

Geachte heer Pols,

Aan u is eerder bericht dat uw ingekomen klacht door het bestuur van de rechtbank Zeeland-West-Brabant overeenkomstig de voor de rechtbank geldende Klachtenregeling in behandeling is genomen. In uw e-mailbericht van 16 juni 2021 verzoekt u om in verband met de urgentie van de zaak uw brief buiten de klachtprocedure af te handelen en binnen de door u aangegeven termijn te reageren. Ik zie geen aanleiding om uw klaagschrift in afwijking van de Klachtenregeling af te doen.

Aan de Beveiligings- en Veiligheidscoördinator van de rechtbank is verzocht om op uw klacht te reageren. Inmiddels heb ik zijn reactie ontvangen en kan ik u thans namens het bestuur als volgt berichten.

Uw klacht houdt verband met een bezoek aan het gerechtsgebouw in Breda op 19 mei 2021. De politie heeft u toen geen toegang verleend, omdat u weigerde een faceshield op te zetten. In de nieuwsbrief van de rechtbank van 9 juni 2021 staat over het aangescherpte mondkapjesbeleid het volgende te lezen: “In de publieke ruimten van de rechtbank is het verplicht om een mondkapje te dragen. Neem dan ook een eigen mondkapje mee. In de zittingszalen hoeft u als u zit geen mondkapje te dragen. Kunt u om medische redenen geen mondkapje dragen dan biedt de rechtbank u een faceshield aan. U bent verplicht die te dragen. De huisregels schrijven voor dat andere gezichtsbedekking niet is toegestaan.”

U klaagt er, kort gezegd, over dat u de toegang tot het gerechtsgebouw is geweigerd, omdat u geen faceshield wilde dragen. U schrijft dat u om psychische redenen geen mondkapje kunt dragen. Het repressieve mondkapjesbeleid is, zo vervolgt u, niet conform de wet. U verzoekt mij om de huisregels aan te passen. U wijst er nog op dat u de rechtbank vóór de aanscherping van de huisregels nogmaals heeft bezocht en dat u toen bent toegelaten met een bivakmuts op.

Naar mijn oordeel is er geen aanleiding om het mondkapjesbeleid van de rechtbank aan te passen. Ten aanzien van de aan u verleende toegang met bivakmuts kan ik u het volgende berichten. Bij dat bezoek

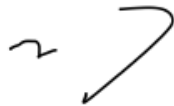
datum 18 juni 2021
kenmerk KL2021-74-5
pagina 2 van 2

is er afgeweken van het beleid. Deze beleidsafwijking is geëvalueerd, waarbij is besloten om bezoekers die een bivakmuts dragen geen toegang meer te verlenen.

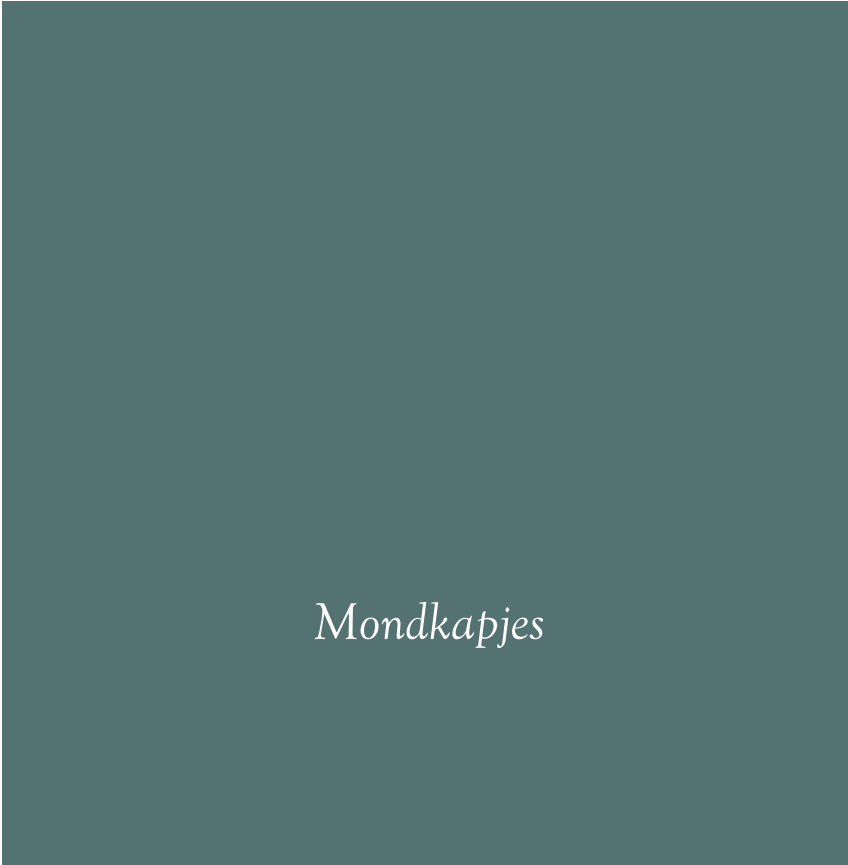
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Indien u zich niet kunt vinden in de afhandeling van uw klacht, dan kunt u zich in beginsel wenden tot de Nationale Ombudsman voor klachten over medewerkers van de rechtbank en tot de procureur-generaal bij de Hoge Raad voor klachten over rechters.

Met vriendelijke groet,
namens de rechtbank Zeeland-West-Brabant,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'V' followed by a horizontal line and a curved flourish.

A.J.R.M. Vermolen
president



Mondkapjes

Uitspraak

Rechtbank den haag

Team handel - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: C/09/612244 / KG ZA 21-480

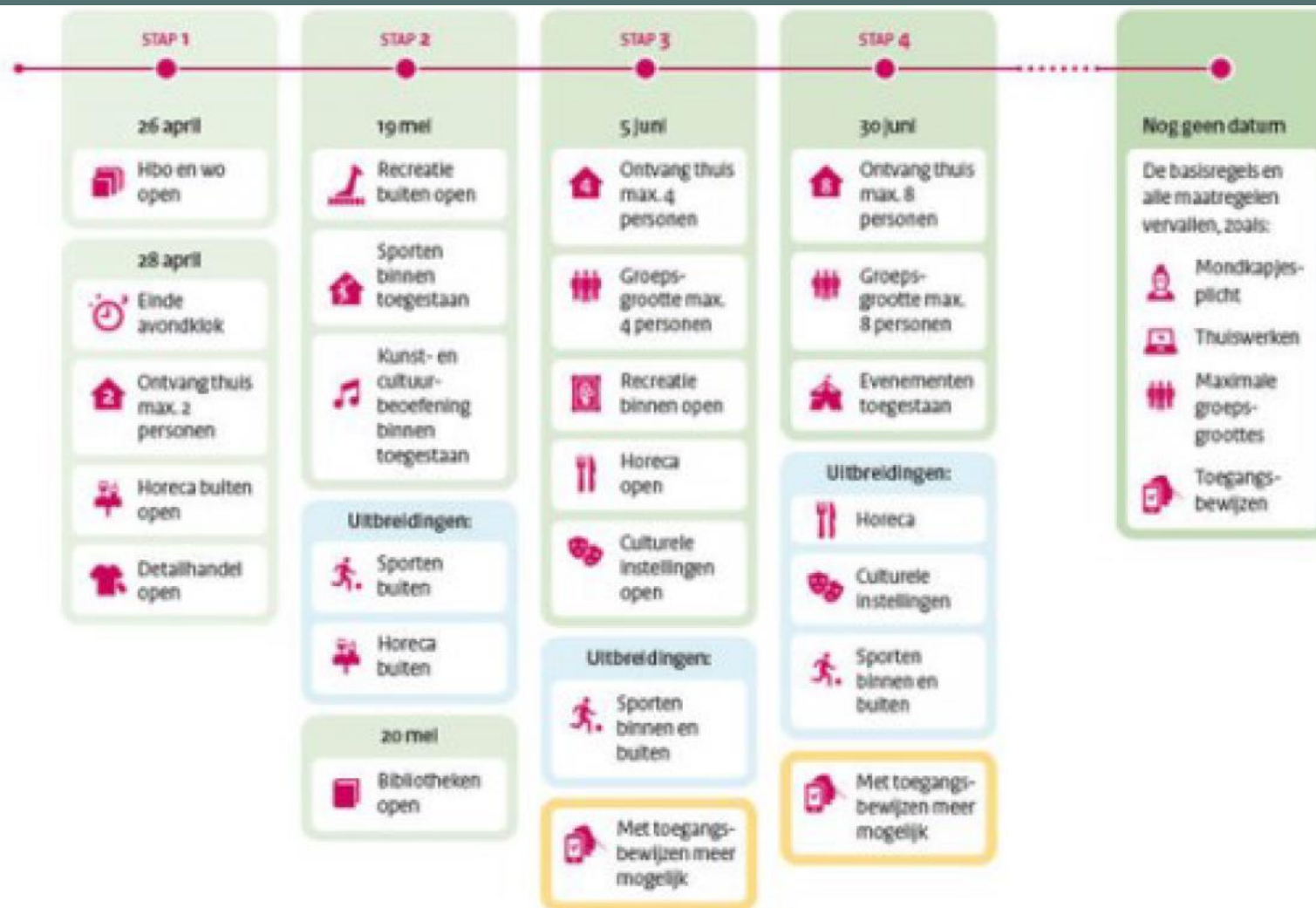
Vonnis in kort geding van 17 juni 2021

in de zaak van

STICHTING BEWUST NEDERLAND te Amersfoort,
eiseres,
advocaat mr. J.H. Fellingier te Amsterdam,

tegen:

DE STAAT DER NEDERLANDEN (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Directie Rechtsbestel Afdeling Rechtspraak & Geschiloplossing) te Den Haag,
gedaagde,
advocaten mr. J. Bootsma en mr. E.F. Binnendijk te Den Haag.



4 De beoordeling van het geschil

4.1. Vooropgesteld wordt dat de Staat een grote mate van beleidsruimte toekomt bij het al dan niet nemen van maatregelen ter bestrijding van het coronavirus en bij de keuze om reeds genomen maatregelen al dan niet op- of af te schalen. Afwegingen op dit gebied, waaronder begrepen die omtrent de vraag of in dat kader genomen maatregelen proportioneel en subsidiair zijn, vergen primair een politieke afweging en behoren dan ook bij uitstek tot het politieke domein.

Uitgangspunt is dat de Staat bij het nemen en op- en afschalen van coronamaatregelen mag vertrouwen op de juistheid van de actuele adviezen van het OMT en zijn beleid daarop in zeer belangrijke mate mag baseren. Daarnaast is van belang dat de wetenschappelijke waarde of het gewicht van de adviezen van het OMT in het beperkte bestek van een kortgedingprocedure niet kan worden beoordeeld. De rechter heeft immers niet tot taak om de waarde of het maatschappelijk gewicht, dat in het kader van de verplichte bestuurlijke beoordeling van de noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van voorgenomen coronamaatregelen aan de betrokken belangen moet worden toegekend, naar eigen inzicht vast te stellen. Dit betekent dat de civiele rechter en zeker de rechter in kort geding zich terughoudend moet opstellen bij de beoordeling van de rechtmatigheid van het handelen van de Staat. De rechter in kort geding heeft slechts de bevoegdheid om bepalingen in formele wetten of ministeriële regelingen buiten werking

te stellen als zij onmiskenbaar onverbindend zijn. Daarvan is pas sprake als evident is dat de Staat onjuiste keuzes maakt en de Staat dus in redelijkheid niet voor het gevoerde beleid heeft kunnen kiezen. Dit rechterlijk ingrijpen mag geen bevel omvatten tot het tot stand brengen van wetgeving met een specifieke inhoud.

4.2. Van een onmiskenbaar onverbindende ministeriële regeling is naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter in het onderhavige geval geen sprake.

4.3. Daartoe is in de eerste plaats van belang dat de mondkapjesverplichting een deugdelijke wettelijke grondslag kent. De Regeling is immers gebaseerd op artikel 58j, eerste lid, Wpg, welk artikel een delegatiegrondslag bevat voor het stellen van regels bij ministeriële regeling. De ministeriële regelingen met coronamaatregelen, waaronder de thans aan de orde zijnde Regeling, zijn bovendien op grond van de nahanprocedure van artikel 58b, tweede en derde lid, Wpg aan zowel de Eerste Kamer als de Tweede Kamer voorgelegd. Beide Kamers hebben met (onder meer) de Regeling ingestemd.

4.4. De Stichting heeft betoogd dat de Regeling onmiskenbaar onverbindend is, omdat er geen wetenschappelijk bewijs is dat mondkapjes daadwerkelijk bijdragen aan de bestrijding van de corona-epidemie. Dit betoog faalt. Niet in geschil is dat de wetenschappelijke discussie over het nut van het dragen van mondkapjes tot op heden niet is beslecht. Ook in deze procedure zijn door partijen recente wetenschappelijke artikelen overgelegd, waaruit het ontbreken van wetenschappelijke consensus over dit onderwerp blijkt. Sluitend wetenschappelijk bewijs over het effect van mondkapjes is dus (ook thans) nog niet voorhanden. Het ontbreken van dit sluitende wetenschappelijke bewijs betekent echter niet dat de Staat niet tot het opleggen van de mondkapjesverplichting heeft kunnen besluiten. Zoals hiervoor reeds uiteengezet is, mag de Staat zijn beleid immers in redelijkheid baseren op de adviezen van het OMT. Dit uitgangspunt geldt eveneens wanneer het precieze effect van genomen maatregelen niet op voorhand kan worden vastgesteld.

4.5. Hoewel de Stichting terecht heeft opgemerkt dat het OMT het dragen van een mondkapje aanvankelijk niet als maatregel heeft geadviseerd, valt in de OMT-adviezen van 4 mei 2020 en 28 juli 2020 al wel te lezen dat volgens het OMT het dragen van niet-medische mondkapjes mogelijk kan bijdragen aan het beperken van de verspreiding van het coronavirus door presymptomatische patiënten in ruimtes waar het waarborgen van de veilige afstand en triage niet dan wel onvoldoende mogelijk zijn. In zijn advies van 13 oktober 2020 heeft het OMT hieraan toegevoegd dat er ook bij niet-medische mondkapjes vanuit kan worden gegaan dat de overdracht van andere luchtwegvirussen enigszins wordt tegengegaan, waardoor de te verwachten druk op huisartsenpraktijken en GGD-teststraten kan worden verminderd. Verder zet het OMT in dit advies uiteen dat eerder al bij het SARS-1-virus en andere respiratoire virussen, en recent ook bij Covid-19, in epidemiologische data en ook dierexperimenteel enige ondersteuning te vinden is dat een reductie van de blootstelling aan het virus tot een mildere infectie leidt. Niet-medische mondkapjes zouden hier naar het oordeel van het OMT wellicht een rol kunnen spelen en de ernst van ziekte als gevolg van besmetting kunnen verminderen. In dit advies spoort het OMT het kabinet aan een knoop door te hakken over het al dan niet verplicht stellen van mondkapjes in de publieke ruimte. Daarbij heeft het OMT gewezen op de zorgelijke epidemiologische situatie in Nederland en het feit dat de heftige maatschappelijke discussie over het gebruik van mondkapjes de algemene communicatie en de naleving van andere coronamaatregelen verstoort. De Staat heeft vervolgens

aanvallende verplichting tot het dragen van een niet-medisch mondkapje in – kort gezegd – publieke binnenruimten en onderwijsinstellingen. De Staat heeft met juistheid gesteld dat die verplichting dus in lijn met de OMT-adviezen is opgelegd vanuit gezondheidsoverwegingen en indachtig het belang van een heldere en eenduidige overheidscommunicatie en niet – zoals de Stichting stelt – uitsluitend vanwege de roep om een mondkapjesverplichting vanuit (een deel van) de samenleving. In het advies van 16 mei 2021 constateert het OMT dat de epidemie zich in een

6. De Staat heeft er tevens terecht op gewezen dat – anders dan de Stichting lijkt te betogen – de desbetreffende OMT-adviezen in overeenstemming zijn met de adviezen van de WHO en het ECDC. Hoewel ook de WHO constateert dat het wetenschappelijk bewijs voor het effect van het gebruik van mondkapjes op de inperking van de verspreiding van het coronavirus beperkt is, adviseert zij reeds op 5 juni 2020 het gebruik van mondkapjes te overwegen bij het tegengaan van presymptomatische en asymptomatische verspreiding van het coronavirus op plekken waar afstand houden lastig is. In de 'Interim guidance 'Mask use in the context of COVID-19' van 1 december 2020 benadrukt de WHO dat het gebruik van mondkapjes één van de noodzakelijke maatregelen is om overdracht van het virus te voorkomen en adviseert zij om deze te dragen in publieke binnenruimten waar ventilatie slecht is en het bewaren van een veilige afstand lastig is. Voorts valt thans op de website van de WHO te lezen dat mondkapjes een sleutelrol spelen in de onderdrukking van verspreiding van het coronavirus. Het ECDC constateert eveneens dat het wetenschappelijk bewijs voor het effect van het gebruik van mondkapjes op de verspreiding van het coronavirus beperkt en onzeker is. De Staat heeft er echter terecht op gewezen dat op de website van het ECDC en in het door de Stichting aangehaalde rapport van 15 februari 2021 valt te lezen dat ook het ECDC het dragen van een mondkapje (als onderdeel van een pakket van maatregelen) in publieke binnenruimten en op drukke plaatsen in de buitenlucht als mogelijke maatregel aanbeveelt. In het rapport van 15 februari 2021 merkt het ECDC op dat er ook wetenschappelijke studies voorhanden zijn die erop wijzen dat het gebruik van niet-medische mondkapjes de verspreiding door de drager van ademhalingsdruppels in de omgeving kan verminderen.

.7. Uit de adviezen van het OMT en de beschikbare informatie van de WHO en het ECDC kan dus worden afgeleid dat het dragen van een mondkapje mogelijk een positief effect heeft op de inperking van de verspreiding van het coronavirus. De Staat mag – zoals gezegd – deze adviezen bij zijn coronabeleid als uitgangspunt nemen, ook als voor die adviezen geen sluitend wetenschappelijk bewijs voorhanden is. Gelet op de hiervoor geschetste inhoud van deze adviezen en de voortdurende wetenschappelijke discussie over het nut van mondkapjes, dient er in het beperkte bestek van deze kortgedingprocedure vanuit te worden gegaan dat met de mondkapjesverplichting mogelijk een relevante bijdrage wordt geleverd aan de bestrijding van de corona-epidemie. De Stichting heeft nog gesteld dat vast zou staan dat het dragen van mondkapjes juist een negatief effect op de bestrijding van de corona-epidemie hebben. Die stelling dient echter, in het licht van de nog immer voortdurende wetenschappelijke discussie over de werking van mondkapjes, welke discussie vanzelfsprekend in kort geding niet kan worden beslecht, als onvoldoende onderbouwd te worden gepasseerd. De verwijzing naar een grafiek uit de presentatie van de heer Van Dissel kan ter zake niet tot een ander oordeel leiden. Zoals de Staat terecht heeft opgemerkt is die grafiek afkomstig uit een wetenschappelijk artikel dat in oktober 2020 is gepubliceerd. Op 19 februari 2021 is het definitieve onderzoeksresultaat door de desbetreffende onderzoekers gepubliceerd in het tijdschrift 'Science'. In dit artikel wordt door die onderzoekers geen uitspraak meer gedaan over het reducerende effect van verplichte mondkapjes.

tweede lid, Wpg doet zich niet voor. Voor zover in dit geval al sprake is van een inperking van grondrechten, geldt dat die inperking gerechtvaardigd is wanneer zij a) berust op een wettelijke grondslag, b) is ingegeven door een legitiem doel en c) proportioneel is. In het kader van de toetsing aan artikel 58b, tweede lid, Wpg geldt een vergelijkbaar toetsingskader. Uit hetgeen hiervoor reeds is overwogen, blijkt dat wordt voldaan aan het vereiste van een wettelijke grondslag. In het kader van dit kort geding dient er blijkens hetgeen hiervoor is overwogen tevens vanuit te worden gegaan dat met de mondkapjesverplichting een legitiem doel, te weten de bestrijding van de corona-epidemie, wordt gediend. Daarmee is (tevens) voldoende gebleken van een noodzaak voor de mondkapjesverplichting als voorgeschreven door artikel 58b, tweede lid, Wpg. Reeds daarom is er – wat daar verder overigens ook van zij – geen vergelijking te maken met de door de Stichting aangehaalde uitspraak van het EHRM in de zaak S.A.S. v. Frankrijk, waarin het Franse verbod op het dragen van gezichtsbedekking centraal stond. Voorts wordt voldaan aan het proportionaliteitsvereiste. De mondkapjesverplichting geldt blijkens de toelichting op de Regeling immers uitsluitend voor publieke binnenruimten, stations, luchthavens, onderwijsinstellingen en contactberoepen. In de Trm zijn bovendien diverse uitzonderingen op de

4.9. De Staat heeft er tevens terecht op gewezen dat op dit moment nog altijd sprake is van een epidemiologisch ernstige situatie. De risiconiveaus zijn ondanks enkele afschalingen in alle regio's nog hoog. De Staat heeft er desondanks voor gekozen om in lijn met het door hem gepresenteerde openingsplan een aantal stappen te zetten richting heropening van de samenleving. Daarbij is het, gelet op de hiervoor geschetste beleidsvrijheid, primair aan de Staat om te beslissen in welk tempo en in welke volgorde de coronamaatregelen worden losgelaten. Het ligt voor de hand dat, indachtig de beschikbare ruimte voor versoepelingen, door de Staat eerst is gekozen voor opheffing of beperking van verstrekkende maatregelen, waaronder opening van scholen, winkels en horeca. Niet ter discussie staat dat er als gevolg van de reeds gezette drie stappen van het openingsplan weer meer bewegingen en contacten zullen plaatsvinden. In het licht daarvan is de beslissing van de Staat om op dit moment geen verdergaande versoepelingen door te voeren noch evident onjuist, noch disproportioneel. Overigens zijn die beslissingen in lijn met de recente OMT-adviezen om vast te houden aan het zogenaamde totaalpakket, bestaande uit de basismaatregelen én de mondkapjesverplichting. De stijgende vaccinatiegraad maakt tenslotte evenmin dat met het vooralsnog vasthouden aan de mondkapjesverplichting een disproportionele inbreuk op grondrechten wordt gemaakt. Het mondkapje wordt immers niet in de laatste plaats gedragen ter bescherming van de nog steeds aanzienlijke groep niet (volledig) gevaccineerden. De Staat heeft daarbij – onder verwijzing naar de huidige situatie in Engeland, waar ondanks de stijgende vaccinatiegraad sprake is van een stijgend aantal besmettingen – voldoende aannemelijk gemaakt dat het handhaven van de overige coronamaatregelen, waaronder de mondkapjesverplichting, vooralsnog noodzakelijk is voor de bescherming van niet-

gevaccineerden en daarmee voor het verder beteugelen van de corona-epidemie. De mondkapjesverplichting geldt bovendien – anders dan de Stichting ter zitting heeft betoogd – niet voor onbepaalde tijd. Het openingsplan voorziet immers in de laatste stap in het loslaten van de basisregels en de mondkapjesverplichting (tezamen aangeduid als het totaalpakket). Voor die laatste stap is nog geen concrete datum bepaald. Ter zitting heeft de Staat toegelicht dat op dit moment nog niet is besloten of het totaalpakket ineens dan wel gefaseerd zal worden losgelaten. Uiteraard rust op de Staat de verplichting om de noodzaak en proportionaliteit van de mondkapjesverplichting continue te evalueren en zijn beleidsbeslissingen hierover (en over de overige van het totaalpakket deel uitmakende maatregelen) deugdelijk te blijven motiveren.

4.10. Uit al het voorgaande volgt dat de vordering van de Stichting dient te worden afgewezen. De Stichting zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van dit geding. Voor veroordeling in de nakosten bestaat geen grond, nu de kostenveroordeling ook voor deze nakosten een executoriale titel oplevert (vgl. HR 19 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL1116, NJ 2011/237).



Menü



Zu BILD LIVE

POLITIKER UND MEDIZINER

Sofort Schluss mit der Masken-Pflicht an Schulen!



**Erst nach den Sommerferien soll es bundeseinheitliche
Regeln für die Maskenpflicht in Schulen geben**

Foto: picture alliance/dpa

Nachweis für eine Maskenbefreiung



Zur Kenntnisnahme und Vorlage für die Polizei und Ordnungsbehörden

Da allem Anschein nach auf dem G7-Gipfel
das "**Ende der Maskenpflicht**" zusammen mit der Bundeskanzlerin
beschlossen und gefeiert wurde (siehe Beweisfotos) nehme ich,

.....
Name,

Vorname,

.....
Anschrift

dies als Anlass, auch
keine Mund-Nasen-Bedeckung
mehr zu tragen!
Ich folge uneingeschränkt der Bundeskanzlerin
und allen G7-Teilnehmer*in!
Sie dienen mir als großes Vorbild!

07.05.2021, 08:45 Uhr

Intensivbetten: Wie Corona-Leugner Krankenhäuser diskreditieren

Weniger Intensivbetten, höhere Auslastung, mehr Geld vom Staat. Corona-Leugner werfen Krankenhäusern einen "Abrechnungsskandal" vor. Was so einfach klingt, ist aber einfach falsch. Warum, erklärt der #Faktenfuchs.

Elisabeth

Donnerstag, 10. Juni 2021

Kritik an Spahns Ausgaben

Rechnungshof vermisst bezahlte Intensivbetten

Der Bundesrechnungshof zitiert in seinem Bericht auch aus einem **bisher unbekannten** Schreiben des Robert-Koch-Instituts vom 11. Januar an das Bundesgesundheitsministerium. Darin äußert das RKI die "Vermutung, dass Krankenhäuser zum Teil weniger intensivmedizinische Behandlungsplätze meldeten, als tatsächlich vorhanden waren".

Deutsche sollen anderthalb Wochen Urlaub opfern!

**Ökonomen rechnen aus: Wenn die
Deutschen 7,7 Milliarden Stunden länger im
Jahr arbeiten, schaffen sie bis zu 6 Prozent
mehr Wirtschaftsleistung**



BESONDERE BEFUGNISSE LAUFEN AUS

„Epidemische Lage“ in NRW wird nicht verlängert



**Bodo Löttgen (CDU): Grundrechtseingriffe können
zurückgenommen werden**



Verdruss bei Zuschauern und Politikern

Der Unmut wächst: Vier Gründe, warum ARD und ZDF grundlegend umdenken müssen

Teilen

Pocket



ARD und ZDF

picture alliance / dpa



Autor **Oliver Stock** (Wirtschaftskurier)

Donnerstag, 10.06.2021 | 08:15

ARD und ZDF bleiben wichtige Zuschauer weg, vor allem in Ostdeutschland ist die Erhöhung des Rundfunkbeitrags nicht mehr durchsetzbar. Im Ausland sinken bereits die Beiträge. Und genau in dieser Situation macht der WDR einen fatalen Fehler.

Nicht einmal mehr ein Drittel der Österreicher schaut ORF

Selbst im verregneten Mai wird der ORF nicht zum Zuschauermagnet

Trotz oder wegen der Dauer-Corona-Berieselung zeigen immer mehr Österreicher dem Staatssender die kalte Schulter und sehen lieber Privatsender.

Wegen der Corona-Einsperrmaßnahmen der Regierung und dem Ausbleiben der „globalen Erwärmung“ im Mai war der „Wonnemonat“ diesmal ein TV-Monat. Aber kein allzu erfreulicher für die Staatsfunke am Königlberg.

Servus-TV mit neuem Rekord

ORF 1 und ORF 2 kamen im Mai auf einen Marktanteil von 28,3 Prozent in der Zielgruppe ab zwölf Jahren – nach 28 Prozent im Vergleichszeitraum des Vorjahres. Also nicht einmal mehr ein Drittel der Österreicher ist an den Werbesendungen der schwarz-grünen Bundesregierung interessiert.



Wo sind nur die Zuseher? ORF-General Wrabetz in Nöten.

Bei den Privatsendern sicherte sich „Servus TV“ – laut Staatskonkurrenz und den mit Corona-Millionen-Hilfen angefütterten Zeitungen der „Sender der Corona-Verschörungstheoretiker“ – in der Zielgruppe ab zwölf Jahren mit einem Marktanteil von 4,2 Prozent den ersten Platz – ein neuer Rekordwert. Zum Vergleich: Im Mai 2020 konnte der Sender mit Chefredakteur Ferdinand Wegscheider einen

Marktanteil von 3,3 Prozent verbuchen. Auch die Österreich-Sender der „ProSiebenSat.1 Puls4-Gruppe“ (ATV, ATV2, Puls 4, und Puls 24) erreichen gemeinsam 13 Prozent Marktanteil und damit einen ebenfalls neuen Rekord.

Wolfgang Fellners „624.tv“ kann im Mai einen Marktanteil von 1,2 Prozent erreichen, doppelt soviel wie der Konkurrenz-Nachrichtenkanal von „Puls 24“.

"The Hoff" hat den [#ÄrmelHoch](#) gekrempelt und sich [#impfen](#) lassen. Damit kämpft er gegen das [#Coronavirus](#) – und für die Freiheit!
[@davidhasselhoff](#)



[#ÄrmelHoch!](#), sagt [@davidhasselhoff](#).
Er ist von der [#CoronaSchutzimpfung](#) überzeugt. Informationen unter:
corona-schutzimpfung.de



Startseite >> Politik >> Wettlauf gegen Delta-Variante: Merkel kündigt Nachimpfungen ab Herbst an

POLITIK

DONNERSTAG, 10. JUNI 2021

Wettlauf gegen Delta-Variante

Merkel kündigt Nachimpfungen ab Herbst an

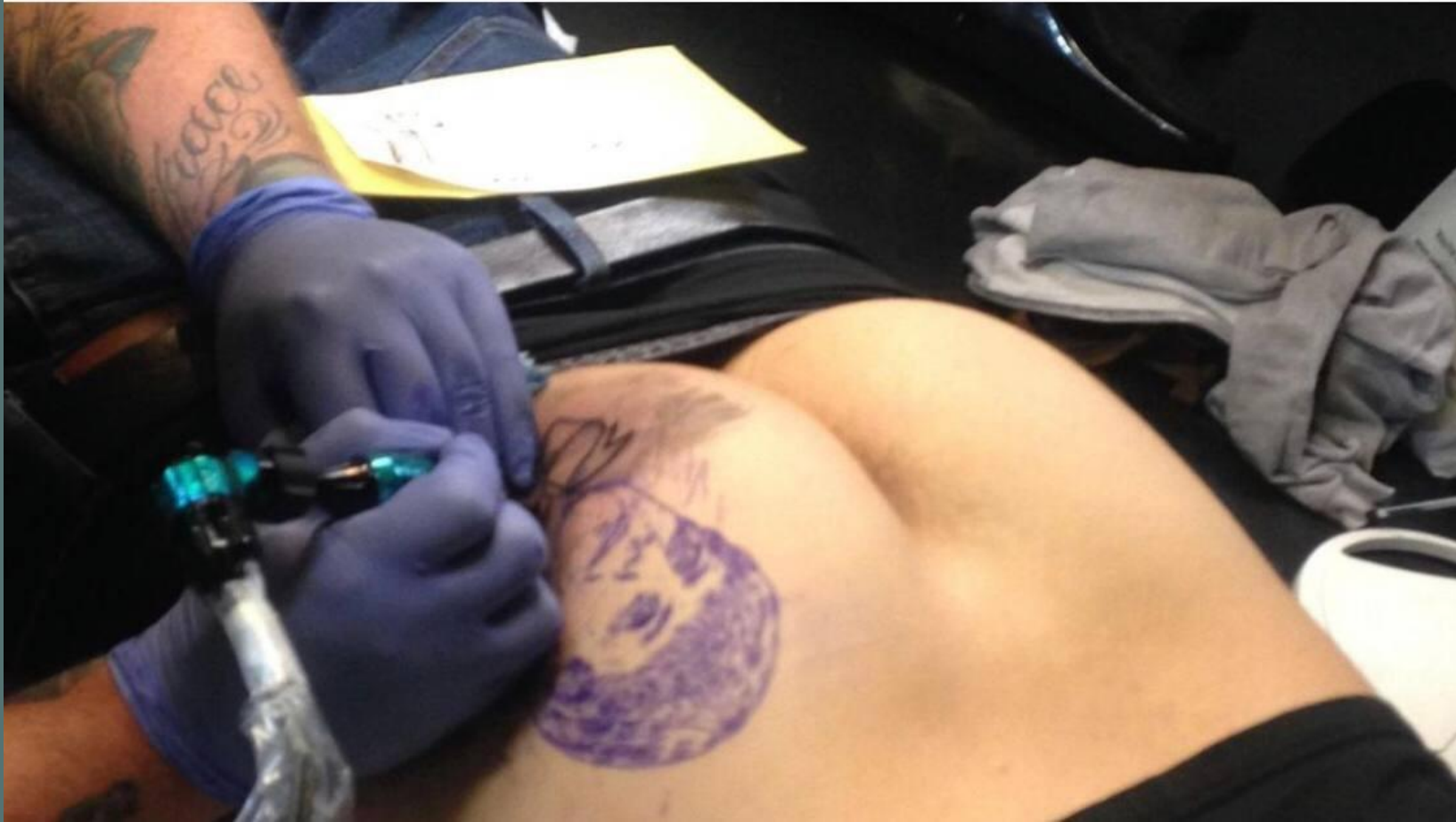


Die Delta-Variante mache Sorge, sagte Merkel - Bayerns Ministerpräsident Söder war digital zugeschaltet.
(Foto: via REUTERS)

**Nennt mich
Verschwörungstheoretiker, aber
ich glaube, dass man bei einer
Pandemie keine Werbungen für das
rettende Medikament bräuchte.**



US-Amerikaner lässt sich Merkel-Porträt auf den Po tätowieren



[CORONA ▾](#)[POLITIK](#)[MEDIEN](#)[WELT](#)[KRIMINALITÄT](#)

CORONA, GESUNDHEIT, WELT

Italienische Zeitung: Viermal mehr Todesfälle bei Pfizer als bei AstraZeneca

📅 16. Juni 2021



Erste Impftermine für Familien verfügbar

Impfwochenenden am
19./20. Juni & 26./27. Juni 2021





Nachrichten > Gesundheit > Coronavirus > Kekulé keilt gegen Spahn: „Stiko hat vorlaute Politiker in Schranken gewiesen“

Offene Schulen nur mit Kinder-Impfung?

„Stiko hat vorlaute Politiker in Schranken gewiesen“: Virologe Kekulé keilt gegen Spahn

Teilen

Pocket



Dass die Stiko Kindern die Impfung trotz öffentlichen Drucks vorerst nicht empfiehlt, imponiert Alexander Kekulé

Getty Images/FOCUS Online



FOCUS-Online-Gastautor **Alexander Kekulé**

Mittwoch, 16.06.2021 | 15:49

Die Stiko hat sich gegen eine generelle Impf-Empfehlung für Kinder ausgesprochen. Die meisten der Jüngsten werden also vorerst ungeimpft bleiben. In seiner Kolumne erklärt Virologe Alexander Kekulé, was für diese Entscheidung spricht und wie Schulen bei steigenden Zahlen trotzdem offen bleiben können.

Vor der Ständigen Impfkommission (Stiko) muss man dieser Tage den Hut



CREW MEMBER BURGER KING KERKPLEIN OF LATOUI

Ter uitbreiding en versterking van ons team zijn wij op zoek naar enthousiaste crew members .

BURGER KING® = TEAMWORK

Als crew member zorg je voor de beste kwaliteit van onze producten en uitstekende klantenservice.

Je zorgt ervoor dat onze gasten een "100% BK Experience" ervaren

Jouw profiel/ functie-eisen

- Je bent klantgericht, stressbestendig en een teamplayer;
- Je hebt goede sociale vaardigheden;
- Je hebt doorzettingsvermogen en bent gemotiveerd;
- Je bent flexibel in werktijden (fulltime);
- Goede beheersing van het Nederlands en Engels in woord (en ge
- Je bent 18 jaar of ouder;
- Minimaal Mulo diploma of daaraan gelijkgesteld;
- Goede gezondheid (bereid een medische screening te ondergaan
- Bewijs van Covid-19 vaccinatie.

We bieden:

Een prettige en leerzame werkomgeving met ruimte voor persoonlijke ontwikkeling. Als beloning voor jouw inzet bieden we goed salaris en secundaire voorzieningen.

IMPFUNG

Basketballprofi Paul Zipser: Not-OP wegen Blutgerinnsel im Gehirn nach Impfung

Was viele bereits vermuteten ist nun offiziell: Der 27 Jahre alte Basketballprofi Paul Zipser erlitt eine massive Gehirnblutung nach einer Impfung mit dem Vakzin des Herstellers Johnson & Johnson. Nur durch eine Not-OP konnte sein Leben gerettet werden.



Herzensmenschen United!

Forwarded from Kampf für unsere Zukunft ❤️



Christian Eriksen, the Danish player who suddenly collapsed on the pitch, plays for Inter Milan. The chief medic and cardiologist of that Italian team confirmed on an Italian radio station that Eriksen has received the Pfizer vaccine on May 31st.

 GeraYaYo2 @ya_yo2 · 26m

Replying to @lumidek

Inter Milan Chief Medic and Cardiologist confirmed that he received the Pfizer vaccine 12 days ago. He spoke an hour ago on Radio Sportiva from Italy.

💥💥💥 Christian Eriksen, dänischer Spieler, der plötzlich auf dem Platz kollabierte, spielt für Inter Mailand. Der Chefarzt und Kardiologe dieses italienischen Teams bestätigte in einem italienischen Radiosender, dass Eriksen am 31. Mai den Pfizer-Impfstoff erhalten hat.

Der Chefarzt und Kardiologe von Inter Mailand hat bestätigt, dass er vor 12 Tagen den Pfizer-Impfstoff erhalten hat. Er sprach vor einer Stunde auf Radio Sportiva

DR. HEINRICH FIECHTNER - HERZSTILLSTAND DES FUSSBALLERS ERIKSEN (DURCH IMPFUNG)

WATCH



A video player interface. The main video area shows a circular portrait of an older man with white hair and glasses, wearing a white shirt and a dark bow tie. The background of the portrait is green foliage. A red play button is centered over the portrait. Below the video is a progress bar with a play button, a volume icon, and a settings icon. The time 00:03 is displayed. To the right of the video player is a sidebar with three elements: a Brave browser advertisement, a 'PLAYING NEXT' toggle, and a video thumbnail for 'GRÜNE BEIM SEX'.

Proud to support a faster, safer web.

brave

Advertisement ?

PLAYING NEXT ?

GRÜNE BEIM SEX

357 2:42

Grüne beim Sex



British Airways 

@British_Airways



Als antwoord op [@mcm_ct](#)

Sadly four members of our pilot community passed away recently. Our thoughts are with their family and friends. However, there is no truth whatsoever in the claims on social media speculating that the four deaths are linked. Helen

9:46 p.m. · 17 jun. 2021 · Conversocial

95 Retweets

92 Geciteerde Tweets

101 Vind-ik-leuks



POLITIK

DEUTSCHLAND

AUSLAND

DEUTSCHLAND

MESSENGER-DIENST

Bundesjustizministerium geht gegen Telegram vor

Stand: 14.06.2021 | Lesedauer: 2 Minuten



Artikel anhören



-01:32



28



Weil unter anderem keine leicht erkennbare Möglichkeit vorhanden sei, um strafbare Inhalte zu melden, geht das Bundesjustizministerium gegen Telegram vor. Das Netzwerkdurchsetzungsgesetz könnte damit erstmals Konsequenzen für einen Messengerdienst haben.

Das Bundesjustizministerium geht

Anzeige



Veilig zwanger in corona tijd

Gesponsord · 



Vanuit het Amsterdam UMC doen wij onderzoek naar de veiligheid en efficiënte van het COVID19 vaccin en zwangerschap.

We zoeken daarom met spoed 250 vrouwen die binnenkort gevaccineerd worden in de zwangerschap en bij wie we voor en na vaccinatie(s) een buisje bloed mogen afnemen en die bereid zijn bij de bevalling 1 buisje bloed en een buisje navelstrengbloed af te staan om te onderzoeken hoeveel antistoffen zwangere vrouwen en hun kinderen krijgen na COVID-19 vaccinatie.

We kunnen het bloed bij jou thuis afnemen, zodat je niet hoeft te reizen.



Onderzoek naar de
veiligheid en efficiëntie
van het corona vaccin
en zwangerschap.



Help ons mee!

Nr. 356

MOTIE VAN DE LEDEN RENKEMA EN PLOUMEN

Voorgesteld 14 februari 2019

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het belangrijk is dat ieder mens goed weet wat voor vaccinaties hij of zij heeft gehad en hoe lang die werkzaam zijn;

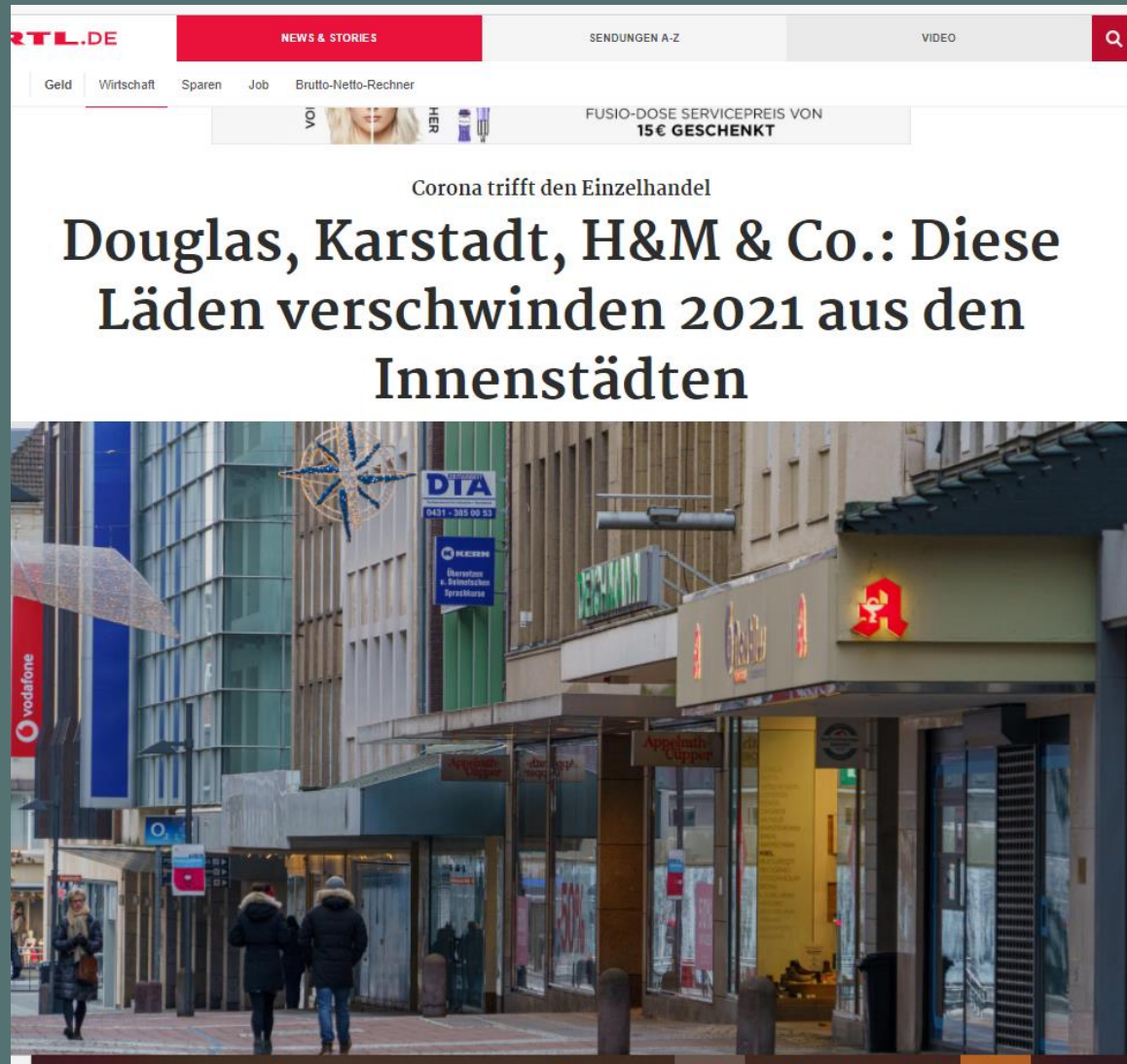
overwegende dat er al een «geel paspoort» van de GGD voor reisivaccinaties is, en dit gecombineerd zou kunnen worden met de vaccinaties die je als kind krijgt;

overwegende dat van het verstrekken van een officieel overheidsdocument een belangrijk signaal uitgaat naar ouders;

verzoekt de regering, een plan van aanpak op te stellen tot het instellen van een vaccinatiepaspoort,

en gaat over tot de orde van de dag.

Renkema
Ploumen



GESELLSCHAFT DER 17. JUNI – EIN HISTORISCHER TAG

„Verfassungsgericht tut nichts in der schlimmsten Krise der Bundesrepublik“ – Anwälte protestieren

Von Susanne Ausic | 17. Juni 2021 Aktualisiert: 18. Juni 2021 9:59



 52 Kommentare

Seit über einem Jahr brodelte es in der Anwaltschaft. Grund sind die verhängten Corona-Maßnahmen, die die Bevölkerung empfindlich einschränken. Ausgerechnet am historischen 17. Juni wollen die Anwälte für Aufklärung ein Zeichen setzen – und ziehen dafür mit ihrer Aktion vor Verfassungsgericht Karlsruhe.