



© ANP/HH

PREMIUM | Het beste van De Telegraaf

Optocht in de stad wel voor iedereen
toegankelijk

Utrecht: alleen met QR-code naar Sinterklaasfeest op afgesloten Damplein

How do COVID-19 vaccines work? - The Paul Ehrlich Institute surprisingly changes statements on the website

Oct. 2, 2021 2:36 pm



The responsible Paul Ehrlich Institute is causing confusion with changed statements about the substances that are administered to people against COVID-19 by syringe. For months, the institute had declared that the substances protect against infection. This statement has now been significantly weakened.

The economist Stefan Homburg **drew attention to this** on Friday on the Twitter platform . Since the start of the vaccination campaign in December 2020, it has been **declared** on the PEI website for many months : "COVID-19 vaccines protect against infections with the SARS-CoV-2 virus." Since August, the only thing left to **read** in the same place was : "COVID-19 vaccines protect against a severe course of infection with the SARS-CoV-2 virus."

The modified date of September 17th is given for the latest formulation. The economist's comment, who criticizes the corona policy:

"They don't promise anything anymore. A total declaration of bankruptcv."

Coronapatiënten opgenomen in een ziekenhuis* - 7 oktober 2021	498 nu opgenomen (-34 verschil met gisteren, NICE) / <u>469</u> nu opgenomen (<u>-12</u> verschil, LCPS) - NICE, LCPS
Coronapatiënten opgenomen op de Intensive Care* - 7 oktober 2021	132 nu opgenomen (-7 verschil, NICE) / <u>128</u> nu opgenomen (<u>-6</u> verschil, LCPS) - NICE, LCPS
Intensive Care bezetting totaal - 7 oktober 2021	<u>794</u> totaal aanwezig op de IC - LCPS
Patiënten overleden aan het Coronavirus - 7 oktober 2021	<u>6</u> overleden vandaag gemeld (18.200 totaal) - RIVM

PUBLIC HEALTH ENGLAND DELTA DEATHS

70% VACCINATED, 28% UNVACCINATED



Public Health
England

SARS-CoV-2 variants of concern and variants under investigation in England

Technical briefing 23

17 September 2021

Table 5. Attendance to emergency care and deaths of sequenced and genotyped Delta cases in England by vaccination status (1 February 2021 to 12 September 2021)

Variant	Age group (years)**	Total	Cases with specimen date in past 28 days	Unlinked	<21 days post dose 1	≥21 days post dose 1	≥14 days post dose 2	Un-vaccinated
Deaths within 28 days of positive specimen date	<50	204	N/A	7	6	11	48	132
	≥50	2,336	N/A	32	11	138	1,565	590
	All cases	2,542	N/A	41	17	149	1,613	722

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1018547/Technical_Briefing_23_21_09_16.pdf

Of 2,542 Delta deaths in England, 1,779 deaths, or 70.0%, were vaccinated and 722 deaths, or 28.4%, were unvaccinated. Covid vaccines are not preventing deaths as promoted.

Zoeken



Alles over coronavaccins

Er zijn op dit moment 4 coronavaccins voorwaardelijk goedgekeurd. Hier vindt u alle informatie over de vaccins van Pfizer/BioNTech, Moderna, AstraZeneca en Janssen.



Zoeken



Alles over coronavaccins

Er zijn op dit moment 4 coronavaccins goedgekeurd. Hier vindt u alle informatie over de vaccins van Pfizer/BioNTech, Moderna, AstraZeneca en Janssen.





A medical Laboratory scientist tests vials of samples for CCP virus at the University of Washington Medicine virology lab in Seattle, on March 13, 2020. (John Moore/Getty Images)

PUBLIC HEALTH INFORMATION PREMIUM

Antibodies Persist for More Than a Year After COVID-19 Infection, Study Finds

BY IMAN PENTCHOUKOV October 3, 2021 Updated: October 3, 2021

A Print



Safeway pharmacist Ashley McGee fills a syringe with the Pfizer COVID-19 vaccination in California on Oct. 1, 2021. (Justin Sullivan/Getty Images)

VACCINES & SAFETY PREMIUM

Vaccine Antibodies Decline 7 Months After Second Shot: US Study

BY TAMMY HUNG October 3, 2021 Updated: October 3, 2021


A Print

Antibody levels generated by two shots of the Pfizer-BioNTech vaccine can undergo up to a 10-fold decrease seven months following the second vaccination, research suggests.

The drop in antibody levels will compromise the body's ability to defend itself against COVID-19 if the individual becomes infected.

CORRESPONDENCE | [Published: 30 September 2021](#)

Increases in COVID-19 are unrelated to levels of vaccination across 68 countries and 2947 counties in the United States

[S. V. Subramanian](#)  & [Akhil Kumar](#)

[European Journal of Epidemiology](#) (2021) | [Cite this article](#)

269k Accesses | **9022** Altmetric | [Metrics](#)

Vaccines currently are the primary mitigation strategy to combat COVID-19 around the world. For instance, the narrative related to the ongoing surge of new cases in the United States (US) is argued to be driven by areas with low vaccination rates [1]. A similar narrative also has been observed in countries, such as Germany and the United Kingdom [2]. At the same time, Israel that was hailed for its swift and high rates of vaccination has also seen a substantial resurgence in COVID-19 cases [3]. We investigate the relationship between the percentage of population fully vaccinated and new COVID-19 cases across 68 countries and across 2947 counties in the US.

Geachte heer Asselbergs,

Op 1 september 2021 heeft u het klachtformulier op de website van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie) ingevuld. U uit kritiek op berichtgeving van de inspectie dat zij artsen kan berispen indien zij evident onjuiste informatie delen over COVID-19. U geeft aan dat u zich door de handelwijze van de inspectie bedreigd voelt vanwege 'de onderdrukking die hiervan uitgaat voor de eigen verantwoordelijkheid van arts en patiënt en hun vrijheid van informatie-uitwisseling.' Ook geeft u aan dat de inspectie zich hiermee het recht toe-eigent om te beslissen over de juistheid van informatie en die beslissing anderen op te leggen. U vindt dat de inspectie dat recht niet heeft, excuses moet maken aan artsen en bedreigingen moet intrekken.

Excuses voor deze verlate reactie op uw onvrede.

Handelswijze inspectie

Op grond van haar wettelijke taken en bevoegdheden toetst de inspectie de kwaliteit van de zorg en het handelen van zorgverleners aan wet- en regelgeving die onder meer worden ingevuld door veldnormen, richtlijnen en de professionele standaarden, zoals deze zijn opgesteld door (onder andere de wetenschappelijke verenigingen van) de beroepsgroepen. Vanuit dat perspectief zijn op grond van de wet de richtlijnen en standpunten van de beroepsgroepen inhoudelijk de basis voor het toezicht en handelen van de inspectie. De inspectie heeft geen rol bij het opstellen dan wel aanpassen van dergelijke normen, richtlijnen en professionele standaarden, en gebruikt deze in haar toezicht als toetsingskader.

In deze context maakt de inspectie zich zorgen om de effecten van onjuiste uitspraken of berichtgeving door of via BIG-geregistreerde beroepsbeoefenaren, zoals artsen. Dit vanuit de overweging dat de inspectie (en de samenleving) van artsen en andere BIG-geregistreerden mag verwachten dat wanneer zij zich presenteren als arts/BIG'er, zij zich ook houden aan de normen, richtlijnen én attitude van hun beroepsgroep en aan de voor hen geldende COVID-19 richtlijnen. Uitspraken die haaks staan op deze uitgangspunten, brengen (risicovolle) verwarring met zich mee en schaden het vertrouwen in de geneeskundige zorg.

met behoud van ruimte voor kritische reflectie (of beschouwingen / kanttekeningen).

Betrouwbare informatie

De inspectie vindt het spijtig te vernemen dat u zich door haar handelwijze bedreigd voelt. Te meer omdat het zeer zeker niet de bedoeling van de inspectie is om de vrijheid van informatie-uitwisseling tussen arts en patiënt te beperken, maar wel om te borgen dat de informatie die in deze relatie wordt uitgewisseld correct is. Beslissingen die in deze relatie genomen worden door een patiënt dienen immers te berusten op betrouwbare en correcte informatie.

Ik hoop dat ik u met bovenstaande de positie en rol van de inspectie nader heb kunnen toelichten. De inspectie ziet geen aanleiding om haar handelwijze aan te passen.

Vragen?

Voor meer en recente informatie over de handelwijze van de inspectie in de coronacrisis verwijzen we u naar onze website.

Mocht u naar aanleiding van de informatie op onze website nog een specifieke vraag hebben, dan kunt u contact opnemen met het Landelijk Meldpunt Zorg. Dit meldpunt is op werkdagen bereikbaar tussen 9.00 uur en 17.00 uur op telefoonnummer 088-1205020.

Als u een specifieke vraag heeft voor de klachtenfunctionaris van de inspectie, dan kunt u dit laten weten via klachtenfunctionaris@igj.nl.

Met vriendelijke groet,



Ons kenmerk
IGJ/BB&S/RJ/IGJ/BB&S/
/2021-2669352

Datum
23 september 2021

Facebook

Onze richtlijnen inzake desinformatie die kan leiden tot fysieke schade ✕

We staan geen onjuiste informatie toe die kan leiden tot fysieke schade.

In sommige gevallen omvat dit informatie die volgens erkende gezondheidsorganisaties mensen kan misleiden over hoe ze een ziekte kunnen genezen of voorkomen, of die mensen kan ontmoedigen om medische behandeling te zoeken. Krijg betrouwbare up-to-date informatie over het coronavirus (COVID-19) van de Wereldgezondheidsorganisatie. Ga naar [who.int](https://www.who.int)

Terug Doorgaan



You disagreed with the decision

We usually offer the chance to request a review, and follow up if we've gotten decisions wrong.

We have fewer reviewers available at the moment because of the coronavirus (COVID-19) outbreak. We're trying hard to prioritise reviewing content with the most potential for harm.

This means that we may not be able to follow up with you, though your feedback helps us do better in the future.

Thank you for understanding.

[View Community Standards](#)

Close



Viruswaarheid was live.

7 hrs · 🌐

Senator Paul about Naturally Acquired Immunity and Science



Visit the COVID-19 Information Centre for vaccine resources.

[Get Vaccine Info](#)



You can't post or comment for 24 hours

This is because you previously posted something that didn't follow our Community Standards. This post goes against our standards on misinformation that could cause physical harm, so only people who manage Viruswaarheid can see it.

[Learn more about updates to our standards.](#)



Viruswaarheid was live.

20 hrs · 🌐

Joachim Kuhs voor het Europese Parlement over vaccinatiedoden



Visit the COVID-19 Information Centre for vaccine resources.

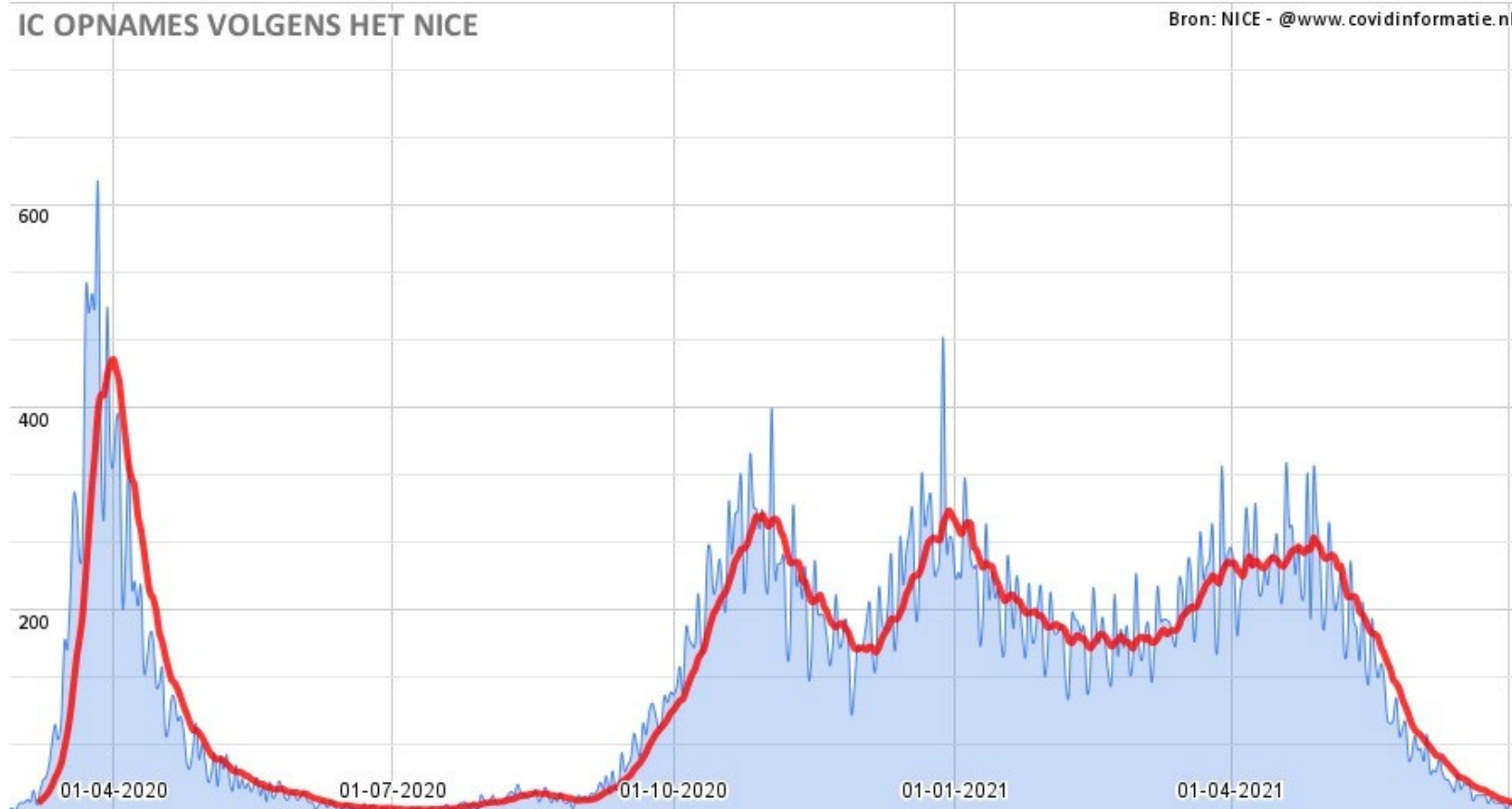
[Get Vaccine Info](#)



Redelijk doel?

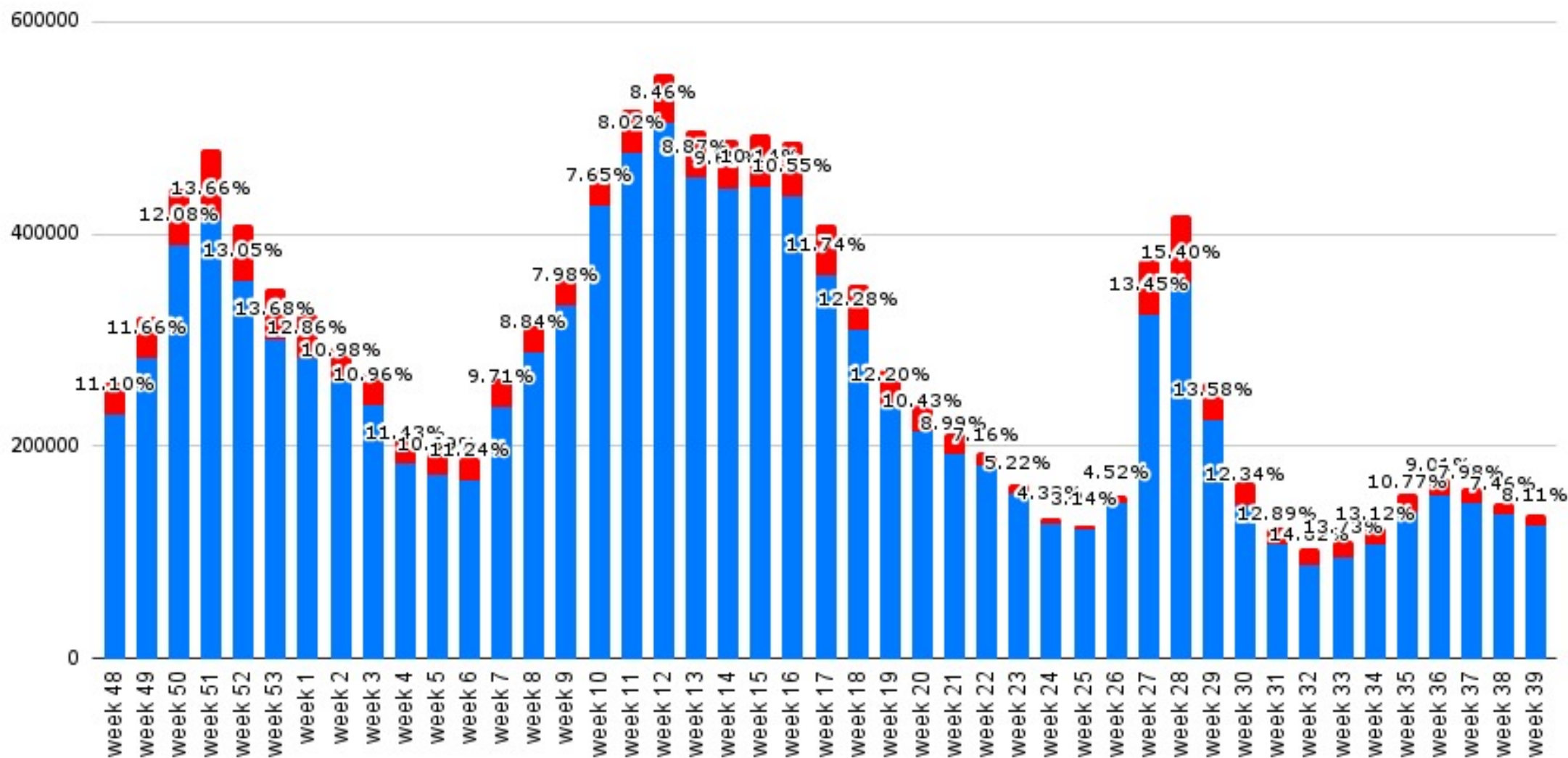


waakzaam



CORONA TESTEN

Bron: RIVM - @www.covidinformatie.nl



Total ▾

Australia ▾

Cases

113K

Deaths

1,346

Location	Cases ↓	Deaths
Queensland	2,048	7
New South Wales	65,876	439
Victoria	44,251	877
Australian Capital Territory	1,162	8
Western Australia	1,109	9
South Australia	906	4
Tasmania	236	13
Northern Territory	212	-

'+' shows new cases reported yesterday ·

[About this data](#)

+++ Bayerischer Verwaltungsgerichtshof
beurteilt Ausgangssperre als rechtswidrig +++

Bisher hatten sich die Gerichte zume... Meer
weergehen



331273866 - adobe.stock.com

**Hammer-Urteil
gibt AfD recht:**

Gericht stuft Söders
**Ausgangssperre
als rechtswidrig ein!**

**AfD**

**BERNHARD ZIMNIOK**
EU-Abgeordneter

**IDENTITÄT
UND DEMOKRATIE**

Unlawful curfew - Bavarian Administrative Court (file number: 20 N 20.767)

10/6/2021 • ⌚ 1 minute reading time • ★★★★★☆ (19)

"It is established that Section 4 Paragraphs 2 and 3 of the Bavarian Infection Protection Measures Ordinance of March 27, 2020 (BayMBl. 2020 No. 158), last amended by Section 1 of the Ordinance Amending the Bavarian Infection Protection Measures Ordinance of March 31, 2020 (BayMBl. 2020 No. 162) was ineffective". (File number: 20 N 20.767)

The Bavarian Constitutional Court, which had rejected urgent motions against the exit ban in January, now follows the view of the OVG Lüneburg (Lower Saxony Higher Administrative Court of April 6, 2021, Az.: 13 ME 166/21).

On the one hand, the nocturnal exit restrictions are not necessary because other suitable means of fighting pandemics are available, such as a further restriction on the permitted contact persons. On the other hand, the curfew is not appropriate, i.e. relatively in the narrower sense, since the possibly minor effect that it exerts is disproportionate to the associated restrictions on citizens' rights to freedom.

The decision is to be welcomed. The question arises, however, with what justification the Federal Constitutional Court wants to justify the curfew introduced by federal law ("Federal Emergency Brake"). This will probably require judges interested in party politics and business lunches with the federal government. Otherwise, the same facts should prevail in the federal territory as in Bavaria and Lower Saxony. Only the legal opinions could differ.

Florian Gempe
Attorney at



Published by:
Florian Gempe, attorney at law
★★★★★ (12)

Criminal Law • Constitutional Law
Administrative Law ... [more](#) ▾

[To the Profile](#)

Subscribe to the legal tips newsletter

- ✔ Current judgments
- ✔ Helpful tips
- ✔ Curious legal cases

Your email address

R

3043 LE Rotterdam

Contactpersoon
Willemijn Logtenberg
Dienst
Bedrijfsvoering
Afdeling
Juridische zaken
Telefoonnummer
(070) 3536905

Datum VERZONDEN 4 OKT 2021

Onderwerp

Besluit op Wob-verzoek inzake inzet van politie op en rond het Plein op 9 en 10 oktober 2020

Geachte heer Engel,

Uw verzoek

Bij brief van 11 augustus 2021, door mij ontvangen op 12 augustus 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van informatie over de inzet van politie op en rond het Plein, waaronder de geweldsinstructie, op 9 en 10 oktober 2020. Tevens ontvangt u graag alle documenten en andere informatiedragers met betrekking tot voorbereiding, aanmelding, evaluatie en sanctionering op grond van de Wob.

Ik heb u per brief van 7 september 2021 medegedeeld dat ik conform het tweede lid van artikel 6 van de Wob de beslissing met vier weken heb verdaagd.

SGBO COVID-19

Eenheid Den Haag

versie 08-10-2020

Het demonstratierecht is grondwettelijk verankerd in Nederland. Het begeleiden van demonstraties is binnen de eenheid Den Haag dagelijks werk. Ook demonstranten worden geacht zich te houden aan de bepalingen uit de noodverordening in verband met Covid-19. Onderstaand handelingskader geeft een leidraad hoe hiermee om te gaan.

Commanders Intent:

De politie faciliteert demonstraties op basis van eventuele aanwijzingen van het bevoegd gezag zoveel mogelijk in goede afstemming met de organisator. Hierbij wordt overlast voor derden en het verkeer zoveel

3. De organisator is primair zelf verantwoordelijk voor orde en veiligheid tijdens de demonstratie. Hij ziet toe op naleving van de door de burgemeester gegeven aanwijzingen bij voorkeur middels een herkenbare ordedienst.

4. De burgemeester kan bij niet naleven van de aanwijzingen de opdracht geven tot ontbinding en uiteen gaan van de demonstratie.

5. Ter beperking van Corona-besmettingen geldt voor de politie als uitgangspunt dat demonstraties bij voorkeur statisch zijn. Dit wordt altijd beoordeeld door de burgemeester.

Begeleiding van demonstraties

8. De organisator treedt primair zelf op tegen niet naleven van de aanwijzingen. De politie geeft daartoe de organisator gelegenheid. Bij excessen kan de politie de organisator aanspreken of ingrijpen.

9. Ook de deelnemers aan de demonstratie dienen te voldoen aan de aanwijzingen en zich binnen de kaders van de wet te gedragen. Organisator en deelnemers dienen zich te houden aan de 1,5m afstand en de artikelen uit de **noodverordening ivm Covid-19**. Niet naleven daarvan kan aanleiding zijn voor ontbinding.

Handhaving van de WOM

Bij het structureel niet naleven van

14. Omdat de meeste demonstraties plaatsvinden in de gemeente Den Haag wordt ivm Corona aan de burgemeester geadviseerd de volgende aantallen demonstranten te hanteren, afhankelijk van de door de organisatie gewenste activiteiten:

Locatie	Aantal
Plein	70
Hofplaats	150
Lange Voorhout	200 (korte deel)
	400 (lange deel)
Ln v Reagan en Gorbatsjov	1500-2000
Malieveld	5000 – 10.000
Vredespaleis	70
ICC	100
Lange Vijverberg	350



Ondertussen in
de Tweede Kamer

Antwoorden op Kamervragen van de leden Paulusma (D66) en Kuiken (PvdA) over artsen die corona ontkennen, bagatelliseren, nepnieuws verspreiden of alternatieve behandelingen aanbieden (2021Z14873) (ingezonden 2 september 2021)

Vraag 1.

Wat vindt u van de groep stichting Artsen voor Waarheid en dat hun advocaat stelt dat de minister-president een 'oorlogscrimineel' is die 'de doodstraf verdient'?
1)

Antwoord vraag 1.

De uitspraken die in het interview worden gedaan vind ik afschuwelijk.

Vraag 2.

Wat vindt u van de groep stichting **Artsen Covid Collectief** die onder andere **advertenties en berichtgeving plaatst over het gevaar van het vaccineren van kinderen tegen het coronavirus?** Hoe strookt dit met de wetenschappelijk onderbouwde aanbeveling van de Gezondheidsraad om kinderen van twaalf jaar en ouder wel te vaccineren? 2) en 3)

Antwoord vraag 2.

Ik vind zulke advertenties zeer onverantwoord. Het advies van de Gezondheidsraad is wat mij betreft volkomen helder (<https://www.gezondheidsraad.nl/documenten/adviezen/2021/06/29/vaccinatie-van-adolescenten-tegen-covid-19>). Jongeren kunnen (langdurig) klachten ondervinden als gevolg van COVID-19. **Ook zij moeten daarom in de gelegenheid worden gesteld zich middels een vaccinatie hiertegen te beschermen en moeten daarover op een juiste en feitelijke wijze worden geïnformeerd. De Inspectie Gezondheid en Jeugd (IGJ) treedt op tegen artsen die dit belemmeren.** Echter, voor de IGJ is een collectief geen aanspreekpunt. Daarentegen heeft de IGJ individuele artsen waarover meldingen zijn ontvangen, aangesproken op hun activiteiten. Daarbij ging het om activiteiten waarbij ouders zijn benaderd met informatie die verwarring veroorzaakte en afweken van de geldende standaarden en professionele richtlijnen voor artsen. In het antwoord op vraag 10 staat welke overige stappen de IGJ heeft genomen richting artsen die evident onjuiste informatie hebben verspreid.

Vraag 4.

Mogen dergelijke stichtingen het woord 'arts' in hun naam hebben omdat volgens de Wet BIG 'arts' een beschermde titel is en men zich alleen arts mag noemen indien zij zich houden aan alle verantwoordelijkheden die komen met deze titel, waaronder de geldende richtlijnen van de beroepsgroep zelf? Zo nee, wat gaat u hieraan doen?

Antwoord vraag 4.

Als een dergelijke stichting het woord 'artsen' in haar naam gebruikt, dan moeten aan die stichting ook daadwerkelijk artsen zijn verbonden. Ook betekent dit dat als iemand die geen arts is namens een dergelijke stichting optreedt, het voldoende duidelijk moet zijn dat hij geen arts is. **De artsen verbonden aan de stichting kunnen tuchtrechtelijk en bestuursrechtelijk verantwoordelijk worden gehouden voor informatie die zij verspreiden.** Zie het antwoord op vraag 6 voor wat daaraan gedaan kan worden.

Vraag 5.

Wat vindt u van BIG-geregistreerde artsen die nepnieuws verkondigen over het coronavirus, de coronavaccins of bewezen niet-effectieve behandelingen voorschrijven om corona te behandelen of te voorkomen?

Antwoord vraag 5.

Artsen genieten een hoog vertrouwen bij burgers met betrekking tot medische onderwerpen en ik vind het belangrijk dat dat in de toekomst ook zo blijft. Daarnaast vind ik dat artsen, net als andere beroepsvormen, zich dienen te houden aan wetgeving, beroepsnormen en -richtlijnen. Daarom vind ik het onverantwoordelijk en een risico voor de volksgezondheid als artsen doelbewust desinformatie verspreiden over het coronavirus of de vaccins. Ik heb de IGJ gevraagd veel aandacht te geven aan de signalering en waar nodig maatregelen te treffen (zie ook het antwoord op vraag 10). Het voorschrijven van medicatie die niet bewezen effectief is (of niet geregistreerd voor een bepaald doel), is strafbaar op grond van de Geneesmiddelenwet. De mogelijkheid van off label gebruik van een geneesmiddel vraagt het doorlopen van zorgvuldige stappen waarvoor diverse beroepsgroepen richtlijnen hebben opgesteld.

Vraag 6.

Wat vindt u ervan dat van alle 200 meldingen er een keer een boete is gegeven en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) geen enkele keer naar de tuchtrechter is gegaan? 5)

Antwoord vraag 6.

De 200 meldingen bevatten een grote diversiteit aan corona-gerelateerde onderwerpen. Het overgrote deel van deze meldingen is niet 'tucht- of boete-waardig'. Slechts in een enkele situatie is sprake van een mogelijke overtreding van de tucht- en/of boete normen. Bij de beantwoording van de vraag of dit daadwerkelijk aan de orde is, spelen twee dilemma's een rol. Het eerste dilemma betreft de vraag wanneer sprake is van vrijheid van meningsuiting of van het 'tuchtrechtelijk verwijtbaar' verspreiden van desinformatie door BIG-geregistreerde zorgverleners (die de gezondheid van patiënten/burgers kan schaden). Het tweede dilemma betreft de vraag of sprake is van het gemotiveerd afwijken van geldende richtlijnen, wat uiteraard is 'toegestaan', dan wel dusdanig gehandeld wordt in afwijking van de richtlijnen dat dit handelen niet meer

gekenmerkt kan worden als verantwoord 'medisch/geneeskundig handelen'. Een zorgverlener betracht op dat moment immers niet de zorgvuldigheid zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend arts verwacht mag worden. Dit kan consequenties hebben voor de registratie in het BIG-register van de betreffende arts. Doorhalen van de BIG-registratie is de zwaarste maatregel die de tuchtrechter kan opleggen en betekent dat de arts zijn of haar beroep niet meer mag uitoefenen.

Daarnaast is de IGJ primair gericht op het verbeteren of laten stoppen van een ongewenste of onverantwoorde situatie. Het inzetten van een tuchtprocedure of een boete is een langdurige kwestie die niet altijd tot dat doel zal leiden. Echter, het verkrijgen van jurisprudentie ten aanzien van principiële aangelegenheden/vragen in deze ongewone corona-omstandigheden is van groot belang. Dat is de reden waarom momenteel, gezien de genoemde dilemma's, met grote zorgvuldigheid een tuchtklacht wordt voorbereid.

Vraag 7.

Welke drempel moeten artsen die bewust nepnieuws verspreiden over het coronavirus, over de coronavaccins of bewezen niet-effectieve behandelingen voorschrijven, overschrijden om tuchtrechtelijk, of zelfs strafrechtelijk, vervolgd te worden? Kunt u hiervan een voorbeeld geven?

Antwoord vraag 7.

De tuchtrechter toetst aan de eerste en tweede tuchtnorm. De eerste tuchtnorm heeft betrekking op tekortschieten ten opzichte van een patiënt of diens betrekking (bijvoorbeeld directe familie). De tweede tuchtnorm betreft gedragingen die niet door de eerste norm worden bestreken, maar in strijd zijn met hetgeen een behoorlijk beroepsbeoefenaar betaamt. De tuchtrechter kan openbare uitlatingen van een arts toetsen aan de tweede tuchtnorm. Dat is in het verleden bijvoorbeeld gebeurd toen een arts-epidemioloog een kritisch artikel had geschreven in de medische vakliteratuur over het door psychiaters voorschrijven van een bepaald geneesmiddel aan volwassenen met ADHD (RTG Zwolle 19 februari 2016, [ECLI:NL:TGZRZWO:2016:23](#)). In dat geval legde de tuchtrechter geen maatregel op omdat de arts-epidemioloog 'in tuchtrechtelijke zin niet over de grens van vrijheid van meningsuiting is heen gegaan die hem in het debat over genoemd onderwerp toekomt'. Ook oordeelde de tuchtrechter dat de grenzen van vrijheid van meningsuiting ruim zijn en uitspraken mogen leiden tot 'enige onrust en onzekerheid bij patiënten'.

Vraag 8.

Hoe worden patiënten op de hoogte gebracht van het feit dat zij een melding kunnen doen bij de IGJ als zij zorgverleners tegenkomen die bijvoorbeeld het coronavirus ontkennen?

Antwoord vraag 8.

De IGJ heeft een speciale pagina over desinformatie door artsen en andere zorgverleners op haar website staan: [Desinformatie coronavirus | Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd \(igj.nl\)](#). **Onderdeel daarvan is een 'knop' om melden (desnoods anoniem) bij het Landelijk Meldpunt Zorg gemakkelijk te maken**. Bij communicatie vanuit de Rijksoverheid over desinformatie door artsen en andere zorgverleners wordt deze link ook uitgedragen.

Antwoord vraag 9.

In de vaccinatiecampagne is het van groot belang om mensen transparant en toegankelijk van informatie te voorzien, maar ook om desinformatie tegen te gaan. Daarom monitoren we welke desinformatie-onderwerpen er spelen, ook bij artsen, en stellen alle feitelijke informatie beschikbaar op [Vaccineren tegen corona: laat u informeren | Vaccinatie tegen het coronavirus | Rijksoverheid.nl](#). We vullen deze pagina aan op basis van signalen uit de samenleving en de onderwerpen die opduiken in desinformatie. **Soms kiezen we voor het ontkrachten van desinformatie, maar meestal kiezen we ervoor de juiste informatie tegenover bestaande desinformatie te stellen.**

Om mensen zo goed mogelijk te informeren over de feiten van vaccinatie, wordt in de communicatie regelmatig gebruik gemaakt van experts, zoals artsen. Het ministerie van VWS publiceert blogs op [Weblogs over coronavaccinatie | Vaccinatie tegen het coronavirus | Rijksoverheid.nl](#). **We ontkrachten desinformatie door experts aan het woord te laten over diverse onderwerpen, zoals zwangerschap, bijwerkingen en veiligheid.** Daarnaast werkt VWS samen met de 'Denktank desinformatie'. De Denktank omvat een groep van experts die reageren met name op berichten over vaccineren; ze houden elkaar op de hoogte en sturen berichten door en doen dit naar eigen inzicht, op eigen initiatief en via eigen kanalen. VWS fungeert als contactpunt om signalen door te zetten en eventueel andere betrokken partijen te informeren. **Ook acteren we op actuele signalen, bijvoorbeeld op Rijksoverheid.nl en via social media. In mijn brief aan de Eerste Kamer op 17 augustus 2021¹ heb ik de brede aanpak van desinformatie rondom COVID-19 en vaccinatie uiteengezet.** Waaronder verschillende sporen die gebruikt worden zoals monitoren, informeren, reageren en het creëren van bewustzijn.

Vraag 10.

Welke andere stappen kunt u en gaat u in de toekomst nemen richting artsen die nepnieuws verkondigen over het coronavirus of de vaccins daartegen, te meer omdat artsen in de maatschappij veel aanzien hebben en dankzij hun titel als zeer betrouwbaar overkomen?

Antwoord vraag 10.

Zoals eerder aangegeven kan de IGJ stappen ondernemen richting artsen die desinformatie verspreiden en afwijken van de normen en richtlijnen van hun eigen beroepsgroep. Hierover ben ik met de IGJ in gesprek geweest en ik moedig dit ook zeker aan. De IGJ heeft de afgelopen maanden ongeveer vijftig keer een corrigerende brief gestuurd naar artsen die evident onjuiste informatie gaven over het coronavirus of vaccinaties aan hun patiënten of via sociale media. Ook schreef de IGJ zo'n tien keer dat een sanctie - zelfs via het tuchtrecht - kan volgen als de arts zou doorgaan met het verspreiden van zulke onjuiste informatie. Het ging daarbij onder andere om het betwisten van algemeen aanvaarde wetenschappelijke informatie, het propageren van behandelingen die niet

bewezen effectief zijn en het afwijken van de professionele standaard of het actief ontraden van vaccinaties. Op korte termijn wordt bekeken of er nog meer mogelijkheden zijn voor de IGJ om in crisistijd op te treden tegen artsen die desinformatie verspreiden.

2021Z17242

Vragen van de leden **Paternotte** (D66), **Aukje de Vries** (VVD) en **Kuiken** (PvdA) aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *internationale ontwikkelingen rond boostervaccinaties en vaccinatie van kwetsbaren* (ingezonden 6 oktober 2021).

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het besluit van het Europees Medicijnagentschap (EMA) om de optie van boostervaccinaties vanaf zes maanden na volledige vaccinatie toe te staan en het besluit van de Duitse federale regering om boostervaccinaties breed beschikbaar te maken voor mensen met een gecompromitteerd immuunsysteem én voor mensen die gevaccineerd zijn met AstraZeneca en Janssen?

hebben opengesteld voor oudere leeftijdsgroepen.

Vraag 6

Kunt u aangeven of, en zo ja, wanneer u een advies verwacht van de Gezondheidsraad over de wenselijkheid om boostervaccinaties breder beschikbaar te maken bij oudere leeftijdsgroepen, met name omdat het Europees Medicijn Agentschap op 4 oktober 2021 hier ook een advies over uitbracht?

Vraag 9

Bent u voornemens in overleg met de Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde om – in het geval dat de Food and Drug Administration (FDA) *emergency approval* geeft aan inzet van Pfizer bij vijf tot elfjarigen – te faciliteren dat vanaf dat moment *off-label* het vaccin kan worden ingezet voor zeer kwetsbare kinderen?

Vraag 10

Bent u bereid de Gezondheidsraad te vragen om reeds parallel aan beoordeling voor markttoelating door het EMA een advies uit te brengen over het beschikbaar maken danwel aanbevelen van het Pfizer-vaccin voor de leeftijdscategorie van vijf tot elf jaar, zodat dit advies kort na de eventuele markttoelating beschikbaar kan zijn?

2021Z17051

Vragen van de leden **Jasper van Dijk** en **Hijink** (beiden SP) aan de Ministers van Defensie en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *een commandant die zijn bemanning niet wil laten testen* (ingezonden 4 oktober 2021).

Vraag 1

Wat is uw oordeel over het bericht in de Telegraaf over een commandant die weigert om zijn bemanning met coronaklachten te testen?¹

Vraag 2

Klopt het dat 65 opvarenden met klachten te maken hebben en dat 11 procent niet gevaccineerd is?

Vraag 3

Deelt u de mening dat Defensie verantwoordelijk is voor de gezondheid van het personeel en dat optreden nodig is om een uitbraak te voorkomen?

Vraag 4

Deelt u de mening dat de houding van de commandant onaanvaardbaar is en dat de bemanning zo spoedig mogelijk getest moet worden?

Vraag 5

Wat onderneemt u om dit alsnog te realiseren?

Vraag 6

Wat is het beleid van Defensie omtrent Covid-19 besmettingen op schepen? Is de opstelling van de commandant in lijn met het beleid van Defensie?

Vraag 7

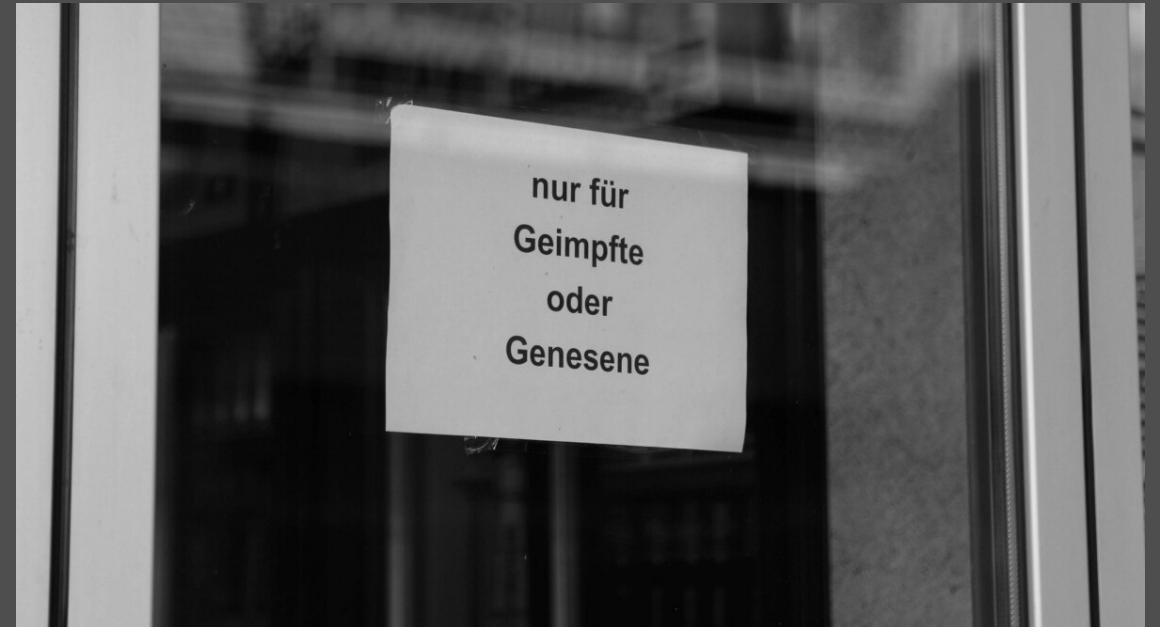
Komt de bemanning van dit schip in aanraking met mensen buiten dit schip? Zo ja, wat wordt er gedaan om te voorkomen dat de bemanning hen besmet?



06.10.2021, 11:29 Uhr

3G-Regel beim Arzt: Ist das eigentlich erlaubt?

Auch Arztpraxen beginnen, 3G-Regeln einzuführen. Das zeigen BR-Recherchen. Nur noch gegen Corona Geimpfte, Genesene und Getestete werden dann behandelt - begründet mit dem "Hausrecht" der Mediziner. Doch das greift zu kurz, wie sich zeigt.



POLITIK

Arzt erklärte Impfung für 13-Jährige mit Herzproblemen als unbedenklich: Tot

05. Oktober 2021



Bild: privat

Italienische Medien schreiben von einem Schock für das ganze Land. Das kleine Mädchen litt seit der Geburt an Herzproblemen. Ihr Arzt sah dennoch kein Problem an einer Covid-19-Impfung. Wenige Stunden nach der Impfung fühlte sie sich zunehmend kränker bis man sie ins Krankenhaus brachte, wo sie am 30. September in der Notaufnahme starb. Reflexartig wird zunächst ein Zusammenhang mit der Impfung geleugnet – dennoch wurden eine Obduktion und Ermittlungen angeordnet.

Italienische Medien schreiben von einem Schock für das ganze Land. Das kleine



[NI](#) » [Geneeskunde](#) » [Pandemie management](#) »

Onderzoek toont aan: Covid-vaccinatie heeft geen zin!

Een wetenschappelijke analyse van de gegevens uit 68 landen en 2947 Amerikaanse provincies geeft aan dat er geen verband is tussen Covid "case numbers" en de vaccinatiegraad.



Gepubliceerd op 7 oktober 2021 door KD.



CORRESPONDENCE | [Published: 30 September 2021](#)

Increases in COVID-19 are unrelated to levels of vaccination across 68 countries and 2947 counties in the United States

[S. V. Subramanian](#)  & [Akhil Kumar](#)

[European Journal of Epidemiology](#) (2021) | [Cite this article](#)

<https://link.springer.com/article/10.1007/s10654-021-00808-7>

[Hoofdpagina](#) / [Buitenland](#)

Verplichte vaccinaties voor iedereen? Volgens een nieuw Frans wetsvoorstel – Ja

6 oktober 2021 19: 11



De commissie sociale zaken van de Franse Senaat heeft een wetsvoorstel ingediend dat vaccinatie tegen COVID-19 verplicht zou maken voor alle Franse burgers. Als het wetsvoorstel wordt aangenomen, kan Frankrijk het eerste land worden waar burgers gedwongen worden zich te laten vaccineren tegen COVID-19.

