



Volledig scherm afsluiten (f)

Het demonstratierecht

- De Venice Commission van de Raad van Europa benadrukt in de op basis van de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens gebaseerde Guidelines on Freedom of Peaceful Assembly uit 2019 terecht dat het recht om te demonstreren een fundamenteel mensenrecht is dat de grondrechten op vrije meningsuiting, vereniging, politieke participatie en vergadering combineert.
- Ook is het demonstratierecht verbonden aan het recht op godsdienst en levensovertuiging.
- Demonstraties spelen een belangrijke rol in de beïnvloeding van de publieke opinie.

De bescherming van dit recht is cruciaal voor een tolerante en pluralistische samenleving.

Naast het stemrecht het enige middel om op een vreedzame wijze invloed uit te oefenen op het politieke besluitvormingsproces.

Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens beschouwt de bescherming van het demonstratierecht als een essentieel onderdeel van een op mensenrechten gebaseerde terrorismebestrijdingsbeleid.

Als burgers geen mogelijkheid meer hebben om openbaar invloed uit te oefenen op het gevoerde beleid, dan leidt dat tot maatschappelijke spanningen en onrust.

Burgemeesters hebben als hoeders van de rechtsstaat de de plicht om te waarborgen dat zij de uitoefening van dit recht beschermen en faciliteren.

Een grondrecht kan naar haar aard alleen ingeperkt worden als hiervoor een wettelijke grondslag bestaat, dit noodzakelijk en proportioneel is en vooral, de uitoefening niet inhoudsloos wordt.

Dit betekent dat er sprake moet zijn van zeer zwaarwegende omstandigheden voordat een burgemeester op basis van een zorgvuldige belangenafweging een verbod van een demonstratie überhaupt in overweging kan nemen.

Een afwijkend demonstratieregime als afgelopen jaren is volgens de Wet Buitengewone Bevoegdheden Burgerlijk alleen mogelijk na het uitroepen van een algehele noodtoestand. Dat is niet gebeurd. Alleen op deze grond kunnen de besluiten al geen standhouden.

Overigens zijn de maatregelen rondom Covid inmiddels zodanig versoepeld dat ook voor demonstraties steeds meer ruimte ontstaat. Wellicht is het nuttiger dat appellant met mij bespreekt wat nu mogelijk is, dan te procederen over verboden demonstraties vorig jaar juni.

Belangrijkste beroepsgrond

- Noodverordening kan geen beperkingen stellen aan het demonstratierecht;
- De noodzakelijkheid, proportionaliteit, subsidiariteit maar vooral de effectiviteit van de eis om bijvoorbeeld 1,5 meter afstand te houden tijdens demonstraties vereist een wetenschappelijke onderbouwing.
- De coronamaatregelen vormen dusdanig ingrijpende beperkingen van het demonstratierecht dat het feitelijk inhoudsloos wordt.
- Alleen na het uitroepen van een algemene noodtoestand zijn dit soort beperkingen überhaupt denkbaar

Geen onderbouwing besluiten

Pas op 31 januari 2021 kwam het OMT op verzoek van het veiligheidsberaad met een advies over de voorwaarden waaronder demonstraties toegestaan kunnen worden.

Op 3 maart 2021 volgt ook de GGD met een kaderadvies.

In juni 2020 ontbrak dus elk advies ter onderbouwing van het besluit.

Geen onderbouwing van de noodzaak,
effectiviteit, proportionaliteit en subsidiariteit

Rechtbank Den Haag, Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

onderwerp:
verweerschrift met bijlagen
appellant: Stichting Viruswaarheid.nl e.a.

Hoogedelgestrenge heer, mevrouw

Naar aanleiding van het verzoek om een verweerschrift inzake het beroep met zaaknummer **SGR 21/317 BESLU** berichten wij u het volgende.

In de besluiten van 19 en 26 juni 2020 en de uitspraken van de Voorzieningenrechter van 19 en 27 juni 2020 is de wettelijke grondslag om de demonstraties te verbieden, duidelijk uiteengezet. Op deze plaats zie ik geen reden om op dat punt in herhaling te treden. Hetzelfde geldt voor de feiten c.q. de redenen die hebben geleid tot het verbieden van de demonstraties. Eventuele vragen van uw kant zal ik ter zitting zo goed mogelijk beantwoorden.

In het beroepschrift zijn twee gronden naar voren gebracht, waar ik kort op in wil gaan, namelijk:

- 1 de demonstratie van Black Life Matters op 20 juni 2020;
- 2 de vrees voor wanordelijkheden door derden.

Ad 1 de demonstratie van Black Life Matters op 20 juni 2020.

Appellant wijst erop dat een demonstratie van Black Life Matters (BLM) op 20 juni 2020 niet is verboden. Dit is juist. Die demonstratie was echter van een geheel andere orde dan de demonstraties die door appellant zijn aangemeld. BLM heeft 2.500 demonstranten aangemeld, appellant 10.000 respectievelijk 50.000. Door de opzet van de door appellant voor 21 juni 2020 aangemelde demonstratie (waaronder optredens van bekende artiesten) moest er ook ernstig rekening mee gehouden worden dat, naast demonstranten, ook het algemeen publiek hierop af zou komen. Dit bovenop het toch al forse aantal van 10.000 demonstranten.

Pleitnotitie namens vzVRH in beroep Viruswaarheid

1 aanvullende stukken

Omvangrijk pakket. Wel een inhoudsopgave, maar geen aanduiding van het belang van de stukken. Wat moet hiermee aangetoond worden?

Deels in Engels en Duits (artikel 6:5 lid 3 Awb).

Stuk 4 is onvolledig (alleen blz 1)

2 oproep getuigen

Waarom zijn deze vier getuigen opgeroepen? Waarover zouden zij moeten verklaren? Is er contact met hen geweest?

Anders dan in de oproep vermeld zijn getuigen niet verplicht om te verschijnen (8:60 lid 4 Awb)

3 vergelijking met andere demonstraties

De situatie rondom corona varieert in de tijd en daarmee de regels en mogelijkheden.

Aantal demonstranten: met 1,5 meter is op het Malieveld plaats voor hooguit 2 tot 3 duizend demonstranten, geen 10 of 50 duizend.

→ Geen een van de beweegreden bevestigd
aan het te bevestigen

4 belang/ontvankelijkheid

De data waarvoor de demonstraties zijn aangemeld, liggen in het verleden. De situatie die zich voordeed in juni 2020 zal zich waarschijnlijk niet opnieuw voordoen. De maatregelen zijn inmiddels aanmerkelijk versoepeld. Weinig kans op precedentwerking.

Rechtsbescherming is geboden door de voorzieningenrechter, met een uitgebreide uitspraak.

ECLI:NL:RBAMS:2022:397

Adviezen OMT
en GGD
demonstraties

1,5 meter afstand

Beperkt aantal deelnemers

Niet schreeuwen of zangkoren

Maximaal twee uur

Stil staan op vooraf aangebrachte markeringen.

Niet in het donker

Non-pharmaceutical public health measures for mitigating the risk and impact of **epidemic** and **pandemic** influenza

- 6. Social distancing measures**
 - 6.1. Contact tracing
 - 6.2. Isolation of sick individuals
 - 6.3. Quarantine of exposed individuals
 - 6.4. School measures and closures
 - 6.5. Workplace measures and closures
 - 6.6. Avoiding crowding

Onderwerp: RE: Contact RIVM over amvb veilige afstand

Beste [REDACTED] (10)(2e)

Fijn dat jullie kunnen kijken naar het ontwerpbesluit over 'de veilige afstand' (1,5m) en vooral de motivering daarvan. Zie in de bijlage het ontwerpbesluit dat ik eerder aan [REDACTED] heb gezonden. Zouden jullie kunnen beoordelen of de motivering van de keuze voor 1,5 meter goed aansluit bij de actuele inzichten? Zijn er aanvullende wetenschappelijke bronnen die we kunnen vermelden, bijvoorbeeld voor de stelling dat 1,5 meter afstand gangbaar is bij virussen die zich op vergelijkbare wijze (lijken te) verspreiden?

De planning van dit besluit is afhankelijk van de behandeling van het wetsvoorstel (zie [hier](#) het wetsvoorstel). Na de stemming over het wetsvoorstel in de Tweede Kamer moet het ontwerpbesluit zsm voor advies naar de Raad van State. We weten nog niet wanneer de Tweede Kamer over het wetsvoorstel stemt, dus een precieze deadline voor het advies van het RIVM is er ook niet. Voorstel:

- Ambtelijke reactie RIVM: woensdag 9 september
- Formele adviesaanvraag RIVM: vrijdag 11 september
- Advies RIVM: week van 14 september

Werkt dit voor jullie?

Laat het weten als jullie vragen hebben. We zijn beschikbaar voor overleg (via telefoon/webex).

Vriendelijke groet,

Reactie op zienswijze

Naar aanleiding van uw zienswijze merk ik het volgende op.

Ik heb geconstateerd dat u een plan heeft ingediend, waarin u heeft beschreven op welke wijze u de naleving van de coronavoorschriften wilt waarborgen. Ik twijfel er dan ook niet aan dat u zich wilt inspannen om overtredingen van de coronavoorschriften zoveel mogelijk te voorkomen. Gelet hierop heb ik onderzocht in hoeverre het mogelijk is meer dan 100 demonstranten bij uw demonstratie toe te staan. Ik overweeg hiertoe het volgende.

Zoals gezegd blijkt uit het genoemde nomogram dat bij het huidige aantal besmettelijke personen in Nederland, bij een demonstratie van 1.000 personen er een kans bestaat van nagenoeg 100 procent, dat zich onder de demonstranten één persoon bevindt die besmet is met het coronavirus. Ondanks de maatregelen die u wenst te treffen, acht ik het aanvaarden van een dergelijke kans onverantwoord. Zelfs als het u zou lukken om alle personen tijdens de demonstratie voortdurend voldoende afstand van elkaar te laten houden, geldt dat ook rekening moet worden gehouden met de vele vervoersbewegingen en de druk op het openbare vervoer en de openbare ruimte die u demonstratie teweeg zou brengen. Bij een aantal van 500 demonstranten zou volgens het nomogram de genoemde kans dalen naar circa 90 procent. Ook dit vind ik, in het licht van het voorgaande, nog een veel te hoog percentage. Bij een aantal van 200 demonstranten daalt de genoemde kans naar zo'n 65 procent. Ook dit is een fors percentage, maar alles afwegende acht ik dit net acceptabel. Ook de politie heeft, vanuit het oogpunt van crowd control, aangegeven dat zij bij een aantal van 200 demonstranten in beginsel nog bij machte is om voldoende toe te zien op het verloop van de demonstratie en om bij eventuele calamiteiten of ongeregeligheden op te treden. Overigens vindt er op 14 maart a.s. op het nabijgelegen

De redenering van Van Zaanen:

Hoe meer mensen, hoe groter de kans dat er een besmettelijk iemand is

Besluit van 10 maart 2021: is de kans 100% dat bij duizend demonstranten één besmettelijke persoon aanwezig is. Er moeten 1000 besmettelijke personen zijn voor één nieuwe besmetting. Dat betekent we hebben een demonstratie van een miljoen mensen nodig hebben om één nieuwe besmetting te krijgen.

Outdoor transmission accounts for 0.1% of State's Covid-19 cases

Just 262 cases traced to outdoor activities since pandemic began, official figures reveal

🕒 Mon, Apr 5, 2021, 14:10

Ronan McGreevy



Just one confirmed case of Covid-19 in every thousand is traced to outdoor transmission, new figures reveal.



Of the 232,164 cases of Covid-19 recorded in the State up to March 24th this year, 262 were as a result of outdoor transmission, representing 0.1 per cent of the total.



There were 42 outbreaks associated with outdoor gatherings, with one community outbreak accounting for seven cases.

de Volkskrant

besmetting in buitenlucht

Terwijl de Nederlandse terrassen zich opmaken voor heropening met anderhalve meter ruimte tussen de bezoekers, komen Hongkongse wetenschappers met een opmerkelijke ontdekking. Het nieuwe coronavirus blijkt in de buitenlucht nauwelijks besmettelijk.

Maarten Keulemans 20 mei 2020, 12:00



Stefan Duurkoop van de stadsbrouwerij Wageningen bekijkt op zijn terras hoe de regels voor hem uitpakken. Beeld Raymond Rutting / de Volkskrant

Onder 7.324 coronabesmettingen in China vonden de onderzoekers slechts één geval van iemand die het virus buitenshuis opliep: een 27-jarige man die op straat in zijn dorp een praatje maakte met een kennis die net terug was uit Wuhan. Veruit de meeste besmettingen



Edite



Best gelezen



Zoeken

In 2018 overleden
5342 mensen in
Nederland na een val.

Dat zijn er bijna 15 per
dag.

Jaarlijks belanden rond
de 70 duizend mensen
in het ziekenhuis na
een val. Dat zijn er
bijna 200 per dag.



**VERWALTUNGSGERICHT
WIEN**

1190 Wien, Muthgasse 62
Telefon: (+43 1) 4000 DW 38700
Telefax: (+43 1) 4000 99 38700
E-Mail: post@vgw.wien.gv.at

GZ: VGW-103/048/3227/2021-2
A.

Wien, 24.03.2021
Rum

Geschäftsabteilung: VGW-M

IM|NAMEN DER REPUBLIK

De demonstratie werd net als hier verboden op grond van de vrees dat de "veilige afstand" niet in acht genomen zou worden en het aantal besmettingen zou oplopen.

Umso mehr dies bei einem Grund- und Freiheitsrecht, dem der Freiheit zu Versammlungen, zu gelten. Wie der Verfassungsgerichtshof ständig judiziert hat (vgl. VfGH vom 30.06.2004, B491/03; vom 30.08.2008, B663/08, beginnend mit RGH vom 23.01.1905, 691/1904), reichen bloße allgemeine Befürchtungen nicht aus für eine Untersagung einer Versammlung.

Die Untersagung der Versammlung erfolgte zu Unrecht, weshalb spruchgemäß zu entscheiden war.



Afwijkend
demonstratieregime

De *Guidelines on Freedom of Peaceful Assembly* van de Venice Commission van de Raad van Europa uit 2019

- Afwijking demonstratierecht alleen toegelaten bij *reële en acute bedreiging die de hele bevolking en het voortbestaan van de samenleving bedreigt*.
- Principe van “strikte noodzaak” moet objectief toegepast worden. Elke maatregel moet gericht zijn tegen *een reële, duidelijk, en aanwezig of dreigend gevaar en mag niet opgelegd worden wegens vrees voor een potentieel gevaar*.
- Een reële en directe dreiging kan alleen volgen uit feitelijke omstandigheden en niet uit een theoretische exercitie van modeleerders van het RIVM.

Onderscheid naar onderwerp van de demonstratie mag nooit

Een demonstratie tegen het coronabeleid wordt als hoger risico beschouwd

Afwegingskader demonstraties

Ter bescherming van de gezondheid							
Aantal covid-19-gevallen ¹	Karakter	Type demonstratie	Naleven coronamaatregelen	Verloop	Wijze van demonstreren	De duur	Groeps grootte
HOGER RISICO - Risiconiveau 'zeer ernstig' - Regionaal verschillen in aantal covid-19-gevallen ²	Regio-overschrijdend met oog op reisbewegingen ³ Bij risiconiveau 'zeer ernstig' is het advies: blijf zoveel mogelijk thuis. Verrezening: avonddook.	Tegen het coronabeleid	Niet naleven	Ongecontroleerd	Bij zingen of schreeuwen	Bij langere duur: - Meer risico op transmissie - Meer risico op incidenten, die transmissie risico kunnen verhogen	Groter aantal mensen
	Risiconiveau 'waakzaam' - Lokaal - Regionaal	Andersoortige thema's	- Wel naleven - Mogelijkheid om te placceren d.m.x. bijv. stippen ⁴	Gecontroleerd	Bij zacht praten	Kortere duur	Kleiner aantal mensen
AFWEGING De risico-afweging van een demonstratie hangt af van een combinatie van de hogere en lagere risico's en het besmettingsniveau. Op basis hiervan kan een afweging worden gemaakt door de lokale driehoek voor het al dan niet opleggen van extra beperkingen of voorwaarden aan een demonstratie. Het OMT geeft aan dat er nog geen wetenschappelijke onderbouwing is voor een verantwoorde duur of groepsgrootte bij demonstraties. Getoet op het huidige niveau van besmettingen is het denkbaar om als bij te hanteren dat de demonstratieduur zich beperkt tot twee uur, het aantal demonstranten tot 100 en als locatie alleen aangemerkt kan worden die plek waar de 1,5 meter in voldoende mate gerealiseerd kan worden. Afhankelijk van de (lokale) omstandigheden kan hier naar boven of naar onder van worden afgeweken. NB: de beslissing om eventuele extra beperkingen op te leggen aan een demonstratie vereist een juridisch sluitende argumentatie in de zgn. Wom-brief.							

Gezondheid	
Type demonstratie	Naleven coronamaatregelen
Tegen het coronabeleid	Niet naleven
Andersoortige thema's	- Wel naleven - Mogelijkheid om te placceren d.m.x. bijv. stippen ⁴

- ¹ Het aantal besmettelijke gevallen in de demonstrerende groep wordt geschat naar aanleiding van het voorkomen van covid-19 in de bevolking.
- ² Indien personen uit andere regio's demonstraties bezoeken kunnen ze het virus introduceren of mee naar huis nemen.
- ³ Bij sommige demonstraties komt het voor dat mensen uit het hele land met auto of trein hiernaartoe reizen. Deze reisbewegingen kunnen het risico op besmetting verhogen. Met bovendien een avonddook is het van belang dat iedereen op tijd in huis is.
- ⁴ Het aantal stippen wordt bepaald in relatie tot de grootte van het terrein.

De door dit beleidskader aangebrachte beperkingen betekenen feitelijk de afschaffing van het demonstratierecht.

Het beleidskader vermeldt nog dat er geen wetenschappelijk bewijs is voor deze voorwaarden.

AFWEGING

het al dan niet opleggen van extra beperkingen of voorwaarden aan een demonstratie

Het DMT geeft aan dat er nog geen wetenschappelijke onderbouwing is voor een verantwoorde duur of greepsgrootte bij demonstraties. Gelet op het huidige niveau van besmettingen is het denkbaar om als lijn te hanteren dat de demonstratieduur zich beperkt tot twee uur, het aantal demonstranten tot 100 en als locatie alleen aangemerkt kan worden die plek waar de 1,5 meter in voldoende mate gerealiseerd kan worden.

Afhankelijk van de (lokale) omstandigheden kan hier naar boven of naar onder van worden afgeweken.

NB: de beslissing om eventuele extra beperkingen op te leggen aan een demonstratie vereist een juridisch sluitende argumentatie in de zgn. Wom-brief.

Het besluit werd vrijdagmiddag ontvangen, de dag voor het weekend waarin de ruim 12 dagen eerder gemelde demonstratie zou plaatsvinden. M

Mogelijk was het doel om een rechtsgang te voorkomen?

Dit is ook in strijd met de Guidelines:

*135. Toelichting op de redenen voor beperkingen. Eventuele beperkingen die aan een demonstratie worden opgelegd, **moeten onmiddellijk schriftelijk worden meegedeeld aan de leiders of organisatoren** van het evenement, in een besluit van de bevoegde overheidsinstantie. Dit besluit moet een korte uitleg bevatten van de reden voor elke beperking (die moet overeenkomen met de toegestane gronden in de toepasselijke wetgeving en in overeenstemming moet zijn met de mensenrechtenwetgeving). Dergelijke beslissingen moeten in beginsel ruim voor het voorgestelde evenement worden genomen en aan de organisatoren worden meegedeeld, **zodat zij vóór de datum van het evenement beroep kunnen instellen of anderszins tegen de beslissing kunnen opkomen voor een onafhankelijke rechtbank** of rechtbank (zie ook punt 122).*

Ad 2 de vrees voor wanordelijkheden door derden.

In het besluit van 19 juni 2020 is aangegeven dat honderden harde kern-supporters van diverse betaaldvoetbalorganisaties op de demonstraties wilden afkomen. Dat is in de praktijk ook gebleken. De (verboden) demonstratie heeft geleid tot wanordelijkheden en ongeveer 425 arrestaties. Uw website zegt daar het volgende over:

[Veiligheidsregio Haaglanden mocht demonstratie Viruswaanzin weer verbieden \(rechtspraak.nl\)](#)

Appellant brengt naar voren dat de aanwezigheid van een kleine groep gewelddadige personen, waar de organisatie van een vreedzame demonstratie geen invloed op heeft, op zichzelf geen reden is om de demonstratie te verbieden. Nog daargelaten of dit argument in alle gevallen juist is, geldt voor de aangemelde demonstratie op 21 juni 2020 dat sprake was van 10.000 demonstranten (waardoor demonstranten geen 1,5 meter afstand van elkaar konden houden) EN een opzet die algemeen publiek aantrekt EN de aanwezigheid van harde kern-supporters van betaaldvoetbalorganisaties. Deze cumulatie van factoren heeft geleid tot het verbod.

- De Venice Commission ziet dit als een strafbaar feit waarvoor de verantwoordelijken vervolgd moeten worden.



Uit de interne informatie blijkt dat men ook ervan op de hoogte was dat de voetbalsupporters vreedzaam wilden demonstreren.

SGBO Demo Virus waanzin
21-06-2020

Onderwerp Virus waanzin

Aanwezig

AC

HOHA

HIN

HOPS

HON

HMOB

HBB

HHN

CCB

HCOM

AS

[Redacted list of names]

e

Ac:

- 12 uur: BM akkoord voor noodbevel.

HIN:

- Voetbalsupporters in groepjes in de stad. Willen om 13 uur een statement maken met 1000 man. Wordt uitgelopen. Zijn niet in clubkleuren (1 team - 1 taak)
- Verder relatief rustig wel bekende snuitjes
- [Redacted] is uitgesproken (live streamen) Hij heeft zelf gezegd dat hij er is om te komen demonstreren.
- [Redacted] is ook in de stad gezien.

e
d

HOPS:

- Dreigingen besproken. HOPS en HIN stemmen af.

HOHA:

[Redacted]

e

SGBO 21-06-2020 Virus Waanzin

HOPS – Informatie document opsporing

HOPS: [REDACTED]

Ambtelijk secretaris: [REDACTED]

Commadant ARAF: [REDACTED]

Teamleider ARAF: [REDACTED]

OVJ: [REDACTED]

- Voorzitter geeft de demonstranten een half uur de tijd om toch even te demonstreren.
- Daarna begon de politie met de ontruiming van het Malieveld.

Omschrijving	Afhandeling
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Meerdere voetbalsupporters hebben zich verzameld bij de Meern.	Noodbevel afgegeven door gemeente. Supporters kunnen binnen de gemeente Den Haag terug gestuurd worden.
Omstreeks 13:00 vormde zich een grote groep op het Malieveld. In overleg met burgemeester werd toegestaan om ze tot 13:30 de tijd. Echter werd later besloten om niet direct in te grijpen, gezien de grote hoeveelheid voetbalsupporters. Leden van diverse voetbalclub, maar ADO En Feyenoord lijken de leiding te hebben.	
Verzoek vanuit ARAF of er matrixborden waren geplaatst met de boodschap dat de demonstratie verboden is. En tevens wanneer de organisaties op de hoogte zijn gesteld.	Op matrix borden stond enkel dat er 1,5 meter afstand gehouden moest worden. Persbericht vanuit communicatie (via [REDACTED] gedeeld met [REDACTED]. OVJ heeft de brieven vanuit de gemeente gedeeld met [REDACTED].

Vooruitlopend op de meerdere aanhoudingen

De vraag is ook hoe het ontruimen van duizenden mensen te verenigen is met de zorgen over gezondheid.

Als het gevaar van zogenaamde besmettingen zo groot is dat hele demonstraties verboden worden, waarom gaat men vervolgens mensen met geweld bij elkaar drijven.

Onderwerp	Virus waanzin
Aanwezig	
AC	[redacted]
HOHA	[redacted]
HIN	[redacted] / [redacted]
HOPS	[redacted]
HON	[redacted]
HMOB	[redacted]
HBB	[redacted]
HHN	[redacted]
CCB	[redacted]
HCOM	[redacted]
AS	[redacted]
AC:	
-	Bijstand vanuit Noord Holland en R'dam.
-	Focus Malieveld
HIN:	
-	Diverse clubs aanwezig willen geweldloos aanwezig zijn.
-	1 spreker tussen de supporters
-	ADO – Feyenoord in de lead. De rest is aanwezig
-	Rond de 4000 aanwezigen waarvan rond de 300 supporters.
HOHA:	





- Uit interne bericht blijkt, hadden de demonstranten via matrixborden van de beëindiging op de hoogte gesteld moeten worden. Dit is in Den Haag maar ook op andere plaatsen niet gebeurd.

- Onschuldige demonstranten die op een demonstratie zijn die verboden werd om hun gezondheid te beschermen, belandden in het ziekenhuis door knuppelslagen of hondenbeten.
- De WOB-stukken van de demonstratie op 14 maart 2021 laten zien dat een demonstrant met een doorboorde long en twee demonstranten met beetwonden in het ziekenhuis niet meer dan business as usual is.
- Die dag is ook een vrouw door de politie voor een bestelbus gegooid en een waarschuwingsschot gelost.
- De politiemensen krijgen de complimenten van burgemeester Jan van Zaanen. Dank voor jullie inzet mannen!

blijft of gaat zitten.

14-03-21 15:36 - 10 2e : Bijstand gekregen, ■

10 2d

14-03-21 16:22 - 10 2e : Malieveld is helemaal leeg, demonstranten zijn vertrokken, we bekijken of er nu nog weer elders groepjes opduiken. 1 collega is gewond aan zijn rug door een aanval van achteren. 1 waarschuwingsschot is gelost 10 2c

14-03-21 18:56 - 10 2e : Maatregelen worden afgebouwd. Totaal rond de 23 arrestanten, waarvan er 3 gewond zijn, 1 persoon met een gebroken rib en doorboorde long, deze ligt in het ziekenhuis en wordt geopereerd, de andere 2 hebben bijtewonden. Bij de collega's tellen we nu 3 gewonden, 1 is in de ogen geschenen met een laserpen en is voor controle naar het ziekenhuis, de andere 2 hebben gehoorschade.

14-03-21 18:56 - Paul van Musscher: Dank je!

14-03-21 19:00 - Jan van Zanen: Dank voor alle inzet vandaag. Graag kort overzicht. Grapperhaus vraagt er (vriendelijk hoor) om en heb om 20u telefonisch overleg met mijn G4 ambtgenoten. De info vandaag was keurig maar summier.

14-03-21 20:41 - Jan van Zanen: Overleg met G4 en minister geen gekke dingen opgeleverd anders dan complimenten. Bij deze. Wil zelf wel ff tekst/achtergrond bij de beelden (waarschuwingsschot, mevrouw bij bus etc) op social media. Hgr en nogmaals dank voor alle inzet vandaag, jan

14-03-21 20:49 - Paul van Musscher: 10 2c

Met BLM konden vooraf goede afspraken gemaakt worden over het naleven van de maatregelen rondom corona. De demonstratie van BLM heeft uiteindelijk 1500 tot 2000 deelnemers getrokken en is ordelijk verlopen.

Van de verboden demonstraties van appellant, kan dat helaas niet gezegd worden. Op de verboden demonstratie op 21 juni 2020 zijn honderden deelnemers afgekomen en zijn ongeveer 425 aanhoudingen verricht. Zie voor nadere informatie de brief van het college aan de gemeenteraad van 23 juni 2020 (RIS305613) [RIS305613 demonstraties 20 en 21 juni \(raadsinformatie.nl\)](#)

Bij de voor 28 juni 2020 aangemelde demonstratie speelde een en ander nog sterker, omdat meer demonstranten aangemeld waren EN meer groeperingen dan alleen harde kern supporters van betaaldvoetbalorganisaties (gele hesjes, motorrijders, Bouw in verzet) zich bij de demonstratie wilden aansluiten.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat ik beide demonstraties terecht heb verboden en verzoek ik u om het beroep ongegrond te verklaren.



-
- *159. Verplichting om een individuele identificatie zichtbaar te dragen of te tonen.*
 - *Rechtshandhavingspersoneel dient tijdens vergaderingen zichtbaar een vorm van identificatie (zoals een naamplaatje of nummer) op hun uniform en/of hoofddekseel te dragen of weer te geven.*
 - *312 Dergelijke identificerende informatie mag tijdens het evenement niet worden verwijderd of afgedekt. Wanneer rechtshandhavingspersoneel dat tijdens een bijeenkomst aanwezig is, op deze manier niet identificeerbaar is, moeten ze zich desgevraagd identificeren met naam en badgenummer.*



Nils Melzer ✓
@NilsMelzer



URGENT @DutchMFA:

- ➔ This is one of the most disgusting scenes of [#PoliceBrutality](#) I have seen since [#GeorgeFloyd!](#)
- ➔ These officers & their superiors must be prosecuted for the crime of [#torture!](#)
- ➔ **THIS SAVAGERY MUST STOP HERE & NOW!**
- ➔ I will send an official protest note shortly!

[Tweet vertalen](#)

 **Visegrád 24** @visegrad24 · 3 jan.

Very concerning footage of police overreach emerging out of the Netherlands.

[Deze collectie weergeven](#)



Monddood maken oppositie

- Taak aan de burgemeester, in dit geval de voorzitter, om een belangenafweging te maken.
- Hoe zwaar weegt het grondrecht om te kunnen demonstreren tegenover het voorkomen van een ic-opname of sterfgeval?
- Weegt de kans van een op de miljard dat iemand overlijdt als gevolg van een 'besmetting' voor de voorzitter van de veiligheidsregio zwaarder dan het grondrecht om te demonstreren?