

Het OM kan niet ontvankelijk worden geacht in deze zaak en wel om de volgende redenen.

- Stelselmatig bevoegdheden misbruiken
 - buiten heterdaad aanhouden
 - strafvordering 126G
 - boeien en maskers en weigering identificatie agenten
 - gebruik milieuzone en traject controle cameras voor opsporing
 - politieke motivatie in beide zaken
 - willekeur in vervolging
 - 18 maart 2022 vordering in bewaringstelling en gevangenhouding
 - ontbinden demonstratie op 10 okt 2020
- Jacht op verdachte
 - 10 okt en 19 dec 2020 arrestatie,
 - 17 jan en 29 sept 2021 poging tot
- Samenspannen met andere diensten
 - 'civiel onderzoek OM'
 - afwijzing VOG 23 maart 2022
 - afwijzing HB demonstraties 21 en 28 juni 202 op 23 maart 2022
 - afwijzing art 12 procedure aangifte OM op 23 maart 2022
 - niet vervolgen aanvaller, voorkomen van rechtsgang op 23 maart 2022
- Verduisteren en vervalsen van 'bewijs'
 - niet leveren van vernoemde aangiftes verzorgingstehuis en koffie drinken bij Bruls
 - niet leveren PV voor talloze beslissingen
 - weglaten ontlastend bewijs 20-29 juni 2020 en 13 sept 2020
 - veranderen feit van wandelen naar burgerarrest
 - veranderen artikel van 132 naar 131 SR aangaande 10 okt 2020
 - verzinnen van brandstichting bij Bruls
 - geseponeerde aangiftes betrekken bij dossier, prikbus
- Schenden van rechten van slachtoffer
 - delen van informatie met belager
 - afstemmen met advocaten buiten OM voor aangifte Dikkeboom
- Trial by media
 - eigen uitingen OM
 - lekken naar pers
 - inzetten burgers zoals Dikkeboom
 - gebruik van 'social media' accounts om te markeren
- Inzet burger infiltranten? Dikkeboom, Haasbeek, belager 4 oktober 2020, trollen
 - gebruik social media account voor uitlokking
 - gebruik voor context creatie en stemmingmakerij 'opruiing'
 - gebruik voor monitoring en signalering

NCTV rapport

Afwijzing VOG 23 maart 2022

Bezwaargrond 6

De omstandigheden waaronder het strafbare feit heeft plaatsgevonden worden, gelet op het bepaalde in paragraaf 3.3.1 van de Beleidsregels, slechts in de beoordeling van de VOG-aanvraag betrokken indien na weging van de subjectieve criteria niet tot een goede oordeelsvorming kan worden gekomen en twijfel bestaat of een VOG kan worden afgegeven. Na afweging van de subjectieve criteria ben ik tot de conclusie gekomen dat er onvoldoende grondslag is om aan u de VOG toe te wijzen. Daarom hoef ik niet meer te kijken naar de omstandigheden waaronder de strafbare feiten zijn begaan.

Dit onderschrijft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar vaste jurisprudentie, zoals in haar uitspraak van 20 augustus 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:3093). Deze uitspraak is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Op grond van het bovenstaande acht ik uw bezwaar ongegrond.

Artikel 7:15 van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken uitsluitend vergoedt voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In de onderhavige aanvraag wordt het bestreden besluit gehandhaafd.

Beslissing

Ik handhaaf mijn beslissing van 10 december 2021. Uw verzoek tot kostenvergoeding wijs ik af.

Hoogachtend,

De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,



M. Visser
Algemeen Directeur Justis

Afwijzing artikel 12 nav aangifte tegen OM inzake 10 oktober 2020 arrestatie

7. De beoordeling van het beklag

Na bestudering van de stukken is het hof van oordeel dat het dossier geen aanwijzingen bevat dat beklaagden jegens klager iets hebben gedaan of nagelaten dat een strafbaar feit zou kunnen opleveren.

Voor zover het beklag ziet op onvolkomenheden bij de aanhouding van klager is het hof met de officier van justitie en de advocaat-generaal van oordeel dat klager zijn bezwaren kan laten toetsen door een onafhankelijke rechter tijdens de behandeling van zijn strafzaak.

Het klaagschrift en de nadere reactie bieden geen andere inzichten.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beklag als kennelijk ongegrond moet worden aangemerkt, zodat - met toepassing van artikel 12c Sv - moet worden beslist als volgt.

8. De beslissing

Het hof:

Verklaart het beklag ongegrond.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 23 maart 2022 door mr. Th.P.L. Bot, voorzitter, mr. T.E. van der Spoel en mr. C.P.M. Cleiren, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.W. Kuiper-van den Haak, griffier, en is ondertekend door de voorzitter en de griffier.



Afwijzing hoger beroep inzake demonstratie verbod 21 en 28 juni, gedaan op 23 maart 2022

aanhef en onder c van de Wom ter bescherming van de gezondheid de demonstraties van de Stichting mocht verbieden. Die vaststelling kan het demonstratieverbod zelfstandig dragen. Aan een bespreking van het betoog van de Stichting dat verweerder ten onrechte de demonstraties ook heeft verboden ter voorkoming van wanordelijkheden komt de rechtbank daarom niet toe.

11. Gelet op hetgeen is overwogen in rechtsoverweging 10 heeft de rechtbank geen aanleiding om door de Stichting voorgestelde personen [A] (Politiechef eenheid Den Haag), [B] (toenmalig voorzitter Veiligheidsregio Haaglanden), [C] (OM) en [D] (werkzaam bij gemeente Den Haag) op te roepen als getuige op een nader te bepalen datum.

12. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. H.A. Abolbaghai, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

griffier rechter

Schikkingsvoorstel, daarmee verhindering rechtszaak belager 4 oktober 2020, gedaan 23 maart '22

Verstuurd/uitgereikt op
23 maart 2022

Een strafbeschikking kan leiden tot een
aantekening in uw justitiële
documentatie (strafblad).
Geldt dit ook voor u? Kijk voor meer
informatie op www.justid.nl/strafblad.

Strafbeschikking

De officier van justitie heeft vastgesteld dat u zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf(-ven). In deze brief leest u welke beslissing de officier heeft genomen.

Strafbaar feit

Feit 1

Vernieling
(art 350 lid 1 Wetboek van Strafrecht)

Wanneer

04 oktober 2020

Waar

Rotterdam, gemeente Rotterdam

Beslissing officier van justitie

Voor Feit 1

- een geldboete van € 200,00.

Administratiekosten € 9,00

zelfs gesproken over plannen voor aanslagen met een terroristisch oogmerk. Een voorbeeld hiervan is de 22-jarige man die in de zomer van 2021 werd gearresteerd op verdenking van het beramen van een moordaanslag op premier Rutte. Hij was op zoek naar wapens en sprak met anderen af om de plannen te bespreken. Ook bij andere acties bleek er sprake van individuen die een focus hadden op politici. Op 5 januari 2022 werd een 29-jarige man aangehouden bij de woning van D66-leider Kaag. Hij stond daar met een brandende fakkel terwijl hij werd gefilmd door een Youtube-kanaal. Half december was hij ook al aangehouden toen hij minister De Jonge thuis opzocht. Deze man werd veroordeeld tot zes maanden celstraf en de 44-jarige vrouw die de actie filmde werd veroordeeld tot vier maanden celstraf. Medio maart 2022 werd de voorman van Viruswaarheid gearresteerd op verdenking van opruiing op zijn online kanalen, die onder meer gericht waren tegen GGD-medewerkers, en later weer vrijgelaten. Hij blijft verdachte in de zaak.

motivatie arrestatie van de tweede arrestatie op 3 april 2022



Figuur 2 Schermafdruck van video via link https://fb.watch/c7QR_mvVJp/. Schermafdruck gemaakt op 1-04-2022 omstreeks 21:30 uur

Hierop heb ik op 1-04-2022 omstreeks 21:18 uur, telefonisch contact gehad met de zaakofficier van justitie, van het parket Rotterdam. Haar terzake diende ingelicht, dat Willem Engel een live video aan te uitzenden was en dat in deze live video de strafzaak besproken werd. Tijdens dit telefonisch contact, werd in de live uitzendingen een oproep gedaan. Deze oproep betrof om op 3 april 2022 "koffie te gaan drinken" bij burgemeester Bruis van de stad Nijmegen.

Deze oproep werd gedaan in de video tussen 1 uur en 19 min en 1 uur en 20 minuten.

Hierop vroeg de officier van justitie mij verbalisant een proces verbaal van bevindingen te maken van hetgeen geconstateerd was.

De live facebook video duurde 1 uur 20 minuten en 33 seconden.

De live video werd om 1 april 2022, omstreeks 20:00 uur via het Facebook account gestart met de live uitzending. Van het tijdstip van de start van deze live facebook video is een schermafdruck gemaakt en weergegeven in figuur 3

motivatie OM arrestatie 3 april 2022

De voorzitter deelt de verdachte mee dat hij niet tot antwoorden verplicht is.

Ovj. Ik vorder 90 dagen. Er zijn voldoende ernstige bezwaren en grond aanwezig in het dossier. De recidivegrond is van toepassing. De zitting is op 20 juni 2022 in de ochtend in Rotterdam.

Adv. Ik ben beschikbaar. Ik overhandig u mijn pleitnota (deze wordt gehecht aan het verhoor). Ik verwijs naar de motivering van de rc in het bevel bewaring. Dit is niet opgenomen in mijn pleitnota. Opm: met toestemming van de raadsman is in zijn pleitnota de datum 19 juni 2021 veranderd in 19 juni 2020.

Bij een schorsing kan mijn client zich ook houden aan de bijzondere voorwaarde dat mijn client geen uitingen meer zal doen via social media.

Ovj. Aan de vrijheid van meningsuiting zijn grenzen gesteld. Men mag geen opruiing veroorzaken waardoor anderen strafbare feiten gaan plegen. De verdachte en zijn volgers zijn het niet eens met het corona beleid. Zijn volgers worden dan opgeroepen om naar huizen te gaan van politici. De mensen voelden zich geïntimideerd. De recidivegrond: het is al eens eerder fout gegaan naar aanleiding van het plaatsen van berichten op social media. Maar we



G300057937278

de echte motivatie van het OM aangaande de arrestatie 3 april 2022 en speciale voorwaarde nr 5

parketnummer : 10-043746-22
inzake: : W.C. Engel

blad 2

weten niet hoe het verder gaat met het virus, misschien komen er weer maatregelen aan. En we weten niet of de verdachte zich dan rustig zal houden op social media.

Artikel 67 a lid 3 is zeker niet aan de orde.

Wat betreft de schorsing refereer ik mij aan uw oordeel.

Adv. Akwasi heeft ook het een en ander geroepen op de Dam.

Vd. Ik zal mij zeker houden aan de voorwaarde dat ik geen opruiing zal doen via social media.

Het personeel van de PI is correct. Maar op mijn cel stond covid 19.

Ik heb heel weinig vertrouwen terwijl ik vast zit. Ik snap niet dat er nu pas wordt opgetreden naar aanleiding van een feit in juni 2020. Ik vind het heel vreemd dat ik op zou opruien. Ik heb juist mensen verzocht bloemen te leggen bij het stadhuis en bananen bij de rechtbank. Als ik de verklaringen lees van de mensen in de prikbuis dan lees ik dat de mensen zich helemaal niet bedreigd voelden. Ik heb niets met die brandstichting te maken gehad. Ik zeg

verwarring rechtspersonen. Viruswaarheid.nl is een stichting en niet dezelfde rechtspersoon als verdachte.

Vd. er is een uitzending geweest van een nieuwszender www.cafeweltschmerz.nl en dat is geen social media.

Ovj. Het is uitgezonden via het Viruswaanzin-account. Het gaat niet om de inhoud van de uitspraken maar om het feit dat het via Facebook is uitgezonden. Als u meedoet met de heer Pols en via het Facebookaccount van Viruswaanzin de uitzending wordt uitgezonden dan is dat volgens mij via social media.

Adv. Ik overhandig u mijn pleitnota, (deze wordt gehecht aan het verhoor). Mijn client wilde gewoon een interview geven, hij wilde zijn visie geven op de zaak. Mensen plaatsten het interview op social media, niet mijn client. Mijn client wordt monddood gemaakt. Hij kan er niets aan doen dat anderen mensen zijn interviews op Facebook zetten.
Er is een groot belang voor schorsing vanwege het dreigende faillissement van de dansschool van mijn client.

Ovj. Er is veel gezegd over grondrechten; dat het OM niet ontvankelijk is, dat kan ik allemaal niet volgen. Viruswaarheid hoort bij de verdachte en daarop is het verschenen. Het is wat anders als de heer Engel een interview geeft aan het AD. Het inderdaad een beperking



G800058057170

De e-mail naar het OM over de belangenverstrengeling bij het OM 11 december 2021



Willem Engel <wcengel@gmail.com>

to [kccrotterdam](#)

Dec 11, 2021, 12:46 PM ☆ ↩ ⋮

Beste medewerker,

Na 1,5 jaar acties en rechtszaken te hebben gevoerd hebben wij een lijst met verdachte/corrupte ambtenaren vastgesteld bij het OM. Deze lijst is niet compleet maar laat een duidelijk netwerk zien. Ook zijn er patronen zichtbaar waarbij fouten vervalsing worden omdat de hogere lijn dekt voor fouten in de lagere lijn.

Een paar conclusies.

1. Er heerst een angstcultuur van afdekken en gehoorzamen.
2. Er is vooral een politiek doel, het beschermen van de zittende macht.
3. De wet wordt stelselmatig overtreden.

Een paar namen op onze lijst zijn.

M. Vreugdenhil (het afdekken van de verkiezingsfraude)

E. vd Ham, HvJ (valsheid in geschrifte (vervalste verklaring formulier rechten verdachte)

L. v Zwieten, (Onbevoegd bevel tot ontbinding van de derde demonstratie op 10 okt 2020)

E.. J. Huisman, (misbruik bevoegdheden. Vervalsing feiten; van 3 naar 1 demonstratie.)

O vd Bijl (misbruik bevoegdheden, smaad laster)

Wat blijkt uit de acties van het OM is dat er wordt gezocht naar een manier om Viruswaarheid en in het bijzonder mijzelf buiten gevecht te stellen zonder dat er sprake is van vermoeden van strafbare feiten of zelfs maar overtredingen, hiermee wordt grens overgegaan van strafbaarheid.

Wij verwachten volledige medewerking van het OM in het onderzoek naar de rotte elementen binnen de organisatie. Graag kom ik langs voor een gesprek.

groet,

Willem Engel

Communicatie tussen Vreugdenhil en Dikkeboom jan 2022

Mr. drs. M.G. Vreugdenhil
Rechercheofficier van justitie

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Rotterdam
Wilhelminaplein 100-125 3072 AK Rotterdam
Postbus 50956 3007 BT Rotterdam

Betreft: Aangifte - aanvulling collectieve aangifte tegen de heer Willem Engel

Geachte mevrouw Vreugdenhil,

Harderwijk, 12 januari 2022

Bijgaand verzoek ik het Openbaar Ministerie alsmede de districtsrecherche Rijnmond Noord - welke belast is met het onderzoek - om bijgaande aangifte toe te voegen aan de collectieve aangifte tegen de heer Willem Engel.

In de uitzending van het programma Eén Vandaag van 6 januari 2022, sprak Hoofdofficier van Justitie Michiel Zwinkels zich in heldere bewoordingen uit over het gebruik van de term "tribunaal" c.q. "tribunalen".

Ik citeer de heer Zwinkels: "Uitspraken ten aanzien van tribunalen vind ik ook echt gevaarlijk. De achterliggende gedachte is, zeker op internetfora: voor een tribunaal kom je als landverrader (en dat is geen waardevrij begrip) en daar wordt de doodstraf geëist. Het zijn vaak verkapte doodsb bedreigingen, zo zien wij dat ook. Zeker door feiten en omstandigheden als 'je moet je gaan verantwoorden voor een tribunaal'. Daar vervolgen wij mensen voor en daar worden mensen ook voor veroordeeld door de rechter."

De heer Engel maakt zich stelselmatig schuldig aan pleiten voor het gebruik van- en de verwijzing

Tweet Dikkeboom 3 maart 2022 met een aankondiging, duidelijk door informatie vanuit OM



Bericht op de NOS website 16 maart 2022. Ook hier wordt bevestigd dat er intensief contact is geweest.

'Beter laat dan nooit'

Norbert Dikkeboom, de initiatiefnemer van de massa-aangifte, reageert opgelucht op de aanhouding. "Ik ben blij dat de instanties die daarvoor zijn, nu acteren", zegt Dikkeboom tegen de NOS. "Dat heeft lang geduurd, maar beter laat dan nooit."

Dikkeboom is door het OM persoonlijk geïnformeerd over de aanhouding van Engel. Justitie zou tegen hem hebben gezegd dat het onderzoek naar Engel gewoon doorgaat.

BEKIJK OOK



OM start onderzoek na collectieve aangifte tegen Willem Engel



Aangifte van meer dan 22.000 mensen tegen Willem Engel

laster en smaadschrift door het OM oktober 2021

**OM Functioneel Parket @FP_OM** · Oct 27, 2021

Het OM is een onderzoek gestart naar de Stichting Viruswaarheid van activist Willem Engel. Dit is o.a. gericht op de 50.000 euro aan donatiegelden die Engel heeft gebruikt voor de aankoop van een stuk grond in Spanje, wat in strijd is met de statuten.



nrc.nl
Onderzoek naar donaties Stichting Viruswaarheid
Het Openbaar Ministerie onderzoekt Stichting
Viruswaarheid van activist Willem Engel. Volgens ...

 20

 74

 162



**Willem Engel @dancalegria** · Oct 27, 2021

Replying to @FP_OM

Natuurlijk zal ik aangifte doen van laster en smaad en oneigenlijk gebruik van bevoegdheid. 1. als er een onderzoek nodig is, hoe kan je dan nu al vast stellen dat het niet conform de statuten is? Juist, dit is misbruik van bevoegdheden. T

Nogmaals omtrent het strafrechtelijk onderzoek

Dikkeboom verzamelde daarom na de uitzending naar eigen zeggen zo'n vijftig voorbeelden van uitspraken van Engel over dergelijke tribunalen. "Hij heeft het er te pas en te onpas over, bij demonstraties met grote groepen mensen, maar ook online." Volgens Dikkeboom heeft het OM het document toegevoegd aan het dossier van de aangifte.

Engel: 'Valse aangifte'

Engel zei eerder dat hij van mening is dat de aangifte vals is: volgens hem staan er geen strafbare feiten in. "Ik probeer het debat scherp te voeren, maar ga nooit over de lijn", zo liet hij eerder weten. De Viruswaarheid-voorman deed op zijn beurt aangifte tegen Dikkeboom wegens smaad en laster. Een woordvoerder van het OM kon nog niets zeggen over de duur van het oriënterende onderzoek.

RTL Nieuws/ANP

Raadkamer schendt rechten verdachte door dit te publiceren.

Beoordeling

De rechter-commissaris heeft de voor voorlopige hechtenis vereiste 'ernstige bezwaren' aanwezig geacht en met betrekking tot de vereiste 'gronden' het volgende overwogen. *De verdachte heeft kennelijk gedurende een lange periode stelselmatig mensen oproepen om zich te begeven naar en/of contact op te nemen met personen en/of instellingen die in zijn ogen onjuist handelen. Verschillende keren heeft dat ertoe geleid dat grote aantallen mensen daadwerkelijk naar die locaties zijn gegaan en/of telefonisch contact hebben opgenomen en (aldaar) die personen en/of instellingen benaderd hebben op een wijze die als bedreigend en intimiderend is ervaren. Zo is vermoedelijk als gevolg van de oproep door verdachte een poging tot brandstichting bij de ambtswoning van een burgemeester gepleegd, waarna de actie vervolgens vermoedelijk door verdachte is geprezen en aangemoedigd. De verdachte was hiervan blijkens andere door hem verstuurd berichten kennelijk op de hoogte, zijn Twitteraccounts zijn naar aanleiding hiervan ook geschorst geweest en hij is eerder aangehouden naar aanleiding van dergelijke berichten. Desondanks, volhardt de verdachte naar het doet voorkomen in zijn gedrag waarbij geldt dat de feiten en omstandigheden thans niet wezenlijk zijn veranderd. Hierdoor is sprake van een situatie waarin er ernstig rekening mee moet worden gehouden, dat de verdachte wederom een misdrijf zal begaan waardoor de gezondheid of veiligheid van personen in*

Willem Engel komt na twee weken voorarrest op vrije voeten. De raadkamer van de rechtbank in Rotterdam besloot woensdagmiddag zijn voorarrest met ingang van 16.00 uur te schorsen.

Aan de schorsing zijn wel voorwaarden verbonden. Een van die voorwaarden waar de Rotterdammer zich aan moet houden is "dat hij zich onthoudt van uitingen op social media". Volgens de rechtbank heeft Engel deze voorwaarde zelf aangedragen op de zitting.

De 45-jarige voorman van Viruswaarheid werd woensdag 16 maart aangehouden voor opruiing. Engel zou gedurende een lange periode – tussen juni 2020 en december 2021 – "opruierende coronagerelateerde berichten" hebben geplaatst op social media. "Deze berichten hebben ertoe geleid dat andere mensen strafbare feiten hebben gepleegd of daartoe zijn aangezet", aldus het Openbaar Ministerie eerder.

Eind vorig jaar werd een collectieve aangifte, die door 22.581 mensen was ondertekend, tegen Engel ingediend bij het OM in Rotterdam. Ze vinden dat Engel zich schuldig maakt aan opruiing, verspreiding van medische desinformatie, oplichting, uitingen met een terroristisch oogmerk en bedreiging. Volgens Engel is de aangifte vals en staan er geen strafbare feiten in.