

A close-up photograph of a person's hands in metal handcuffs. The person is wearing a dark blue t-shirt. The background is a bright, white, hazy light that fades into the right side of the image. The handcuffs are silver and appear to be standard police cuffs.

**Strafzitting Willem Engel  
maandag 13 juni 2022**

## Titel V. Misdrijven tegen de openbare orde



### Artikel 131

231      

- 1 Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag opruit, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vijf jaren of geldboete van de vierde categorie.
- 2 Indien het strafbare feit waartoe wordt opgeruid een terroristisch misdrijf dan wel een misdrijf ter voorbereiding of vergemakkelijking van een terroristisch misdrijf inhoudt, wordt de gevangenisstraf, gesteld op het in het eerste lid omschreven feit, met een derde verhoogd.

### Artikel 132

132      

- 1 Hij die een geschrift of afbeelding waarin tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag wordt opgeruid, verspreidt, openlijk tentoonstelt of aanslaat of, om verspreid, openlijk tentoongesteld of aangeslagen te worden, in voorraad heeft, wordt, indien hij weet of ernstige reden heeft te vermoeden dat in het geschrift of de afbeelding zodanige opruiing voorkomt, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of geldboete van de vierde categorie.
- 2 Met dezelfde straf wordt gestraft hij die, met gelijke wetenschap of een gelijke reden tot vermoeden, de inhoud van een zodanig geschrift openlijk ten gehore brengt.
- 3 Indien het strafbare feit waartoe bij geschrift of afbeelding wordt opgeruid een terroristisch misdrijf dan wel een misdrijf ter voorbereiding of vergemakkelijking van een terroristisch misdrijf inhoudt, wordt de gevangenisstraf, gesteld op het in het eerste lid omschreven feit, met een derde verhoogd.

### Artikel 133

3      

Hij die in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, aanbiedt inlichtingen, gelegenheid of middelen te verschaffen om enig strafbaar feit te plegen, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie.

---

## Zitting 30 maart 2021

De opruiing is dus voltooid als de uiting door de opruier is gedaan.

Belemmering/beletten van agenten is een strafbaar feit ex. artikel 184 sr. Dit geldt ook voor wederrechtelijke vrijheidsberoving ex. artikel 282 Sr).

Degene die de opruiing aanhoort hoeft niet te weten dat het feit waartoe wordt opgeruid, strafbaar is. De opruier hoeft die wetenschap evenmin te hebben. Dus het opzet op het verboden karakter van het strafbare feit is niet vereist.

Voldoende is dus dat sprake is van het opruien tot een strafbaar feit naar Nederlands recht. Dit strafbare feit zelf (184/282 Sr), hoeft niet in onderhavige strafzaak beoordeeld te worden. Het is dan ook voor de beoordeling van opruiing niet relevant of het politieoptreden onrechtmatig zou zijn geweest.

Zoals gezegd is de opruiing voltooid als de uiting door de verdachte is gedaan.

En dan is er nog het opruien tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag. Bij een burgerarrest van politieagenten ligt het niet in de lijn der verwachting dat het bij enkel vastgrijpen van politiemensen zou zijn gebleven. De Hoge Raad bepaalt in het arrest van 2 juli 2019, ECLI:NL:HR:2019:1069 dat ook het oproepen tot geweld tegen de politie valt onder het bestanddeel 'gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag'.

# Reactie OM 24 oktober 2020

## Ernstige bezwaren opruiing art. 132 Sr

Er bestaan tevens voldoende ernstige bezwaren dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan opruiing ex art. 132 Sr.

Van opruiing ex. art 132 Sr is (ondermeer) sprake indien iemand een geschrift of afbeelding waarin tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag wordt

---

opgeruid, verspreidt, terwijl hij weet of ernstige reden heeft te vermoeden dat in het geschrift/afbeelding zodanige opruiing voorkomt.

1. Opruien moet worden gezien als het aanzetten tot iets ongeoorloofds. Dit ongeoorloofde moet een naar Nederlands recht strafbaar feit zijn. Het is niet nodig dat het feit waartoe wordt aangezet ook daadwerkelijk wordt gepleegd.
2. Er moet sprake zijn van opzet. Dat kan voorwaardelijk opzet zijn: het bewust de aanmerkelijke kans aanvaarden dat wordt opgeruid tot het plegen van een strafbaar feit.
3. Vereist is verder dat de uitlating in het openbaar is gedaan. Dat wil zeggen onder zodanige omstandigheden en op een manier dat deze door het publiek gehoord (rechtbank: of gelezen, of gezien) kon worden (HR 22 mei 1939, NJ 1939, 861).
4. De uitlating moet bovendien mondeling of bij geschrift of afbeelding zijn gedaan. Daaronder zijn begrepen
  - de inhoud van de uiting
  - de context waarin de uiting heeft plaatsgevonden
  - de plaats waar de uiting wordt gedaan
  - de doelgroep waarop de uiting kennelijk was gericht
  - de kennelijke bedoeling van de uiting

<https://www.uitspraken.nl/uitspraak/rechtbank-amsterdam/strafrecht/strafrecht-overig/eerste-aanleg-meervoudig/ecli-nl-rbams-2018-3932>

# Openbare orde

- 
- op een ordentelijk verloop van het maatschappelijk verkeer in de openbare ruimte
  - In 2010 gaf de Nederlandse regering een uitleg van wat een verstoring van de openbare orde is. Het gaat vaak om strafbare feiten, variërend van overtredingen van de APV tot misdrijven zoals de vernieling van auto's of bushokjes. Daarnaast kan het ook gaan om gedragingen die op zichzelf niet als strafbaar feit zijn gekwalificeerd, maar onder omstandigheden wel kunnen worden aangemerkt als 'orde versturende gedragingen'. Het voorbeeld was 'intimiderend groepsgedrag in de vorm van joelen, najouwen of bespugen van voorbijgangers'
  - staatsrecht: fundamentele beginselen van de huidige maatschappelijke organisatie, waartoe publieke rust, orde en veiligheid .
  - Burgemeesters kunnen op grond van artikel 172, derde lid, van de Gemeentewet (lichte bevelsbevoegdheid) bij vrees voor verstoring van de openbare orde aan iedere overtreder een gebiedsverbod opleggen van maximaal dertig dagen, die niet aaneengesloten hoeven te zijn.

# Wat is openbare orde?

## Bevoegdheden van burgemeester niet onbegrensd

'Graag geef ik toe, dat maatschappelijke rust een groot goed is. Toch wil ik mijn ogen niet sluiten voor het feit dat de dictatuur zich overal van een volk heeft kunnen meester maken onder het mom van handhaving van de **openbare orde**. Hieruit volgt natuurlijk geenszins, dat men maatschappelijke vrede gering moet schatten. Rust is echter niet het hoogste ideaal.' (Alexis de Tocqueville, in: *Democratie: wezen en oorsprong. Over democratie in Amerika. Het ancien regime en de revolutie*, ingeleid door A.A.M. Kinneging, Kampen, 2004, p. 170.)

Jan Brouwer<sup>1</sup>

# opportunititeitsbeginsel

o., (recht) het beginsel waarbij het OM zelfstandig kan beslissen welke strafbare feiten het zal vervolgen en welke niet.

Het opportunititeitsbeginsel is het tegenoverstelde van het legaliteitsbeginsel, dat het OM verplicht ieder strafbaar feit te **vervolgen indien** het bewijs daarvan kan worden geleverd. In de Ned. wet is het opportunititeitsbeginsel, wat de **vervolging van** strafbare feiten betreft, in zoverre begrensd, dat het OM zolang het onderzoek nog niet is aangevangen bevoegd is van vervolging af te zien in gevallen waar het algemeen belang naar zijn oordeel een vervolging niet vordert.

In België vindt het opportunititeitsbeginsel geen bestrijding, maar het is niet in de wet vastgesteld.

Bijvoorbeeld:

- indien de zaak te onbeduidend is of indien er onvoldoende bewijs is of indien de belangen van de verdachte en/of zijn gezin door een strafvervolging bovenmatig zouden worden geschaad;
- het correctief daarop is beklag van een belanghebbende bij het gerechtshof, met het verzoek de vervolging te gelasten



# Niet vervolgen aanvaller

23 maart 2022

**Een strafbeschikking kan leiden tot een aantekening in uw justitiële documentatie (strafblad).  
Geldt dit ook voor u? *Kijk voor meer informatie op [www.justid.nl/strafblad](http://www.justid.nl/strafblad).***

## **Strafbeschikking**

De officier van justitie heeft vastgesteld dat u zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf(-ven). In deze brief leest u welke beslissing de officier heeft genomen.

### **Strafbaar feit**

#### Feit 1

Vernieling

(art 350 lid 1 Wetboek van Strafrecht)

#### *Wanneer*

04 oktober 2020

#### *Waar*

Rotterdam, gemeente Rotterdam

### **Beslissing officier van justitie**

Voor Feit 1

- een geldboete van € 200,00.

Administratiekosten € 9,00

Bij een schorsing kan mijn client zich ook houden aan de bijzondere voorwaarde dat mijn client geen uitingen meer zal doen via social media.

Ovj. Aan de vrijheid van meningsuiting zijn grenzen gesteld. Men mag geen opruiing veroorzaken waardoor anderen strafbare feiten gaan plegen. De verdachte en zijn volgers zijn het niet eens met het corona beleid. Zijn volgers worden dan opgeroepen om naar huizen te gaan van politici. De mensen voelden zich geïntimideerd. De recidivegrond: het is al eens eerder fout gegaan naar aanleiding van het plaatsen van berichten op social media. Maar we

parketnummer : 10-043746-22  
inzake: : W.C. Engel

blad 2

---

weten niet hoe het verder gaat met het virus, misschien komen er weer maatregelen aan. En we weten niet of de verdachte zich dan rustig zal houden op social media. Artikel 67 a lid 3 is zeker niet aan de orde. Wat betreft de schorsing refereer ik mij aan uw oordeel.

# Social media – Kaag

**Hallo Willem Engel,  
Je account @dancalegria is  
geblokkeerd vanwege het  
overtreden van de [Twitter-regels](#).**

Vanwege:

**Het overtreden van onze regels voor het [plaatsen van privégegevens](#).**

Je mag geen privégegevens van andere personen plaatsen zonder hun uitdrukkelijke toestemming.



**Willem Engel**  
@dancalegria

<https://t.co/Mcti5rCFjR>

Let op: herhaalde overtredingen kunnen leiden tot het permanent opschorten van je account. Ga nu naar [Twitter](#) om het probleem met je account op te lossen.

[Naar Twitter](#)

[Hulp nodig?](#)

# Social media – prikbus

## We've temporarily limited some of your account features



Willem Engel  
@dancalegria

### What happened?

We have determined that this account violated the [Twitter Rules](#). Specifically, for:

#### 1. Violating the [policy on spreading misleading and potentially harmful information related to COVID-19](#).

We understand that during times of crisis and instability, it is difficult to know what to do to keep yourself and your loved ones safe. Under this policy, we require the removal of content that may pose a risk to people's health, including content that goes directly against guidance from authoritative sources of global and local public health information.

For more information on COVID-19, as well as guidance from leading global health authorities, please refer to the following links:

[Coronavirus disease \(COVID-19\) advice for the public from the WHO](#)  
[FAQs about COVID-19 from the WHO](#)



Willem Engel  
@dancalegria

@mkeulemans Bewijs materiaal voor de eventuele rechtszaken. Dit soort injectie praktijken zijn niet legaal. Laten we mensen er vooral aan herinneren dat de injecties niet zijn goed gekeurd en nog in fase 2/3 zitten en dus experimenteel zijn. Daarmee valt alles onder de wet medisch onderzoek.

12:38 PM - 4 Aug 2021

## Hi Willem Engel, Your account, @dancalegria has been locked for violating the [Twitter Rules](#).

Specifically for:

### [Violating the policy on spreading misleading and potentially harmful information related to COVID-19](#).

We understand that during times of crisis and instability, it is difficult to know what to do to keep yourself and your loved ones safe. Under this policy, we require the removal of content that may pose a risk to people's health, including content that goes directly against guidance from authoritative sources of global and local public health information.

For more information on COVID-19, as well as guidance from leading global health authorities, please refer to the following links:

[Coronavirus disease \(COVID-19\) advice for the public from the WHO](#)  
[FAQs about COVID-19 from the WHO](#)



Willem Engel  
avatar @dancalegria

@mkeulemans Bewijs materiaal voor de eventuele rechtszaken. Dit soort injectie praktijken zijn niet legaal. Laten we mensen er vooral aan herinneren dat de injecties niet zijn goed gekeurd en nog in fase 2/3 zitten en dus experimenteel zijn. Daarmee valt alles onder de wet medisch onderzoek.

# Social media – Ericksen

Hi willem engel,  
Your account, @willem\_engel has  
been locked for violating the  
[Twitter Rules](#).

Specifically for:

[Violating the policy on spreading misleading and potentially harmful information related to COVID-19.](#)

We understand that during times of crisis and instability, it is difficult to know what to do to keep yourself and your loved ones safe. Under this policy, we require the removal of content that may pose a risk to people's health, including content that goes directly against guidance from authoritative sources of global and local public health information.

For more information on COVID-19, as well as guidance from leading global health authorities, please refer to the following links:

[Coronavirus disease \(COVID-19\) advice for the public from the WHO](#)

[FAQs about COVID-19 from the WHO](#)



**willem engel**  
@willem\_engel

Er valt net een Deens dood neer op het EK hopelijk kunnen ze hem nog reanimeren. Het experiment is schandalig mislukt. Soms is gelijk krijgen het ergste dat je kan overkomen. Er moet direct gestopt worden met injecties.



**willem engel**  
@willem\_engel

Er valt net een Deens dood neer op het EK hopelijk kunnen ze hem nog reanimeren. Het experiment is schandalig mislukt. Soms is gelijk krijgen het ergste dat je kan overkomen. Er moet direct gestopt worden met injecties.



**Patriot 1973** @HSchurmann1 · 3 u

SCHOKKENDE SPRONG in vaccindoden deze week gemeld op CDC-Linked VAERS  
Er zijn meer Sterfgevallen in de VS gerelateerd aan vaccins in 2021 in minder dan 5 maanden dan in het hele afgelopen decen...

# Politieke motivatie

Kortom uit het voorgaande volgt dat verdachte als voorzitter van de stichting/actiegroep Viruswaarheid een belangrijke en leidende rol speelt bij het organiseren en deelnemen aan onaangekondigde demonstraties, waarbij verdachte zich niet houdt aan de geldende demonstratieregels noch aan de maatregelen ter bestrijding van het COVID 19 virus.

Er was in de periode waarin de gedragsaanwijzing gold derhalve sprake van een grote vrees voor herhaling voor ernstige verstoring van de openbare orde.

## Proportionaliteit en subsidiariteit

Het opleggen van het gebiedsverbod is beperkt tot 10 dagen, omdat in deze periode de spoedwet in de Tweede Kamer zou worden (en ook is) behandeld. De nog aangekondigde demonstraties waren daar mede tegen gericht. De opgelegde gedragsaanwijzing was gelet op het voorgaande noodzakelijk en doeltreffend en derhalve is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

## **Conclusie**

Gelet op het voorgaande verzoek ik u primair om W.C. Engel niet-ontvankelijk te verklaren in het beroep tegen de gedragsaanwijzing. Subsidiair verzoek ik u om het beroep ongegrond te verklaren.

23 oktober 2020,

E.J. Huisman

officier van justitie

Meer opmerkingen weergeven

1 van 360

**Figuur 2 Schermafdruck van video via link [https://fb.watch/c7OR\\_mvVJp/](https://fb.watch/c7OR_mvVJp/). Schermafdruck gemaakt op 1-04-2022 omstreeks 21:30 uur**

Hierop heb ik op 1-04-2022 omstreeks 21:18 uur, telefonisch contact gehad met de zaakofficier van justitie, van het parket Rotterdam. Haar terzake diende ingelicht, dat Willem Engel een live video aan te uitzenden was en dat in deze live video de strafzaak besproken werd. Tijdens dit telefonisch contact, werd in de live uitzendingen een oproep gedaan. Deze oproep betrof om op 3 april 2022 "koffie te gaan drinken" bij burgemeester Bruis van de stad Nijmegen.

Deze oproep werd gedaan in de video tussen 1 uur en 19 min en 1 uur en 20 minuten.

Hierop vroeg de officier van justitie mij verbalisant een proces verbaal van bevindingen te maken van hetgeen geconstateerd was.

De live facebook video duurde 1 uur 20 minuten en 33 seconden.

De live video werd om 1 april 2022, omstreeks 20:00 uur via het Facebook account gestart met de live uitzending. Van het tijdstip van de start van deze live facebook video is een schermafdruck gemaakt en weergegeven in figuur 3

# Splitsen vs niet splitsen

## Verwijzing overtreding naar kantonrechter

In deze zaak staat naast de overtreding (feit 2) tevens een misdrijf (feit 1) op de dagvaarding. Nu de kantonrechter niet bevoegd is om over het misdrijf te oordelen en de Politierechter wel bevoegd is om over zowel het misdrijf als de overtreding te oordelen, is het – rekening houdend met de efficiënte rechtsbedeling en het belang van de verdachte om niet tweemaal op een terechtzitting te hoeven verschijnen – gebruikelijk om in een dergelijke situatie beide zaken bij de rechtbank aan te brengen. Nu uw rechtbank bevoegd is om over de overtreding te oordelen verzet ik mij primair tegen verwijzing naar de kantonrechter.

Mocht u –ondanks mijn standpunt ten aanzien van de onderzoekswensen – van oordeel zijn dat de zaak te aanzien van de overtreding toch dient te worden aangehouden om nadere stukken aan het dossier toe te voegen of getuigen te horen, dan verzoek ik u om de overtreding wel af te splitsen en te verwijzen naar de kantonrechter, opdat op 30 maart a.s. de inhoudelijke behandeling van het misdrijf doorgang kan vinden.



OM lekt naar  
derden

Mr. drs. M.G. Vreugdenhil  
Rechercheofficier van justitie

Openbaar Ministerie  
Arrondissementsparket Rotterdam  
Wilhelminaplein 100-125 3072 AK Rotterdam  
Postbus 50956 3007 BT Rotterdam

Betreft: Aangifte - aanvulling collectieve aangifte tegen de heer Willem Engel

Geachte mevrouw Vreugdenhil,

Harderwijk, 12 januari 2022

Bijgaand verzoek ik het Openbaar Ministerie alsmede de districtsrecherche Rijnmond Noord - welke belast is met het onderzoek - om bijgaande aangifte toe te voegen aan de collectieve aangifte tegen de heer Willem Engel.

In de uitzending van het programma Eén Vandaag van 6 januari 2022, sprak Hoofdofficier van Justitie Michiel Zwinkels zich in heldere bewoordingen uit over het gebruik van de term "tribunaal" c.q. "tribunalen".

Ik citeer de heer Zwinkels: "Uitspraken ten aanzien van tribunalen vind ik ook echt gevaarlijk. De achterliggende gedachte is, zeker op internetfora: voor een tribunaal kom je als landverrader (en dat is geen waardevrij begrip) en daar wordt de doodstraf geëist. Het zijn vaak verkapte doodsbedreigingen, zo zien wij dat ook. Zeker door feiten en omstandigheden als 'je moet je gaan verantwoorden voor een tribunaal'. Daar vervolgen wij mensen voor en daar worden mensen ook voor veroordeeld door de rechter."

De heer Engel maakt zich stelselmatig schuldig aan pleiten voor het gebruik van- en de verwijzing



Norbert Dikkeboom @NDikkeboom · Mar 3

Criminelen die Covid19 misbruiken?



Heb nieuws Engel: jij bent de grootste. En mocht je meelesen: maart 2022 kan wel eens een hele interessante maand worden in dat opzicht.

[#stopwillemengel](#)



**Willem Engel** @dancalegria · 1 u

Als antwoord op [@lammert](#)

De zwendel is doorlopend. Wij zijn niet tegen corona, maar de criminelen die het misbruiken. Dat zijn nu weer dezelfde gezichten.



26



14



222



## 'Beter laat dan nooit'

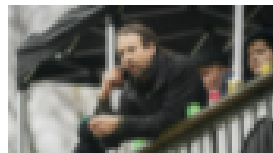
Norbert Dikkeboom, de initiatiefnemer van de massa-aangifte, reageert opgelucht op de aanhouding. "Ik ben blij dat de instanties die daarvoor zijn, nu acteren", zegt Dikkeboom tegen de NOS. "Dat heeft lang geduurd, maar beter laat dan nooit."

Dikkeboom is door het OM persoonlijk geïnformeerd over de aanhouding van Engel. Justitie zou tegen hem hebben gezegd dat het onderzoek naar Engel gewoon doorgaat.

### BEKIJK OOK



OM start onderzoek na collectieve aangifte tegen Willem Engel



Aangifte van meer dan 22.000 mensen tegen Willem Engel

# 14 februari 2022

Ten slotte informeer ik u als volgt. U heeft in betrekkelijk korte tijd een reeks van aangiften gedaan tegen leden van de Staten-Generaal, bewindspersonen en leden van de rechterlijke macht. Deze aangiften zien op uitspraken, besluiten of beoordelingen die deze personen hebben gedaan en genomen, waar u het niet mee eens bent en die u aanmerkt als strafbare feiten. Bij geen van de aangiften echter, heeft u (verifieerbare) feiten en omstandigheden naar voren gebracht die de conclusie kunnen dragen dat deze personen hebben gehandeld op een wijze die een redelijk vermoeden van schuld aan het plegen van een ambtsmisdrijf noch van enig ander misdrijf oplevert. Om die reden zijn geen van deze aangiften verder in behandeling genomen. Het staat u uiteraard vrij om uw onvrede over rechterlijke uitspraken, politieke uitingen en bestuurlijke besluiten te uiten, maar het doen van aangifte is daarvoor geen geschikte weg. Door het bij herhaling doen van soortgelijke aangiften legt u bovendien onnodig beslag op de kostbare capaciteit van politie en Openbaar Ministerie.

Tegen deze achtergrond zal op soortgelijke aangiften in de toekomst geen gemotiveerde sepotbeslissing door het Openbaar Ministerie meer worden genomen, maar zal de politie dergelijke aangiften vroegtijdig beëindigen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De officier van justitie



# OM uitingen

 **OM Functioneel Parket @FP\_OM** · Oct 27, 2021 ...

Het OM is een onderzoek gestart naar de Stichting Viruswaarheid van activist Willem Engel. Dit is o.a. gericht op de 50.000 euro aan donatiegelden die Engel heeft gebruikt voor de aankoop van een stuk grond in Spanje, wat in strijd is met de statuten.

	<p>nrc.nl</p> <p>Onderzoek naar donaties Stichting Viruswaarheid Het Openbaar Ministerie onderzoekt Stichting Viruswaarheid van activist Willem Engel. Volgens ...</p>
---	--

 20       74       162      

 **Willem Engel @dancalegria** · Oct 27, 2021 ...

Replying to [@FP\\_OM](#)

Natuurlijk zal ik aangifte doen van laster en smaad en oneigenlijk gebruik van bevoegdheid. 1. als er een onderzoek nodig is, hoe kan je dan nu al vast stellen dat het niet conform de statuten is? Juist, dit is misbruik van bevoegdheden. T

---

Dikkeboom verzamelde daarom na de uitzending naar eigen zeggen zo'n vijftig voorbeelden van uitspraken van Engel over dergelijke tribunalen. "Hij heeft het er te pas en te onpas over, bij demonstraties met grote groepen mensen, maar ook online." Volgens Dikkeboom heeft het OM het document toegevoegd aan het dossier van de aangifte.

## Engel: 'Valse aangifte'

Engel zei eerder dat hij van mening is dat de aangifte vals is: volgens hem staan er geen strafbare feiten in. "Ik probeer het debat scherp te voeren, maar ga nooit over de lijn", zo liet hij eerder weten. De Viruswaarheid-voorman deed op zijn beurt aangifte tegen Dikkeboom wegens smaad en laster. Een woordvoerder van het OM kon nog niets zeggen over de duur van het **oriënterende** onderzoek.

RTL Nieuws/ANP

---

**Dorien Rose Duinker**

@dorienrose



Welkom bij de politiestaat der Nederlanden. Als mensen het systeem door hebben worden ze opgesloten. #freeWillem #demonstratie #politiebureau #marconiplein



11:44 AM · Mar 16, 2022

[Read the full conversation on Twitter](#)

1.9K



Reply



Share this Tweet

[Read 2.5K replies](#)

Engel zit in ieder geval vast tot vrijdag. Dan besluit de rechter-commissaris of hij nog langer vast blijft zitten.

## Tribunalen

In juli vorig jaar was er een demonstratie bij het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu in Bilthoven, waar FDF protesteerde tegen het stikstofbeleid van de regering. De avond daarvoor werd op drie plaatsen in Bilthoven en omgeving brand gesticht: bij het gemeentehuis, vlak naast het terrein van het RIVM en bij een tekstkar waar 'Houd 1,5 meter afstand' op stond.

### Rectificatie

Opsporing Verzocht, een programma waarin politie en justitie samen met kijkers misdrijven proberen op te lossen, besteedde op 13 oktober aandacht aan de branden. In de uitzending werd onder meer gezegd dat de vermoedelijke brandstichter "mogelijk banden had met een militante kern van een van die actiegroepen die later die dag bij de demonstratie waren". Ook Viruswaarheid en Nederland in Opstand hadden zich bij de demonstratie van de boerenorganisatie aangesloten.

Het tv-programma rectificeerde kort na de uitzending. "Er is geen bewijs voor zo'n verband tussen de branden en deze protestgroepen en ook geen enkele concrete aanwijzing voor een link tussen degenen op de beelden en die groepen", aldus het programma op de site. "Die link had niet gelegd moeten worden. Ook had niet gesuggereerd mogen worden dat Farmers Defence Force een militante kern heeft."



# Uiting Rechtbank

**W**illem Engel komt na twee weken voorarrest op vrije voeten. De raadkamer van de rechtbank in Rotterdam besloot woensdagmiddag zijn voorarrest met ingang van 16.00 uur te schorsen.

Aan de schorsing zijn wel voorwaarden verbonden. Een van die voorwaarden waar de Rotterdammer zich aan moet houden is "dat hij zich onthoudt van uitingen op social media". Volgens de rechtbank heeft Engel deze voorwaarde zelf aangedragen op de zitting.

De 45-jarige voorman van Viruswaarheid werd woensdag 16 maart aangehouden voor opruiing. Engel zou gedurende een lange periode – tussen juni 2020 en december 2021 – "opruiende coronagerelateerde berichten" hebben geplaatst op social media. "Deze berichten hebben ertoe geleid dat andere mensen strafbare feiten hebben gepleegd of daartoe zijn aangezet", aldus het Openbaar Ministerie eerder.

Eind vorig jaar werd een collectieve aangifte, die door 22.581 mensen was ondertekend, tegen Engel ingediend bij het OM in Rotterdam. Ze vinden dat Engel zich schuldig maakt aan opruiing, verspreiding van medische desinformatie, oplichting, uitingen met een terroristisch oogmerk en bedreiging. Volgens Engel is de aangifte vals en staan er geen strafbare feiten in.

## Beoordeling

De rechter-commissaris heeft de voor voorlopige hechtenis vereiste ‘ernstige bezwaren’ aanwezig geacht en met betrekking tot de vereiste ‘gronden’ het volgende overwogen.

*De verdachte heeft kennelijk gedurende een lange periode stelselmatig mensen opgeroepen om zich te begeven naar en/of contact op te nemen met personen en/of instellingen die in zijn ogen onjuist handelen. Verschillende keren heeft dat ertoe geleid dat grote aantallen mensen daadwerkelijk naar die locaties zijn gegaan en/of telefonisch contact hebben opgenomen en (aldaar) die personen en/of instellingen benaderd hebben op een wijze die als bedreigend en intimiderend is ervaren. Zo is vermoedelijk als gevolg van de oproep door verdachte een poging tot brandstichting bij de ambtswoning van een burgemeester gepleegd, waarna de actie vervolgens vermoedelijk door verdachte is geprezen en aangemoedigd. De verdachte was hiervan blijkens andere door hem verstuurd berichten kennelijk op de hoogte, zijn Twitteraccounts zijn naar aanleiding hiervan ook geschorst geweest en hij is eerder aangehouden naar aanleiding van dergelijke berichten.*

*Desondanks, volhardt de verdachte naar het doet voorkomen in zijn gedrag waarbij geldt dat de feiten en omstandigheden thans niet wezenlijk zijn veranderd. Hierdoor is sprake van een situatie waarin er ernstig rekening mee moet worden gehouden, dat de verdachte wederom een misdrijf zal begaan waardoor de gezondheid of veiligheid van personen in*

parketnummer : 10-043746-22  
inzake: : W.C. Engel

-18-

blad 3

- 
4. De verdachte zal zich niet aan een strafbaar feit schuldig maken.
  5. De verdachte zal zich onthouden van uitingen op *social media*.
  6. De verdachte zal verschijnen op iedere oproep van politie en justitie.
  7. De verdachte zal bij wijziging van zijn adres het nieuwe adres schriftelijk doorgeven aan de officier van justitie.
  8. De verdachte zal bij de inhoudelijke behandeling van zijn strafzaak op de terechtzitting aanwezig zijn.

Deze beslissing is gegeven in raadkamer van deze rechtbank op 29 maart 2022 door:  
mr. J.J. Bade, voorzitter,  
mr. D. van Putten en mr. F.W.H. van den Emster, rechters,  
in tegenwoordigheid van J. Stolle, griffier.

# Politie – vergaarbak

Geachte heer Engel,

Op 25 januari 2022 heb ik uw verzoek van 19 januari 2022 tot verwijdering van politiegegevens die over u worden verwerkt ontvangen en geregistreerd onder het kenmerk 2022-0014338. Dit is een verzoek als bedoeld in artikel 28 van de Wet politiegegevens (Wpg) en als reactie daarop deel ik u het volgende mede.

Meer specifiek verzoekt u om verwijdering van de politiegegevens die over u worden verwerkt in het politiesysteem Summ-IT, in een vergaarbak Viruswaarheid.

## Beoordeling

Uw gegevens worden verwerkt in het politiesysteem Summ-IT.

Uw gegevens zijn in deze verwerking opgenomen omdat u lid bent van / dan wel deelgenomen heeft aan demonstraties van de groepering Viruswaarheid. Deze groepering heeft met enige regelmaat demonstraties georganiseerd, o.a. in de eenheid Den Haag, waardoor er gegevens zijn verzameld in de Summ-IT vergaarbak.

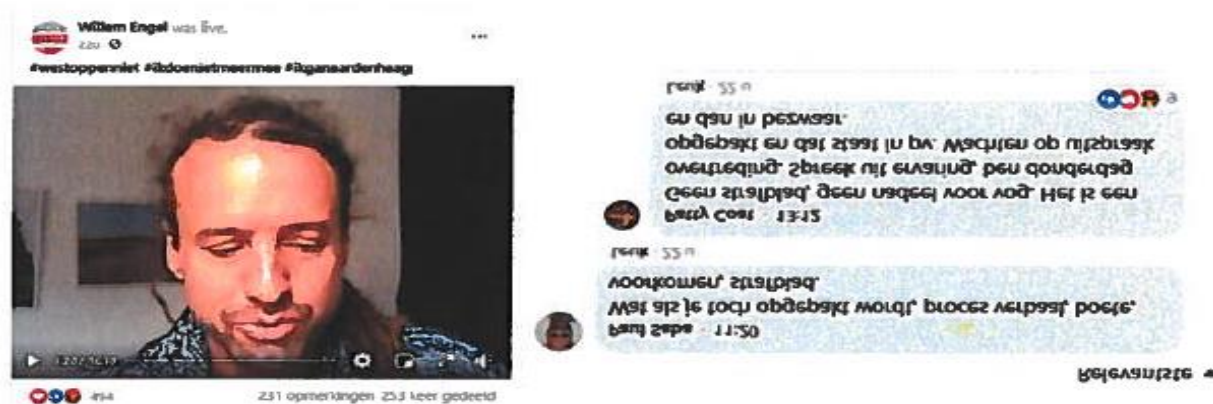
Ik heb geconstateerd dat de laatste verwerking ten aanzien van uw persoonsgegevens langer dan 6 maanden geleden heeft plaatsgevonden. Ik concludeer dan ook dat de op u betrekking hebbende gegevens niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van de verwerking.

# Politie – surveillance

Demonstratie 10 oktober 2020 tegen spoedwet ( Viruswaarheid )

In de middag deelde Willem Engel van Viruswaarheid op zijn facebook om vandaag 10 oktober 2020 om 19.00uur naar Den Haag te komen. Vanaf 16:20uur zegt hij wat hij gaat doen. Er worden 4 locatie genoemd het Plein, Plein 1813, Buitenhof en Stadhuis.

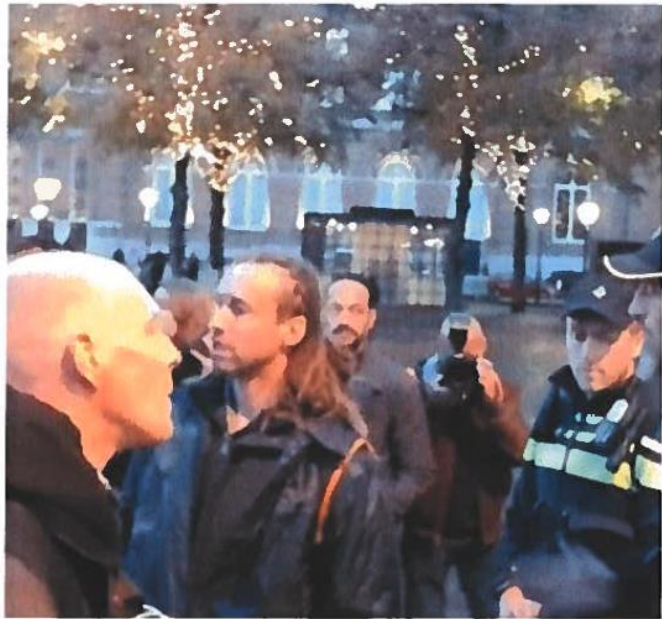
Er werden op zijn filmpje 231 opmerkingen geplaatst en is 253 keer gedeeld.



Bron: <https://www.facebook.com/willem.engel>

Tevens roept Willem Engel op om in nette kleding te komen en roept om geen geweld te gebruiken.

# Politie surveillance



# PV 22 oktober 2021 (vergaarbak)

Aan dit proces verbaal zijn de navolgende bijlage toegevoegd:

Bijlage 1 inschrijving Kamer van Koophandel stichting viruswaarheid.

Bijlage 2 **Besluit verbod demonstratie 21 juni 2020.**

Bijlage 3 nos nieuws bericht verbod demonstratie 21 juni 2020.

Bijlage 4 nos nieuws bericht verbod demonstratie 28 juni 2020.

Bijlage 5 schermafdruck video oproep 8 oktober Willem-jeroen-mordechai

Bijlage 6 PV bevindingen oproep 8 oktober 2020.

Bijlage 7 Schermafdruck video Willem Engel 8 oktober 2020 —

Verdachte : Willem Christiaan Engel, geboren op 15 maart 1977 te Utrecht

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te 's-Gravenhage op 22 oktober 2020.

# NCTV

- Het kort geding tegen de staat van Virus Waanzin krijgt ook aandacht. In de Volkskrant een profiel van frontman Willem Engel. Volgens de krant slaat de boodschap van Engel aan bij o.a. Maurice de Hond en andere gedupeerde ondernemers.
- Op Twitter aandacht voor het gesprek van Maurice de Hond met premier Rutte. De Hond tweet zijn sleutelvraag: is de daling van besmettingen gekomen door 1,5-meter afstand of door het verbieden van bijeenkomsten?

## **0800-1351, Rijksoverheid.nl en RIVM.nl**

De redactiecollega's van departementen werken intensief samen in het NKC om alle Q&A's te identificeren, uit te zetten, beantwoorden en samen te brengen in het [dossier](#) op Rijksoverheid. De vragen gaan in op verschillende onderwerpen zoals reizen, ondernemen, onderwijs en openbaar vervoer. Daarnaast is de [website](#) van het RIVM leidend in de medische informatie rondom het coronavirus. Het totaaloverzicht van Q&A's vormt de basis voor het publieksinformatienummer 0800-1351. Het callcenter achter 0800-1351 is bereikbaar met openingstijden van 08.00 uur tot 20.00 uur. En vanavond natuurlijk tot en met 22.00 uur in verband met de persco.



zelfs gesproken over plannen voor aanslagen met een terroristisch oogmerk. Een voorbeeld hiervan is de 22-jarige man die in de zomer van 2021 werd gearresteerd op verdenking van het beramen van een moordaanslag op premier Rutte. Hij was op zoek naar wapens en sprak met anderen af om de plannen te bespreken. Ook bij andere acties bleek er sprake van individuen die een focus hadden op politici. Op 5 januari 2022 werd een 29-jarige man aangehouden bij de woning van D66-leider Kaag. Hij stond daar met een brandende fakkel terwijl hij werd gefilmd door een Youtube-kanaal. Half december was hij ook al aangehouden toen hij minister De Jonge thuis opzocht. Deze man werd veroordeeld tot zes maanden celstraf en de 44-jarige vrouw die de actie filmde werd veroordeeld tot vier maanden celstraf. Medio maart 2022 werd de voorman van Viruswaarheid gearresteerd op verdenking van opruiing op zijn online kanalen, die onder meer gericht waren tegen GGD-medewerkers, en later weer vrijgelaten. Hij blijft verdachte in de zaak.

**Complottheorieën tieren welig binnen de radicale onderstroom**

[REDACTED] De burgemeester geeft aan dat hij maandag a.s de NCTV spreekt en dit onder de aandacht brengt.  
Tot slot wordt er afgesproken dat de driehoek via de app contact met elkaar houdt over het verloop van de demo's en indien nodig fysiek bij elkaar kunnen komen.  
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

# Bijzondere Opsporings Bevoegdheden (BOB)

In het bevel stelselmatige observatie moeten de feiten en omstandigheden worden vermeld waaruit blijkt dat is voldaan aan de voorwaarden, zoals bedoeld in de artt. 126g/126o lid 1 Sv (of lid 2 in geval van het betreden van een besloten plaats). Daarnaast zal in het bevel de wijze moeten worden vermeld waarop aan het bevel uitvoering wordt gegeven. Omdat deze vereisten reeds in het aanvraagproces-verbaal van een opsporingsambtenaar zijn beschreven, kan in het bevel worden volstaan met een verwijzing naar dit proces-verbaal. Voorts dient in het bevel expliciet vermeld te worden – voor zover van toepassing – dat er gebruik wordt gemaakt van een naar zijn soort duidelijk omschreven technisch hulpmiddel (zoals een foto- en videocamera, een vaste cameraopstelling of een peilbaken) of dat een besloten plaats wordt betreden teneinde aldaar een technisch hulpmiddel te plaatsen. Het gebruik van enkel zintuigversterkende technische hulpmiddelen behoeft niet in het bevel stelselmatige observatie vermeld te worden.

Indien een officier van justitie tot het oordeel komt dat een voorgenomen observatieactie (waarbij een technisch hulpmiddel zal worden ingezet) geen stelselmatige observatie oplevert, dan zal het resultaat van de door de officier van justitie gemaakte afweging vermeld moeten worden in het proces-verbaal van de opsporingsambtenaar.

# Verkennend onderzoek



## Algemeen

In [art. 126gg Sv](#) is het verkennend onderzoek geregeld. In het kader van een verkennend onderzoek worden gegevens (die afkomstig zijn uit politiegegevensbestanden of open bronnen) verzameld, geanalyseerd en veredeld om vast te kunnen stellen of en op welke wijze binnen de in art. 126gg Sv bedoelde verzamelingen van personen misdrijven worden beraamd of gepleegd. Het verkennend onderzoek dient ter voorbereiding van de opsporing.

# Voorwaarden BOB: toestemming college procureurs generaals

## Start van het onderzoek

De officier van justitie kan pas een bevel verkennend onderzoek afgeven nadat de hoofdofficier van justitie van het betrokken arrondissementsparket het conceptbevel verkennend onderzoek alsmede het onderliggende proces-verbaal van de politie ter toetsing heeft voorgelegd aan het College dat hiervoor toestemming moet geven.

## 5.2. Schriftelijke verantwoording



### Algemeen

De in [art. 126aa Sv](#) opgenomen verplichting – om de processen-verbaal en andere voorwerpen waaraan gegevens kunnen worden ontleend die zijn verkregen door toepassing van de in de [titels IVa](#) tot en met [IVc](#) opgenomen bijzondere opsporingsbevoegdheden bij de processtukken te voegen – geldt alleen voor de processen-verbaal en andere voorwerpen die gegevens bevatten die voor het onderzoek in de zaak van betekenis zijn. Gegevens zijn voor het onderzoek in de zaak van betekenis indien de gegevens relevant zijn voor de beantwoording van de vragen ex [artt. 348–350 Sv](#). Dit betekent dat ook processen-verbaal die ontlastend materiaal opleveren voor de verdachte bij de processtukken moeten worden gevoegd.

De officier van justitie zal het strafdossier op een dusdanige wijze moeten samenstellen dat de rechtbank en de verdediging in staat zijn om het totale verloop van het onderzoek naar behoren te kunnen controleren. Daarnaast zal de rechtbank de rechtmatigheid van de bewijsverkrijging moeten kunnen beoordelen en of de beginselen van behoorlijke procesorde in acht zijn genomen bij de uitvoering van de opsporingshandelingen. Ook zal de rechtbank zich een oordeel moeten kunnen vormen omtrent de kwaliteit van het bewijs. Verder moet informatie die essentieel is geweest voor de start en de richting van het onderzoek (met het oog op de verantwoording van dat onderzoek) voldoende duidelijk in de processtukken zijn gerelateerd.

Wat betreft de wijze van verantwoording van de toepassing van bijzondere opsporingsbevoegdheden in het strafdossier gelden de voorschriften van [art. 126aa leden 1 en 4 Sv](#).

Op grond van het vierde lid van [art 126aa Sv](#) geldt dat de toepassing van een bijzondere opsporingsbevoegdheid – ongeacht het resultaat van de toepassing van de bevoegdheid – gemeld dient te worden in een proces-verbaal dat deel uitmaakt van het strafdossier.

#### 5.4. Notificatie



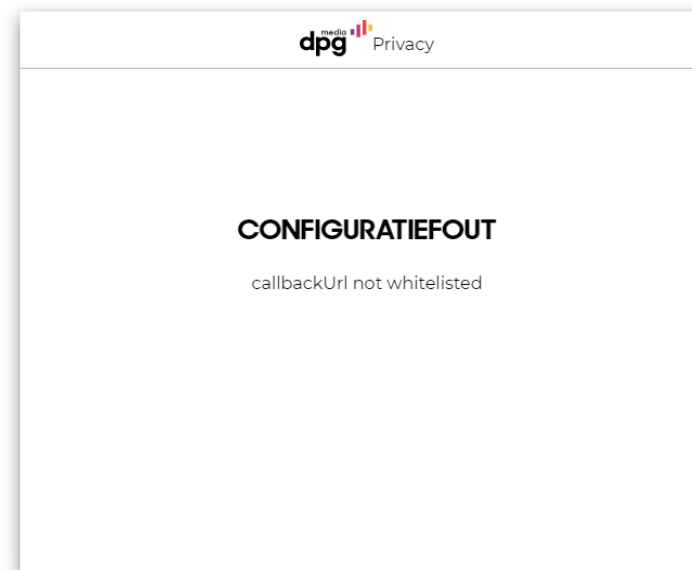
#### Betekenis

Op grond van art. 126bb lid 1 Sv doet de officier van justitie aan een betrokkene tegen wie een in de titels IVa tot en met Vc genoemde bijzondere opsporingsbevoegdheid is toegepast schriftelijk mededeling van de uitoefening hiervan.

De schriftelijke mededeling aan een betrokkene wordt gedaan zodra 'het belang van het onderzoek' dat toelaat. Dit kan bijvoorbeeld betekenen dat de mededeling wordt uitgesteld indien te vrezen valt dat de voortgang van het opsporingsonderzoek zal worden belemmerd door de mededeling. Het 'belang van het onderzoek' kan ook zijn gelegen in een ander opsporingsonderzoek (bijvoorbeeld een buitenlands opsporingsonderzoek en/of een parallelonderzoek). Een andere reden om (vooralsnog) niet aan de mededelingsplicht te voldoen, is gelegen in het beschermen van de veiligheid van een betrokkene.

## Nu.nl 16 maart 2022

Twitter haalde in januari twee accounts van Willem Engel offline. Het netwerk heeft hem laten weten dat hij de regels heeft overtreden, zei de voorman van actiegroep Viruswaarheid toen tegen NU.nl.



## 25 maart 2022

In januari besloot het OM tot het onderzoek nadat een collectieve aangifte tegen Engel was [ingediend](#). De aangifte wegens opruiing, verspreiding van medische desinformatie, oplichting, uitingen met een terroristisch oogmerk en bedreiging was door ruim 22.000 mensen ondertekend.

Een rechter besluit vrijdag of Engel langer blijft vastzitten.



# Nu.nl 18 maart 2022

Willem Engel, het boegbeeld van actiegroep Viruswaarheid, is woensdag [opgepakt](#) wegens het verspreiden van opruiende berichten over corona. Vrijdag bleek dat hij nog [minstens twee weken](#) langer blijft vastzitten. Maar wat is opruiing precies? En is het moeilijk om daarvoor veroordeeld te worden?



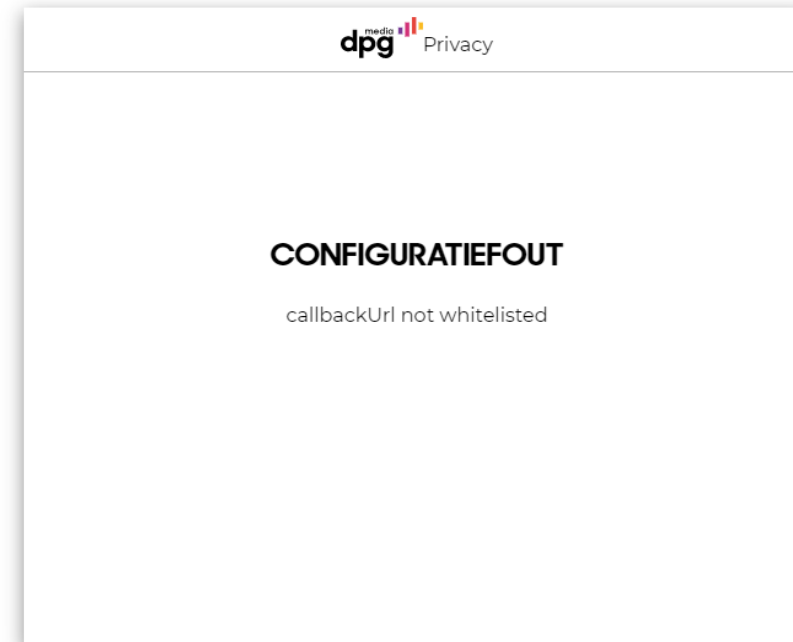
18 maart 2022 12:55

Laatste update: 18 maart 2022 20:34

2.1K NUjij-reacties



Viruswaarheid-voorman Willem Engel blijft twee weken langer vastzitten op verdenking van opruiing. Dat maakt het Openbaar Ministerie (OM) vrijdagmiddag bekend. Engel wordt verdacht van het plaatsen van zeven opruiende berichten op sociale media.



## 5 april 2022

Willem Engel, het boegbeeld van actiegroep Viruswaarheid, werd [vorige maand](#) aangehouden op verdenking van opruiing. Maar wat is opruiing precies? En is het moeilijk om daarvoor veroordeeld te worden?

## Nu.nl 30 maart 2022

Het is niet bekend wanneer Engel moet voorkomen in deze zaak. Op 30 maart moet hij voor de politierechter in Den Haag verschijnen in een andere zaak. Hij staat daar terecht voor het negeren van een bevel van de politie en opruiing via een Facebook-livestream

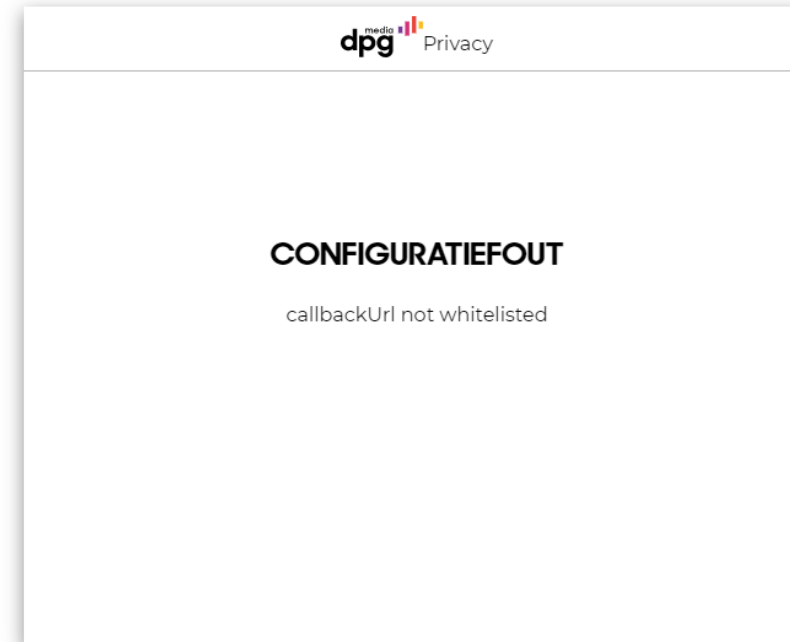


30 maart 2022 13:04  
Laatste update: 30 maart 2022 18:21

1.2K NUijj-reacties



Willem Engel hoeft niet langer in voorarrest te blijven, meldt de rechtbank Rotterdam woensdag. De Viruswaarheid-voorman moet op een later moment voor de rechtbank verschijnen, omdat hij wordt verdacht van het plaatsen van zeven opruiende berichten op sociale media.



## 5 april 2022

Los van deze zaak stond Engel woensdagmiddag ook voor de politierechter in Den Haag voor het negeren van een bevel van de politie tijdens een demonstratie in de hofstad op 10 oktober 2020. De rechter besloot woensdag de zaak door te verwijzen naar de meervoudige kamer met drie rechters. Die behandelt de strafzaak tegen Engel op 13 juni.

---

***Communauté genevoise d'action syndicale (CGAS) v. Switzerland* - [21881/20](#)**

Judgment 15.3.2022 [Section III]

**Article 11**

Article 11-1

Freedom of peaceful assembly

Blanket ban on public meetings for two and a half months at the start of the COVID-19 pandemic, with associated criminal sanctions and no judicial review of proportionality: *violation*

*Facts* – The applicant is an association whose declared aim is to defend the interests of working and non-working persons and of its member organisations, especially in the sphere of trade-union and democratic freedoms. Relying on Article 11 of the Convention, it alleged that it had been deprived of the right to organise or take part in any public gatherings, under a federal ordinance ("O.2 COVID-19") enacted during the early months of the COVID-19 pandemic (March-May 2020).

[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22002-13596%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22002-13596%22]})

# Vonnis Protestival

5.8.1 Vervolgens lag het, gelet op de op verweerder rustende positieve verplichting een betoging zoveel mogelijk te faciliteren en te beschermen, wel op zijn weg nader te onderzoeken of en zo ja, hoe de bezwaren die kleven aan het houden van de betoging op Schiphol Plaza in zijn aangekondigde opzet, wellicht door beperkingen en/of voorschriften zouden kunnen worden weggenomen.

Dit ook indachtig het uit artikel 11 van het EVRM voortvloeiende zogeheten "sight- en sound-criterium", dat inhoudt dat een betoging moet kunnen plaatsvinden binnen zicht- en geluidsafstand van het doel ervan (zie bijvoorbeeld het arrest van het EHRM van 7 februari 2017, ECLI:CE:ECHR:2017:0207JUD005781809 (paragraaf 426)). Schiphol Plaza is als het centrum van Schiphol te beschouwen.

5.8.2 De rechtbank is – met eiseres sub 1 – van oordeel dat de besluitvorming van verweerder op dit punt tekortschiet. Noch in het primaire besluit I noch in het bestreden besluit heeft verweerder gemotiveerd waarom het, gelet op de in artikel 2 van de Wom vermelde belangen, niet mogelijk was geweest een betoging te houden binnen op Schiphol Plaza met beperkingen qua tijd, locatie, vorm en aantallen betogers. Niet gemotiveerd is waarom het bijvoorbeeld niet mogelijk was geweest een (zeer) beperkt aantal betogers toe te staan te betogen op Schiphol Plaza op een concrete, afgebakende plek zonder daarbij attributen en podia en tenten te gebruiken. Ter zitting heeft de Kmar verklaard dat er op zich voldoende capaciteit was om een en ander in goede banen te (kunnen) leiden.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNHO:2022:3696>

# Nederlandse rechtsregels

- Voor een demonstratie hoeft in Nederland niet tevoren om toestemming worden gevraagd. Wel leggen gemeenten de verplichting op om demonstraties vooraf te 'melden'. Dit is voor de autoriteiten een belangrijk instrument ter facilitering van demonstraties.
- Het ontbreken van een kennisgeving (melding vooraf) mag op zichzelf geen grond vormen voor een verbod of andere beperkende maatregelen ten aanzien van vreedzame demonstraties.
- Vreedzame demonstranten mogen niet worden aangehouden alleen omdat ze een verbod of vordering overtreden of het protest niet hebben aangemeld.
- Een demonstratie mag vooraf worden verboden als er sprake is van ernstige bedreigingen van de openbare orde of veiligheid. Een demonstratie is bijna altijd een (geringe) verstoring van de openbare orde, bijvoorbeeld de vrije doorgang van verkeer; dat is geen voldoende reden voor een verbod.
- Een demonstratie verbieden omdat er de dreiging is van geweld in confrontatie met tegendemonstranten moet een heel zorgvuldig afgewogen besluit zijn. Een geweldsdreiging kan immers worden ingezet met als (voornaamste) doel een demonstratie van de andere partij te doen verbieden. Een oplossing is de plaatsen van demonstratie zó te kiezen dat tegenstanders niet bij elkaar in de buurt komen.
- Volgens de Gemeentewet is 'in geval van oproerige beweging, van andere ernstige wanordelijkheden of van rampen of zware ongevallen, dan wel van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, de burgemeester bevoegd alle bevelen te geven die hij ter handhaving van de openbare orde of ter beperking van gevaar nodig acht'. In die gevallen zou de burgemeester een noodverordening kunnen opleggen met daarin een algemeen tijdelijk demonstratieverbod. Maar dan gaat het om beduidend meer dan verstoring van de openbare orde.

<https://www.amnesty.nl/encyclopedie/demonstratievrijheid>



- **Venice Commission**
  - **Politie moet:**
  - Vreedzame demonstraties faciliteren
  - Vreedzame demonstraties beschermen
  - De-escalerend optreden
  - Mag alleen worden ingezet voor wettige doeleinden
  - Welzijn en gezondheid demonstranten beschermen
  - Verantwoordelijkheid afleggen over haar optreden

# HB demoverbod 21&28 juni 2020

Raad van State  
Afdeling Rechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 MEI 2022	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR: <i>PA</i>

Datum: 11 mei 2022  
Inzake: **Aanvulling beroepsgronden**  
Uw kenmerk: **Zaaknummer 202202336/1/A3**  
On: Stichting Viruswaarheid.nl e.a.. tegen de voorzitter van de  
Veiligheidsregio Haaglanden

Edelachtbaar college

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72, heeft in zijn hoedanigheid als gemachtigde van:

1. **De Stichting Viruswaarheid.nl**, gevestigd te Rotterdam;
2. Willem Engel, wonende te Rotterdam;
3. Mr. Jeroen S. Pols;

die te dezer zake woonplaats kiest te mijnen kantore, hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 23 maart 2022 waarmee het beroep tegen de besluiten van de voorzitter van de Veiligheidsregio Haaglanden van 19 en 26 juni 2020 ongegrond zijn verklaard, hierna te noemen: "de uitspraak".

## Feiten

1. Om een door Viruswaarheid en anderen in juni 2020 aangespannen



Buiteninfectie

Asymptomatische infectie

Anderhalve meter regel

Mondmaskers



# Gemeentewet

## Artikel 176a

17      

- 1 De burgemeester is bevoegd door hem aangewezen groepen van personen op een door hem aangegeven plaats tijdelijk te doen ophouden. De ophouding kan mede omvatten, indien nodig, het overbrengen naar die plaats.
- 2 De burgemeester oefent de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, slechts uit:
  - a. jegens personen die door hem daartoe aangewezen specifieke onderdelen van een bevel als bedoeld in [artikel 175](#) of van een algemeen verbindend voorschrift als bedoeld in [artikel 176](#), groepsgewijs niet naleven, en
  - b. indien het ophouden noodzakelijk is ter voorkoming van voortzetting of herhaling van de niet-naleving en de naleving redelijkerwijs niet op andere geschikte wijze kan worden verzekerd.
- 3 [Artikel 154a, derde tot en met veertiende lid](#), is van overeenkomstige toepassing.

## Artikel 177

102      

- 1 De burgemeester kan een in de gemeente dienstdoende ambtenaar van politie machtigen in zijn naam besluiten te nemen of andere handelingen te verrichten.
- 2 Geen machtiging wordt verleend tot het nemen van besluiten ingevolge de [artikelen 151b, 154a, 172, 172a, 172b, 174, tweede lid](#), en [174a tot en met 176a](#).

## Artikel 178

3      

- 1 De burgemeester kan aan een door hem ingestelde bestuurscommissie bevoegdheden overdragen, tenzij de aard van de bevoegdheid zich tegen overdracht verzet.
- 2 De bevoegdheden, bedoeld in de [artikelen 151b, 154a en 172 tot en met 176a](#), kunnen in ieder geval niet worden overgedragen.
- 3 Ten aanzien van een besluit dat wordt genomen op grond van het eerste lid is [artikel 19 van de Bekendmakingswet](#) van overeenkomstige toepassing.
- 4 De burgemeester neemt geen besluit op grond van het eerste lid dan nadat de raad een ontwerp-besluit is toegezonden en in de

# Van Zwieten?

Na telefonisch overleg met de Officier van Justitie L. van Zwieten hebben wij besloten dat ik de groep demonstranten zou vorderen de stad Den Haag te verlaten, omdat door de Burgemeester in heel Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie. Vervolgens zou het 6.1.00 peloton de groep demonstranten insluiten, als zij nog als groep bij elkaar bleven. Door de collega's in burger en op aanwijzen van de collega's de voormannen van de demonstratie aanhouden

Om 20.44uur bevond de groep demonstranten zich op het Buitenhof en liepen in de richting van het Spui.

Om 20.46uur bevond de groep demonstranten zich op de Hofweg ter hoogte van Dudok. Hier heb ik met behulp van de megafoon van het commandovoertuig de demonstranten toegesproken dat er voor heel de stad Den Haag geen toestemming was gegeven voor een demonstratie en dat de groep demonstranten zich uit de stad Den Haag diende te verwijderen, als zij dit niet zouden doen zouden zij worden aangehouden, voor en achter de groep demonstranten stonden collega's van het 6.1.00 peloton, zij hoorden de vordering luidt en duidelijk. Ik hoorde dat de groep demonstranten na mijn vordering reageerde met luidt gejoel.

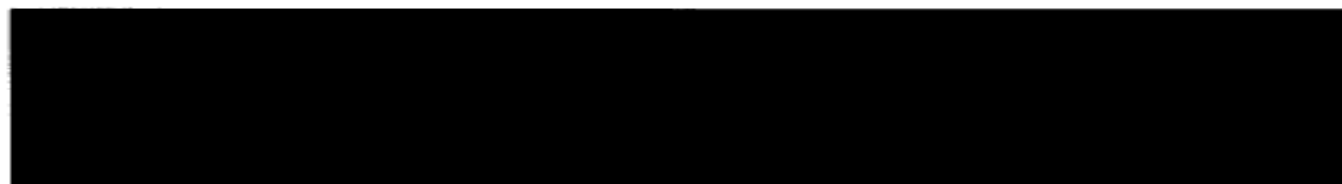
# WOB 15 juni 2020

■■■■■ laat weten dat een raadsmededeling wordt voorbereid.

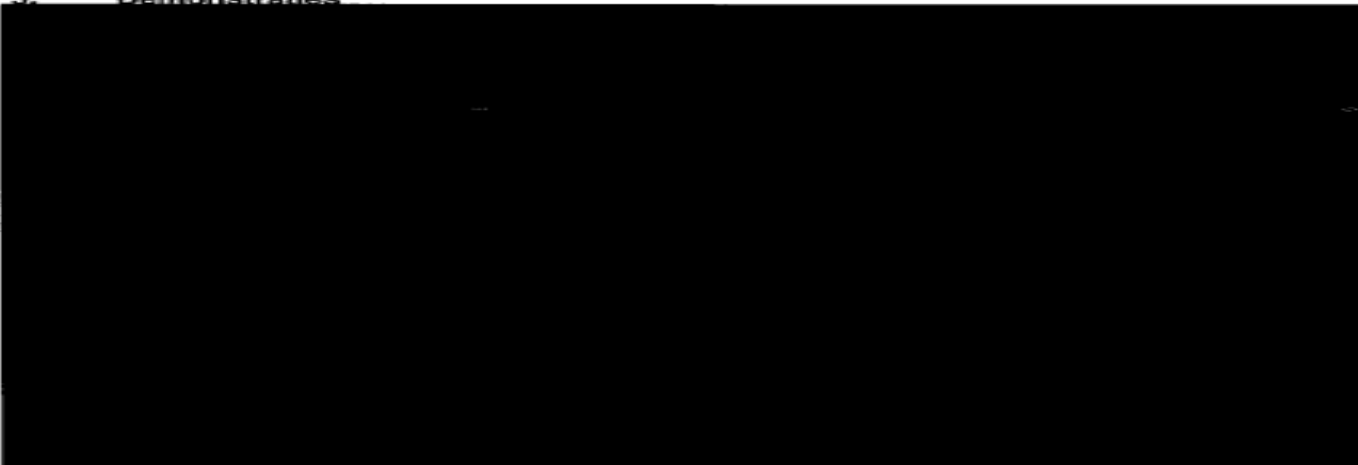
**2. Verslag lokale driehoeksvergadering 15 juni 2020**  
Het verslag van 15 juni wordt ongewijzigd vastgesteld.

*Lokale driehoek Den Haag*

. 1



**5. Demonstraties**



# Mededeling rechten verdachte

BRP-nummer : 7829713756

## **Aanwezigheid advocaat**

Voorafgaand aan het verhoor heeft de verdachte op 11 oktober 2020, om 12:30 uur overleg gevoerd met de advocaat, Baumgarten.

## **Verhoorbijstand**

Tijdens het verhoor werd de verdachte bijgestaan door zijn advocaat, Baumgarten.

## **Informereren verdachte**

Wij verstrekten aan de verdachte de brochure 'Mededeling van rechten verdachte voor volwassenen'.

Wij stelden hem in de gelegenheid om deze brochure te lezen.

Hij werd verdacht van overtreding van artikel 11/1/A Wet openbare manifestaties (Samenkomst godsdienst/levensovertuiging gehouden etc waarv. geen kennisg./verbod), Overtreding van artikel 132 van het Wetboek van Strafrecht (opruiing), gepleegd te 's-Gravenhage op 10 oktober 2020.

## **Informereren verdachte**

Ik verstreekte aan de verdachte de brochure 'Mededeling van rechten verdachte voor volwassenen'.

Ik stelde de verdachte in kennis van de feiten waarvan hij werd verdacht en deelde hem mee dat hij niet tot antwoorden verplicht was.

# Niet vervolgen aanvaller 23 maart 2022

23 maart 2022

Een strafbeschikking kan leiden tot een aantekening in uw justitiële documentatie (strafblad).  
Geldt dit ook voor u? *Kijk voor meer informatie op [www.justid.nl/strafblad](http://www.justid.nl/strafblad).*

## **Strafbeschikking**

De officier van justitie heeft vastgesteld dat u zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf(-ven). In deze brief leest u welke beslissing de officier heeft genomen.

### **Strafbaar feit**

#### Feit 1

Vernieling  
(art 350 lid 1 Wetboek van Strafrecht)

#### *Wanneer*

04 oktober 2020

#### *Waar*

Rotterdam, gemeente Rotterdam

### **Beslissing officier van justitie**

Voor Feit 1

- een geldboete van € 200,00.

Administratiekosten € 9,00

# 23 maart 2022 VOG

## **Bezwaargrond 6**

De omstandigheden waaronder het strafbare feit heeft plaatsgevonden worden, gelet op het bepaalde in paragraaf 3.3.1 van de Beleidsregels, slechts in de beoordeling van de VOG-aanvraag betrokken indien na weging van de subjectieve criteria niet tot een goede oordeelsvorming kan worden gekomen en twijfel bestaat of een VOG kan worden afgegeven. Na afweging van de subjectieve criteria ben ik tot de conclusie gekomen dat er onvoldoende grondslag is om aan u de VOG toe te wijzen. Daarom hoef ik niet meer te kijken naar de omstandigheden waaronder de strafbare feiten zijn begaan.

Dit onderschrijft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar vaste jurisprudentie, zoals in haar uitspraak van 20 augustus 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:3093). Deze uitspraak is te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Op grond van het bovenstaande acht ik uw bezwaar ongegrond.

Artikel 7:15 van de Awb bepaalt dat het bestuursorgaan de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken uitsluitend vergoedt voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In de onderhavige aanvraag wordt het bestreden besluit gehandhaafd.

## **Beslissing**

Ik handhaaf mijn beslissing van 10 december 2021. Uw verzoek tot kostenvergoeding wijs ik af.

Hoogachtend,

De Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,



M. Visser  
*Algemeen Directeur Justis*

# Afwijzing aangifte OM (23 maart 2022)

## 7. De beoordeling van het beklag

Na bestudering van de stukken is het hof van oordeel dat het dossier geen aanwijzingen bevat dat beklaagden jegens klager iets hebben gedaan of nagelaten dat een strafbaar feit zou kunnen opleveren.

Voor zover het beklag ziet op onvolkomenheden bij de aanhouding van klager is het hof met de officier van justitie en de advocaat-generaal van oordeel dat klager zijn bezwaren kan laten toetsen door een onafhankelijke rechter tijdens de behandeling van zijn strafzaak.

Het klaagschrift en de nadere reactie bieden geen andere inzichten.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beklag als kennelijk ongegrond moet worden aangemerkt, zodat - met toepassing van artikel 12c Sv - moet worden beslist als volgt.

## 8. De beslissing

Het hof:

Verklaart het beklag ongegrond.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 23 maart 2022 door mr. Th.P.L. Bot, voorzitter, mr. T.E. van der Spoel en mr. C.P.M. Cleiren, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.W. Kuiper-van den Haak, griffier, en is ondertekend door de voorzitter en de griffier.

  
C.W. Kuiper-van den Haak



# Demonstratieverbod

aanhef en onder c van de Wom ter bescherming van de gezondheid de demonstraties van de Stichting mocht verbieden. Die vaststelling kan het demonstratieverbod zelfstandig dragen. Aan een bespreking van het betoog van de Stichting dat verweerder ten onrechte de demonstraties ook heeft verboden ter voorkoming van wanordelijkheden komt de rechtbank daarom niet toe.

11. Gelet op hetgeen is overwogen in rechtsoverweging 10 heeft de rechtbank geen aanleiding om door de Stichting voorgestelde personen [A] (Politiechef eenheid Den Haag), [B] (toenmalig voorzitter Veiligheidsregio Haaglanden), [C] (OM) en [D] (werkzaam bij gemeente Den Haag) op te roepen als getuige op een nader te bepalen datum.

12. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

## **Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. H.A. Abolbaghai, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

griffier rechter



# Vragen

Verzet tegen splitsen, dan weer wel splitsen?

Verandering van feit?

Wie gaf de opdracht?

Waarom buiten heterdaad?

Ontbreken aangiftes?

Ontbreken PV's?

# Acties(NCTV-OM) tegen Willem

Arrestatie 10 oktober 2020 Den Haag (nacht cel)

Gebiedsverbod 10 dagen Den Haag

Aanklacht opruiing 30 maart (en 23 december) 2021

Arrestatie 19 december 2020 Hilversum (strafbeschikking)

Sabotage verkiezingen inc.stemfraude 1 feb t/m 17 mrt 2021

Blokkade ING 1 april 2021 (3 Mnd) (inclusief zakelijk en prive)

GGD poging tot aangifte 5 augustus 2021

Poging blokkade ING 1 oktober 2021 (bodem procedure)

Onderzoek OM stichting 'gedrag Willem' 26 okt 2021

Meer dan 400 smadelijke artikelen en nieuws items

Censuur op social media

Zwijgplicht in media en talkshows

VOG voornemen afwijzing op basis van arrestatie

ANBI afwijzing op basis van arrestatie en OM civiel

3 weken voorarrest