

Programmamanager Taxi Noortje Smit tijdens Taxi Expo 2015 bij een workshop over TTO's:

“de procedure zo streng is dat sinds 2013 in Amsterdam geen enkele TTO-vergunning is afgegeven.”

Aansluiting TTO is voorwaarde voor straattaxi opstapmarkt Amsterdam

Wat is een TTO?

Een Toegelaten Taxiorganisatie ([TTO](#)) is een taxibedrijf met minstens 100 taxichauffeurs. Dit taxibedrijf heeft met de gemeente afspraken gemaakt over wat een klant van een Amsterdamse taxi mag verwachten. De voorwaarden en voorschriften waaraan een TTO moet voldoen zijn opgenomen in de [Taxiverordening 2012 \(geldend vanaf 1 februari 2018\)](#). Chauffeurs die aangesloten zijn bij een TTO hebben een Taxxxivergunning.

Op 6 maart 2014 heeft het college de aanvraag buiten behandeling gesteld omdat de geleverde aanvulling opnieuw niet compleet zou zijn.

- Het bedrag van EUR 10.000,- is niet op het Bibob-formulier vermeld.
- In de begrotingen zouden de kosten voor de werkzaamheden van de heer J. Pols niet opgenomen zijn.
- De betrokkenheid van de heer J. Pols is op het formulier Wet Bibob niet vermeld
- Een overeenkomst tussen de Stichting en de heer J. Pols.
- Met betrekking tot de financiering door de heer M.E. Duran ontbreekt een opgave van de hoogte van de financiering als bestuurslid, het gehele kasboek over het jaar 2013, de jaarrekening 2013 en 2012 van Taxi Service Amsterdam V.O.F.
- Met betrekking tot de financiering door de heer R. Lagerwaard ontbreekt een opgave van de hoogte van de financiering als bestuurslid, een kopie van de kredietovereenkomst met de Rabobank en een bankafschrift van de overboeking van EUR 3.500,-- van het doorlopend krediet op de Rabobank Basisrekening.

PER TELEFAX 020 - 541 35 59

Afdeling publiekrecht
team bestuursrecht algemeen
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum: 5 april 2014

Inzake:

VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING (ART 8:81 AWB)

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:

Edelachtbare heer/vrouwe,

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72 heeft in zijn hoedanigheid als gemachtigde van de **Stichting TAKE A TAXI**, gevestigd te (1066 SN) Amsterdam aan de Lokerenstraat nr. 15, die te dezer zake woonplaats kiest te mijnen kantore, bezwaar gemaakt tegen het besluit van 6 maart 2014 van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam met kenmerk DIVV/UIT/2014014283. Middels dit besluit is de aanvraag van appellante voor een TTO-vergunning buiten behandeling gesteld, hierna te noemen: "het Besluit".



Amsterdam, 4 oktober 2015

Betreft: afgifte TTO vergunning
Uw schrijven: d.d. 24 juni 2015
Uw kenmerk: V&OR/UIT/2015001063

Geachte mevrouw Smit,

Op 24 juni jl. hebben wij een schrijven van u ontvangen met de mededeling dat op grond van artikel 7, tweede lid Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) een advies gevraagd is.

Inmiddels zijn vier maanden verstreken, waarmee de maximale adviestermijn onder de gewijzigde wet al ruim een maand overschreden is.

Hiermee stel ik u in de gelegenheid om binnen zeven dagen na heden over te gaan tot afgifte van de vergunning. Mocht binnen deze termijn wederom niets ontvangen worden, dan zien wij ons genoodzaakt ter beperking van verdere schade ons tot de voorzieningenrechter te wenden.

In afwachting van uw verdere berichten.

Met vriendelijke groet,

Stichting Take a Taxi

43. Het bestuurslid Duran heeft het veld moeten ruimen omdat de Belastingdienst een meningsverschil met zijn onderneming had. Duran is nimmer strafrechtelijk veroordeeld en is in het conflict met de Belastingdienst in het gelijk gesteld. Desondanks heeft het Taxiteam geëist – onder dreiging dat een vergunningsaanvraag kansloos zou zijn – dat Duran zou terugtreden.
44. In het voorgenomen besluit gebeurt hetzelfde met de heer J. Lagerwaard. Omdat het Taxiteam op Internet gevonden heeft dat hij regelmatig poker gespeeld heeft, wordt ook hij ongeschikt geacht. Ook J. Lagerwaard is nimmer strafrechtelijk veroordeeld. De activiteiten die het Taxiteam op Internet gevonden heeft, speelden zich nota bene af in Holland Casino's. Wat J. Lagerwaard in zijn vrije tijd doet, is geen aangelegenheid die het Taxiteam aangaat.
45. De hiervoor beschreven handelwijze is niet verenigbaar met de beginselen van behoorlijk bestuur. Er is sprake van een willekeurige en onbehoorlijke besluitvorming. Het voorgenomen besluit is getekend door vooringenomenheid, niet onderbouwde veronderstellingen en een gebrekkige dan wel ontbrekende motivering.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande verzoek ik U alsnog de TTO-vergunning te verstrekken. Voor zover dit niet de bedoeling mocht zijn, verzoek ik u op korte termijn een besluit te nemen zodat een rechterlijke beoordeling kan plaatsvinden van de hier gevolgde procedure.

Hoogachtend,



Eerste nieuwe TTO Amsterdam vergund sinds invoering

Gepubliceerd op 12-05-2016 om 09:20

 Chauffeur Yassir Aknin en bestuurslid Jarno Lagerwaard

Het is voor het eerst sinds de invoering van TTO dat er een nieuwe partij is opgestaan in Amsterdam. Take a Taxi (TAT) heeft een vergunning gekregen van de gemeente Amsterdam om zelfstandig te opereren als TTO. Het totale aantal actieve TTO's komt daarmee op twaalf. Voorzitter Ruud Lagerwaard gelooft dat de nieuwe organisatie toch wel wat kan toevoegen. "De gemeente Amsterdam is begonnen met deze TTO's

Gemeente Amsterdam
Het college van burgemeester & wethouders
Verkeer & Openbare Ruimte
Programmamanager Taxi
De heer mr. N. Knol
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Datum: 12 januari 2017
Inzake: Zienswijze op voorgenomen besluit tot intrekken TTO-vergunning
Uw kenmerk: V&OR/UIT/2017003703
Ons kenmerk:

De grondslag voor een minimumaantal van honderd aangesloten chauffeurs om de keuzevrijheid en voldoende concurrentie te waarborgen ziet op de situatie waarbij er onvoldoende TTO's actief zijn. De verordening schrijft namelijk een minimaal aantal van twee TTO's voor. In een marktsituatie met slechts een klein aantal TTO's zou dit tot onvoldoende keuzevrijheid en concurrentie kunnen leiden zodat een minimale omvang van honderd chauffeurs noodzakelijk is. Deze situatie doet zich niet voor. Er zijn op dit moment in Amsterdam nog twaalf TTO's met voldoende concurrentie en keuzemogelijkheid.

Het college van burgemeester en wethouders
van de Gemeente Amsterdam
De heer P. Litjens
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

Datum: 7 juni 2017
Inzake: Handhaving regelgeving opstapmarkt taxi's/Uber
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: TTO TAT / Gemeente Amsterdam

Het feit dat handhaving en politie in Amsterdam de illegale activiteiten van Uber kennelijk negeren, roept vragen op. Gaarne wil ik u verzoeken mij volgende vragen te beantwoorden/informatie te verstrekken:

1. Waarom wordt er niet of nauwelijks opgetreden tegen Uber-chauffeurs die diensten aanbieden op de opstapmarkt in de gebieden waar dit uitsluitend toegestaan is voor TTO-chauffeurs?
2. Bestaan er afspraken tussen de Gemeente Amsterdam en Uber over activiteiten en handhavingsinspanningen tegen Uber? Met betrekking tot deze vraag verzoek ik u op basis van de Wet openbaarheid bestuur opgaaf te doen van alle informatiedragers (brieven, overzichten, notities, adviezen, telefoonnotities, e-mailberichten, correspondentie) in welke vorm dan ook, en overlegging van een afschrift daarvan, welke verband houden met overleg en afspraken met Uber.
3. Gaat u het beleid aanpassen door overtredingen van de taxiregelgeving door niet-TTO-chauffeurs strikt te handhaven? Welke stappen gaat u hiertoe ondernemen?



Take a Taxi wil harde aanpak Uberchauffeurs in opstapmarkt

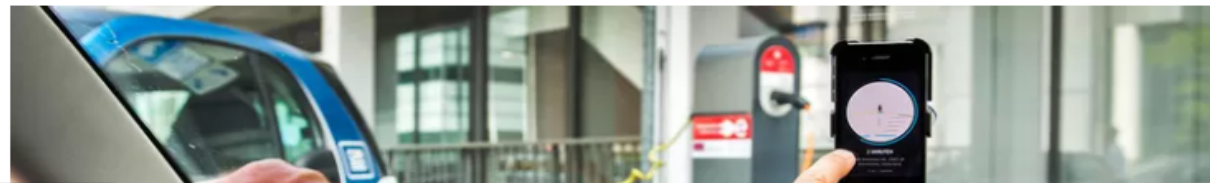
Gepubliceerd op 05-12-2017 om 15:10

De Amsterdamse taxi-organisatie Take a Taxi wil dat de gemeente hard optreedt tegen Uberchauffeurs die illegaal de opstapmarkt bedienen. Wordt het beleid niet op korte termijn gewijzigd, dan spant TAT een kort geding aan. Het is deze en andere Toegelaten Taxi Organisaties (TTO) een doorn in het oog dat veel Uberchauffeurs buiten de app om klanten oppikken en zo oneerlijk concurreren op de opstapmarkt.

'Uber-chauffeurs vervoeren illegaal passagiers in Amsterdam'

Uit opnames met een verborgen camera van televisieprogramma Zembra blijken chauffeurs van de taxidienst Uber illegaal passagiers in Amsterdam te vervoeren.

Het Parool 29 november 2017, 06:00



Handhaving door gemeente

De gemeente handhaaft de taxiverordening met het opmaken van een Rapport van Bevindingen (RvB) bij een overtreding.

De TTO is primair verantwoordelijk voor de sanctionering hierop. TTO's leggen op basis van het eigen maatregelenprotocol een sanctie op.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen ernstige (de gouden vijf) en overige overtredingen. De gouden vijf zijn:

1. Ritweigering
2. Hinder omgeving standplaats
3. Niet opvolgen aanwijzing ambtenaar
4. Niet hanteren van het wettelijke tarief
5. Overschrijding van het maximum aantal taxi's op de standplaats

Mulder-boete

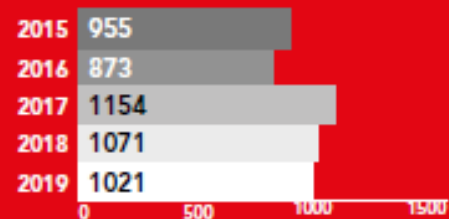
Per 1 juli 2019 wordt voor een overtreding op de verkeersvoorschriften, waar mogelijk, met een 'mulder-boete' gesanctioneerd. Daarnaast heeft de pilot van Standplaatsmanagement op het CS ook geleid tot minder RvB's.

Conclusie: Deze wijzigingen dragen bij aan de substantiele daling van het aantal RvB's op de gouden 5 en een beperkte daling van het totaal aantal RvB's in vergelijking met voorgaande jaren.

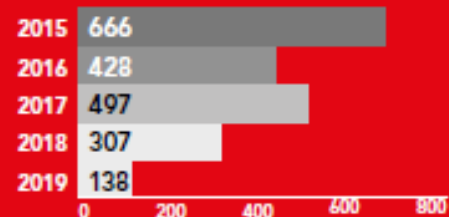
Bron: Taxiteam Amsterdam, maart 2020



RvB's voor TTO chauffeurs



RvB's op Gouden 5 die hebben geleid tot sanctie



Omschrijving gedraging Gouden vijf	Minimale maatregel bij schending
De chauffeur vervoert consumenten op hun verzoek en/of staakt geen ritten tenzij dit in redelijkheid niet van de chauffeur kan worden gevergd.	1e keer: één week OVW schorsing 2e keer: één maand OVW schorsing 3e keer: uitsluiting
De chauffeur stremt op of in de omgeving van de standplaats het verkeer niet of houdt zich op of in de omgeving van de standplaats niet hinderlijk op.	1e keer: één week OVW schorsing 2e keer: één maand OVW schorsing 3e keer: uitsluiting
De aanwijzingen van een ambtenaar in functie of een andere door of namens het college aangewezen persoon die ten doel heeft de kwaliteit van taxivervoer in Amsterdam te bevorderen, worden onverwijld opgevolgd.	1e keer: één week OVW schorsing 2e keer: één maand OVW schorsing 3e keer: uitsluiting
De chauffeur vervoert de consument tegen maximaal het wettelijk geldende tarief.	1e keer: één week OVW schorsing 2e keer: één maand OVW schorsing 3e keer: uitsluiting
De chauffeur overschrijdt het maximaal aantal toegestane taxi's op de standplaats niet, zet zijn voertuig op de daarvoor aangewezen plekken en rijdt door op de standplaats zodra er voldoende plek is.	1e keer: één week VW schorsing 2e keer: één week OVW schorsing 3e keer: één maand schorsing 4e keer: uitsluiting

X Gemeente
X Amsterdam
X

Zoals wij reeds eerder in onze brief van 5 juli 2019 hebben aangegeven, en zoals opgenomen is in het besluit Nadere regels maatregelenprotocol 2019, zijn overmacht/noodsituatie, onevenredige gevolgen voor de chauffeur en staat van dienst van de chauffeur als bijzondere omstandigheid aan te merken.

Ingevolge deze gewijzigde Nadere regels maatregelenprotocol 2019 dient u met ingang van 1 april 2020 in alle gevallen waarin u wenst af te wijken van het aan u vergunde maatregelenprotocol, dit onverwijld aan ons door te geven (met daarbij de onderbouwing van uw besluit om af te wijken).

Het betreft dus zowel afwijking van uw maatregelenprotocol naar aanleiding van door de gemeente geconstateerde overtredingen, maar ook afwijkingen van op te leggen maatregelen naar aanleiding van bevindingen van uw eigen controles, controles door externe partijen en aan de hand van klachten.



Nederland

Sharon Dijksma wethouder Amsterdam: 'Eindelijk fulltime met m'n gezin samenwonen'

17 mei 2018 12:57

Aangepast: 17 mei 2018 14:38





Schorsing TTO-chauffeurs Amsterdam uitgesteld

Gepubliceerd op 22-01-2020 om 18:51

 Daklicht. Foto: ProMedia (VK)

De schorsing van ruim twintig chauffeurs van twee Toegelaten Taxi Organisaties in Amsterdam is voorlopig van de baan. Dat heeft de rechter besloten op basis van een kort geding dat afgelopen maandag diende.

In naam van de Koning

vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/656036 / KG ZA 18-1123 FB/JT

Vonnis in kort geding van 12 maart 2019

in de zaak van

SOUFYAN EZ-ZKAK,
wonende te Amsterdam,
eiser bij dagvaarding van 21 november 2018,
advocaat mr. R.P. Kuijper te Amstelveen,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TAXISTAD B.V.,
gevestigd te Assendelft,

U. Artikel 2.17 wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
<p>Artikel 2.17 Bijzondere gronden voor schorsing of intrekking Taxoovergunning</p> <p>1. Een Taxoovergunning wordt voor een gelijke periode geschorst indien:</p> <ol style="list-style-type: none">het rijbewijs van vergunninghouder is geschorst, ingevorderd, ingehouden of ingenomen;de chauffeurskaart van vergunninghouder is geschorst;de ontheffing medegebruik lijnbusbaan/-strook gemeente Amsterdam van vergunninghouder tijdelijk is ingetrokken;de TTO waarbij vergunninghouder is aangesloten de aansluiting van vergunninghouder heeft geschorst;de TTO-vergunning van de TTO waar de vergunninghouder bij is aangesloten, is geschorst, of indien;een Ontzegging Besturen Motorrijtuigen (OBM) is opgelegd.	<p>Artikel 2.17 Bijzondere gronden voor schorsing of intrekking Taxoovergunning</p> <p>1. Onverminderd artikel 1.5 wordt de Taxoovergunning van rechtswege voor een gelijke periode geschorst indien:</p> <ol style="list-style-type: none">het rijbewijs van vergunninghouder is geschorst, ingevorderd, ingehouden of ingenomen;de chauffeurskaart van vergunninghouder is geschorst;de ontheffing medegebruik lijnbusbaan/-strook gemeente Amsterdam van vergunninghouder is geschorst;de aansluiting van vergunninghouder bij de TTO is geschorst;de TTO-vergunning van de TTO waar de vergunninghouder bij is aangesloten, is geschorst, of indien;een Ontzegging Besturen Motorrijtuigen is opgelegd.

Ingevolge deze wijziging wordt met ingang van 1 februari 2018 een taxivergunning van rechtswege geschorst, indien en voor zolang (zie artikel 2.17 lid 1 onder d) “de aansluiting van vergunninghouder bij de TTO is geschorst”. Dit is een wijziging ten opzichte van het tot 1 februari 2018 geldende stelsel, waarin de gemeente in een dergelijke situatie zelf een beschikking nam waarin zij de taxivergunning schorste. Deze wijziging is volgens mr. Kuijper, die dit in een bestuursrechtelijke procedure door een ambtenaar van de gemeente heeft horen verklaren, ingevoerd omdat dit de gemeente werk zou besparen.

2.3. Taxistad en Take a Taxi enerzijds en de gemeente Amsterdam anderzijds hebben een geschil gehad over de vraag of de TTO's op basis van het maatregelenprotocol van de gemeente of op basis van een door henzelf opgesteld alternatief maatregelenprotocol sancties dienen op te leggen aan chauffeurs die de regels overtreden. Volgens Taxistad en Take a Taxi voldoet het maatregelenprotocol van de gemeente niet aan de eisen van proportionaliteit en redelijkheid en is het in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Volgens de gemeente is uitgangspunt dat de TTO's de minimale maatregelen uit het onder 2.2 genoemde Besluit opleggen, maar dat betekent niet dat in de praktijk geen ruimte bestaat voor een individuele afweging en een beoordeling van bijzondere omstandigheden (zie hiervoor de brief van de gemeente aan de TTO's van 5 juli 2019).

Geachte heer Pols,

Op 10 september jl. is uitspraak gedaan op het verzoek om voorlopige voorziening van TAT en Taxistad inzake de opgelegde last onder dwangsom. Gelet op deze uitspraak verzoeken wij u ons vandaag te bevestigen dat:

1. het alternatieve maatregelenprotocol wordt ingetrokken;
2. de toekomstige maatregelen conform het vergunde maatregelenprotocol zullen worden opgelegd (met inachtneming van de individuele afwijkingsruimte)
3. de sancties die sinds 5 juli 2019 zijn opgelegd worden omgezet en geëffectueerd volgens het vergunde maatregelenprotocol.

Griffier rechtbank was woordvoerder D66 voor transport...

ANP Pers Support



Amsterdam laat taxichauffeurs schorsen ondanks coronacrisis

© 25-03-2020 | 17:24 | AMSTERDAM

AMSTERDAM, 25 maart 2020 – In totaal 26 taxichauffeurs moeten hun taxi de komende maand aan de kant zetten, drie moeten definitief hun vergunning inleveren. Dinsdag stelde de rechter in Den Haag de Taxiorganisaties TAT en Taxistad in het ongelijk. Ze hadden gevraagd de keiharde schorsingen, die de gemeente Amsterdam afdwingt voor kleine verkeersovertredingen, op te schorten. Eerder had de Amsterdamse kortgedingrechter de taxiorganisaties en de chauffeurs nog meermaals in het gelijk gesteld.

Het college van burgemeester en wethouders heeft de taxiorganisaties in een steeds verder escalerende strijd eerder voor 80.000 euro aan dwangsommen opgelegd. Sinds 2018 weigeren de taxiorganisaties om hun chauffeurs te schorsen voor kleine verkeersovertredingen omdat zij de voorgeschreven sancties 'hardvochtig en gevoelloos' vinden.

TAT-directeur Ruud Lagerwaard: "We zijn verbijsterd door de uitspraak van de rechter. In een tijd waarin de taxibranche door de coronacrisis al wekenlang nauwelijks kan overleven, moeten wij deze groep chauffeurs in lijn met de wens van deze PvdA-wethouder volledig brodeloos maken. We hebben het over sancties voor het negeren van bijvoorbeeld een stopverbod waarvoor anderen een boete van 90 euro krijgen. Drie chauffeurs moeten we zelfs voorgoed naar huis sturen omdat zij al eerder een overtreding begingen. Dit is de nekslag voor onze chauffeurs. Dit is volstrekt asociaal beleid."

Er lopen op dit moment nog drie gerechtelijke procedures over deze kwestie.



Amsterdamse TTO's winnen rechtszaak tegen gemeente bij CBb

Gepubliceerd op 14-06-2022 om 10:27

 Foto: TaxiPro (VK)

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft twee TTO's onlangs in het gelijk gesteld. De gemeente Amsterdam had Taxistad en Take a Taxi (TAT) geen lasten onder dwangsom mogen opleggen voor het niet naleven van voorschriften. Die eerder opgelegde boetes hoeven ze dan ook niet te betalen.

uitspraak

COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

zaaknummers: 20/21 en 20/294

uitspraak van de meervoudige kamer van dinsdag 17 mei 2022 in de zaak tussen

1. de besloten vennootschap **Taxistad B.V.** (Taxistad), te Aalsmeer, en
2. de stichting **TAT Take a Taxi TTO** (TAT), te Badhoevedorp, appellanten,
(gemachtigde: mr. J.S. Pols),

en

het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam (B&W), verweerder,
(gemachtigden: mr. K. Voorn en mr. M. Pieters).

5.3.2 Bij het bepalen van de nadelige gevolgen van de lasten voor appellanten gaat het niet alleen om het mogelijke financiële nadeel dat zij lijden als de dwangsommen worden verbeurd en geïnd, wat ook gebeurd is. In principe hadden zij dat kunnen vermijden door tijdig aan de lasten te voldoen. Maar appellanten hadden ook te maken met de bij hen aangesloten chauffeurs en moesten rekening houden met de belangen van die chauffeurs. De chauffeurs kunnen sinds 2018 in beginsel geen bestuursrechtelijke rechtsmiddelen meer instellen als er maatregelen tegen hen worden genomen, wat voorheen wel kon. Dat is tenminste de bedoeling van de wijziging van de Taxiverordening die per 1 februari 2018 in werking is getreden. Zoals de Amsterdamse rechtbank in haar vonnis van 12 maart 2019 constateerde heeft de gemeente Amsterdam de handhaving van de Taxiverordening via de vergunningvoorschriften opgelegd aan de TTO's. Daardoor kunnen de chauffeurs alleen bij de burgerlijke rechter terecht als een TTO een in wezen publiekrechtelijke handhavingsmaatregel oplegt, daartoe verplicht namens verweerder. Een op die manier door een TTO aan een bij hem aangesloten taxichauffeur opgelegde schorsing van de vergunning voor een week of een maand, dan wel een definitieve uitsluiting als chauffeur, kan voor de betreffende chauffeur ingrijpende gevolgen hebben, aangezien zo'n schorsing kan leiden tot een aanzienlijke inkomensachteruitgang voor de duur van de schorsing/uitsluiting. Pas in de

5.3.3 Waar appellanten behoefte aan hadden in die situatie was een eigen beoordelingsruimte als chauffeurs overtredingen begingen. Verweerder heeft wisselende standpunten ingenomen over de eigen beoordelingsruimte van TTO's. Enerzijds is in de brief van 5 juli 2019 verklaard dat TTO's eigen beoordelingsruimte hebben bij het beslissen of zij een maatregel opleggen aan een aangesloten chauffeur, als die een overtreding heeft begaan en een eigen beoordelingsruimte over de benodigde zwaarte van de op te leggen maatregel. Anderzijds handhaaft verweerder in deze zaken het beleid strikt en geeft hij appellanten geen enkele eigen beoordelingsruimte. De formulering van de lasten laat geen ruimte voor een beoordeling door appellanten of de door verweerder bedoelde minimum maatregel in de betreffende gevallen nog wel als een evenredige, passende sanctie zou kunnen worden aangemerkt. Bovendien leidden de lasten ertoe dat appellanten de reeds ten aanzien van de door de bij hen aangesloten chauffeurs naar aanleiding van een bepaalde overtreding genomen beslissingen keer op keer dienden te wijzigen. Zelfs nadat appellanten bij brieven van 18 november 2019 als (definitieve) beslissing aan de chauffeurs hebben meegedeeld dat de overtreding zou worden gesanctioneerd met een geldstraf van € 104,--, hebben appellanten -onder druk van verweerder- wederom een gewijzigde beslissing genomen waarbij de eerder opgelegde geldstraf (wederom) werd gewijzigd naar (alsnog) een schorsing dan wel uitsluiting met de voor de chauffeurs genoemde ingrijpende financiële gevolgen.

6. Slotsom.


6.1 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat verweerder bij het bestreden besluit I de bezwaren van appellanten tegen de lasten van 31 juli 2019 ten onrechte ongegrond heeft verklaard. De beroepen zijn gegrond. Het College vernietigt het bestreden besluit van 6 december 2019 en voorziet zelf in de zaak door de bezwaren van appellanten gegrond te verklaren en de primaire besluiten van 31 juli 2019 te herroepen.



Joop

Oliesector boekte afgelopen 50 jaar per dag 2,75 miljard euro pure winst en kocht daarmee de politiek

3.1 In deze zaak gaat het om een botsing van het recht van BNNVARA op vrijheid van meningsuiting en het recht van Engel op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. Engel stelt dat BNNVARA door hem in nieuwsberichten op Joop.nl stelselmatig te omschrijven als viruswaanzinnige, corona-ontkenner, sekteleider of notoire anti-vaxxer zijn eer en goede naam aantast. De gebruikte kwalificaties zijn volgens Engel feitelijk onjuist en onnodig kwetsend en beledigend en daarmee onrechtmatig tegenover hem. Hij vordert een verbod op het gebruik van deze kwalificaties en een rectificatie.

3.2 Het hof wijst net als de voorzieningenrechter het verbod en de rectificatie af. Het hof is van oordeel dat in het licht van de door partijen aangevoerde omstandigheden, het recht van BNNVARA op dit moment zwaarder weegt dan het recht van Engel. Denkbaar is dat het herhaalde gestapelde gebruik van genoemde kwalificaties de balans op een gegeven moment doet doorslaan ten nadele van BNNVARA. Dat is nu nog niet het geval. 

3.3 Het hof zal zijn beslissing hierna toelichten. Het hof zal eerst de relevante feiten vermelden om vervolgens onder 5 de bezwaren van Engel en BNNVARA tegen het vonnis te behandelen. Onder 6 volgt de beslissing van het hof.

omdat de berichten en de daarin gebruikte omschrijvingen van Engel betrekking hebben op Engel als bestuurder van de stichting Viruswaarheid en niet op Engel als persoon.

5.7 Het hof volgt BNNVARA daarin niet, alleen al omdat BNNVARA in de nieuwsberichten waarover Engel klaagt³ zelf geen onderscheid maakt tussen Engel als persoon en Engel als bestuurder van de stichting Viruswaarheid. Het leeuwendeel van die berichten heeft bovendien geen betrekking op de stichting Viruswaarheid, maar ziet op de persoon Engel, zoals bijvoorbeeld blijkt uit de kop “Viroloog van Ranst wast viruswaanzinnige dansleraar Engel de oren”. Naar het oordeel van het hof is het evident dat daarmee de persoonlijke levenssfeer van Engel wordt geraakt.

5.8 Er is dus sprake van een botsing tussen twee fundamentele rechten. Het antwoord op de vraag welk van deze rechten in deze zaak zwaarder weegt, moet worden gevonden door een afweging van alle ter zake dienende omstandigheden. Uitgangspunt bij die afweging is dat beide rechten in beginsel gelijkwaardig zijn. Het oordeel dat een van beide rechten, gelet op alle ter zake dienende omstandigheden, zwaarder weegt dan het andere recht, brengt mee dat de inbreuk op het andere recht voldoet aan de noodzakelijkheidstoets als genoemd het tweede lid van artikel 8 en 10 EVRM. De toetsing dient in één keer te geschieden⁴.

5.9 In het kader van de hiervoor beschreven afweging zijn in de (Europese) rechtspraak een aantal niet-limitatieve gezichtspunten ontwikkeld. Voor de beoordeling van deze zaak zijn daarvan onder andere de volgende relevant:

- a) De stijl van Joop.nl; de toonzetting kan de kwalificaties excessief maken, maar in het algemeen moet binnen de uitingsvrijheid van BNNVARA ruimte worden gelaten voor enige overdrijving en provocatie⁵. Uitingen die als humoristisch zijn bedoeld en door de bezoeker van Joop.nl ook zo worden opgevat, zullen minder snel als excessief worden aangemerkt. Uitingen die vooral erop zijn gericht een ander te kwetsen of beschadigen, moeten sneller als excessief worden beschouwd⁶.
- b) De aard van Joop.nl; sommige media worden als indringender aangemerkt dan andere⁷.
- c) De presentatie van de uitingen; gaat het om feiten of waardeoordelen? Voor waardeoordelen gaat de eis dat zij bewezen moeten worden te ver, maar wel kan enige feitelijke basis worden verlangd⁸.
- d) Het gegeven dat Engel een publiek figuur is. Een publiek figuur moet in beginsel een grotere inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer tolereren dan een gewone burger.
- e) De wijze waarop Engel zelf aan het publieke debat heeft deelgenomen en de krachtige reacties die hij daarop mocht verwachten⁹.
- f) Het achterwege laten van wederhoor.
- g) De gevolgen van de uitingen voor Engel.

5.12 BNNVARA heeft met Joop.nl gekozen voor een opiniërende blog. BNNVARA omschrijft Joop.nl als een online opinie pagina met nieuws, bijdragen van opiniemakers en debat tussen bezoekers. Doel van Joop.nl is het laten horen van een linkser en progressiever geluid. Joop.nl is volgens de initiatiefnemer Francisco van Jole gericht op het losmaken van een levendig, scherp debat. Joop.nl pretendeert geen objectief nieuws te brengen. Joop heeft in die zin niet dezelfde status als bijvoorbeeld de NOS. Het door Joop.nl onder de kop "nieuws" gepresenteerde nieuws is overgoten met (scherpe) meningen en waardeoordelen en die redactionele vrijheid heeft Joop.nl. Dat op Joop.nl ook bijdragen staan onder de kop "opinions" maakt niet dat daardoor hogere eisen gesteld moeten worden aan de bijdragen onder de kop "nieuws"

De gebruikte kwalificaties zijn waardeoordelen¹¹

5.13 Joop.nl schrijft over politiek en wat er in de samenleving gebeurt en daarom ook over Engel. Engel heeft er geen bezwaar tegen dat Joop.nl over hem schrijft, maar wel dat hij in die nieuwsberichten door Joop.nl stelselmatig wordt omschreven als viruswaanzinnige, corona-ontkenner, sekteleider of notoire anti-vaxxer.

5.14 Het hof is net als de voorzieningenrechter van oordeel dat genoemde kwalificaties (het woord kwalificatie zegt het al) binnen de context van Joop.nl niet als feitelijke beschuldigingen moeten worden beschouwd maar als waardeoordelen over Engel.

5.17 Het hof is met de voorzieningenrechter van oordeel dat het gebruik van de aanduiding *viruswaaninnige* gelet op de link met de voormalige naam van de stichting *Viruswaarheid* voldoende feitelijke basis heeft. Naar het oordeel van het hof geldt dit alleen voor zover het betreffende nieuwsbericht ook gaat over de stichting of de werkzaamheden die Engel in dat verband richt. Het gebruik van de kwalificatie *viruswaaninnige* buiten genoemde context, ligt minder voor de hand en is mogelijk excessief, maar het hof zal het gebruik daarvan, gelet op de hierna nog te bespreken criteria, niet verbieden.

5.18 Met betrekking tot het gebruik van de kwalificatie *corona-ontkenner* is van belang dat Engel niet betwist dat de aanduiding *corona-ontkenner* in de media niet alleen wordt gebruikt voor mensen die letterlijk het bestaan van het corona-virus ontkennen, maar ook voor die de gevolgen ervan bagatelliseren. Engel ontkent niet dat corona bestaat maar hij betwist wel de ernst en de gevolgen daarvan¹². Omdat dergelijke ontkenners van de ernst van het corona-virus in de media ook worden aangeduid als *corona-ontkenners*, acht het hof het

gebruik van de kwalificatie corona-ontkenner voor Engel gerechtvaardigd.

5.19 Dit geldt ook voor het gebruik van de omschrijving (notoire) *anti-vaxxer*. De term *anti-vaxxer* is tijdens corona opgekomen en staat voor mensen die net zoals Engel geen corona-vaccinatie willen. Dat Engel zich wel wil laten vaccineren voor andere ziektes in binnen- en buitenland staat daar los van.

5.20 Het bezwaar van Engel tegen het gebruik van de kwalificatie sekteleider, wijst het hof net als de voorzieningenrechter van de hand. Aan Engel kan worden toegegeven dat hij in feitelijke zin niet kwalificeert als sekteleider, maar Joop.nl gebruikt de kwalificatie niet als een feitelijke vaststelling, maar als een ironisch bedoelde overdrijving en provocatie. Omdat Engel, zoals hij zelf ook aangeeft, het gezicht is geworden van de protesten tegen de coronamaatregelen en door sommige als hun held of icoon wordt gezien en in die zin als hun leider wordt beschouwd, vindt het hof de kwalificatie binnen de toonzetting van Joop.nl niet excessief.

5.21 Partijen zijn het erover eens dat Engel een publiek figuur is en dat hij zich daarom meer moet laten welgevalen dan een gewone burger. De wijze waarop Engel aan het publieke debat deelneemt, door de voorzieningenrechter omschreven als confronterend en prikkelend, brengt mee dat hij rekening moet houden met even confronterende en prikkelende reacties. Dit is uiteraard geen vrijbrief voor Joop.nl om Engel onnodig te beledigen. Joop.nl dient in haar reactie vanzelfsprekend rekening te houden met het recht van Engel op bescherming van zijn eer en goede naam en de zorgvuldigheid die zij met het oog daarop tegenover Engel in acht dient te nemen.

Wederhoor

5.22 Engel verwijt Joop.nl dat zij door geen wederhoor toe te passen in strijd heeft gehandeld met de op haar rustende zorgvuldigheidsnorm. Engel stelt dat indien Joop.nl wel wederhoor had toegepast, hij had kunnen uitleggen dat hij geen sekteleider is, dat er geen sekte bestaat, dat hij niet waanzinnig is en dat er met zijn geestesvermogen niets aan de hand is.

5.23 Met dit verwijt gaat Engel allereerst eraan voorbij dat wederhoor geen recht is, maar een journalistiek basisprincipe en dat schending daarvan nog geen onrechtmatig handelen oplevert. Van belang is verder dat dit in de journalistieke codes verankerde basisprincipe voornamelijk is gericht op het voorkomen van hiaten en fouten in de berichtgeving. Omdat Engel niet klaagt over de inhoud van de nieuwsberichten, maar alleen over de wijze waarop hij daarin wordt gekwalificeerd, heeft de voorzieningenrechter naar het oordeel van het hof terecht kunnen oordelen dat niet valt in te zien wat wederhoor zou hebben toegevoegd. Daarbij betreft het hof dat wederhoor niet ertoe strekt, zoals Engel kennelijk wil, dat hij de mogelijkheid krijgt om op Joop.nl zijn standpunten toe te lichten.

5.26 Naar het voorlopig oordeel van het hof heeft Engel onvoldoende aannemelijk gemaakt dat Joop.nl een lastercampagne tegen hem voert. Daarbij betreft het hof, zoals Joop.nl heeft gesteld, dat zij het laatste half jaar slechts vijf berichten over Engel heeft gepubliceerd met daarin de gewraakte kwalificaties, terwijl hij zelf dagelijks in het nieuws was. Mede gelet op de wijze waarop Engel zich in het publieke debat uit, kan niet worden aangenomen dat de bedreigingen aan zijn adres en de overige schade die hij stelt te ondervinden, het gevolg is van berichten die Joop.nl over Engel heeft gepubliceerd.

Resultaat van de afweging¹⁴

5.27 Al deze omstandigheden afwegend, is het hof van oordeel dat de door Joop.nl gebruikte kwalificaties in de aangehaalde nieuwsberichten niet een dermate ernstige aantasting vormt van het recht van Engel op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer dat het recht van Joop.nl om zich vrij te kunnen uiten daarvoor moet wijken. Het herhaaldelijk en gestapelde gebruik van die kwalificaties buiten enige relevante context, kan op een gegeven moment wel als excessief worden gewaardeerd. Maar die grens is naar het oordeel van het hof op dit moment nog niet bereikt.

Conclusie: grieven van Engel falen en het vonnis moet worden bekrachtigd

Gerechtshof immuun voor drogredenen: corona-ontkenner Engel verliest opnieuw procedure tegen Joop

[Nieuws](#) · Gisteren · leestijd 3 minuten · 14692 keer bekeken · [bewaren](#)



Het gerechtshof van Leeuwarden heeft in hoger beroep alle eisen van Willem Engel afgewezen. Het hof bevestigt daarmee een eerder vonnis van de rechtbank in Lelystad waartegen Engel in beroep was gegaan. Engel, een Rotterdamse dansleraar die enige bekendheid verwierf doordat hij zich op tal van wijzen tegen het coronabeleid ter bescherming van de volksgezondheid keert, de ernst van de pandemie tracht te bagatelliseren en stemming maakt tegen experts, was naar de rechter gestapt om de vrijheid van meningsuiting van Joop in te perken.

Engel eiste dat de rechter Joop een verbod oplegt om bepaalde kwalificaties in combinatie met zijn naam te gebruiken. Het gaat daarbij om viruswaanzinnige, corona-ontkenner, sekteleider en in de zaak nieuw toegevoegd ook anti-vaxxer. Het gerechtshof oordeelt dat er geen reden is die termen te verbieden. "Het hof is (...) van oordeel dat het gebruik van de aanduiding viruswaanzinnige gelet op de link met de voormalige naam van de stichting Viruswaarheid voldoende feitelijke basis heeft.

Bennie Jolink waarschuwt tegen FDF en 'walgelijke Willem Engel'

[Nieuws](#) · 03-07-2022 · leestijd 1 minuten · 12350 keer bekeken · [bewaren](#)



Op [Facebook ageert](#) Bennie Jolink tegen de intimiderende acties van extremistische boeren. Hij noemt het niet slim dat boeren zich laten ophitsen "door een oproerkraaiende Brabander, die zelf niet eens boer is. Deze in de Achterhoek wonende populist, die zich leider van Farmers Defence Force (waarom in het Engels?) voelt, is alleen maar uit op rotzooi trappen."

Ook hekelt de Normaal-zanger "die walgelijke Willem Engel", de sekteleiders wiens volgelingen zich nu aansluiten bij de boerenprotesten. Volgens Jolink zijn extreme acties en de aanwezigheid van wappies daarbij funest voor het draagvlak van de boeren.

Het is niet voor het eerst dat Jolink zich uitspreekt tegen de extremisten. Zo noemde hij het dom om met een doodskist met de naam van Jesse Klaver erop rond te rijden. Als [reactie daarop](#)

Viruswaanzinnige Willem Engel weer achter slot en grendel

[Nieuws](#) · 03-04-2022 · leestijd 1 minuten · 1912 keer bekeken · [bewaren](#)



De viruswaanzinnige sekteleider is door justitie opnieuw in bewaakte quarantaine geplaatst. Dat heeft het Openbaar Ministerie zondag laten weten. Engel, die onlangs werd vrijgelaten onder strikte voorwaarden, heeft zich volgens een woordvoerder van het OM niet aan die voorwaarden gehouden.

Rechtbank: viruswaanzinnige Willem Engel mag niet op sociale media

[Nieuws](#) · 30-03-2022 · leestijd 1 minuten · 925 keer bekeken · [bewaren](#)



Willem Engel komt woensdag vrij, zo heeft de Rotterdamse rechtbank [besloten](#). Voorwaarde is wel dat de corona-ontkenner geen gebruikmaakt van sociale media. Op die manier moet worden voorkomen dat de sekteleider zijn achterban opnieuw opstookt.

Als de viruswaanzinnige toch gebruikmaakt van sociale media, verdwijnt hij opnieuw in de gevangenis. Engel, die zich een Nelson Mandela waant in het diepst van zijn gedachten, heeft zelf tijdens de rechtszitting geopperd dat hij zich zou onthouden van sociale media.

Willem Engel blijft in lockdown

[Nieuws](#) · 18-03-2022 · leestijd 1 minuten · 2183 keer bekeken · [bewaren](#)



Het voorarrest van de viruswaaninnige sekteleider Willem Engel is met twee weken verlengd. Dat heeft de rechter-commissaris van de rechtbank in Rotterdam vrijdag beslist. Dat betekent dat de 45-jarige dansleraar die na een korte carrière als corona-ontkenner zich onlangs ontpopte als Poetin-apologeet, de komende tijd niet op vrije voeten komt. Engel werd woensdag [aangehouden voor opruiing](#).

Engel wordt ervan verdacht tussen juni 2020 en december 2021 een groot aantal 'opruierende coronagerelateerde berichten' op sociale media te hebben geplaatst. Hij riep onder meer op medewerkers van een ziekenhuis lastig te vallen waar coronapatiënten werden behandeld en ook

Corona-ontkenner Willem Engel raakt Twitter-account kwijt

[Nieuws](#) · 11-01-2022 · leestijd 1 minuten · 144 keer bekeken · [bewaren](#)



© UTRECHT - Willem Engel, oprichter van de actiegroep Viruswaarheid, houdt een toespraak tijdens een actie tegen de coronamaatregelen tijdens een mars van Samen voor Nederland. ANP JEROEN JUMEL

Corona-ontkenner Willem Engel probeert regelmatig [tevergeefs](#) anderen [de mond te snoeren](#), maar nu is hem zelf het zwijgen opgelegd. Twitter heeft het account van de viruswaaninnige sekteleider opgeschort. Een ander account van Engel werd al eerder geblokkeerd.

De vermoedelijke aanleiding voor de opschorting is dat Engel dit weekend de adresgegevens van Sigrid Kaag deelde. Kaag besloot [aangifte](#) te doen tegen Engel. Enkele dagen daarvoor had de D66-leider al een [complotextremist](#) met een brandende fakkel aan haar deur gehad.

Volgens de voorwaarden van Twitter is het ook [niet toegestaan](#) om "onjuiste of misleidende

Sigrid Kaag doet aangifte tegen Willem Engel wegens verspreiden privéadres

Nieuws · 09-01-2022 · leestijd 1 minuten · 131 keer bekeken · [bewaren](#)



© Dutch virus-activist Willem Engel poses during a session of his trial against Belgian virologist Marc Van Ranst, at the courthouse in Mechelen on August 11, 2021. NICOLAS MAETERLINCK / Belg

D66-leider Sigrid Kaag doet [aangifte](#) tegen sekteleider Willem Engel wegens het verspreiden van haar privéadres. Dat deed de viruswaanzinnige coronaontkenner zondag via Twitter. Daarbij beschuldigde hij Kaag onder meer van "terrorismedinanciering" en riep hij zijn volgers op te achterhalen op wiens naam het huis van Kaag staat.

In de Tweet deelt Engel een informatieverzoek aan het Kadaster, waarop de adresgegevens van Kaag duidelijk zichtbaar zijn. Eerder deze week werd Sigrid Kaag al op haar huisadres bedreigd door

Justitie start onderzoek naar stichting van viruswaanzinnige Willem Engel

[Nieuws](#) · 26-10-2021 · leestijd 1 minuten · [bewaren](#)



© epa09175548 Foreman Willem Engel of anti COVID-19 measures group 'Viruswaarheid' before the start of the preliminary relief proceedings against the Dutch state about coronavirus measures in T

Dat Willem Engel een viruswaanzinnige is mag bekend zijn, de vraag is of hij officieel ook een pandemieprofiteur is. Het Openbaar Ministerie heeft daartoe een onderzoek geopend naar de Stichting Viruswaarheid, voorheen Viruswaanzin, van de corona-ontkenner. De als een soort sekteleider opererende Engel is in opspraak geraakt doordat hij geld van donateurs gebruikte om privé [een stuk grond in Spanje aan te kopen](#). Het gaat om een bedrag van 50.000 euro. Engel zelf verklaarde nadat de transactie bekend werd dat het een lening betrof en er niets is gebeurd dat juridisch niet in de haak is. Justitie wil er nu het fijne van weten, [schrijft het AD](#).

**Volgens de betrokken officier van justitie Otto van der Bijl valt het onderzoek naar Viruswaarheid*

Poging van Willem Engel om Joop te censureren faalt bij rechter

[Nieuws](#) · 01-10-2021 · leestijd 2 minuten · 275 keer bekeken · [bewaren](#)



Antwerp virus-activist Willem Engel poses during a session of his trial against Belgian virologist Marc Van Ranst, at the courthouse in Mechelen on August 21. (Photo by NICOLAS MAETERLINC)

Willem Engel, de man die al maanden een einde wil maken aan de bestrijding van het coronavirus, heeft zijn rechtszaak tegen de nieuws- en opiniesite Joop verloren. De rechter wees al zijn eisen af en veroordeelde de corona-ontkenner tot het betalen van de kosten.

Engel had de rechtszaak aangespannen met een hele reeks aanklachten die hij in de aanloop naar en tijdens de zitting grotendeels al liet vallen. Uiteindelijk concludeerde de rechter dat Engel de site wilde aanklagen voor drie benamingen die hij als smaad ziet: corona-ontkenner, sekteleider en viruswaaninnige.

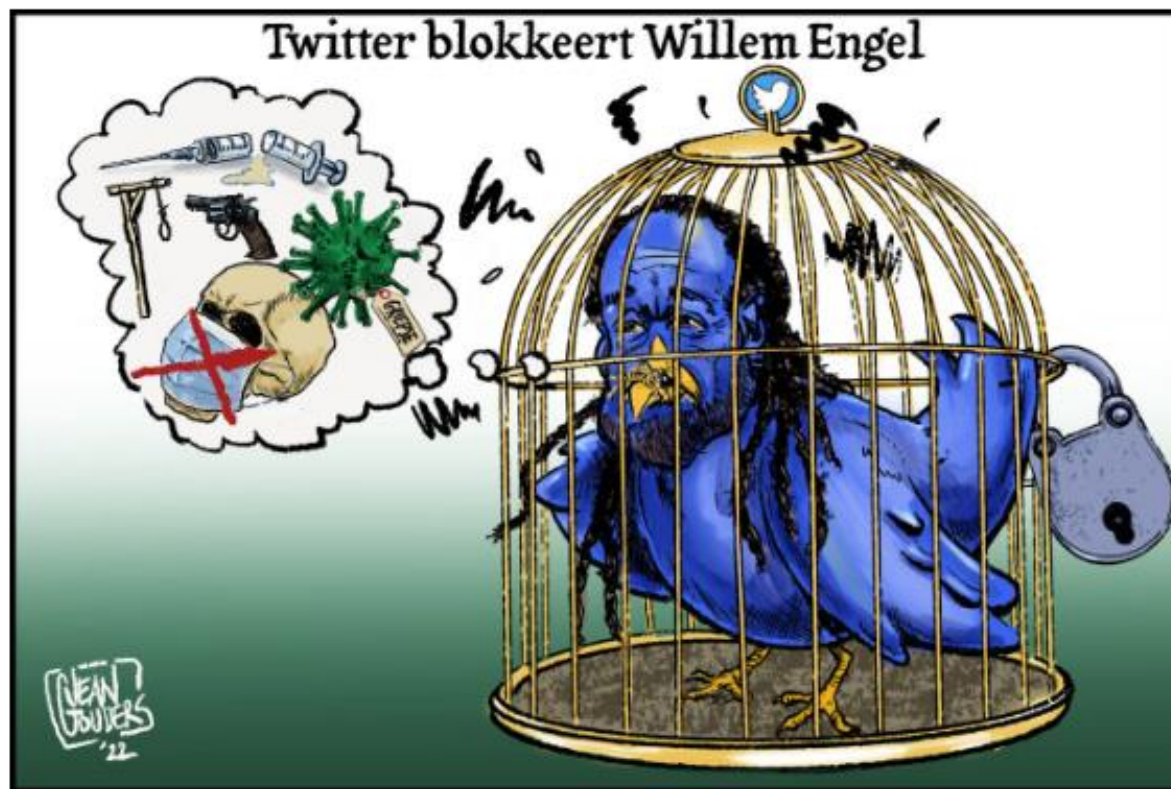
Eindelijk houdt Willem Engel zijn snavel

Cartoon · 15-01-2022 · leestijd 1 minuten · 124 keer bekeken · [bewaren](#)



[Jean Gouders](#)

Cartoonist



Meer over: [cartoon](#), [twitter](#), [willem engel](#)



Heeft Willem Engel dit jaar toch nog wat gewonnen

[Cartoon](#) · 26-12-2021 · leestijd 1 minuten · [bewaren](#)



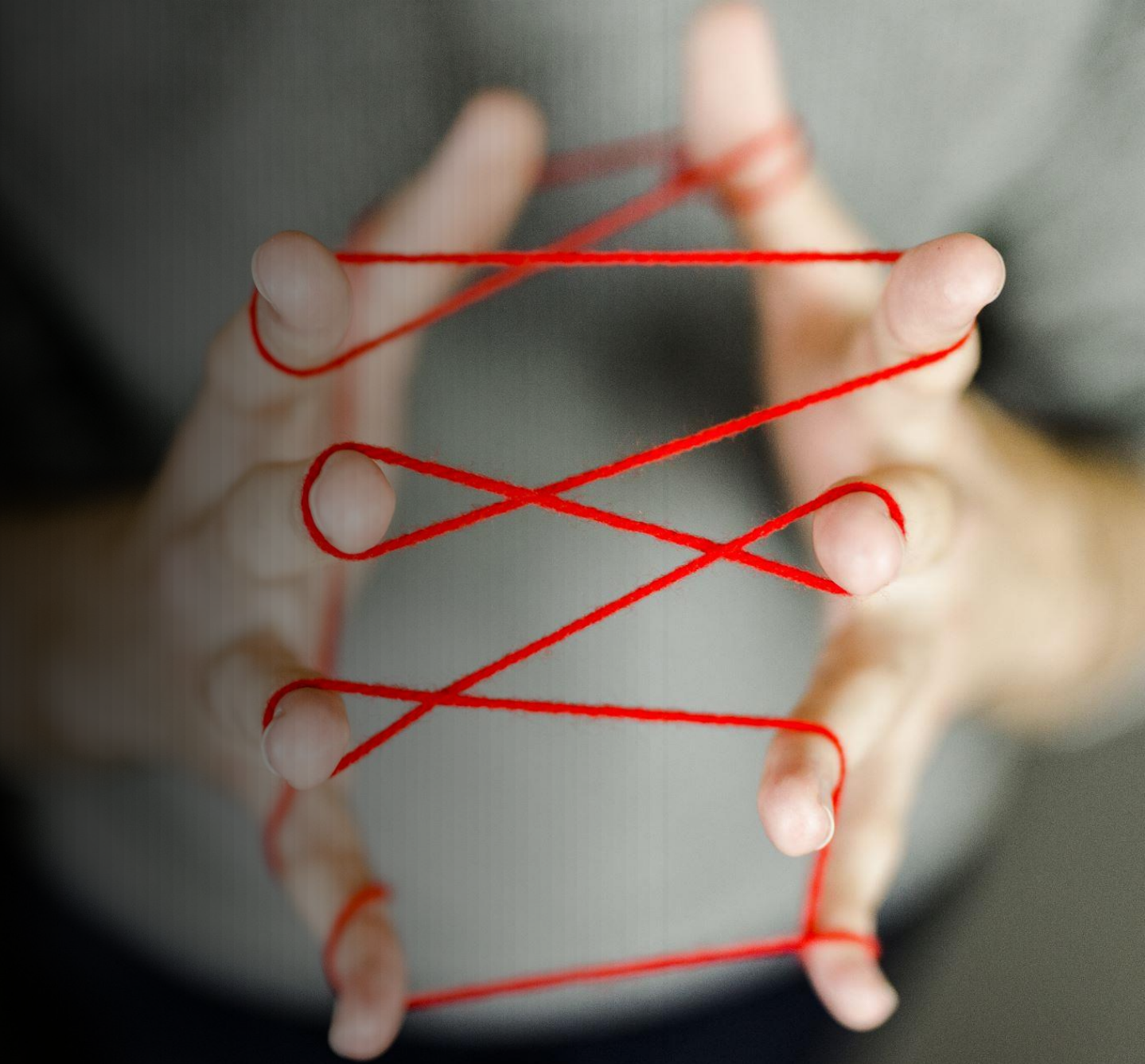
[Marc-Jan Janssen](#)

Cartoonist





Feitelijk onjuist



Aanhangers viruswaanzinnige Willem Engel gooien met stoelen

[Nieuws](#) · 11-08-2021 · leestijd 2 minuten · 128 keer bekeken · [bewaren](#)



© HILVERSUM - Willem Engel van Viruswaarheid in gesprek met de pers na de uitspraak van het gerechtshof in het hoger beroep dat door het demissionaire kabinet was aangetekend in de zaak over h

Aanhangers van corona-ontkenner Willem Engel hebben stennis geschopt in een café in het Belgische Mechelen. Ze weigerden zich aan de coronamaatregelen te houden. Zo wilden ze met meer dan acht personen aan een tafel zitten, hetgeen in België niet is toegestaan. Toen de uitbater van het café vroeg om de regels te respecteren, begonnen zij met stoelen te gooien, [meldt het Nieuwsblad](#).

De Engel-aanhangers zijn woensdag in Mechelen, vanwege een rechtszaak van de corona-ontkenner tegen de Belgische viroloog Marc Van Ranst. Engel heeft Van Ranst voor de rechter gesleept, omdat de viroloog het niet kan nalaten om de waarheid te vertellen over de dansleraar.

Viruswaanzinnige Willem Engel noemt overstroming in Limburg een hoax

[Nieuws](#) · 17-07-2021 · leestijd 1 minuten · 985 keer bekeken · [bewaren](#)



De volkomen van de realiteit losgezongen viruswaanzinnige sekteleider Willem Engel trekt de watersnoodramp in Limburg in twijfel. De ramp die in de zuidelijke provincie voor immense schade heeft gezorgd, waarbij duizenden mensen hals over kop hun huis hebben moeten achterlaten, is er volgens Engel 'opeens'. Ook maakt hij pijnlijk duidelijk geen benul te hebben van de invloed van extreme regenval op rivieren, want hij lijkt niet te begrijpen hoe 'het enige gebied boven zeeniveau' kan overstromen. 'Daar hebben wij onze vraagtekens bij', aldus Engel.

Ondertussen hebben in de echte wereld de duizenden inwoners van Roermond die donderdag en gisteren zijn geëvacueerd, te horen gekregen dat zij voorlopig nog niet terug naar huis kunnen. De Veiligheidsregio Limburg-Noord verwacht dat het hoge waterpeil nog zeker tot aan zondagmorgen aanhoudt. Daarbij trekt het hoge water verder naar het noorden, wat tot "spannende situaties" leidt. Ook in Venlo loopt het water hoog op, vrijdag kregen zo'n tienduizend inwoners ook daar het

het betreft de volgende berichtgeving.

<https://joop.bnnvara.nl/nieuws/viruswaanzinnige-willem-engel-noemt-overstroming-in-limburg-een-hoax>

De kop van het artikel luidt: Viruswaanzinnige Willem Engel noemt overstroming in Limburg een hoax.

Deze uitlating is niet waar en onrechtmatig. Allereerst geldt dat het benoemen van de heer Engel als Viruswaanzinnige, iets dat overigens stevast door [joop.nl](#) gebeurd in ieder artikel dat zij aan de heer Engel wijdt, diffamerend en onnodig kwetsend is. Erger nog vindt de heer Engel dat hem wordt verweten dat hij de overstroming in Limburg een hoax noemt. Dat heeft hij niet gedaan. Hij ontkent het bestaan van de overstroming en de ernst van de overstroming ook niet. Engel meent wel dat het de overheid kan worden verweten dat er niet eerder daadkrachtig werd opgetreden.

[Joop.nl](#) is weliswaar een opiniërende website, zij presenteert dergelijke berichtgeving als "nieuws". Dat betekent dat op de betreffende journalist de verplichting rust om hoor en wederhoor toe te passen. Dat is niet gebeurd. De bron van de berichtgeving is een tweet van iemand die zich op Twitter Piet van Leeuwen noemt. Hij schrijft zelf in de tweet: klopt het dat hij dat echt zegt? Nee dat klopte dus niet. Voor iedere, conform de leidraad opererende journalist, zou een dergelijke berichtgeving aanleiding moeten zijn om hoor en wederhoor toe te passen en om onderzoek te doen naar de bron.

Tijdens onze vorige discussie over de berichtgeving naar aanleiding van de rechtszaak van de heer Engel tegen ING constateerde ik al dat de journalisten van [joop.nl](#) kennelijk klakkeloos berichten van anderen overnemen zonder daarnaar eigen onderzoek te doen. Waar toen sprake was van een artikel uit het AD, wordt nu een bericht van twitter overgenomen. Waar dat twitterbericht nog ruimte laat voor twijfel en reden geeft tot nader onderzoek, kiest [Joop.nl](#) ervoor haar journalistieke taak compleet te verwaarlozen en zonder enige vorm van nuance, ongefundeerd een beledigende stelling in te nemen die niet waar is, die niet gecontroleerd is en waarbij geen hoor en wederhoor is toegepast.

Uw cliënte wordt gesommeerd om binnen 10 uur een [rectificatie](#) te plaatsen welke als volg luidt:

"Op 17 juli berichtte wij dat Engel de overstroming in Limburg een hoax zou hebben genoemd. Dat is niet waar. Latere toegepast wederhoor heeft uitgewezen dat Engel het bestaan van de overstroming niet ontkent en slechts vraagtekens heeft willen zetten bij het overheidsoptreden aangaande deze overstroming. Ook de conclusie dat Engel volledig van de realiteit is losgezongen kan hierdoor niet door het bericht worden gedragen".

Foutieve, onrechtmatige en diffamerende berichtgeving aangaande Engel loopt als een rode draad door de website heen. Mocht niet aan de sommatie worden voldaan dat overweegt cliënt niet alleen een Kort Geding procedure maar tevens een klacht bij de raad voor de journalistiek.

Voetballer Eriksen stort in, viruscharlatan Willem Engel liegt over oorzaak

[Nieuws](#) · 13-06-2021 · leestijd 2 minuten · 72 keer bekeken · [bewaren](#)



© Fans react after Denmark's midfielder Christian Eriksen collapsed during the UEFA EURO 2020 Group B football match between Denmark and Finland at the Parken Stadium in Copenhagen on June 12,

De viruswaanzinnige charlatan Willem Engel heeft gisteren opnieuw voor de nodige opschudding gezorgd, door een absurd verzinsel dat het ineenzakken van de Deense voetballer Christian Eriksen iets te maken had met corona of een vaccinatie. Niets van waar, meldden betrokkenen bij de speler direct. Onder meer viroloog Marc van Ranst reageerde woedend op Engel.

Het was een angstaanjagend gezicht. Vlak voor de rust tijdens de EK-wedstrijd tussen Denemarken en Finland, zakte Eriksen plots in elkaar. Minutenlang vormden zijn ploeggenoten een beschermende haas rond de speler die op het veld gereanimeerd werd. In het stadion zelf kon in

Willem Engel koopt stuk grond in Spanje van donaties corona-ontkenners

[Nieuws](#) · 02-06-2021 · leestijd 1 minuten · 1929 keer bekeken · [bewaren](#)



© ROTTERDAM - Portret van Willem Engel. Willem Christiaan Engel is een Nederlandse dansleraar, en de oprichter en bestuurder van Stichting Viruswaarheid, een Nederlandse actiegroep die het cor

Sywert van Lienden is bepaald niet de enige die garen heeft gesponnen bij de pandemie. Viruswaanzinnige Willem Engel heeft donaties voor Viruswaarheid gebruikt om op het Spaanse eiland Fuerteventura voor 50.000 euro een stuk grond te kopen.

De transactie kwam aan het licht tijdens een rechtszaak die Engel had aangespannen tegen ING. De bank had eerder dit jaar de rekening van Viruswaarheid geblokkeerd, uit vrees dat de sekteleider nog meer donatiegeld voor privédoeleinden zou gebruiken.

De kortgedingrechter oordeelde dat ING de rekening van Viruswaarheid niet had mogen bevriezen,

BNNVARA

Bezoek: Wim T. Schippersplein 3

Post: Postbus 175 | 1200 AD | Hilversum

KvK: 58742638



**WIJ ZIJN VOOR
GELIJKHEID**

U bent van mening dat het artikel, en de cartoon, feitelijke onjuistheden bevatten en daarmee onrechtmatig zouden zijn jegens uw cliënt, de heer Willem Engel. Wij delen uw mening niet. Beide publicaties vermelden dat de heer Engel geld van donaties heeft gebruikt voor de aankoop van Spaanse grond. Dat is een juiste stelling, die alom op allerlei nieuwsmedia te vinden is en die kennelijk zelfs door de rechter is bevestigd. Dat de heer Engel achteraf dat geld heeft terugbetaald doet aan de juistheid van deze stelling niet af. Ook voor tijdelijk privégebruik zijn de donaties in kwestie uiteraard niet bedoeld.

De benamingen sekteleider en corona-ontkenners zijn uw cliënt wellicht onwelgevallig, maar beslist niet als onrechtmatig aan te merken. Het zijn niet alleen algemeen gangbare benamingen voor uw cliënt en zijn gelijkgestemden, maar bovendien vrij onschuldige en nog tamelijk vriendelijke beschrijvingen.

Wij zien dan ook geen enkele reden tot verwijdering of **rectificatie** over te gaan.

Vriendelijke groet,

Willem Engel eist een hertelling

Cartoon · 21-03-2021 · leestijd 1 minuten · 50 keer bekeken · [bewaren](#)



[Jean Gouders](#)
Cartoonist



Meer over: [cartoon](#), [kik nou](#), [willem engel](#)



Hij deed aangifte en verklaarde het volgende over het in de aanmer vermelde feit, dat plaatsvond op de locatie genoemd bij plaats delict.

Verklaring

"Ik doe aangifte van Strafrecht Smaad/ smaadschrift en ik doe aangifte van het feit dat iemand een valse klacht of aantijging schriftelijk en mondeling heeft geuit in de rechtbank in Lelystad waarbij mijn goede naam en reputatie wordt aangetast. Dit gebeurde tijdens een openbare zitting welke ook werd uitgezonden op de mediakanaal Potkaars.

Ik werd beschuldigd van het bedreigen en intimideren van mensen en organisaties. Deze aantijgingen werden gedaan door advocaat J.P van den Brink welke in dienst is van Francisco Jole.

Francisco Jole is de hoofdredacteur van de Vara website JOOP.nl.

Ik verklaar u het volgende:

Op 17 september 2021, omstreeks 09.00 uur woonde ik een zitting bij, in de rechtbank van Lelystad. Deze zitting werd de zaak smaad/laster behandeld waarbij ik Joop.nl had aangeklaagd.

Tijdens deze zitting werd Joop.nl bijgestaan door de advocaten J.P van den Brink en L. Oranje. Francisco Jole zat erbij als vertegenwoordiger van Joop.nl.

Tijdens de zitting hoorde ik dat de advocaat van den Brink de volgende aantijgingen uitte. Ik kreeg de volgende beschuldigingen toegeworpen:

- Intimideren van de media is een dagelijkse bezigheid van meneer Engel.
- Omdat het Engels strategie is om de media te intimideren.
- Corona ontkenner, viruswaaninnige en sekteleider.
- Stuk voor stuk vrij onschuldige kwalificaties.
- Hij straft het tehuis (zorgtehuis de Gulden Akker) door hun telefoonnummer op Twitter te zetten.
- Executie van leden van de regering is dus altijd een optie, aldus Engel.
- Engel deinst evenmin terug voor kleinere en persoonlijke aanvallen.

Dit waren enkele aantijgingen die waren opgenomen in de pleitnota. Daarnaast werd ik beschuldigd van het verspreiden van onwaarheden en onbehoorlijke uitspraken.

In het transcript van de zitting (mondelinge behandeling van de zaak), week van den Brink af van zijn pleitnota en ging nog een paar stappen verder met zijn aantijgingen.

Hij haalde de volgende punten aan:

- het constant onder druk zetten van meningen, intimideren van media.
- sport van maakt om te choqueren, om mensen wel degelijk persoonlijk aan te vallen, om ze te intimideren en zelfs te bedreigen.
- En daarop volgt volgende bedreigingen.
- en bedreigt hem impliciet (bedreigingen tegen van Ranst).
- Het gaat erom wat die doet intimideren.
- waarom die dit? om te intimideren.
- Nou ja, intimideert gewone mensen die hard werken in zo'n tehuis.
- uitstuurde intimiderende en bedreigende berichten die voortdurend uit speelt.
- allerlei intimiderende vergelijkingen waarin politie wordt bedreigd.
- Dat we regeringsleden gaan neerknallen.
- die in viroloog indirect bedreigt en zich opwerpt als een woordvoerder (van Ranst).
- De virus waanzinnigen (uitspraak gedaan door Jole).
- wel vaker sekteleider (uitspraak gedaan door Jole).

Door de hoeveelheid keren het woord intimideren te gebruiken en te praten over bedreigingen die ik zou hebben geuit, Drukten de advocaten een enorme stempel op de stemming. Vooral omdat dit valse aantijgingen zijn welke niet op feiten berusten. Dit zijn slechts insinuaties welke niet werden gespecificeerd en niet kon worden onderbouwd.

N. R.G. 2022/7360



TRIBUNALE ORDINARIO di FIRENZE

02 Seconda sezione CIVILE

Nel procedimento cautelare iscritto al n. r.g. **7360/2022** promosso da:

[REDACTED] con il patrocinio [REDACTED]
[REDACTED] dell'avv. BENASSI RAUL (BNSRLA71A10G687J) ; elettivamente domiciliato in
VIALE BELFIORE 32 50144 FIRENZE presso il difensore avv. STORI ROBERTO

ATTORE

contro

ORDINE DEGLI PSICOLOGI DELLA REGIONE TOSCANA (C.F. 92009700458)

CONVENUTO

Psycholoog geschorst door Orde van Psychologen van Toscane wegens niet-nakoming van de vaccinatieplicht

Wetsdecreet tot doel heeft de ziekte te voorkomen en veilige omstandigheden in de gezondheidssector te waarborgen

dit doel onbereikbaar is omdat het de AIFA-rapporten zelf zijn die het bevestigen;

Uit rapporten Aifa, Euromomo en Eudravigilance blijkt dat tegengestelde bereikt wordt dan beoogd met vaccinatie

Verspreiding, ziekte en sterfgevallen onder proefpersonen met drie doses

- Er zijn juist geen voordelen voor de gemeenschap
- art. 32 binnen het "personocentrische" constitutionele handvest na de ervaring van het nazi-fascisme staat niet toe om het individu op te offeren voor een echt of verondersteld collectief belang en nog minder staat hem toe om hem te onderwerpen aan invasieve medische experimenten van de persoon, zonder zijn vrije en geïnformeerde toestemming, aangezien een geïnformeerde toestemming niet denkbaar is wanneer de componenten van de serums en het mechanisme van hun werking is, zoals in dit geval, niet alleen gedekt door industriële geheimhouding, maar ook, onbegrijpelijk, door "militair geheim"
- Na twee jaar nog steeds geen kennis van de bestanddelen van de serums en de effecten op middellange en lange termijn
- Wel bekend dat op korte termijn duizenden en doden en ongewenste ernstige bijwerkingen veroorzaakt

- De verschillende door Italië ondertekende internationale verdragen verbieden consequent het opleggen van gezondheidsbehandelingen zonder toestemming van de belanghebbende, omdat dit de menselijke waardigheid zou schaden, een waarde die de basis vormt van de vele regels van onze rigide grondwet en die art. 1 van de Grondwet (niet toevallig) van Duitsland
- Toestemming moet vrij en geïnformeerd zijn en dat is niet mogelijk
- Persoon moet centraal gesteld en tegen de staat beschermd worden
- De staat en de aan haar verbonden organisaties zoals beroepsverenigingen mogen geen verplichte gezondheidsbehandeling opleggen zonder toestemming van de betrokkene

- Ons rechtsstelsel en internationale verdragen verbieden elke experimentele behandeling van mensen zonder informed consent
- Verordeningen nr. 953/21 en EU-resolutie 2361/21 verbieden de lidstaten te discrimineren op basis van de sars Cov 2-vaccinatiestatus
- De bepaling in de regeling van de orde van psychologen van Toscane met de bepaling is in strijd is met deze Europese regelgeving met directe werking en vormt een onmiskenbare discriminatie van de arts ten opzichte van gevaccineerde collega's ten uitvoer legt die kunnen blijven werken terwijl ze dezelfde kansen hebben om besmet te raken en het virus over te dragen;

- Dit vormt een onwettig opgelegde verplichting door de Orde van een behandeling die reeds ernstige ongewenste voorvallen en de dood heeft veroorzaakt
- De gezondheidsautoriteiten van de regio Toscane en de Raad van de Orde van Psychologen van Toscane kunnen niet onwetend zijn van de verspreiding van infecties ondanks het feit dat '80/90% van de bevolking is gevaccineerd tegen Sars Cov 2 en ook op de hoogte moet zijn-b moet zijn, van de verspreiding van besmetting onder gevaccineerden met drie doses, van de bijwerkingen, zelfs ernstig en dodelijk van gevaccineerde personen;
- dit zijn in feite gegevens die door het ministerie van Volksgezondheid zelf zijn gepubliceerd.

- Om deze redenen kan niet worden gedwongen om in staat te zijn voor haarzelf en haar gezin in het levensonderhoud te voorzien deze experimentele injectiebehandelingen te ondergaan die zo invasief zijn dat het dna penetreert en wijzigt op een wijze die onomkeerbaar zou kunnen zijn met gevolgen die tot op heden niet te voorzien zijn voor haar leven en gezondheid;
- Vanuit epidemiologisch oogpunt verschilt de toestand van de gevaccineerde niet verschilt van de niet-gevaccineerde, omdat beide geïnfecteerd kunnen raken, de ziekte kunnen ontwikkelen en de infectie kunnen overdragen;
- Het opleggen van de vaccinatieplicht om het beroep uit te oefenen daarom volledig discriminerend is en in strijd is met de Europese verordening nr. 953/2021 zelfuitvoerend die discriminatie van Europese burgers op basis van vaccinatiestatus verbiedt;

Resolutie 2361/2021 van de Raad van Europa, Verordeningen (EG) nr. 726/2004 (art. 14 bis) en (EG) nr. 507/2006; Gezien het arrest van het Hof van Justitie, EU, 11 juli 2019, nr. 716/17, waarin staat:

"elke nationale rechter die binnen de werkingssfeer van zijn bevoegdheid uitspraak moet doen, heeft de verplichting om elke nationale bepaling die in strijd is met een bepaling van het Unierecht die rechtstreekse werking heeft in het bij hem aanhangige geding, buiten toepassing te laten";