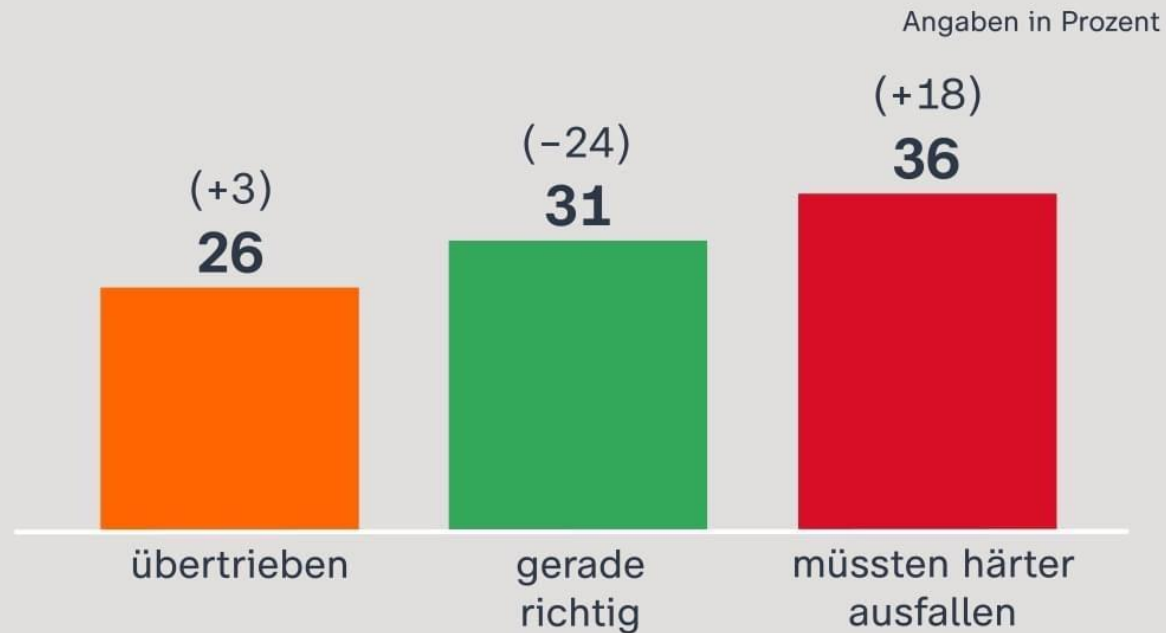


Aktuell geltende Corona-Maßnahmen sind ... (Differenzen im Vergleich zum Vormonat)



„Völlig klar – was wir erleben, ist verfassungswidrig“

Veröffentlicht am 12.03.2021 | Lesedauer: 20 Minuten

Von **Andreas Rosenfelder**
Ressortleiter Feuilleton



„Grundrechte sind vor allem für Krisenzeiten da“: Pieter Schleiter, Strafrichter am Landgericht Berlin

Quelle: Pieter Schleiter

Verstößt die Corona-Politik gegen das Grundgesetz? Um das zu klären, hat der Berliner Richter Pieter Schleiter Verfassungsbeschwerde in Karlsruhe eingereicht. Ein Gespräch über den Parlamentsvorbehalt – und die dubiose Rolle der Bundeskanzlerin.

Pieter Schleiter ist Strafrichter am Landgericht Berlin. Seine Amtsstube ist spartanisch: im Regal Kommentarbände, auf dem Tisch eine einsame Pflanze. Der promovierte Jurist, 43 Jahre alt, hat privat Verfassungsbeschwerde gegen die Bundesnormen und Landesnormen zur Pandemiebekämpfung eingereicht. Außerdem ist er Mitgründer des Netzwerks Kritische Richter und Staatsanwälte.

WELT: Herr Schleiter, Sie halten die deutsche Pandemiepolitik für

Nach Corona-Impfung: Australiens Gesundheitsminister landet im Krankenhaus

22:35 09.03.2021 (aktualisiert: 22:40 09.03.2021)



© AFP 2020 / STEVEN SAPHORE

Abonnieren



Alexander Marjin

Redakteur

[Alle Materialien](#)

Zwei Tage nach seiner Impfung gegen das Coronavirus ist Australiens Gesundheitsminister Greg Hunt mit Verdacht auf Infektion in ein Krankenhaus gebracht worden. Das berichtete der TV-Sender ABC am Dienstag unter Berufung auf die Kanzlei des Ministers.

Den Angaben zufolge hatte sich Hunt mit dem [AstraZeneca-Vakzin](#) immunisieren lassen. Sein Zustand hänge nicht mit der Impfung zusammen. Der Minister bleibe über Nacht im Krankenhaus, ihm seien

BREAKING: Polen ergreift massive Maßnahmen gegen Big Tech und verhängt eine Geldstrafe von 13 Millionen US-Dollar pro zensiertem Posten



von Collin Rugg · vor 3 Tagen



[Hauptseite](#) / [Ausland](#)

Dänemark setzt AstraZeneca-Impfungen weiterhin aus

25 Mär. 2021 15:42 Uhr

Dänemark folgt nicht dem Beispiel der meisten europäischen Staaten und bleibt vorerst beim Stopp für den AstraZeneca-Impfstoff. Die dänische Arzneimittelbehörde will eine weitere Untersuchung abwarten, obwohl die EMA erklärte, der Impfstoff sei "sicher und effektiv".



Ab 01.05.2021



Impf- und Maskenpflicht!



UNIVERSITÄT
DUISBURG
ESSEN

Dreimal ohne Maske macht fünf Tage Haft in Bayern

🕒 26. März 2021 👤 WiKa 📁 Gesellschaft, Meinung, Recht 💬 4

Deutsch-Absurdistan: Wie weit wir es in Deutschland bereits gebracht haben, führt uns Bayern (*Weiden Opf.*) in eindrücklicher Weise vor. Menschen die sich vehement gegen das Corona-Regime stemmen, müssen in Bayern mit der härtesten Gangart rechnen die der Staat zu bieten hat. Obschon der Protest durch die verbrieften Grundrechte an sich gedeckt sein sollte, sieht sich Bayern durch derlei Insubordination Untergebener in höchster Gefahr und reagiert entsprechend maßlos. Das bekam eine Frau zu spüren die sich aus Überzeugung gegen die derzeit geltenden **Corona-Maßnahmen** auflehnte.



Das pikante an der Sache ist, dass es sich bei allen ihr gegenüber erhobenen Vorwürfen ursächlich um Ordnungswidrigkeiten handelt. Also die Weigerung eine Maske zu tragen und die Missachtung von Platzverweisen. Wir hatten dazu auch **die Vorgeschichte**. Nach aktueller Rechtslage ist es tatsächlich nichts anderes, wenn man beispielsweise wiederholt ohne Maske in einer ausgewiesenen "Maulkorbzone" unterwegs ist. Von Straftatbeständen sind wir hier weit entfernt. Haft für Ordnungswidrigkeiten, ohne die Möglichkeit eines Rechtsmittels vor einer sofortigen Freiheitsentziehung von 5 Tagen durch richterlichen Beschluss, ist ein absolutes





MENÜ

DER TAGESSPIEGEL



ABO

Merkel will Auslands-Reisen unterbinden „Ich werde Himmel und Hölle in Bewegung setzen“

Heute 05:10 Uhr

von [Albrecht Meier](#)

Die Bundesregierung prüft, ob Reisen in beliebte Urlaubsgebiete vorübergehend unterbunden werden können. Für Merkel offenbar ein wichtiges Anliegen.

Müssen nun Mallorca-Urlauber bei ihrer Rückkehr nach Deutschland einen negativen Corona-Test vorweisen oder nicht? Auch zwei Tage nach dem Bund-Länder-Treffen herrschte am Mittwoch keine Klarheit, was auf zurückkehrende Touristen demnächst konkret zukommt.





EN



BELARUS: AMNESTY INTERNATIONAL ORAL STATEMENT DELIVERED AT THE UN HUMAN RIGHTS COUNCIL 46TH SESSION RE: BELARUS' ADOPTION OF UPR RECOMMENDATIONS

15 March 2021, Index number: EUR 49/3822/2021

We are witnessing the most serious civil and political human rights crisis in Belarus' post-independence history, following the widely contested presidential election in August 2020. Protests continue to be violently suppressed and an estimated 30,000 people have been arbitrarily arrested, often by armed, masked, unidentified men, using excessive force.



Report in English

Krispy Kreme giving free donuts to vaccinated...

Police respond to active shooter reports in C...

F-22 pilot alleges racial bias in Air Force

U.S. study finds AstraZeneca vaccine effective...

In case you needed another reason to get your COVID-19 vaccination, Krispy Kreme is sweetening the deal – it's giving free doughnuts to anyone with proof of vaccination, all year long.

Starting Monday, any customer with a valid COVID-19 vaccination card will receive a free Original Glazed doughnut at participating locations nationwide. The iconic doughnut shop specifies that any guests who have received at least one of the two shots of the Moderna or Pfizer vaccine, or one shot of the Johnson & Johnson vaccine qualify for the promotion.

All you need to show is your vaccination card to redeem your doughnut – a vaccine sticker is not valid.

MA 10 – Protokollzahl

[REDACTED]


verfasst von: [REDACTED]

AKTENVERMERK
vom 15. 2021

Herr [REDACTED] wird mit diesem Schreiben über folgende Punkte in Kenntnis gesetzt und zur Einhaltung aufgefordert:

1. Jegliche Anweisungen Seitens der Hortleitung und/oder der 1. Stellvertretung sind Folge zu leisten.
2. Hausinterne Regelungen und Vorgehensweisen, vor allem in Bezug auf Covid-19, sind ausnahmslos einzuhalten und umzusetzen.
3. Die COVID-19-Notmaßnahmenverordnung ist vom Mitarbeiter nicht zu hinterfragen und zu diskutieren, sondern einzuhalten. (zum Bsp.: Maskenpflicht, Gurgeltest, Abstandsregeln, ... usw.)
4. Ab sofort wird dem Mitarbeiter untersagt, seine persönliche Haltung und Meinung in Bezug auf die Maßnahmen und Vorgehensweisen zu Covid-19 am Standort zu verbreiten und innerhalb des Teams zu diskutieren.

Sollte Herr [REDACTED] ab sofort dieser Weisung nicht nachkommen, werden weitere dienstrechtliche Schritte folgen, die bis zur Kündigung führen können.

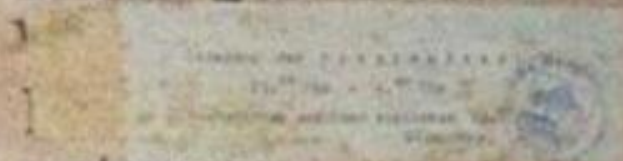


Im Jahr 2040...

**Lauterbach
kündigt die
300. Welle an**

BEFehl!

1. Es ist verboten, Demonstrationen, Versammlungen und Meetings abzuhalten.
2. Es dürfen nicht mehr als 3 Personen zusammenstehen.
3. Theater, Kinos, Restaurants werden um 21 Uhr geschlossen.



Begehen und
n und Plätze

untersagt.

Für Schichtarbeiter, die früh zur Schicht fahren oder abends ihre Schicht beenden, ist der Verkehr auf der Straße und in Verkehrsmitteln gestattet.

4. Wer gegen diesen Befehl verstößt, wird nach den Kriegsgesetzen bestraft.
5. Dieser Befehl gilt bis auf Widerruf.

Nach Oster-Wirrwarr

Kanzlerin Merkel will Vertrauensfrage nicht stellen





10. August 2020, 20:15 Uhr Corona-Maßnahmen

Es herrschen keine DDR-Zustände



Wer Maskenpflicht und Abstandsregeln mit den Zwängen in der DDR vergleicht, verharmlost das damalige Unrecht und geht dem rechten Narrativ des widerständigen Ostdeutschen auf den Leim.

Nach Kritik an Mallorca-Tourismus

Bund prüft Verbot von Urlaubsreisen ins Ausland

Stand: 24.03.2021 16:41 Uhr



Nach massiver Kritik daran, die Urlaubsinsel Mallorca von der Liste der Corona-Risikogebiete zu streichen, prüft die Regierung ein vorübergehendes Verbot von Urlaubsreisen ins Ausland. Dabei gebe es aber "große verfassungsrechtliche Hürden".



Coronavirus in Deutschland – Alle Zahlen im Überblick

[Hier](#)

Heute 10:26 Uhr

Exklusiv

Astrazeneca-Skepsis? Hunderttausende Berliner reagieren nicht auf ihre Impf-Einladung

von [Hannes Heine](#)



Artikel teilen



arno. 210733

Kantonrechter in Kort geding



A.R. no. 210733
24 maart 2021

Vonnis in de zaak van

A. DONK, KAREL, wonende aan de Powisstraat no. 175 te Paramaribo,
B. STUTGARD, RICKY, wonende aan de Harpalstraat no. 23 te Paramaribo,
procederend in persoon,
eisers in kort geding,

tegen

DE STAAT SURINAME, rechtspersoon, met name het Ministerie van Volksgezondheid, ten deze vertegenwoordigd door de Procureur-Generaal bij het Hof van Justitie, gevestigd en kantoorhoudende aan de Limesgracht 92 te Paramaribo,
gemachtigden: mr. C.B. Lachman en mr. M. Babulall, advocaten,
gedaagde in kort geding.

1. Het proces verloop:

1.1. Dit blijkt uit de volgende processtukken:

spoedeisend is en waarvoor een voorziening bij voorraad gevorderd zou moeten kunnen worden, ongeacht het feit dat de verplichting reeds geruime tijd bestaat. De kantonrechter gaat daarom voorbij aan het desbetreffende verweer van gedaagde.

5.4 De kantonrechter overweegt dat de vraag die partijen verdeeld houdt de vraag betreft of er gronden zijn om de verplichting om een mond- en neusbedekking te dragen op te schorten. In hun grondslag noemen eisers – kort weergegeven - een viertal gronden namelijk:

1. Het dragen van een mond- en neuskap draagt niet bij aan het tegengaan van de gevolgen van Covid-19; er is onvoldoende bewijs dat het effectief is;
2. Het dragen van een mond- en neuskap is aantoonbaar schadelijk voor de gezondheid van burgers zowel fysiek als psychisch;
3. De verplichting om een mond- en neuskap te dragen is in strijd met fundamentele mensenrechten zoals opgenomen in de Grondwet en Verdragen
4. Gedaagde misleidt de samenleving door de burgers de indruk te geven dat het dragen van mond- en neuskapjes medisch effectief is terwijl wetenschappelijk bewezen is dat dat niet het geval is en het dragen van mond- en neuskapjes zelfs schadelijk is voor de gezondheid. De gedaagde handelt hierdoor onrechtmatig jegens haar burgers.

5.12.1 De kantonrechter overweegt dat voor de beoordeling van het geschil, naast de hiervoor besproken Grondwetsartikelen, tevens de rechtspraak van belang is. In casu is er immers sprake van dat gedaagde gebruik maakt van haar bevoegdheid ingevolge artikel 23 van de Grondwet doch stellen eisers dat gedaagde dat op een wijze doet die ongeoorloofd is. Het toetsingskader dat in de Nederlandse rechtspraak gehanteerd is, en voor de Surinaamse rechtspraak ook een goed toetsingskader vormt, is onder andere te vinden in de hierna volgende uitspraak van het Gerechtshof Den Haag. Het Hof heeft daarin geoordeeld over een vordering in verband met een maatregel die bij wet was opgelegd in verband met de Covid-19 pandemie.

5.12.2 Het betreft een uitspraak van het [Gerechtshof Den Haag van 26 februari 2021](#) (ECLI:NL:GHDHA:2021:285) waarbij het Hof onder andere als volgt overwoog:

“De vraag welke maatregelen moeten worden getroffen ter bestrijding van de coronacrisis en of die maatregelen proportioneel en subsidiair zijn vergt primair een politieke afweging. Dat die politieke afweging met betrekking tot de invoering van de avondklok ook heeft plaatsgevonden, blijkt zowel uit de toelichting bij de Voortduringswet als uit het besluit van het kabinet om voorafgaand aan het instellen van de avondklok de Tweede Kamer te raadplegen. De civiele rechter – en zeker de rechter in kort geding – moet zich daarom terughoudend opstellen bij de beoordeling van de keuzes die de Staat binnen de grenzen van zijn beoordelings- en beleidsvrijheid maakt. Alleen als evident is dat de Staat onjuiste keuzes maakt en de Staat dus in redelijkheid niet voor het gevoerde beleid heeft kunnen kiezen, of wanneer de Staat een bevoegdheid aanwendt zonder dat daarvoor in de gegeven omstandigheden een wettelijke grondslag bestaat, is plaats voor rechterlijk ingrijpen.....”

blijkt zowel uit de toelichting bij de Voortduringswet als uit het besluit van het kabinet om voorafgaand aan het instellen van de avondklok de Tweede Kamer te raadplegen. De civiele rechter – en zeker de rechter in kort geding – moet zich daarom terughoudend opstellen bij de beoordeling van de keuzes die de Staat binnen de grenzen van zijn beoordelings- en beleidsvrijheid maakt. *Alleen als evident is dat de Staat onjuiste keuzes maakt en de Staat dus in redelijkheid niet voor het gevoerde beleid heeft kunnen kiezen, of wanneer de Staat een bevoegdheid aanwendt zonder dat daarvoor in de gegeven omstandigheden een wettelijke grondslag bestaat, is plaats voor rechterlijk ingrijpen.....”*

“ In deze procedure is de vraag aan de orde of er sprake is van buitengewone omstandigheden die invoering van de avondklok noodzakelijk maken.

6.7.

Het begrip buitengewone omstandigheden is in de wet of de wetsgeschiedenisniet gedefinieerd. Naar het oordeel van het hof is het zonder meer duidelijk dat er sprake is van buitengewone omstandigheden..... Ondanks vele (vaak vergaande) maatregelen is het Covid-19 virus nog steeds niet uitgedoofd en is dit aan het muteren in (veelal) nog besmettelijkere varianten. Het wachten is uiteindelijk op voldoende vaccinatiemogelijkheden, maar zover is het nu nog niet, terwijl bovendien onzeker is of de thans bestaande vaccins onverminderd werken bij de nieuwe varianten.

6.8.

Volgens de regering is de situatie zeer zorgelijk, omdat twee epidemiologische situaties zich naast elkaar ontwikkelen, te weten het ‘oude’ Covid-19 virus en de veel besmettelijkere buitenlandse varianten die naar verwachting de boventoon zullen gaan voeren. Alles op alles moet worden gezet om het aantal besmettingen zo laag mogelijk te houden en zo te voorkomen dat Nederland wordt overspoeld met een derde golf bovenop de tweede. De regering baseert zich hierbij op het OMT (met specifieke deskundigheid), dat in verband hiermee dringend adviseert tot invoering van de avondklok omdat geen gelijkwaardige alternatieven voorhanden zijn.

6.9.

Naar het oordeel van het hof mag het kabinet in beginsel op de adviezen van het OMT afgaan. Niet voor niets is dit orgaan verantwoordelijk voor het tot stand komen van het best mogelijke professionele advies over de te nemen crisismaatregelen.⁷ De omstandigheid dat niet exact gewogen kan worden in hoeverre de tevens dringend geadviseerde bezoekbeperking mede effect sorteert, maakt niet dat daarmee de noodzaak van de avondklok ontbreekt of is vervallen.

onjuiste keuzes heeft gemaakt. De twee gronden die zij daarbij aanvoeren staan in verband met de proportionaliteit. Zij stellen in hun grondslag dat inbreuk op grondrechten slechts gerechtvaardigd zou zijn als vaststaat dat een dergelijke inbreuk strikt noodzakelijk, proportioneel en effectief is en niet schadelijk is voor de gezondheid.

5.15.1 Eisers stellen allereerst dat het dragen van mond- en neuskapjes niet effectief is. Zij stellen dat de verplichting om die reden niet doorgevoerd had mogen worden. In hun stellingen wijzen zij erop dat nu de maatregel niet effectief is, deze niet mocht worden doorgevoerd, temeer niet nu deze maatregel een inbreuk vormt op de grondrechten. Deze stellingen betreffen het proportionaliteitsbeginsel.

5.15.2 De gedaagde heeft op deze grond verweer gevoerd. Zij heeft aangevoerd dat het wel is gebleken dat de maatregel effectief is. Om haar verweer te onderbouwen heeft zij acht en twintig producties overgelegd waaronder een publicatie van de Centers for Disease Control and Prevention van november 2020 waarin is geconcludeerd dat verschillende onderzoeken leiden tot de slotsom dat het gebruik van mond- en neuskapjes leidt tot de vermindering van de spreiding van het Covid-19 virus en een tussentijdse richtlijn van de WHO van 1 december 2020 (pagina 8 en verder) waarin wordt geadviseerd over te gaan tot het dragen van maskers in de gevallen van "community or cluster transmission".

5.15.3 De kantonrechter overweegt dat enerzijds eisers, blijkens de opsomming onder de grondslag, circa dertien onderzoeken hebben aangevoerd voor het onderbouwen van hun stelling. Anderzijds heeft gedaagde haar stelling onderbouwd met een achtentwintigtal publicaties, eveneens resultaten van wetenschappelijk onderzoek. De kantonrechter overweegt dat het evident is dat er in de wetenschappelijke wereld verschillende meningen bestaan over de effectiviteit en de gevolgen van het gebruik van mond- en neuskapjes. De kantonrechter overweegt dat, ondanks de meningsverschillen, uit het door gedaagde gevoerd verweer en de overgelegde producties, voldoende aannemelijk is geworden dat de inzichten van de WHO en andere internationale en nationale public health deskundigen, en het Outbreak Management

5.17.1 De kantonrechter overweegt dat op grond van het hiervoor overwogene, de grondslag van eisers voor wat betreft de punten 1, 2 en 3 niet aannemelijk is geworden, met name de grondslag dat de maatregel niet had mogen worden doorgevoerd omdat de maatregel grondrechten beperkt terwijl de maatregel niet effectief is en schadelijk is voor de gezondheid.

5.17.2 De kantonrechter zal het deel van de grondslag, genoemd onder punt 4 van de grondslag, met betrekking tot de misleiding van de samenleving niet beoordelen nu dat deel van de grondslag niet valt onder de uitzondering op de onschendbaarheid van wetten zoals genoemd in artikel 80 lid 2 van de Grondwet.

5.18 De kantonrechter zal op grond van het voorgaande de gevraagde voorzieningen weigeren.

5.19 De kantonrechter zal de overige stellingen en weren van partijen niet verder bespreken nu deze niet langer relevant zijn en eisers, als de in het ongelijk gestelde partij, veroordelen in de proceskosten.

6. De beslissing

6.1 Weigert de gevraagde voorzieningen;

6.2 Veroordeelt eisers in de kosten van dit geding aan de zijde van gedaagde gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op nihil.

Aldus gewezen en uitgesproken door mr. A.C. Johannis, kantonrechter in kort geding, ter openbare terechtzitting van het kantongerecht in het eerste kanton te Paramaribo van woensdag 24 maart 2021, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. O. Apai

w.g. A.C. Johannis

Consultatieversie 8 maart 2021

Wijziging van de Wet publieke gezondheid vanwege de invoering van aanvullende maatregelen voor het internationaal personenverkeer in verband met de bestrijding van de epidemie van covid-19

VOORSTEL VAN WET

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is om de Wet publieke gezondheid te wijzigen in verband met de invoering van aanvullende maatregelen voor het internationaal personenverkeer in verband met de bestrijding van de epidemie van covid-19;

Zo is het, dat Wij, de Afdeling Advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

thuisquarantaine: de krachtens artikel 58nb of 58ne geldende verplichting voor een reiziger om op een bepaalde locatie te verblijven in verband met de bestrijding van de epidemie;

B

Na artikel 58n worden vier artikelen ingevoegd, luidende:

Artikel 58nb Quarantaineplicht Europees Nederland

1. Degene die het Europese deel van Nederland inreist en voor inreis heeft verbleven in een door Onze Minister aangewezen gebied in het buitenland of, indien door Onze Minister aangewezen, in Bonaire, Sint Eustatius of Saba, gaat onverwijld na inreis gedurende een ononderbroken periode van een bij ministeriële regeling te bepalen aantal dagen in thuisquarantaine op zijn woonadres of het krachtens artikel 58nd, eerste lid, opgegeven adres van een verblijfplaats.
2. Het bij ministeriële regeling te bepalen aantal dagen van de duur van de thuisquarantaine bedraagt ten hoogste 14 dagen.
3. In afwijking van het eerste lid, eindigt de periode van thuisquarantaine op het moment dat de betrokkene beschikt over een testuitslag waaruit blijkt dat hij zich na het verstrijken van een bij ministeriële regeling te bepalen aantal dagen na het moment van inreis heeft laten testen en op het moment van testen niet was geïnfecteerd met het virus SARS-CoV-2. De betrokkene bewaart de testuitslag gedurende het resterende aantal dagen van de periode, bedoeld in het eerste lid, en toont deze op verzoek aan een toezichthouder.
4. De verplichting van het eerste lid is:
 - a. niet van toepassing op bij ministeriële regeling aangewezen categorieën van personen;
 - b. niet of niet langer van toepassing ingeval van en voor de duur van een noodsituatie als gevolg waarvan de betrokkene genoodzaakt is zich aan thuisquarantaine te onttrekken.
5. De thuisquarantaine kan, behoudens ingeval van een noodsituatie als bedoeld in het vorige lid, uitsluitend worden onderbroken ten behoeve van en voor de duur van het laten testen op infectie met het virus SARS-CoV-2.
6. Bij ministeriële regeling worden nadere eisen gesteld aan de test, bedoeld in het derde lid, die in elk geval betrekking hebben op:
 - a. de vaststelling van de identiteit van de geteste persoon;

4. De rechter beslist binnen drie dagen op het verzoek, te rekenen vanaf de dag na die van het indienen van het verzoekschrift.

Artikel 58nd Quarantaineverklaring

1. Bij ministeriële regeling kan worden bepaald dat op de in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon een verplichting rust om:

a. bij inreis te beschikken over een papieren of digitale versie van een naar waarheid ingevulde verklaring, waarin hij verklaart dat hij onverwijld in thuisquarantaine zal gaan voor de duur, bedoeld in artikel 58nb, eerste lid, op zijn woonadres of het opgegeven adres van een verblijfplaats, en om deze verklaring op verzoek te tonen aan een toezichthouder;

b. bij inreis te beschikken over een papieren of digitale versie van een naar waarheid ingevulde verklaring, waarin hij verklaart dat hij behoort tot een van de categorieën van personen, bedoeld in artikel 58nb, vierde lid, zo nodig vergezeld van de in de regeling aangewezen bescheiden, en om deze verklaring en eventuele bescheiden op verzoek te tonen aan een toezichthouder.

2. Bij ministeriële regeling kan worden bepaald dat, indien een persoon, bedoeld in het eerste lid, vrijwillig een afspraak met de gemeentelijke gezondheidsdienst heeft gemaakt om zich te laten testen op infectie met het virus SARS-CoV-2 op een tijdstip dat is gelegen na het verstrijken van het in artikel 58nb, derde lid, bedoelde aantal dagen na het moment van inreis, op die persoon een verplichting rust om bij inreis tevens te beschikken over de bevestiging van die afspraak en om deze bevestiging op verzoek te tonen aan een toezichthouder.

3. Indien een in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon niet verschijnt op de door hem gemaakte afspraak, bedoeld in het tweede lid, meldt de gemeentelijke gezondheidsdienst dit aan Onze Minister onder verstrekking van bij ministeriële regeling te bepalen gegevens van die persoon. Die gegevens mogen geen gegevens over de gezondheid behelzen.

4. In het kader van de taak van Onze Minister, bedoeld in artikel 7, eerste lid, en ter monitoring van de naleving van de verplichting van artikel 58nb, eerste lid, is Onze Minister bevoegd tot verwerking van de krachtens het eerste of derde lid verstrekte gegevens van een in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon. Bij ministeriële regeling kan worden bepaald dat tot die gegevens tevens behoren het burgerservicenummer of een ander uniek identificatienummer ten behoeve van de unieke identificatie van een persoon bij de uitvoering van de taak van monitoring of het toezicht op en de handhaving van de naleving van artikel 58nb, eerste lid.

5. Indien bij Onze Minister het vermoeden bestaat dat een in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon de op hem rustende verplichting tot thuisquarantaine niet naleeft, doet Onze Minister daarvan melding aan de burgemeester van de gemeente waar de woon- of verblijfplaats van die persoon is gelegen.

6. Onze Minister, de burgemeester en de bij of krachtens deze wet aangewezen toezichthouders zijn bevoegd tot het verwerken en onderling uitwisselen van een melding als bedoeld in het derde of vijfde lid, en de krachtens het eerste of derde lid verstrekte gegevens van een in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon, voor zover dit noodzakelijk is voor het toezicht op en de handhaving van de naleving van artikel 58nb, eerste lid.

7. Met het oog op het toezicht op en de handhaving van de naleving van artikel 58nb, eerste lid, kan bij ministeriële regeling worden bepaald dat:

a. op de in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon die bij inreis in Nederland gebruik maakt van bedrijfsmatig personenvervoer als bedoeld in artikel 58p, een verplichting rust om een verklaring

Artikel 58nd Quarantaineverklaring

1. Bij ministeriële regeling kan worden bepaald dat op de in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon een verplichting rust om:
 - a. bij inreis te beschikken over een papieren of digitale versie van een naar waarheid ingevulde verklaring, waarin hij verklaart dat hij onverwijld in thuisquarantaine zal gaan voor de duur, bedoeld in artikel 58nb, eerste lid, op zijn woonadres of het opgegeven adres van een verblijfplaats, en om deze verklaring op verzoek te tonen aan een toezichthouder;
 - b. bij inreis te beschikken over een papieren of digitale versie van een naar waarheid ingevulde verklaring, waarin hij verklaart dat hij behoort tot een van de categorieën van personen, bedoeld in artikel 58nb, vierde lid, zo nodig vergezeld van de in de regeling aangewezen bescheiden, en om deze verklaring en eventuele bescheiden op verzoek te tonen aan een toezichthouder.
2. Bij ministeriële regeling kan worden bepaald dat, indien een persoon, bedoeld in het eerste lid, vrijwillig een afspraak met de gemeentelijke gezondheidsdienst heeft gemaakt om zich te laten testen op infectie met het virus SARS-CoV-2 op een tijdstip dat is gelegen na het verstrijken van het in artikel 58nb, derde lid, bedoelde aantal dagen na het moment van inreis, op die persoon een verplichting rust om bij inreis tevens te beschikken over de bevestiging van die afspraak en om deze bevestiging op verzoek te tonen aan een toezichthouder.
3. Indien een in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon niet verschijnt op de door hem gemaakte afspraak, bedoeld in het tweede lid, meldt de gemeentelijke gezondheidsdienst dit aan Onze Minister onder verstrekking van bij ministeriële regeling te bepalen gegevens van die persoon. Die gegevens mogen geen gegevens over de gezondheid behelzen.
4. In het kader van de taak van Onze Minister, bedoeld in artikel 7, eerste lid, en ter monitoring van de naleving van de verplichting van artikel 58nb, eerste lid, is Onze Minister bevoegd tot verwerking van de krachtens het eerste of derde lid verstrekte gegevens van een in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon. Bij ministeriële regeling kan worden bepaald dat tot die gegevens tevens behoren het burgerservicenummer of een ander uniek identificatienummer ten behoeve van de unieke identificatie van een persoon bij de uitvoering van de taak van monitoring of het toezicht op en de handhaving van de naleving van artikel 58nb, eerste lid.
5. Indien bij Onze Minister het vermoeden bestaat dat een in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon de op hem rustende verplichting tot thuisquarantaine niet naleeft, doet Onze Minister daarvan melding aan de burgemeester van de gemeente waar de woon- of verblijfplaats van die persoon is gelegen.
6. Onze Minister, de burgemeester en de bij of krachtens deze wet aangewezen toezichthouders zijn bevoegd tot het verwerken en onderling uitwisselen van een melding als bedoeld in het derde of vijfde lid, en de krachtens het eerste of derde lid verstrekte gegevens van een in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon, voor zover dit noodzakelijk is voor het toezicht op en de handhaving van de naleving van artikel 58nb, eerste lid.
7. Met het oog op het toezicht op en de handhaving van de naleving van artikel 58nb, eerste lid, kan bij ministeriële regeling worden bepaald dat:
 - a. op de in artikel 58nb, eerste lid, bedoelde persoon die bij inreis in Nederland gebruik maakt van bedrijfsmatig personenvervoer als bedoeld in artikel 58p, een verplichting rust om een verklaring

Consultatieversie 26 februari 2021

Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met een sluitingsbevoegdheid ten aanzien van publieke en besloten plaatsen wegens een uitbraak

Voorstel van wet

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is om de verspreiding van het SARS-CoV-2-virus zoveel mogelijk te belemmeren en in verband daarmee een sluitingsbevoegdheid in hoofdstuk Va van de Wet publieke gezondheid op te nemen ten aanzien van plaatsen waar sprake is van een uitbraak.

Zo is het, dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

ARTIKEL I

De Wet publieke gezondheid wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 58a, eerste lid, wordt in de alfabetische volgorde ingevoegd:

stemlokaal: een door het college van burgemeester en wethouders aangewezen stemlokaal als bedoeld in artikel J 4 van de Kieswet of andere locatie die wordt gebruikt ten behoeve van de uitvoering van een verkiezing als bedoeld in de Kieswet dan wel de Tijdelijke wet verkiezingen covid-19;

uitbraak: een infectie met het virus SARS-CoV-2 bij drie of meer personen, die in tijd, plaats en persoon aan elkaar kunnen worden gerelateerd en waarbij aannemelijk is dat de plaats de bron van besmetting is en er aanwijzingen zijn dat de verspreiding van het virus in die plaats nog gaande is;

De Wet publieke gezondheid wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 58a, eerste lid, wordt in de alfabetische volgorde ingevoegd:

stemlokaal: een door het college van burgemeester en wethouders aangewezen stemlokaal als bedoeld in artikel J 4 van de Kieswet of andere locatie die wordt gebruikt ten behoeve van de uitvoering van een verkiezing als bedoeld in de Kieswet dan wel de Tijdelijke wet verkiezingen covid-19;

uitbraak: een infectie met het virus SARS-CoV-2 bij drie of meer personen, die in tijd, plaats en persoon aan elkaar kunnen worden gerelateerd en waarbij aannemelijk is dat de plaats de bron van besmetting is en er aanwijzingen zijn dat de verspreiding van het virus in die plaats nog gaande is;

B

Na artikel 58n wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 58na Sluitingsbevoegdheid bij uitbraak

1. In het geval van een uitbraak in een publieke of besloten plaats kan de burgemeester, op advies van de gemeentelijke gezondheidsdienst, een schriftelijk bevel geven tot sluiting van die plaats, dan wel van gedeelten daarvan, voor een periode van ten hoogste tien dagen. Bij de afweging van de betrokken belangen betreft de burgemeester in ieder geval de aard van de plaats, de aard van de activiteit en het aantal bij de sluiting betrokken personen. De burgemeester kan voorschriften en beperkingen verbinden aan het bevel.
2. Het eerste lid geldt niet ten aanzien van:
 - a. een woning;
 - b. een gebouw of plaats als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Grondwet;
 - c. een plaats als bedoeld in artikel 58h, tweede lid.
3. De burgemeester is bevoegd met betrekking tot de uitvoering van het bevel de nodige maatregelen te treffen en aanwijzingen te geven, met inbegrip van de oplegging van een last onder bestuursdwang.

ARTIKEL II

Deze wet treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Staatsblad

Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met het stellen van tijdelijke regels over de inzet van een negatieve testuitslag voor het virus SARS-CoV-2 (Tijdelijke wet testbewijzen covid-19)

VOORSTEL VAN WET

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is om de verspreiding van het SARS-CoV-2-virus zoveel mogelijk te belemmeren en dat de tijdelijke inzet van een bewijs van een negatieve testuitslag voor het virus SARS-CoV-2 kan bijdragen aan het verantwoord openen of geopend houden van onderdelen van de samenleving;

Zo is het, dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

Artikel I

De Wet publieke gezondheid wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 58a, eerste lid, wordt in alfabetische volgorde ingevoegd "*testuitslag*: testuitslag waaruit blijkt dat een persoon op het moment van afname van de test niet was geïnfecteerd met het virus SARS-CoV-2;".

B

Aan artikel 58e, eerste lid, onderdeel b, wordt toegevoegd "of, indien het een krachtens paragraaf 2 van dit hoofdstuk of artikel 58q vast te stellen ministeriële regeling betreft, op basis van een testuitslag.

