



# OM ontvankelijkheid

---

- Politieke motivatie
- Misbruik bevoegdheden
- Vervalsing bewijs materiaal
- Obstructie, achterhouden bewijs
- Lekken naar pers
- Onderzoeksinformatie delen met derden
- Laster en smaad



# Politieke motivatie

---

- Zie aanklacht DH zaak
- Zie aanvraag RC ernstige misdrijven en kans op herhaling
- Een signaal afgeven wat de grenzen zijn
- Arrestatie op weg naar demonstratie
- Arrestatie voor stembureau
- Eiswijziging



← Tweet



Dilan Yesilgöz - Zegerius [@DilanYesilgoz](#) · 1 feb.

De politie werkt dag in, dag uit, voor uw en mijn veiligheid.

Walgelijk dat mensen denken het doodschieten van twee Duitse agenten goed te kunnen praten.

Vreselijk laf.



telegraaf.nl

Woede om 'goedpraten' Duitse politie moorden door Viruswaarheid: 'L...  
Volgens zijn tegenstanders is provoceren het handelsmerk van  
Viruswaarheid-voorman Willem Engel. Maar ondanks geschorste ...

350

268

2.278



Willem Engel

[@dancalegria](#)

Als antwoord op [@DilanYesilgoz](#)

Dankje Dilan, dat je de NCTV hebt gevraagd mijn account weer te activeren. Je bent welkom voor een goed gesprek, ik licht je graag in over de staat van je ministerie. Ik heb een paar suggesties.

10:41 a.m. · 8 feb. 2022 · Twitter Web App

# Politieke motivatie Parketnummer 09/263638-20

Kortom uit het voorgaande volgt dat verdachte als voorzitter van de stichting/actiegroep Viruswaarheid een belangrijke en leidende rol speelt bij het organiseren en deelnemen aan onaangekondigde demonstraties, waarbij verdachte zich niet houdt aan de geldende demonstratieregels noch aan de maatregelen ter bestrijding van het COVID 19 virus.

Er was in de periode waarin de gedragsaanwijzing gold derhalve sprake van een grote vrees voor herhaling voor ernstige verstoring van de openbare orde.

## Proportionaliteit en subsidiariteit

Het opleggen van het gebiedsverbod is beperkt tot 10 dagen, omdat in deze periode de spoedwet in de Tweede Kamer zou worden (en ook is) behandeld. De nog aangekondigde demonstraties waren daar mede tegen gericht. De opgelegde gedragsaanwijzing was gelet op het voorgaande noodzakelijk en doeltreffend en derhalve is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

## **Conclusie**

Gelet op het voorgaande verzoek ik u primair om W.C. Engel niet-ontvankelijk te verklaren in het beroep tegen de gedragsaanwijzing. Subsidiair verzoek ik u om het beroep ongegrond te verklaren.

23 oktober 2020,

E.J. Huisman

officier van justitie

# Aantijging geweld 21 juni 2020

## Parket nummer 09/263638-20

Daarnaast is er in juni 2020 en in de dagen voor 10 oktober 2020 bij onaangekondigde demonstraties herhaaldelijk sprake geweest van ongeregelheden. Op 21 juni 2020 hebben ondanks een demonstratieverbod op en rond het Malieveld grote ongeregelheden plaatsgevonden waarbij 400 personen werden opgehouden en 38 arrestaties zijn verricht. Één van de initiatiefnemers van deze demonstratie was verdachte.

Op 28 juni werd door de actiegroep – destijds nog genaamd Viruswaanin – de oproep gedaan om bananen bij de rechtbanken neer te leggen/op te plakken. Op diezelfde datum hebben ondanks het demonstratieverbod op en rond het Malieveld tevens ongeregelheden in de openbare orde plaatsgevonden, waarbij 37 aanhoudingen zijn verricht.

Ook op 6, 7 en 8 oktober jl. hebben onaangekondigde demonstraties plaatsgevonden op het Plein in Den Haag. Op 7 oktober jl. zijn daarbij 12 aanhoudingen verricht, waaronder J. Pols van de organisatie Viruswaarheid. Op 8 oktober werd ondermeer door verdachte opgeroepen om deel te nemen aan een demonstratie waarbij wordt aangegeven dat deze demonstratie niet wordt kennisgegeven aan de gemeente Den Haag (bijlage 5 p-v bevindingen aanvullend dossier). Verdachte Engel was ook tijdens deze demonstratie aanwezig waarbij uiteindelijk 80 arrestaties zijn verricht.

Kortom uit het voorgaande volgt dat verdachte als voorzitter van de stichting/actiegroep Viruswaarheid een belangrijke en leidende rol speelt bij het organiseren en deelnemen aan onaangekondigde demonstraties, waarbij verdachte zich niet houdt aan de geldende demonstratieregels noch aan de maatregelen ter bestrijding van het COVID 19 virus.

# PV raadkamer 29 maart 2022

Bij een schorsing kan mijn client zich ook houden aan de bijzondere voorwaarde dat mijn client geen uitingen meer zal doen via social media.

Ovj. Aan de vrijheid van meningsuiting zijn grenzen gesteld. Men mag geen opruiing veroorzaken waardoor anderen strafbare feiten gaan plegen. De verdachte en zijn volgers zijn het niet eens met het corona beleid. Zijn volgers worden dan opgeroepen om naar huizen te gaan van politici. De mensen voelden zich geïntimideerd. De recidivegrond: het is al eens eerder fout gegaan naar aanleiding van het plaatsen van berichten op social media. Maar we weten niet hoe het verder gaat met het virus, misschien komen er weer maatregelen aan. En we weten niet of de verdachte zich dan rustig zal houden op social media.

Artikel 67 a lid 3 is zeker niet aan de orde.

Wat betreft de schorsing refereer ik mij aan uw oordeel.

# Voorwaarden

## **Pires, P. (AP Rotterdam)**

---

**Van:** Mette van Gestel <vangestel@cleerdin-hamer.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 1 april 2022 13:41  
**Aan:** KCC (AP Rotterdam)  
**CC:** Michael Ruperti  
**Onderwerp:** Inzake Willem, W.C. / OM 10-043746-22, t.a.v. mw Huf (secretaris) en mw. mr. Van den Berg (Officier van Justitie) // 20-06-2022

**Categorieën:** Petra

Geachte heer, mevrouw,

In bovenstaande zaak treedt mr. Ruperti op als advocaat-gemachtigde van de heer W.C. Engel. Mr. Ruperti wenst telefonisch te overleggen met de Officier van Justitie, mr. Van den Berg, over de strafzaak. Graag verneem ik dan ook van u wanneer een telefonisch overleg kan plaatsvinden, het liefst zo snel mogelijk. Mr. Ruperti is vanmiddag tot 17.00

# Persoon of stichting

van oordeel, dat de tenlastelegging van feit 1 als volgt behoort te worden gewijzigd:

hij op een of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 19 juni 2020 tot en met 16 november 2021 te Rotterdam, in elk geval in Nederland,

**tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen,**  
meermalen, althans eenmaal, (telkens) in het openbaar, mondeling en/of middels geschrift en/of afbeelding, heeft opgeruid tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag,

door op de (algemeen toegankelijke) website [www.twitter.nl](http://www.twitter.nl) en/of [www.facebook.com](http://www.facebook.com) onder andere de volgende video('s) en/of tekst(en) te plaatsen:

- Civiel onderzoek naar stichting door functioneel parket naar stichting
  - Vragen gericht op achterhalen medewerkers/partners/vrijwilligers
- Verandering eis naar 'tezamen en in vereniging'
- Tappen algemeen nummer VirusWaarheid, 126n&126m voor 06.....383
- Overtreden voorwaarden door VirusWaarheid niet door Willem Engel
  - De voorwaardeovertreding 1 april is over een plaatsing door VW account



# samenzweringen

## 23 maart 2022; coordinatie

- 23 maart 2022 – VOG afwijzing
- 23 maart 2022 – Demo-zaak over 21&28 juni '20; vonnis op 23 maart ipv 20 april
- 23 maart 2022 – Artikel 12 afwijzing aangaande OM aangifte
- 23 maart 2022 – Schikkingsvoorstel aanvaller 4 okt 2020
- 25 maart 2022 – DPG media retro actief verandering meerdere artikelen
- Wie coordineerde dit? Verschillende nieuws artikelen zijn gewijzigd
- Wie coordineert het na dato herschrijven van nieuwsberichten en afschermden van het origineel? met name nu.nl 16 maart artikel gewijzigd op 25 maart, origineel is afgeschermd

# Rechtbank 23 maart '22

aanhef en onder c van de Wom ter bescherming van de gezondheid de demonstraties van de Stichting mocht verbieden. Die vaststelling kan het demonstratieverbod zelfstandig dragen. Aan een bespreking van het betoog van de Stichting dat verweerder ten onrechte de demonstraties ook heeft verboden ter voorkoming van wanordelijkheden komt de rechtbank daarom niet toe.

11. Gelet op hetgeen is overwogen in rechtsoverweging 10 heeft de rechtbank geen aanleiding om door de Stichting voorgestelde personen [A] (Politiechef eenheid Den Haag), [B] (toenmalig voorzitter Veiligheidsregio Haaglanden), [C] (OM) en [D] (werkzaam bij gemeente Den Haag) op te roepen als getuige op een nader te bepalen datum.

12. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

## **Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. H.A. Abolbaghai, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

griffier rechter

Zitting 9 maart 2020

Remkes, Musscher, Alkema, Zwinkels opgeroepen

Vonnis stond voor 20 april

# Gerechtshof (Art 12, afwijzing 23 maart '22)

## 7. De beoordeling van het beklag

Na bestudering van de stukken is het hof van oordeel dat het dossier geen aanwijzingen bevat dat beklaagden jegens klager iets hebben gedaan of nagelaten dat een strafbaar feit zou kunnen opleveren.

Voor zover het beklag ziet op onvolkomenheden bij de aanhouding van klager is het hof met de officier van justitie en de advocaat-generaal van oordeel dat klager zijn bezwaren kan laten toetsen door een onafhankelijke rechter tijdens de behandeling van zijn strafzaak.

Het klaagschrift en de nadere reactie bieden geen andere inzichten.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beklag als kennelijk ongegrond moet worden aangemerkt, zodat - met toepassing van artikel 12c Sv - moet worden beslist als volgt.

## 8. De beslissing

Het hof:

Verklaart het beklag ongegrond.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 23 maart 2022 door mr. Th.P.L. Bot, voorzitter, mr. T.E. van der Spoel en mr. C.P.M. Cleiren, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.W. Kuiper-van den Haak, griffier, en is ondertekend door de voorzitter en de griffier.

  
C.W. Kuiper-van den Haak



# OM (Niet vervolgen aanvaller) 23 maart 2022

23 maart 2022

Een strafbeschikking kan leiden tot een aantekening in uw justitiële documentatie (strafblad).  
Geldt dit ook voor u? *Kijk voor meer informatie op [www.justid.nl/strafblad](http://www.justid.nl/strafblad).*

## **Strafbeschikking**

De officier van justitie heeft vastgesteld dat u zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf(-ven). In deze brief leest u welke beslissing de officier heeft genomen.

### **Strafbaar feit**

#### Feit 1

Vernieling  
(art 350 lid 1 Wetboek van Strafrecht)

#### *Wanneer*

04 oktober 2020

#### *Waar*

Rotterdam, gemeente Rotterdam

### **Beslissing officier van justitie**

Voor Feit 1

- een geldboete van € 200,00.

Administratiekosten € 9,00



# Justis (VOG) - 23 maart 2022

Datum 23 maart 2022  
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer Engel,

Op 19 januari 2022 heb ik uw bezwaarschrift tegen mijn beslissing van 10 december 2021 ontvangen. Ik heb besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Hieronder kunt u lezen hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

## Voorgeschiedenis

- Op 15 juni 2021 heb ik uw aanvraag voor een Verklaring Omtrent het Gedrag (hierna VOG) voor de hoedanigheid van gezichtsbepalend persoon en voorzitter van Stichting Viruswaarheid.nl voor het verkrijgen van een ANBI-status voor voornoemde stichting bij de Belastingdienst te Eindhoven ontvangen.
- In mijn brief van 23 juni 2021 heb ik u verzocht een officiële functieomschrijving te overleggen, om tot een zorgvuldige beoordeling van uw aanvraag te kunnen komen. Op 14 juli 2021 is deze functieomschrijving door

Klant Contact Centrum

T 088 998 22 00  
F 070 370 46 31  
[www.justis.nl/contact](http://www.justis.nl/contact)

**Ons kenmerk**  
20210616000113

**Uw kenmerk**  
D2021225

**Bijlagen**  
Verslag hoorzitting

*Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.*

datum 13 juli 2022  
onderdeel  
contactpersoon mevr L. Martens  
doorkiesnummer 088-36 26000  
ons kenmerk zaaknummer ROT 22 / 2136 VOG GVZ  
uw kenmerk D2021225  
bijlage(n) Kopie A12  
onderwerp het beroep van W.C. Engel te Rotterdam

correspondentieadres  
Postbus 50951, 3007 BM  
Rotterdam

t 088-36 26000

Voor veilig e-mailen kijk op:  
[www.rechtspraak.nl/contact/rda](http://www.rechtspraak.nl/contact/rda)

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ROT 22 / 2136 VOG GVZ deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van De Minister voor Rechtsbescherming een verzoek tot geheimhouding van een meerdere stukken ontvangen. Ik stuur hiervan een kopie.

U kunt **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief schriftelijk reageren op het verzoek van verweerder. Als u wilt, kunt u de rechtbank in uw reactie gelijk toestemming geven om kennis te nemen van de onderliggende stukken.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Geachte heer/mevrouw,

De heer W.C. Engel (hierna: eiser) heeft beroep ingesteld tegen mijn beslissing op bezwaar van 23 maart 2022. In uw brief van 15 juni 2022, ontvangen op 16 juni 2022, verzoekt u mij om de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen.

Op de voet van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) wil ik u verzoeken om toe te staan dat alleen uw rechtbank kennisneemt van het stuk dat ik u hierbij doe toekomen.

Bijgaand stuk betreft de concept tenlastelegging van een op naam van eiser geregistreerde openstaande zaak. Dit stuk is met mij gedeeld door het Openbaar Ministerie met de mededeling dat het in casu om een concept gaat, dat wellicht nog zal worden aangepast of uitgebreid gedurende het verdere verloop van de strafzaak. Zodra de tenlastelegging daadwerkelijk is vastgesteld, zal deze automatisch aan eiser bekend worden gemaakt. De gewichtige reden om uw rechtbank te verzoeken tot geheimhouding is gelegen in het feit dat een concept tenlastelegging door het Openbaar Ministerie nooit wordt gedeeld met betrokkene, omdat dit het belang van opsporing en vervolging in de weg kan staan. Gelet hierop is het ook niet aan mij om dit stuk te verstrekken aan eiser.

Voorts zijn de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot het nemen van de beslissing op bezwaar beschreven in de desbetreffende beslissing. Dat de feiten en omstandigheden mede een basis vinden in het stuk waaromtrent geheimhouding wordt verzocht, betekent zodoende niet dat eiser in zijn verdediging wordt geschaad.

Mevr. B. Saqib  
Administratie JZU

T 06 501 57 417  
F 070 370 69 94  
b.saqib@justis.nl

**Ons kenmerk**  
20210616000113

**Uw kenmerk**  
ROT 22/2136 VOG GVZ

*Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.*

**Bijlagen**  
1

A17

Openbaar Ministerie

**ARRONDISSEMENTSPARKET**  
**Den Haag**  
**Concept tekst tenlastelegging**

Datum aanmaak	10 februari 2021
Parketnummer	09-263638-20
Naam	Engel
Voorna(s)m(en)	Willem Christiaan
Geboren	
Adres	

Aan bovengenoemde gedagvaarde persoon wordt tenlastegelegd dat

1  
hij op of omstreeks 10 oktober 2020 te 's-Gravenhage, althans in Nederland  
in het openbaar mondeling, bij geschrift en/of bij afbeelding  
tot enig strafbaar feit en/of gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag heeft opgeruid,  
door het plaatsen en/of verspreiden van een of meer berichten en/of afbeeldingen op social media  
te weten via Facebook met de tekst(en):  
*"Ja maar dan moeten we misschien agenten onder burgerarrest gaan stellen, want dit ehhh want ze  
gijzelen nu hè" of woorden van gelijke aard en/of strekking.*

(Artikel art 131 lid 1 Wetboek van Strafrecht)

2  
hij op of omstreeks 10 oktober 2020 te 's-Gravenhage niet heeft voldaan aan de door de  
burgemeester gegeven opdracht de betoging terstond te beëindigen en uiteen te gaan, door nadat  
krachtens artikel 7 sub a Wet openbare manifestaties en/of artikel 7 sub b Wet openbare  
manifestaties door de burgemeester de opdracht was gegeven om de demonstratie te beëindigen  
en uiteen te gaan, zich niet te verwijderen van die betoging en/of de locatie waarop deze werd  
gehouden.

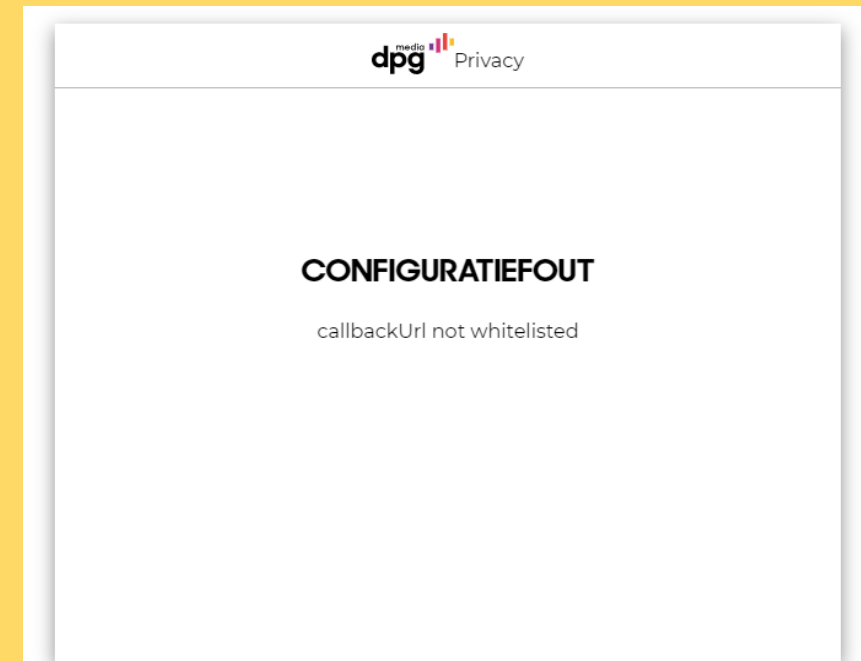
(Artikel art 11 lid 1 ahf/sub b Wet openbare manifestaties)



# DPG (nu.nl 16 mrt 2022)

16 maart

Twitter haalde in januari twee accounts van Willem Engel offline. Het netwerk heeft hem laten weten dat hij de regels heeft overtreden, zei de voorman van actiegroep Viruswaarheid toen tegen NU.nl.



25 maart

In januari besloot het OM tot het onderzoek nadat een collectieve aangifte tegen Engel was [ingediend](#). De aangifte wegens opruiing, verspreiding van medische desinformatie, oplichting, uitingen met een terroristisch oogmerk en bedreiging was door ruim 22.000 mensen ondertekend.

Een rechter besluit vrijdag of Engel langer blijft vastzitten.

Van: [redacted]@mindef.nl [redacted]@mindef.nl]

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 16:20

Aan [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@minjenv.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@minjenv.nl; [redacted]@vggm.nl; [redacted]@minjenv.nl;  
[redacted]@ifv.nl; [redacted]nctv.minvenj.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@minvenj.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@brandweerflevoland.nl; [redacted]@ifv.nl; [redacted]@ifv.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@minjenv.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@ifv.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@minjenv.nl; [redacted] ;  
[redacted]@NCTV.MinJenV

CC: [redacted]@mindaer.nl; [redacted]@mindaer.nl; [redacted]@minder.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl;  
[redacted]@mindef.nl; [redacted]@mindef.nl

Onderwerp: Spotrep Stichting Viruswaanin.nl

Geachte ontvanger,

Gevoegd vindt u een zogeheten 'Spotrep'. In dit product signaleert het LIMC een situatie die mogelijk tijd-kritisch is.

In deze Spotrep staat nadere duiding over een voorgenomen demonstratie in Den Haag 21 juni a.s. op basis van open bronnen. Verdere updates vinden als gewoonlijk plaats in de reguliere wekelijkse producten van het LIMC.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]

Land Information Manoeuvre Center



LIMC

Rol van techbedrijven	Gesprek met oversightboard Facebook over de te maken afwegingen	EZK en BZ i.s.m. BZK, JenV en OCW
-----------------------	---	-----------------------------------

Facebook, Google en Youtube draagen bij in de aanpak van medische desinformatie gerelateerd aan COVID-19 aangescherpt, door het afremmen van misinformatie en zorgen dat het een minder prominente plaats krijgt, en

## Experts/Ambassadeurs - inventarisatie

- [redacted] Hebben advies geschreven, ook 1 over desinformatie.
- [redacted] Wat zijn beleidsinstrument om in te zetten rond desinfo/vaccin
- [redacted] – [redacted]
- [redacted] – vaccalliantie
- [redacted] Google/Youtube
- [redacted] – Facebook (wat kunnen zij doen, om het algoritme te verwijderen bijv) van PG heeft hem gesproken over wat de aanpak is van FB.
- Twitter-contact
- KNMG – hebben zich gemeld, willen ondersteunen, hebben samenwerkingsverband, gekoppeld aan RIVM, [redacted] [redacted]



## Stappenplan aanpak bestrijding van nepnieuws

Dit gedeelte gaat over het bestrijden van nepnieuwsberichten. Het betreft dan berichten die gedeeld worden op open platforms als Twitter, Facebook, Instagram, LinkedIn en YouTube. Het geldt ook voor besloten Facebook en LinkedIn groepen, Whatsapp en stories op alle platforms.

Wij doen het voorstel om de aanpak van nepnieuws uit te voeren in de newsroom corona die opgezet wordt. Binnen de newsroom zijn meerdere ministeries aanwezig, kunnen we gemakkelijk met elkaar overleggen en ervaring opdoen met het aanpakken van nepnieuws. BZK neemt graag het voortouw voor deze aanpak binnen de newsroom corona.

Rol van de overheid (binnen de newsroom corona):

1. Signaleren door Monitoring
2. Beoordelen

Is het bericht:

- o schadelijk voor de volksgezondheid en of;
  - o veroorzaakt het onrust en of ;
  - o tast het de reputatie van instituties als het RIVM aan;
- Afweging: Is reactie noodzakelijk?

3. Kunnen we gebruikmaken van steunpilaren zoals:  
Media (NOS.nl, RTLnieuws.nl, Nu.nl, EenVandaag etc.) en hun factcheckingrubrieken (verzoek om paywall tijdelijk op te heffen verzoek voor OCW)

Factcheckers (Redditt, IFCN, Nu.nl)

Experts van o.a. RIVM

Politie, Veiligheidsregio's

→ Ja: gebruik de informatie die steunpilaren op hun online kanalen hebben gedeeld. Door het bericht te liken, delen, retweeten of retweeten met een opmerking.

→ Nee: maak zelf een reactie op basis van de informatie waar we zelf over beschikken. Bijvoorbeeld QenA's op Rijksoverheid.nl of RIVM.nl

4. Binnen de newsroom corona kan er vanuit elk ministerie gereageerd worden, het liefst zo spoedig mogelijk.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

Nationaal Kernteam Crisiscommunicatie  
T.a.v.: 5.1.2.e  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag

Directie Communicatie

Contactpersoon  
5.1.2.e  
5.1.2.e

Datum  
24 maart 2020

memo

Voorstel communicatie aanpak nepnieuws

Google, Facebook en Twitter hebben programma's waarin zij gratis advertenties beschikbaar stellen aan overheden of instellingen als de WHO, of content van deze instellingen promoten om betrouwbare informatie beter vindbaar te maken. De programma's van Google en Facebook zijn in NL aangeboden aan de overheid, hier is vooralsnog geen gebruik van gemaakt.

- o **Verwijderen misleidende informatie en advertenties m.b.t. COVID-19**

De bedrijven verwijderen of verminderen het bereik van misleidende informatie. Soms wordt er ook verwezen naar een factcheck artikel over het onderwerp. Ook zijn advertenties m.b.t. het virus of geneesmiddelen, mondkapjes etc. verboden.

- o **Melding maken van misleidende informatie bij sociale media**

Het BZK desinformatie team heeft toegang tot zogeheten 'escalatie kanalen' van Facebook, Google en Twitter. Dit betekent dat na een eventuele melding over een bericht van het desinformatie team deze bedrijven de melding met prioriteit bekijken. Dit middel moet uiteraard met grote terughoudendheid worden ingezet. De bedrijven maken hierbij nog steeds hun eigen onafhankelijke afweging of er sprake is van overtreding van de gebruikersvoorwaarden en dus of verwijdering of een andere actie gerechtvaardigd is.



## 2. Vaststelling verslagen fysieke Directeurenoverleg

*Bijlage 1 Concept verslag DO 28 mei 2020*

Geen opmerkingen

*Bijlage 2 Concept verslag DO oefening 27 augustus 2020*

TKN. Ik heb deelgenomen aan de oefening, samen met DCO. Ze (BZK/NCTV/Defensie) hadden echt hun best gedaan om VWS in de oefening te verwerken, dat was fijn. Het leverde geen nieuwe inzichten op, het scenario voor VWS was vooral gericht op antivaxxers (dit keer vanuit (10)(2a)) en het onderuithalen van RIVM.

### Belangrijkste trend(s) (ongeruleerd)

- Het kabinet gaat actief optreden tegen desinformatie bij het beschikbaar komen van het coronavaccin (Kamerbrief Hugo). Minister De Jonge schrijft aan de Tweede Kamer dat experts, verenigd in een denktank, zich gaan richten op het bestrijden van desinformatie op sociale media. Tegelijkertijd wil De Jonge die sociale media ook gebruiken om mensen juist te wijzen op het belang van vaccinatie.

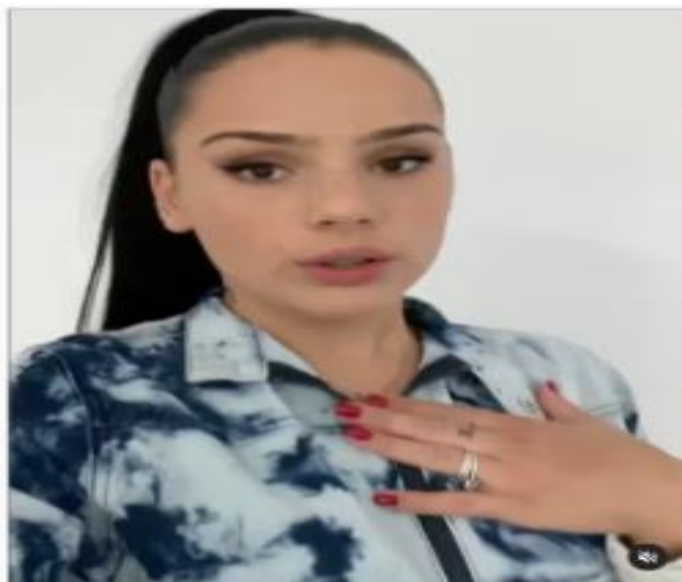
TKN: is ook reeds bekend:

- Nederlandse fact-checks van Nu.nl en AFP gaan de laatste twee weken in op vragen voortkomend uit #ikdoenietmeerme, verkoudheid versus corona, corona test kits, de oorsprong van het virus, het vaccin en beelden van politici die zich niet aan de maatregelen zouden houden.

**Narratieven / actualiteiten**

## Viruswaanzinnige Willem Engel blijkt brein achter ondermijnende oproep #ikdoenietmeermee

[Nieuws](#) · 22-09-2020 · leestijd 5 minuten · 610 keer bekeken · [bewaren](#)



[famkelouise\\_](#) · [Volgen](#)

[famkelouise\\_](#) · NEE, IK HOUD M'N 'BEK' NIET! #IKDOENIETMEERMEE

Dit kan niet langer zo. Ik zeg 'NEE' tegen alle maatregelen totdat de overheid dit beleid controleerbaar kan rechtvaardigen.

Ben je het met mij eens? Deel dit filmpje en maak er één voor je eigen omgeving. Alleen samen krijgen we de overheid onder controle. #IKDOENIETMEERMEE. Power to the people!

22 u.

[freakvonk](#)

530.346 weergaven

22 uur geleden

Een opmerking toevoegen... [Plaatsen](#)

De oproep die een groep bekende artiesten via social media heeft gedaan om de corona-maatregelen te ondermijnen, blijkt uit de koker te komen van Willem Engel, de dansleraar achter de actiegroep Virus Waanzin. [Dat onthult NRC](#). De actie leek een spontane reactie op de onbehouwen 'hou je bek'-uitval van premier Rutte maar blijkt al langer te zijn voorbereid. De betrokken artiesten hebben een grote schare volgers en fans, zijn altijd gewilde onderwerpen in diverse media en stellen Engel zo in staat zijn ontregelende boodschappen uit de marge te tillen.

*"De #ikdoenietmeermee-actie is bedacht in een WhatsAppgroep van BN'ers die wordt gecoördineerd door Willem Engel, leider van Viruswaarheid. „We zijn er ruim een maand geleden*





▲ De Guldenakker in Goirle. Inzet: Willem Engel © Pix4Profs / Joris Buijs / Robin van Lonkhuijsen

## 'Ik wens u een pijnlijke, eenzame dood': Bedreigingen en scheldpartijen tegen zorgcentrum Goirle na oproep Willem Engel

**UPDATE** GOIRLE - Een oproep van Willem Engel van de actiegroep Viruswaarheid (voorheen Virus Waanzin) heeft geleid tot scheldpartijen en doodsbedreigingen aan het personeel van woonzorgcentrum Guldenakker in Goirle. Engel zelf noemt de bedreigingen 'spijtig'.

Willem de Volder en Hein Eikenaar 23-09-20, 15:54 Laatste update: 23-09-20, 19:18

Bron: BD



NOS Nieuws • Zaterdag 3 oktober 2020, 20:40

## **Dreigtelefoontjes en intimidatie zorgpersoneel: verzet tegen coronaregels wordt grimmiger**

De weerstand tegen de coronamaatregelen neemt onder een deel van de bevolking toe, zo blijkt uit verschillende incidenten afgelopen weken. Vaak blijft het bij mondelinge of online dreigementen, soms komt het tot fysieke dreiging.

Zo kwam een verpleeghuis in Goirle in aanraking met aanhangers van een anti-corona-protestgroep. Het woonzorgcentrum besloot de deuren tijdelijk te sluiten vanwege corona en werd vervolgens bestookt met dreigtelefoontjes. Voorman Willem Engel van de protestgroep Viruswaarheid had het telefoonnummer gedeeld via Facebook. Het personeel kreeg doodsbedreigingen, zoals: "Ik wens u een langzame, pijnlijke en eenzame dood", [meldt Omroep Brabant](#). ■



## Advocaat Jan Vlug plaatst rectificatie vanwege onjuiste uitspraak in Jinek over Willem Engel

Jan Vlug, de advocaat uit Deventer die eind september tijdens een uitzending van Jinek heeft opgeroepen om Famke Louise en de andere gebruikers van de hashtag #ikdoenietmeermee te vervolgen, heeft tijdens deze uitzending een uitspraak gedaan over Willem Engel waar hij in een rectificatie nu op terug komt. „Keurig toch of niet?”

Dominique Voss 14-10-20, 12:00



In de rectificatie geplaatst op zijn [blog](#) schrijft de advocaat: 'Ik heb in Jinek gezegd dat Engel zou hebben opgeroepen een verpleeghuis plat te bellen en de aldaar werkzame medewerkers uit te schelden met o.a. "krijg de kanker". Dat is inderdaad niet juist. Engel heeft zijn volgelingen letterlijk de volgende opdracht gegeven:

"Even een doe opdracht tussendoor. Ik krijg net een verontrustend bericht. Er is toch weer een verzorgingstehuis op slot gegaan. Guldenakker in Goirle..... tel 013-531\*\*\*\*. We hebben geconcludeerd dat dit nooit meer mocht, en toch proberen ze het weer. Meld alle scholen die onrechtmatige verordeningen doorvoeren en natuurlijk alle verzorgingstehuizen.'

----- Forwarded message -----

From: **Annegarn, Daan (D.P.J.)** <[REDACTED]@politie.nl>

Date: Tue, Oct 20, 2020 at 9:02 AM

Subject: Re: viruswaarheid genoemd in uitzending 13-10-2020

To: [REDACTED]@gmail.com <[REDACTED]@gmail.com>

Beste Willem Engel,

In de uitzending van Opsporing Verzocht hebben wij afgelopen dinsdag dingen gezegd, die wij inderdaad niet zo hadden moeten zeggen. Direct nadat dit geconstateerd is, hebben wij op onze eigen kanalen de beelden verwijderd. Dit was nog geen 24 uur na de uitzending. Vanavond komen wij terug op wat wij afgelopen dinsdag hebben gezegd. Hieronder leest u wat wij vanavond willen gaan zeggen.

*Dan vorige week aandacht voor drie brandstichtingen in 1 nacht in Bilthoven bij plekken die symbool staan voor de overheid, [beelden branden]*

*een brand was bij het gemeentehuis, eentje bij een pand van de gemeente net naast het RIVM en een bij een tekstkar waarop stond dat je 1,5 m afstand moet houden.*

*De timing van die branden had speciale aandacht in het onderzoek: het gebeurde namelijk in de nacht voor er een groot boerenprotest in Bilthoven was. [beelden drone] Dat protest was in Bilthoven omdat dat de plek is waar het RIVM zit, op hun berekeningen baseert de overheid het stikstofbeleid. Die dag bleek dat ook demonstranten van Virus Waanzin - dat*

# Misbruik bevoegdheden

Arrestatie met BOB bevoegdheden

Arrestatie buiten heterdaad

Geen legitimering van agenten

Aanleggen boeien zonder reden.

Opportuniteitsbeginsel geschonden

# PL1700-2022005823-10-12-15

Uit genoemd arrest volgt tevens dat de toegang tot de gegevens waarop de vordering betrekking heeft, alleen is toegestaan in procedures ter bestrijding van zware criminaliteit en ter voorkoming van ernstige bedreigingen van de openbare veiligheid. In de Nederlandse context kan hiervoor aansluiting worden gezocht bij het criterium dat het gaat om verdenking van een misdrijf als omschreven in artikel 67 lid 1 Wetboek van Strafvordering dat gezien zijn aard of de samenhang met andere door de verdachte begane misdrijven een ernstige inbreuk op de rechtsorde oplevert. Daarnaast moet de inzet van het opsporingsmiddel proportioneel en subsidiair zijn.

Naar het oordeel van de rechter-commissaris is dat het geval, gelet op de feiten en omstandigheden die zijn beschreven in het hiervoor vermelde proces-verbaal van de politie. De rechter-commissaris is derhalve van oordeel dat de vordering kan worden toegewezen op de gronden, op de wijze en onder de voorwaarden als in de vordering omschreven.

## **Beslissing**

De rechter-commissaris:

wijst de vordering toe;

machtigt de officier van justitie overeenkomstig de vordering voor een periode van 1 week, welke periode begint op 11 maart 2022 en eindigt op 17 maart 2022.

Deze beslissing is op 9 maart 2022 genomen door mr. A.I. van Strien, rechter-commissaris.

Dit document is elektronisch ondertekend door:  
mr. A.I. van Strien  
rechter-commissaris



# PL1700-2022005823-10-12-15

voorkomen dat verdachte Engel ten tijde van de aanhouding de mogelijkheid krijgt de media te benaderen of gegevensdragers te wissen, is het noodzakelijk dat de aanhouding buiten op de openbare weg zal plaatsvinden.

Om dit mogelijk te maken is het voor het onderzoek van belang in de dagen voorafgaand aan de aanhouding de door Engel gevoerde telecommunicatie op te nemen en af te luisteren. Op deze manier kan worden achterhaald welke eventuele afspraken er door Engel worden gemaakt op of voorafgaand aan 17 maart 2022, zodat er bepaald kan worden wanneer zich een mogelijkheid tot aanhouding voordoet. Tevens kan door middel van de door het gebruik van zendmasten een plaatsbepaling duidelijk worden, zodat ook hier op ingespeeld kan worden ten behoeve van de aanhouding.

- voornoemde behandelend officier van justitie,
- de zaakofficier van justitie, bij het parket Parket OVJ Rotterdam,

werd om de hierna vermelde redenen besloten de uitvoering van dit bevel te beëindigen:

De verdachte werd op woensdag 16 maart 2022 te 11:16 uur, aangehouden. Hierdoor is het doel van het BOB middel komen te vervallen.

Op 16 maart 2022 om 11:20 uur werd het aftappen en vastleggen van de communicatie, gevoerd via de hiervoor genoemde telecommunicatieaansluiting, beëindigd.

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Schiedam op

### **Bevindingen politieambtenaren incident 3 april 2022**

Naar aanleiding van uw aangifte met als nummer IOORT225140 hebben de twee bij het incident betrokken politieambtenaren een proces-verbaal van bevindingen opgemaakt. Hierin staat het volgende gerelateerd.

De twee politieambtenaren waren belast met uw aanhouding terzake van artikel 84 van het Wetboek van Strafvordering. Gelet op de strafbare feiten waarvoor er aangifte is gedaan tegen u in december 2021 hebben zij ervoor gekozen om zo snel mogelijk uit de situatie te gaan waarin al hun handelingen en mogelijk hun identiteit vast zou worden gelegd. Hierom hebben zij op het advies van het Openbaar Ministerie ook gekozen om zich niet te legitimeren en om hun identiteit te verhullen met gezichtsbedekking. Dit met het oog op hun veiligheid.

Zij hebben, vanwege het snel weggaan uit de situatie, geen vervoersfouillering bij u toegepast. Daarom is er gekozen om u te boeien aangezien u niet gefouilleerd in hun dienstvoertuig werd vervoerd. Mede door de vele situaties waarin identiteitsgegevens van agenten worden verspreid en de agenten in privé-tijd worden belaagd (zogenoemde Doxing) wilden zij voorkomen dat er in het politievoertuig door u audio/video opnames werden gemaakt. Dit met het oog op hun veiligheid. Gelet hierop hebben zij conform artikel 22 van de Ambtsinstructie gehandeld.

## Artikel 2

14      

De ambtenaar legitimeert zich met het legitimatiebewijs dat aan hem is verstrekt:

- a.** bij optreden in burgerkleding ongevraagd, tenzij bijzondere omstandigheden dit onmogelijk maken, en
- b.** bij optreden in uniform, op verzoek daartoe.

# 1 juli 2022

–

# 3 april 2022

## Artikel 22

6      

Ten behoeve van het vervoer of een verplaatsing kan de ambtenaar een persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, handboeien aanleggen indien op grond van de feiten of omstandigheden redelijkerwijs gevaar valt te vrezen voor:

- a. ontluchting, of
- b. de veiligheid van de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, van de ambtenaar of van derden.

## Hoofdstuk 4. Handboeien

## Artikel 22

36      

- 1 De ambtenaar kan een persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, ten behoeve van het vervoer handboeien aanleggen.
- 2 De maatregel, bedoeld in het eerste lid, kan slechts worden getroffen, indien de feiten of omstandigheden dit redelijkerwijs vereisen met het oog op gevaar voor ontluchting, dan wel met het oog op gevaar voor de veiligheid of het leven van de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, van de ambtenaar of van derden.
- 3 De in het tweede lid bedoelde feiten of omstandigheden kunnen slechts gelegen zijn in:
  - a. de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, of
  - b. de aard van het strafbare feit op grond waarvan de vrijheidsbeneming heeft plaatsgevonden, één en ander in samenhang met de wijze waarop en de situatie waarin het vervoer plaatsvindt.



# Vervalsing bewijs materiaal

- Fabricage infectie tweet
- Knippen 21 juni 2020  
post
- Knippen en verkeerde  
datum 28 juni post

- "Weet iemand nog een adresje waar ik mijn boosterinfectie kan halen. Het is je plicht, nu vast staat dat de prikjes compleet mislukt zijn te zorgen voor zoveel mogelijk infecties. Bij het jongere segment (onder de 70) zonder gezondheidsklachten. Dat is naastenliefde."



Top Nieuwste Personen Foto's Video's

 **Willem Engel @dancalegria** · 16 nov. 2021

QUOTE: "Weet iemand nog een adresje waar ik mijn boosterinfectie kan halen"

Het is je plicht, nu vast staat dat de prikjes compleet mislukt zijn te zorgen voor zoveel mogelijk infecties. Bij het jongere segment (onder de 70) zonder gezondheidsklachten. Dat is naastenliefde.

72 55 149

# 21 juni 2020 deel 2

“Zoals je hebt gehoord heeft de burgemeester Remkes van Den Haag onze demonstratie van Liefde verboden. Vanzelfsprekend kunnen wij je niet tegenhouden om, zoals je dat van plan was, gewoon naar het Malieveld in Den Haag te komen! Als je komt, kom dan in liefde...”



 **Willem Engel**  
19 juni 2020 · 🌐

Zoals je hebt gehoord heeft de burgemeester Remkes van Den Haag onze demonstratie van Liefde verboden.

Vanzelfsprekend kunnen wij je niet tegenhouden om, zoals je dat van plan was, gewoon naar het Malieveld in Den Haag te komen!

Als je komt, kom dan in liefde.

Het is duidelijk dat onze bestuurders in nood zijn en heel hard hulp nodig hebben. Wij moeten ze helpen om terug te keren naar de democratie.

Daarom organiseren wij een wake. Wij roepen een ieder op om zondag as. naar het plaatselijke stadhuis te gaan en daar een roos of een andere bloem neer te leggen.

Liefde en Geduld mensen... Liefde en Geduld...

# 28 juni 2020

- "De rechter heeft Viruswaanzin verboden om de demonstratie te organiseren. Wij, op persoonlijke titel, zijn zondag op het Malieveld. Ik nodig iedereen uit te komen. Het is ons recht om te demonstreren. Dit mogen wij doen. Daar kan niemand ons bij tegenhouden en we hebben heel veel organisaties achter ons."

- "Dit is ons land en het is afgelopen. Het is afgelopen met deze onzin. Wij gaan demonstreren zondag op het Malieveld. Niet namens Viruswaanzin, wel in de geest van Viruswaanzin, dus ik hoop dat jullie allemaal mee komen. In liefde en geduld. Natuurlijk non violent en non cooperation."

Met dezelfde zoekslag ("Willem Engel" op persoonlijke titel) wordt ook een artikel van Hart van Nederland gevonden. Dat is uitgebracht op 26 juni 2020 om 21:21. Met de titel. Oproep "kom op persoonlijke titel naar Den Haag" ([www.hartvannederland.nl/nieuws/gemeente-den-haag-ook-op-persoonlijke-titel-demonstreren-is-zondag-verboden](http://www.hartvannederland.nl/nieuws/gemeente-den-haag-ook-op-persoonlijke-titel-demonstreren-is-zondag-verboden)).

In dit artikel staat een deel van de videoboodschap van ENGEL. Daarin zegt hij:

*"De rechter heeft Viruswaanzin verboden om de demonstratie te organiseren. Wij, op persoonlijke titel, zijn zondag op het Malieveld. Ik nodig iedereen uit te komen. Het is ons recht om te demonstreren. Dit mogen wij doen. Daar kan niemand ons bij tegenhouden en we hebben heel veel organisaties achter ons."*

Op dit punt lijkt er knip in de video van te zijn. Waarschijnlijk door Hart van Nederland om de videoboodschap van ENGEL korter te maken. ENGEL gaat verder en zegt:

*"Dit is ons land en het is afgelopen. Het is afgelopen met deze onzin. Wij gaan demonstreren zondag op het Malieveld. Niet namens Viruswaanzin, wel in de geest van Viruswaanzin, dus ik hoop dat jullie allemaal mee komen. In liefde en geduld. Natuurlijk non violent en non cooperation."*



# Later aangemaakte stukken

PL1500-2020179665-1 opmaak: donderdag 7 juli 2022 om 09:09 uur

Toelichting bij zelfstandige actie 07/07 Onderstaand journaal is als bron gebruikt in het onderzoek Kodiak, zaak contra W. Engel (eenheid Rtdm districtsrecherche Rijnmond-Noord), gezien mutatie niet was gegenereerd in een formulier dit alsnog gedaan.

PL0100-2020265763-1 opmaak: donderdag 7 juli 2022 om 09:35 uur

07/07 Deze registratie is mede als bron gebruikt in het onderzoek Kodiak, zaak contra W. Engel (eenheid Rotterdam, DR Rijnmond-Noord). Gezien de mutatie niet was gegenereerd dit alsnog gedaan teneinde deze aan het OM te doen toekomen.

PL1700-2021361626-1 opmaak: donderdag 7 juli 2022 om 10:18 uur

-- Koopgoot schietincident --

# Obstructie, achterhouden bewijs

Onthouden toegang advocaat tot dossier

Achterhouden PL nummers

Achterhouden BOB

Achterhouden video's

# Toegang hersteld op 10 nov 2022



**Joanne Soeteman Griffier E...** 15:03

Aan: OvJ Engel Rdam en nog 3... >



## **RE: Dossier Engel**

Beste mr. Ruperti,

Wat vervelend tot u nog steeds niet over het dossier beschikt.

De rechtbank gaat ervan uit het openbaar ministerie u alsnog z.s.m. het dossier verstrekt.

Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn, dan zou de rechtbank hier eventueel iets in kunnen betekenen.

Ik kan ons dossier in PDF aan u per e-mail doen toekomen.

Ik heb ieder geval alvast het PV van de vorige zitting bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

mr. J. (Joanne) Soeteman  
senior juridisch medewerker



# BOB dossier

Langs deze weg bericht ik u dat zowel het einddossier als het BOB dossier in GPS hangt.

Het einddossier betreft de volgende pv's:

- Procesdossier VGL (BpB)
- Procesdossier OS tbv RKGH dd 05-04
- PV bevindingen aangiften
- PV social media ttv VH

Het BOB dossier betreft de volgende pv's:

- 126g Sv
- 126m Sv (31040005204)
- 126m Sv (31040005204)
- 126m Sv (31040005204)

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd omtrent het dossier.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. I.K.M. Huf  
Commissiesecretaris

Openbaar Ministerie  
Team Districtelijke Onderzoeken (TDO) Noord

Waar is 126gg (verkennend onderzoek gestart op 10 januari)

Waar is 126G van 30 maart t/m 5 april observatie – 7 april afgemeld (PL1700-2022095963)



# PL1700-2022005823-5


Het onderzoeksbelang blijkt uit het volgende:


Op 10 januari 2022 werd een opsporingsonderzoek gestart onder de naam *Kodiak* naar aanleiding van een collectieve aangifte tegen Willem C. Engel. In december 2021 werd door ruim 22.581 personen aangifte gedaan van onder meer opruiing, gepleegd in de periode juni 2020 tot en met november 2021.

## 10 Beëdiging en presentatie nieuw kabinet

Jan

Nationaal

 Let op: deze activiteit heeft al plaatsgevonden

 10 januari 2022

 Paleis Noordeinde, Den Haag

**Onderwerp**  
afpraak kennisneming  
politiegegevens

Het Openbaar Ministerie heeft aangegeven dat u of uw advocaat een verzoek kunt indienen bij de Officier van Justitie. Eventueel kan uw advocaat een en ander ook opvragen via het advocaten portal.

**Datum**  
01/11/2022

Het betreft parketnummers:

- 10/043476-22 voor de registraties PL1500-2021227070 en PL1700-2022005823
- 10/248119-20 voor de registratie PL1700-2020324366

**Pagina**  
2 van 2

Wat betreft uw vragen die u heeft gesteld tijdens de inzage van 29 september jl. krijgt u tijdens de inzage een terugkoppeling zoals telefonisch besproken.

# Onbrekende stukken

- PL1700-2022005823 volgnummers 4,7,8,11,14,16,17,23,24,25
  - de huidige zaak
- PL1700-2022095963
  - observatie van 30 maart – 5 april, melding 7 april
- PL1700-2022075765
  - melding 12 maart 2022 gesprek met agent in Rotterdam
- PL1700-2022099339
  - arrestatie op weg naar demonstratie Nijmegen 3 april 2022
- PL1500-2021227070 volgnummer -4 en wellicht >8
  - aangifte prikbus
- PL1700-2020324366 van mijn aanvaller, 10/248119-20
- Video materiaal Bruls

## Titel VA. Bijstand aan opsporing door burgers

2      

## Eerste afdeling. Verzoek informatie in te winnen

2      

## Artikel 126v

58      

- 1 In geval van verdenking van een misdrijf, dan wel in een geval als bedoeld in [artikel 126o](#), [eerste lid](#), kan de officier van justitie in het belang van het onderzoek bevelen dat een opsporingsambtenaar met een persoon die geen opsporingsambtenaar is, overeenkomt dat deze voor de duur van het bevel bijstand verleent aan de opsporing door stelselmatig informatie in te winnen omtrent een verdachte, onderscheidenlijk een persoon ten aanzien van wie een redelijk vermoeden bestaat dat deze is betrokken bij het in het georganiseerd verband beramen of plegen van misdrijven.

## Tweede afdeling. Burgerinfiltratie

2      

## Artikel 126w

35      

- 1 In een geval als bedoeld in [artikel 126h](#), [eerste lid](#), kan de officier van justitie, indien het onderzoek dit dringend vordert, met een persoon die geen opsporingsambtenaar is, overeenkomen dat deze bijstand verleent aan de opsporing door deel te nemen aan of medewerking te verlenen aan een groep van personen waarbinnen naar redelijkerwijs kan worden vermoed misdrijven worden beraamd of gepleegd.
- 2 Toepassing van het eerste lid vindt alleen plaats indien de officier van justitie van oordeel is dat geen bevel als bedoeld in [artikel 126h](#), [eerste lid](#), kan worden gegeven.
- 3 De persoon die op grond van het eerste lid bijstand verleent aan de opsporing, mag bij de uitvoering daarvan een persoon niet brengen tot andere strafbare feiten dan waarop diens opzet reeds tevoren was gericht.



# Lekken naar pers & Onderzoeksinformatie delen met derden

met nu.nl  
via twitter  
via persvoorlichter  
met Justis  
met Dikkeboom

# Norbert Dikkeboom



Norbert Dikkeboom @NDikkeboom · Mar 3

...

Criminelen die Covid19 misbruiken?

Heb nieuws Engel: jij bent de grootste. En mocht je meelesen: maart 2022 kan wel eens een hele interessante maand worden in dat opzicht.

[#stopwillemengel](#)

## 'Beter laat dan nooit'

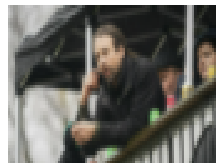
Norbert Dikkeboom, de initiatiefnemer van de massa-aangifte, reageert opgelucht op de aanhouding. "Ik ben blij dat de instanties die daarvoor zijn, nu acteren", zegt Dikkeboom tegen de NOS. "Dat heeft lang geduurd, maar beter laat dan nooit."

Dikkeboom is door het OM persoonlijk geïnformeerd over de aanhouding van Engel. Justitie zou tegen hem hebben gezegd dat het onderzoek naar Engel gewoon doorgaat.

### BEKIJK OOK



OM start onderzoek na collectieve aangifte tegen Willem Engel



Aangifte van meer dan 22.000 mensen tegen Willem Engel

# OM uitingen



OM Functioneel Parket @FP\_OM · Oct 27, 2021



Het OM is een onderzoek gestart naar de Stichting Viruswaarheid van activist Willem Engel. Dit is o.a. gericht op de 50.000 euro aan donatiegelden die Engel heeft gebruikt voor de aankoop van een stuk grond in Spanje, wat in strijd is met de statuten.



nrc.nl

Onderzoek naar donaties Stichting Viruswaarheid  
Het Openbaar Ministerie onderzoekt Stichting  
Viruswaarheid van activist Willem Engel. Volgens ...



20



74



162



Willem Engel @dancalegria · Oct 27, 2021



Replying to @FP\_OM

Natuurlijk zal ik aangifte doen van laster en smaad en oneigenlijk gebruik van bevoegdheid. 1. als er een onderzoek nodig is, hoe kan je dan nu al vast stellen dat het niet conform de statuten is? Juist, dit is misbruik van bevoegdheden. T



# Laster en smaad

Brandstichting

Eis voorarrest en eind eis



## OM eist werkstraf en voorwaardelijke celstraf tegen Willem Engel: 'Zijn beroep op 'geduld en liefde' is ongeloofwaardig'

**MET VIDEO** Corona-activist Willem Engel vindt dat hij 'actie voert met liefde'. Het Openbaar Ministerie vindt er weinig liefdevols aan. Justitie vervolgt Engel voor opruiing en eiste zojuist 180 uur werkstraf en een voorwaardelijke celstraf van drie maanden tegen hem. De behandeling van de zaak begon vanochtend al direct met commotie.

Cyril Rosman 21 nov. 2022 Laatste update: 17:40

<https://www.ad.nl/binnenland/om-eist-werkstraf-en-voorwaardelijke-celstraf-tegen-willem-engel-zijn-beroep-op-geduld-en-liefde-is-ongeloofwaardig~aff06803/>

# Rechtbank Rdam publicatie

## Beoordeling

De rechter-commissaris heeft de voor voorlopige hechtenis vereiste ‘ernstige bezwaren’ aanwezig geacht en met betrekking tot de vereiste ‘gronden’ het volgende overwogen.

*De verdachte heeft kennelijk gedurende een lange periode stelselmatig mensen opgeroepen om zich te begeven naar en/of contact op te nemen met personen en/of instellingen die in zijn ogen onjuist handelen. Verschillende keren heeft dat ertoe geleid dat grote aantallen mensen daadwerkelijk naar die locaties zijn gegaan en/of telefonisch contact hebben opgenomen en (aldaar) die personen en/of instellingen benaderd hebben op een wijze die als bedreigend en intimiderend is ervaren. Zo is vermoedelijk als gevolg van de oproep door verdachte een poging tot brandstichting bij de ambtswoning van een burgemeester gepleegd, waarna de actie vervolgens vermoedelijk door verdachte is geprezen en aangemoedigd. De verdachte was hiervan blijkens andere door hem verstuurd berichten kennelijk op de hoogte, zijn Twitteraccounts zijn naar aanleiding hiervan ook geschorst geweest en hij is eerder aangehouden naar aanleiding van dergelijke berichten.*

*Desondanks, volhardt de verdachte naar het doet voorkomen in zijn gedrag waarbij geldt dat de feiten en omstandigheden thans niet wezenlijk zijn veranderd. Hierdoor is sprake van een situatie waarin er ernstig rekening mee moet worden gehouden, dat de verdachte wederom een misdrijf zal begaan waardoor de gezondheid of veiligheid van personen in*

# Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland 56

April 2022



## 4. Antioverheidsextremisme

Pagina 31:

“Medio maart 2022 werd de voorman van Viruswaarheid gearresteerd op verdenking van opruiing op zijn online kanalen, die onder meer gericht waren tegen GGD-medewerkers, en later weer vrijgelaten. Hij blijft verdachte in de zaak.”

<https://www.nctv.nl/documenten/publicaties/2022/04/21/dreigingsbeeld-terrorisme-nederland-56>

# Wwft vermelding

26/12/2021 00:00:00 - <https://www.cronica.com.mx/amp/mundo/movimiento-antivacuna-villanoano-2021.html>

13/03/2022 00:00:00 - <https://www.telegraaf.nl/watuzegt/554222764/poetin-is-gebaat-bij-westerswoke-gedrag>

18/03/2022 00:00:00 - <https://www.expatica.com/nl/general/dutch-anti-covid-activist-remains-incustody-185882/>

19/03/2022 00:00:00 - <https://www.dw.com/en/covid-digest-german-parliament-votes-to-lift-restrictions/a-61183996>

24/03/2022 00:00:00 - <https://www.extremnews.com/meinungen-kommentare/f2c5188edd00d9e>

03/04/2022 00:00:00 - <https://lacapitale.sudinfo.be/931874/article/2022-04-03/le-militantneerlandais-anti-covid-willem-engel-nouveau-interpelle>

05/04/2022 00:00:00 - <https://nltimes.nl/2022/04/05/covid-skeptic-willem-engel-released-jail-canreturn-social-media>

05/04/2022 00:00:00 - <https://www.dutchnews.nl/news/2022/04/willem-engel-released-from-jailsocial-media-ban-is-torn-up/>

06/20/2022 00:00:00 – <https://nltimes.nl/2022/06/20/covid-skeptic-getting-fair-trial-lawyer-says>

06/20/2022 00:00:00 – [https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20220620\\_93406735](https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20220620_93406735)



# Bruls – PL0600-2021452868-1

“Verder zagen wij, verbalisanten, dat er gepoogd was de camera van de intercom te verbranden. Daar zagen wij duidelijke sporen van brandstichting. Het betrof een gesmolten glasplaatje van de camera. Hij functioneert nog wel, echter is het beeld vertroebeld. De schade viel op zich wel mee, alleen wat brandvlekken op het metaal van de intercom, en het glaasje van de intercom is voor ongeveer driekwart gesmolten. Het is vooral het veiligheid gevoel van Burgemeester Bruls wat aangetast is.”

Bruls: “Vanuit mijn functie, hierboven genoemd, heb ik wel eens onmin met individuen, groepen of instanties. “

Camerabeelden worden veilig gesteld. TO DO: Via agora een officiële aanvraag doen voor de beelden. Tijdstip pakken van 1.15 uur tot 1.50 uur.

### Verklaring

"Ik doe aangifte van smaad, laster en haatzaaling tegen het Brabants Dagblad in Tilburg. Zij zijn een onderdeel van DPG, De pers Groep Media.

Ik doe deze aangifte tegen de journalisten van dit Dagblad, namelijk Willem Volder en Hein Elkenaar. Zij hebben op 23 september 2020 een artikel over mij geschreven welke voor mij grote gevolgen heeft gehad.

Ik kan hier het volgende over verklaren:

Het artikel dat geschreven is door Willem Volder en Hein Elkenaar en geplaatst is op Brabats Dagblad heeft grote gevolgen voor mij gehad.

Dit artikel heeft gezorgd voor haatreacties en bedreigingen, zowel online als fysiek. Tevens heb ik hierdoor reputatie schade aan mijn dansschool en derving van inkomsten. Daarbij heeft het artikel er voor gezorgd dat mijn stichting Viruswaarheid vanaf dat moment te maken kreeg met veel negatieve publiciteit.

De kop van het artikel luidt:

"Ik wens u een pijnlijke, eenzame dood: Bedreigingen en scheldpartijen tegen zorgcentrum Goirle na oproep Willem Engel". Het artikel voeg ik bij deze aangifte. De kop van het artikel insinueert dat ik zou hebben oproepen om de medewerkers van het zorgcentrum te intimideren, bedreigen en beledigen.

Ik had twee weken voor het artikel geschreven was, een oproep gedaan op Facebook naar aanleiding van het bericht van het zorgcentrum op 9 september 2020 waarin ze aangaven dat zij de deuren van het zorgcentrum zouden sluiten. Vanwege een zogenaamde uitbraak van 'corona'.

Los van corona, op 9 september 2020 was volgens de wet quarantaine plicht of isolatie van mensen alleen in individuele gevallen, met vaststellen van een arts en mandaat van burgemeester en eventueel toetsing van een rechter te verordonneren.

Ik ben van mening dat het op die manier opsluiten van groepen mensen strafbaar is gesteld onder Artikel 282 lid 1, en Artikel 282 a, misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid.

Dat wil zeggen: 'Hij die opzettelijk iemand wederrechtelijk van de vrijheid berooft



Geachte heer Engel,

Op vrijdag 18 november 2022 is aangifte gedaan van belediging.

U bent bij ons bekend als aangever of slachtoffer. Met deze brief informeren wij u over de afhandeling van uw zaak.

**Wat gebeurt er met uw zaak?**

In uw zaak hebben we geen/onvoldoende getuigen en/of ander bewijs gevonden. Zonder voldoende bewijs kan het Openbaar Ministerie niet overgaan tot een kansrijke vervolging. Wij onderzoeken uw zaak daarom nu niet verder. Wel bewaren we uw aangifte. Als u nieuwe informatie heeft of als wij nieuwe feiten ontdekken, kunnen we besluiten uw zaak opnieuw te onderzoeken.

**Nadere toelichting**

Naar aanleiding van de genomen beslissing wil ik u deze nader toelichten. U heeft aangifte gedaan van smaad, laster en haatzaaiing tegen het Brabants Dagblad. Echter, het dagblad begaat geen strafrechtelijke overtreding. Er worden naar aanleiding van het artikel kennelijk bedreigingen aan uw adres geuit. Dat vinden wij erg vervelend. Er is echter geen causaal verband aan te tonen tussen het artikel en de geuite bedreigingen. Dit heeft onder andere te maken met uw positie in het maatschappelijke debat wat in die periode rondom uw persoon plaatsvond. U maakte zelf gebruik van verschillende kanalen om uw mening ten toon te spreiden. Hierop was er in de media veel discussie rondom uw persoon. Derhalve is niet aan te tonen dat dit specifieke artikel heeft geleid tot de bedreigingen. Daarnaast wil ik u er op wijzen dat u uw ongenoegen over dit artikel in deze krant kan neerleggen bij Nederlandse Journalisten Vereniging. Hier kan u ook een eventuele klacht doen ten aanzien van het gepubliceerde artikel.



De verdachte heeft bij herhaling mensen opgeroepen om zich te begeven naar en/of contact op te nemen met personen en/of instellingen die in zijn ogen onjuist handelen. Verschillende keren heeft dat ertoe geleid dat grote aantallen mensen daadwerkelijk naar die locaties gegaan zijn en/of telefonisch contact hebben opgenomen en (aldaar) die personen en/of instellingen benaderd hebben op een wijze die als bedreigend en intimiderend is ervaren.

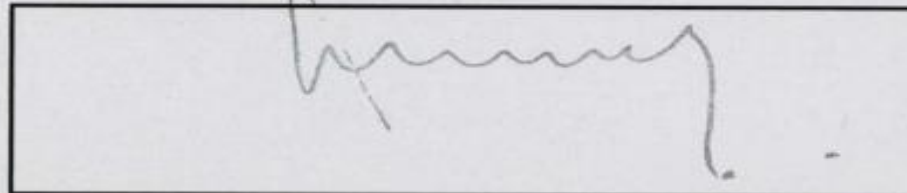
De verdachte was zich hiervan blijkens andere door hem verstuurde berichten op de hoogte, zijn Twitter accounts zijn naar aanleiding hiervan ook geschorst geweest en hij is eerder aangehouden naar aanleiding van dergelijke berichten. Desondanks, volhardt de verdachte in zijn gedrag. Hierdoor is sprake van een situatie waarin er ernstig rekening mee moet worden gehouden, dat de verdachte wederom een misdrijf zal begaan waardoor de gezondheid of veiligheid van personen in gevaar kan worden gebracht, dan wel algemeen gevaar voor goederen kan ontstaan;

Gezien art. 63, 64, 67, 67a en 78 Wetboek van Strafvordering en art. 131 Wetboek van Strafrecht;

Vordert, dat de rechter-commissaris belast met de behandeling van strafzaken in de Rechtbank Rotterdam een bevel tot bewaring van verdachte zal verlenen voor de duur van 14 dagen, welk bevel zal ingaan op het moment dat de (verlengde) in verzekeringstelling eindigt;

Rotterdam, 18 maart 2022

De officier van justitie

A rectangular box containing a handwritten signature in blue ink. The signature is cursive and appears to be the name of the prosecutor.

**Vordering tot gevangenhouding (art. 65 Sv)**

Parketnummer 10-043746-22

De officier van justitie van bovengenoemd parket;

Overwegende, dat de verdachte:

Naam	Engel
Voornamen	Willem Christiaan
Geboren	15 maart 1977 te Utrecht
Wonende te	Emmastraat 3 3043 TE Rotterdam
Thans verblijvende te	P.I. Rotterdam, locatie Hoogvliet Koddeweg 100 3194 DH Hoogvliet Rotterdam

zich in bewaring bevindt;

Overwegende, dat de in het bevel tot bewaring aangegeven verdenking, bezwaren en gronden ook thans nog bestaan;

Gezien de artikelen 65, 66, 67, 67a en 78 van het Wetboek van Strafvordering;

Vordert, dat de rechtbank de gevangenhouding van verdachte zal bevelen.

Rotterdam, 18 maart 2022

De officier van justitie





Het OM Rotterdam heeft een taakstraf geeist van 180 uur en een voorwaardelijke gevangenisstraf van 3 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

Paul Morsch Persofficier van het Openbaar Ministerie Rotterdam verteld in Shownieuws : We willen een signaal aangeven dat wat deze verdachte had gedaan een grens over is gegaan en daarom hebben wij vandaag een stevige taakstraf en een voorwaardelijke gevangenisstraf geeist.

De zitting werd tegen het einde onderbroken door dat rechter Jacco Janssen boos werd om een opmerking van Willem Engel, na een onderbreking werd de zaak hervat en bood Willem Engel zijn excuus aan. De uitspraak volgt op 16 Januari 2023.

Tags: [Paul Morsch](#)

# Oproep getuigen

M.G. (Marieke) Vreugdenhil Officier van justitie in Rotterdam (LP)

Het Landelijk Parket bestrijdt (inter)nationaal georganiseerde en ondermijnende criminaliteit. Denk aan mensenhandel, terrorisme, drugshandel, witwassen van misdaadgeld, internationale (oorlogs)misdrijven, kinderporno en kindersekstoerisme en cybercrime.



## Transactieovereenkomst Houston

### Partijen

1. **De Staat der Nederlanden** (Openbaar Ministerie, in dezen het Landelijk Parket en het Functioneel Parket), waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag en te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de officieren van justitie mr. drs. M.G. Vreugdenhil en mr. F.W. de Nerée tot Babberich, werkzaam bij voornoemde parketten, woonplaats kiezende aan de Posthumalaan 74 (3072 AG) te Rotterdam, hierna te noemen: de Staat en/of het Openbaar Ministerie;

en

2. De naamloze vennootschap **ING Bank N.V.**, gevestigd te Amsterdam aan het Bijlmerplein 888 (1102 MG), te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heren R.A.J.G. Hamers en S.J.A. van Rijswijk en te dezen bijgestaan door mr. H.J. Biemond, advocaat te Amsterdam, hierna te noemen: ING;

de Staat en/of het Openbaar Ministerie en ING worden hierna gezamenlijk ook aangeduid als: partijen,

## Bewindspersonen



**Dilan Yeşilgöz-Zegerius**

Minister van Justitie en Veiligheid



**Franc Weerwind**

Minister voor Rechtsbescherming



**Eric van der Burg**

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid





De gemeenteraad >

Burgerleden

Contactgegevens politieke partijen

Uw invloed >

Rekenkamercommissie

Auditcomité

U bent hier: [Organisatie](#) > [Eric van Daal](#)



### Eric van Daal

Burgerlid, [CDA](#)

Burgerlid, [Burgerleden](#)

[eric.van.daal@goirle.nl](mailto:eric.van.daal@goirle.nl)



GGD  
Hollands Midden



PIETER HAASBEEK  
algemeen manager RAV Hollands Midden



Veiligheidsregio  
Gelderland-Zuid



STUDIECENTRUM RECHTSPLEGING  
TRAINING AND STUDY CENTRE FOR THE JUDICIARY

getuigen. Vervolgens zet HR uiteen dat uitspraak van EHRM in zaak Keskin aanleiding geeft tot bijstellen van eisen die in eerdere rechtspraak door HR zijn geformuleerd over onderbouwing van verzoeken van verdediging tot oproepen en horen van getuigen. Ten slotte maakt HR enkele opmerkingen over bieden van gelegenheid voor uitoefening van ondervragingsrecht en beoordeling van 'overall fairness' van procedure. Uitspraak van EHRM heeft tot gevolg dat in gevallen waarin getuige een verklaring met belastende strekking heeft afgelegd, het belang bij oproepen en horen van die getuige moet worden voorondersteld, zodat van verdediging geen nadere onderbouwing van dit belang mag worden verlangd. In die gevallen zal



# onderzoeksvragen

## **OM misbruik bevoegheden**

- Waarom werd er geen actie ondernomen op mijn brief over Vreugdenhil?
- Waarom kreeg ik 14 feb 2022 een brief met mededeling dat er geen aangiftes in behandeling worden genomen?
- Waarom advies voor politie om niet te identificeren tijdens aanhouding?
- Waarom beoordeelde het OM het eigen advies hiervoor?
- Waarom 14 dagen en 90 dagen gevraagd op 18 maart?
- Waarom aanhouden terwijl de voorwaarden niet waren overtreden?
- Waarom lekte het OM info naar de pers?
- Waarom pleegde het OM smaad en laster?

# onderzoeksvragen

- **23 maart 2022 samenzwering**
- Waarom werd mijn VOG afgewezen op 23 maart?
- Waarom werd een concept dagvaarding gedeeld met justis?
- Waarom vroeg de minister om geheimhouding?
- Waarom is er een reden verzonnen van het lopend onderzoek, dagvaarding was al uitgebracht.
- Waarom werd het vonnis in de bodemprocedure naar voren gehaald van 20 april naar 23 maart? Was er contact met de rechter?
- Waarom werd op 23 maart een schikking aan geboden aan mijn aanvaller?
- Waarom werd op 23 maart een sepo geschreven aangaande mijn aangifte tegen het OM

# onderzoeksvragen

## **BOB vragen**

Waarom arrestatie moest buiten zicht media?

Waarom arrestatie voor 17 maart 2022?

Waarom geen arrestatie op 12 maart? Of 13 maart?

Waarom de BOB gebruiken voor arrestatie?

Waarom een observatie instellen van 30 maart tot 5 april?

Waarom is die niet toegevoegd?

## **Ontbreken materiaal dossier**

Waarom ontbreken er nog veel PL (volg)nummers?

Waarom is er een filmpje over 28 juni 2020 toegevoegd? (staat nergens in de aangiften)

Waarom is er op 28 juni 2020 een noodbevel uitgevaardigd? (ivm art 184)

Waarom is het bewijs materiaal bewerkt/veranderd?

Waarom werden stukken aangemaakt na de zitting 7 juli en 19 aug 2022

# Motivatie requisitor

Artikel 10 lid 2 EVRM bevat de voorwaarden waaronder de vrijheid van meningsuiting kan worden beperkt. Deze zijn dat:

1. de beperking is voorzien bij wet;
2. de beperking dient een geoorloofd doel;
3. de beperking is noodzakelijk in een democratische samenleving.

De genoemde noodzaak in de laatste voorwaarde moet worden gezien als een dwingende maatschappelijke noodzaak (pressing social need). Daarnaast is het vereist dat de inbreuk op de vrijheid van meningsuiting proportioneel is.

Voor de beoordeling van de vraag of de beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving, hebben de nationale autoriteiten een ruime beoordelingsvrijheid. Over het algemeen kan worden gesteld dat wanneer een uitlating als bijdrage aan een maatschappelijk debat moet worden gezien, een beperking daarvan een schending van artikel 10 EVRM oplevert. In het geval een uitlating geen bijdrage levert aan een publiek debat, is een beperking van de vrijheid van meningsuiting eerder geoorloofd.

Het doel van de vervolging is dus inperken Vrijheid van meningsuiting!

Art 15 EVRM lid 3 is niet gevolgd

### Conclusie:

Het OM is van oordeel dat de vrijheid van meningsuiting de strafbaarheid van het feit niet in de weg staat. Dit betekent dat sprake is van een strafbaar feit.

### **Strafmotivering en strafeis**

Demonstreren is een grondrecht. Het staat een ieder binnen de regels die daarvoor gelden vrij om zijn stem te laten horen, zijn mening te geven, zijn emoties te uiten en ook ongenoegen over het gevoerde beleid kenbaar te maken.

Het OM is er dus niet op uit om tegenstanders van overheidsmaatregelen de mond te snoeren en heeft zeker niet de missie om hen van mening te laten veranderen. Waar het OM wel voor staat is ingrijpen op het moment dat de vrijheid van meningsuiting de grens van het strafrechtelijke overschrijdt.

De vrijheid van meningsuiting is een fundamenteel recht. Je mag zeggen, denken en vinden wat je wilt, maar aan die vrijheid van meningsuiting zitten wel grenzen, vastgelegd in onze wet, onder meer in artikel 131 van het wetboek van strafrecht. Daarin is bepaald dat uitingen anderen niet mogen aanzetten tot het plegen van strafbare feiten.

Vrijheid van betoging en vrijheid van meningsuiting zijn fundamenteel, maar.....



Vrijheid van meningsuiting eindigt waar opruiing begint. Verdachte lijkt van mening te zijn dat dat voor hem niet geldt. Dat het onrecht dat hij aan de kaak stelt zo fundamenteel is, dat het is toegestaan strafbare feiten te plegen. Dat is echter niet het geval.

Het handelen van verdachte als strijder om zijn punt te maken, heeft namelijk een heel vervelende keerzijde voor de mensen die daar ongewild bij betrokken raken, omdat zij deel uitmaken van de overheid waar verdachte zich tegen verzet of werkzaamheden verrichten voor die overheid, in dit geval medewerkers van de GGD, medewerkers van het verzorgingstehuis en burgemeester Bruls. Die mensen hebben niet gevraagd om op deze manier onderdeel te worden van de maatschappelijke discussie. Die doen gewoon hun werk en moeten dat op een veilige en verantwoorde manier kunnen doen. Je blijft af van hulpverleners, agenten en anderen die zich op welke manier dan ook inzetten voor onze vrije samenleving. Dat zij en hun gezinnen zich vaak niet meer veilig voelen in huis of op het werk, kunnen en mogen we niet accepteren. Ook dat is een recht en dat moet geaccepteerd worden, ook door verdachte.

Een straf voor de verdachte in deze zaak zorgt ervoor dat aan iedereen duidelijk wordt gemaakt dat er grenzen zijn aan wat men kan zeggen en dat het overschrijden van die grenzen consequenties heeft.

Strafoplegging als normbevestiging én als generale preventie dus.

**Normbevestiging – gedragssturing, fatsoen moet je doen.**

**Generale preventie – ik wordt gestraft om te voorkomen dat anderen het ook doen**

Bij het bepalen van de strafmaat houden wij tevens rekening met de persoonlijke omstandigheden van verdachte.

Ten voordele weegt het OM mee dat verdachte niet eerder is veroordeeld.

Ten nadele weegt het OM mee dat verdachte als voorzitter van Viruswaarheid hét gezicht is van het anti coronabeleid, in die hoedanigheid landelijke bekendheid heeft en een grote achterban heeft met veel aanhangers die zijn gedachtegoed steunen, met hem sympathiseren en zijn uitlatingen dus serieus nemen.

Én (ten nadele weegt het OM mee) dat verdachte achter zijn uitlatingen blijft staan en vooralsnog geen afstand neemt van zijn bewoordingen.

Alles overziend komen wij tot de volgende eis.

Willem Engel is verantwoordelijk voor de antibeweging tegen coronabeleid

Willem Engel toont geen berouw – onwenselijk gedrag

Sinds de uitbraak van COVID-19 heeft het bestaande maatschappelijke ongenoegen zich verder gemanifesteerd en verhard. Er is sprake van polarisatie. Politici en OMT-leden zijn bedreigd.

Anti-coronademonstraties zijn uit de hand gelopen en hebben geleid tot hevige rellen, zoals ook op 21 juni 2020 op het Malieveld.

Voor de duidelijkheid, verdachte staat niet terecht voor dergelijke geweldsfeiten, maar deze tendens is wel van belang om een beeld te geven over de tijd waarin de uitlatingen door verdachte zijn gedaan.

In het meest recente jaarverslag van de AIVD wordt ingegaan op de trend van radicaliserend anti-overheidsprotest:

*Waar in het voorgaande jaarverslag werd geconstateerd dat er op het gebied van anti-overheidsprotest een voedingsbodem aan het ontstaan was voor extremisme, zagen we in 2021 een deel van dat protest, vooral tegen coronamaatregelen, daadwerkelijk radicaliseren.*

Sfeer rapportage:

- Corona pandemie
- Radicaliserend anti-overheidsprotest
- AIVD (terrorisme)



*Dat werd onder andere zichtbaar door de onrustbarende toename van het aantal bedreigingen van politici, wetenschappers, medici, politieagenten en journalisten.*

*Het sluipende gevaar van deze ontwikkeling is tegelijkertijd dat wantrouwen, desinformatie en polarisatie het vertrouwen in de democratie aantast en ertoe kan leiden dat mensen zich terugtrekken in een parallelle samenleving. Dat is ongewenst in een democratische rechtsstaat.*

We zien ook dat groepen die zich in het verleden vooral profileerden door kritische geluiden en soms zelfs desinformatie over Corona, zich nu op vergelijkbare wijze bezig houden met andere onderwerpen die de samenleving raken en/of verdelen zoals de Russische invasie in Oekraïne en de reactie daarop van Europa en de NAVO. Het is dus, ook nu het er op lijkt dat de Corona-epidemie minder impact heeft op de samenleving, nog altijd van groot belang om helderheid te krijgen over de grenzen van de vrijheid van meningsuiting. En één van de manieren waarop dat kan is door middel van vonnissen van rechters over de vraag of uitlatingen opruiend zijn of niet.

Verdachte geniet als voorzitter van de stichting Viruswaarheid landelijke bekendheid. Verdachte weet dat hij veel aanhangers heeft die zijn gedachtegoed steunen, met hem sympathiseren en zijn uitlatingen dus serieus nemen. Het was verdachte ten tijde van het plaatsen van de uitlatingen ook bekend dat hij ruim tienduizend volgers op social media had.

Sfeer rapportage:

- Intimidatie
- Desinformatie
- Rusland

uitlatingen dus serieus nemen. Het was verdachte ten tijde van het plaatsen van de uitlatingen ook bekend dat hij ruim tienduizend volgers op social media had.

Op 17 december 2020 vindt een lawaaiprotest plaats tegenover de Tweede Kamer. Naar aanleiding van deze demonstratie zegt verdachte als Viruswaarheid-voorman tegen het Noord-Hollands Dagblad *dat ze willen dat het regime aftreedt en zich moeten verantwoorden voor "een tribunaal"*.

#### [Lawaaiprotest Viruswaarheid tegenover Tweede Kamer | Noordhollands Dagblad](#)

De visie van verdachte blijkt verder uit zijn persoonlijke FB bericht op 29 oktober 2021 naar aanleiding van het verwijderen van zijn berichten door FB omdat deze in strijd waren met de COVID-19 richtlijnen en met het beleid van FB: 'Zowel fysiek als digitaal breekt er een nieuwe fase van onze strijd aan, nog steeds met liefde en geduld, maar ook met weerstand, verzet, en guerrilla acties. Houd moet houd stand. Deze strijd zullen wij winnen'.

Verdachte draagt zijn gedachtegoed bewust uit in het openbaar en roept bewust op tot een antidemocratische houding richting de overheid en haar instituties.

De uitlatingen die verdachte heeft gedaan moeten ook binnen deze context worden beoordeeld.

#### Sfeer rapportage:

- Grote groep volgers
- Tribunaal
- Antidemocratische houding



### Gedachtestreepje 1

Met zijn twitter account Dancalegria plaatste verdachte op 4 augustus 2021 (pagina 111):

- "Nee tegen de prikbusen. Zorg ook dat je alle medewerkers fotografeert. Voor later zullen we maar zeggen".

Dit bericht werd 399 keer gedeeld, 534 keer geliked en er waren duizenden reacties (pagina 111).

Dit bericht is ook daadwerkelijk opgevolgd door volgers van verdachte.

Er zit een aangifte van de heer Haasbeek in het dossier mbt bedreiging en intimidatie én van 4 andere medewerkers op locatie (pagina 153 tm 169).

Het strafbare feit waartoe wordt aangezet is bedreiging, dwang. Ook is er in strijd met de geldende regels op een priklocatie gehandeld. Filmen en foto's maken is daar verboden.

Het is niet voor niks verboden. Als volgers van verdachte op de locatie komen om medewerkers te filmen en te fotograferen, voelen de medewerkers zich bedreigd en geïntimideerd.

Circulaire redentatie, de regels zijn niet fotograferen, dus als het wel gebeurd is er sprake van intimidatie en bedreiging?

Het is toegestaan op de openbare weg foto's te maken

# Opruiing tot volgens OM

Infectie – bedreiging met zware mishandeling

Prikbus – bedreiging en dwang

Demonstratie 21&28 – oproep tot verboden demonstratie

Zorgcentrum – bedreiging, dwang, belediging

Bruls – dwang bedreiging

## Artikel 284 algemene dwang:

1 Met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie wordt gestraft:

1°.hij die een ander door geweld of enige andere feitelijkheid of door bedreiging met geweld of enige andere feitelijkheid, gericht hetzij tegen die ander hetzij tegen derden, wederrechtelijk dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden;

2°.hij die een ander door bedreiging met smaad of smaadschrift dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden.

2 In het geval onder 2° omschreven wordt het misdrijf niet vervolgd dan op klacht van hem tegen wie het gepleegd is.

### Criteria

Het hof heeft ten aanzien van de bewezenverklaring overwogen dat voor een bewezenverklaring van artikel 284 Sr vereist is dat iemand wederrechtelijk is gedwongen iets te doen, na te laten of te dulden door geweld of enige andere feitelijkheid of door bedreiging hiermee.

Het hof overweegt dat het bestanddeel wederrechtelijk in het algemeen uitgelegd wordt als 'in strijd met het recht' of 'aanzienlijke overschrijding van de grenzen van de maatschappelijke betamelijkheid'. In het kader van artikel 284 Sr heeft het bestanddeel echter een meer specifieke betekenis gekregen, te weten 'zonder bevoegdheid'.

## Artikel 285 bedreiging met zware mishandeling

1 Bedreiging met openlijk in vereniging geweld plegen tegen personen of goederen, met geweld tegen een internationaal beschermd persoon of diens beschermde goederen, met enig misdrijf waardoor gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen of gemeen gevaar voor de verlening van diensten ontstaat, met verkrachting, met feitelijke aanranding van de eerbaarheid, met enig misdrijf tegen het leven gericht, met gijzeling, met zware mishandeling of met brandstichting, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of geldboete van de vierde categorie.

### Criteria:

In artikel 285 Sr is bedreiging met één van de in dat artikel genoemde misdrijven strafbaar gesteld (voor zover hier relevant: het gevaar voor de algemene veiligheid van personen of een misdrijf tegen het leven gericht of zware mishandeling). De bedreiging moet van dien aard zijn en onder zodanige omstandigheden zijn geschied dat bij de bedreigde de redelijke vrees kon ontstaan dat het misdrijf waarmee werd bedreigd ook zou worden gepleegd. Het gaat er daarbij om dat de bedreiging in het algemeen een dergelijke vrees kan opwekken en de uitlating redelijkerwijs als zodanig kan worden opgevat. Of één of meer mensen zich bedreigd voelden door de betreffende uitlatingen is daarbij niet relevant. Ik ben van oordeel dat niet kan worden gesteld dat de uitlatingen van de heer De Jonge de redelijke vrees konden opwekken dat één van de in artikel 285 Sr genoemde misdrijven zouden worden gepleegd.

## Artikel 266 belediging

1 Elke opzettelijke belediging die niet het karakter van smaad of smaadschrift draagt, hetzij in het openbaar mondeling of bij geschrift of afbeelding, hetzij iemand, in zijn tegenwoordigheid mondeling of door feitelijkheden, hetzij door een toegezonden of aangeboden geschrift of afbeelding, aangedaan, wordt, als eenvoudige belediging, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie.

2 Niet als eenvoudige belediging strafbaar zijn gedragingen die ertoe strekken een oordeel te geven over de behartiging van openbare belangen, en die er niet op zijn gericht ook in ander opzicht of zwaarder te grieven dan uit die strekking voortvloeit.

Criteria:

wanneer iemands morele integriteit wordt aangerand of aangetast

In geval van een belediging die iemand mondeling in zijn tegenwoordigheid is aangedaan, moet een uitlating als beledigend worden beschouwd wanneer zij de strekking heeft die ander aan te randen in zijn eer en goede naam. Het oordeel dat daarvan sprake is zal bij woorden waarvan het gebruik op zichzelf in het algemeen niet beledigend is, afhangen van de context waarin de uitlating is gedaan



## **WOM Artikel 11 oproepen tot een verboden demonstratie**

1 Met hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de tweede categorie wordt gestraft:

a.het houden van of deelnemen aan een samenkomst tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging, vergadering of betoging waarvoor de vereiste kennisgeving niet is gedaan of waarvoor een verbod is gegeven;

b.handelen in strijd met een voorschrift of beperking als bedoeld in artikel 5, eerste lid, met een aanwijzing als bedoeld in artikel 6 en artikel 9, tweede lid, of met een opdracht als bedoeld in artikel 7, artikel 8, eerste lid, en artikel 9, derde lid.

2 De feiten zijn overtredingen.

Criteria:

Het Hof Den Bosch<sup>4</sup> oordeelt op 24 maart 2021:

"Het feit dat een ieder in Nederland zich thans door de uitbraak van het coronavirus in een uitzonderlijke situatie bevindt en het handelen van de verdachte op die situatie betrekking heeft, maakt dat de binnen de staande magistratuur ontwikkelde richtlijnen, dienende als indicatie voor een gebruikelijk straftoemeteringsbeleid (ten aanzien van opruiing), anders dan door de verdediging is bepleit, niet op de onderhavige situatie van toepassing zijn. Deze richtlijnen zijn immers niet voor deze uitzonderlijke situatie geschreven, temeer nu ten tijde van het opstellen daarvan de aard en omvang van deze coronapandemie niet kon worden voorzien".

Het Hof strafte in die zaak - waarin het ging om opruiing tot coronarellen - maanden hoger dan in een situatie die niet te maken had met de coronapandemie.

Deze lijn volgend, komen wij dan ook uit op een hogere strafmaat dan in de richtlijnen van het OM voor opruiing is opgenomen.

Hogere straf want corona – de logica zou alleen gelden op het moment van een activieve epidemie, vals argument

# Jacco Janssen

ECLI:NL:RBROT:2020:2696

Uitspraak delen ▾

<b>Instantie</b>	Rechtbank Rotterdam
<b>Datum uitspraak</b>	30-03-2020
<b>Datum publicatie</b>	30-03-2020
<b>Zaaknummer</b>	10/077803-20
<b>Rechtsgebieden</b>	Strafrecht
<b>Bijzondere kenmerken</b>	Eerste aanleg - meervoudig
<b>Inhoudsindicatie</b>	<p>Een belangrijk twistpunt op de zitting en dus ook in dit vonnis is of het woordelijk dreigen met besmetting met het coronavirus onder de huidige crisismomstandigheden zou moeten leiden tot een hogere straf. De rechtbank vindt in zijn algemeenheid dat het op dit moment bij corona-gerelateerde misdrijven voor de hand ligt om zwaarder te straffen. Daar geven de huidige onzekere, beangstigende maatschappelijke omstandigheden alle reden toe. Dit geldt nog meer als de slachtoffers van die misdrijven personen zijn die werkzaam zijn in cruciale beroepen en/of vitale processen.</p> <p>De rechtbank onderscheidt in dit vonnis verschillende categorieën van coronamisdrijven en geeft in zijn algemeenheid aan in welke mate bij de straftoemeting rekening kan worden gehouden met het coronavirus. Ten slotte zegt de rechtbank in dit vonnis ook dat in het individuele geval steeds goed moet worden gekeken naar het concrete misdrijf, de ernst daarvan en alle omstandigheden van het geval. De rechter moet in deze crisis ook, of misschien wel juist, waken voor een te algemene ophoging van straf.</p>
<b>Vindplaatsen</b>	Rechtspraak.nl NJFS 2020/139 FJR 2021/38.3  <a href="#">Verrijkte uitspraak</a>

## Uitspraak

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:2766>  
&

2.1.1. Aan de verdachte is tenlastegelegd dat:

"1. hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 24 oktober 2006 tot en met 27 oktober 2006, te Amsterdam en/of elders in Nederland, meermalen, althans eenmaal, J.P. Balkenende heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht, althans met zware mishandeling, immers heeft hij, verdachte, opzettelijk op zijn website genaamd www.[...].nl onder meer de volgende tekst geplaatst:

"Liquidatie Balkenende dreigt. In de kringen van de redactie van [...].nl wordt openlijk over de dood van Jan Peter Balkenende gesproken. Hoewel eigenrichting afgekeurd moet worden, is de standrechtelijke executie van Jan Peter Balkenende misschien wel de verstandigste beslissing. Hoe anders kan voorkomen worden dat Balkenende na de verkiezingen van 22 november 2006 zich voldoende gesteund voelt om de volgende 650.000 Irakezen te endlösen", althans woorden van die aard en/of strekking;

2. hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode 24 oktober 2006 tot en met 27 oktober 2006 te Amsterdam, en/of elders in Nederland, heeft verspreid en/of openlijk tentoongesteld op zijn website genaamd www.[...].nl onder meer de volgende tekst(en):

- "Dat brengt de redactie van [...].nl er op eens te filosoferen over de dodelijke consequenties van de daden van Balkenende. Volkert van der G. heeft alleen Pim Fortuyn doodgeschoten, maar Balkenende heeft de dood van 650.000 Irakezen namens Nederland op zijn geweten"; en/of

- "...maar wat doet men er aan als de eigen minister-president 650.000 Irakezen endlost. Dan zorgt men dat die misdadige Balkenende voor life in de gevangenis komt om te voorkomen dat die 650.000 Irakezen bloedwraak komen nemen omdat de Nederlander niks gedaan heeft aan die fascist die Balkenende is"; en/of

- "Liquidatie Balkenende dreigt. In de kringen van de redactie van [...].nl wordt openlijk over de dood van Jan Peter Balkenende gesproken. Hoewel eigenrichting afgekeurd moet worden, is de standrechtelijke executie van Jan Peter Balkenende misschien wel de verstandigste beslissing. Hoe anders kan voorkomen worden dat Balkenende na de verkiezingen van 22 november 2006 zich voldoende gesteund voelt om de volgende 650.000 Irakezen te endlösen"; en/of

- "De liquidatie van Balkenende dreigt mocht hij voortijdig uit de gevangenis vrij komen, levenslang is dus de enige optie voor deze ongekende fascist die blij mag zijn dat [verdachte] niet langs is gekomen om hem persoonlijk in elkaar te beuken";

- "Balkenende, je voorouders draaien zich om in hun graf bij de aanblik van jouw fascistische politiek. jij komt in de hel terecht JPB, jij gaat niet naar de plek waar alle engelen zijn. Jouw woning is voor de rest van je leven niet groter dan 2 bij 4", althans woorden van gelijke aard en/of strekking, zijnde (telkens) een geschrift waarin tot enig strafbaar feit of tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag wordt opgeruid en waarvan hij wist of ernstige reden had om te vermoeden dat in dit geschrift zodanige opruiing voorkwam."

*Ten aanzien van feit 1 primair (bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht)*

De politierechter acht niet wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte door in het gezicht van de politieagenten te hoesten en opmerkingen over corona te maken hen met de dood heeft bedreigd, zodat de verdachte daarvan zal worden vrijgesproken.

De politierechter overweegt dat uit het nieuws van de afgelopen dagen blijkt dat er tot nu toe alleen kwetsbare mensen zijn overleden, zoals ouderen of mensen met andere gezondheidsklachten. De betreffende politieagenten, die op straat aan het werk waren, vallen niet in deze risicogroep. Er is niet gebleken van een aanmerkelijke kans op de dood bij een eventuele besmetting met het coronavirus.

*Ten aanzien van feit 2 primair (belemmering van de blaastest)*

De politierechter acht niet wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte door in het gezicht van de politieagenten te hoesten het voorlopig onderzoek van uitgedemde lucht (de blaastest) heeft belemmerd. De verdachte had daarvoor al, nadat hem was gevorderd mee te werken aan de blaastest, uitdrukkelijk te kennen gegeven nergens aan mee te werken.

*Ten aanzien van feit 3 (mishandeling)*

De politierechter acht – in lijn met de standpunten van de officier van justitie en de raadsman – niet wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte door in het gezicht van de politieagenten te hoesten hen heeft mishandeld, zodat de verdachte daarvan zal worden vrijgesproken.

De politierechter overweegt dat de strafbaarstelling van mishandeling strekt tot bescherming van de lichamelijke integriteit. Een vorm van mishandeling is 'het bij een ander teweegbrengen van een min of meer hevige onlust veroorzakende gewaarwording in of aan het lichaam' (ECLI:NL:HR:2014:2677). Het moet dus gaan om een onaangename *fysieke* ervaring. Beide politieagenten hebben verklaard over angst en zorgen, een van hen ook dat hij zich vies voelde. Dat alles duidt op een onaangename *psychische* ervaring (vgl. ECLI:NL:GHDHA:2019:2600). Uit het dossier blijkt niet van een fysieke reactie op het hoesten van de verdachte.



De raadsman heeft vrijspraak van bedreiging bepleit, omdat volgens hem maar een klein percentage door het coronavirus sterft of zwaar lichamelijk letsel oploopt en de mensen die nu op de IC liggen al bijkomende gezondheidsklachten hadden. De beide politieagenten behoorden niet tot de risicogroep, aldus de raadsman.

De politierechter stelt op grond van de bewijsmiddelen vast dat de verdachte beide politieagenten in het gezicht heeft gehoest en daarbij heeft gezegd dat hij het coronavirus heeft. Dat is een bedreiging met een besmetting met het coronavirus. De vraag is of dit juridisch gezien een bedreiging met zware mishandeling oplevert.

Bij de beoordeling of sprake is van zwaar lichamelijk letsel gelden als algemene gezichtspunten in elk geval de aard van het letsel, de eventuele noodzaak en aard van medisch ingrijpen en het uitzicht op (volledig) herstel (ECLI:NL:HR:2018:1051). De politierechter neemt in aanmerking dat het hier gaat om een virus waarvoor nog geen medicijn is. Bij besmetting is er naar het oordeel van de politierechter een aanmerkelijke kans (in de zin van een reële, niet onwaarschijnlijke mogelijkheid; vgl. ECLI:NL:HR:2018:718) dat iemand op de intensive care terecht komt, ook jonge en voorheen gezonde mensen, waarop de officier van justitie terecht heeft gewezen. Het is een feit van algemene bekendheid dat patiënten daar enkele weken kunnen liggen en dat er daarna, mede door die opname, nog een lange periode van herstel nodig is, waarbij het herstel soms niet volledig is. Een bedreiging met besmetting met het coronavirus is dan ook te kwalificeren als een bedreiging met zware mishandeling.

<b>Datum uitspraak</b>	09-02-2021
<b>Datum publicatie</b>	09-02-2021
<b>Zaaknummer</b>	20/01738
<b>Formele relaties</b>	In cassatie op : <a href="#">ECLI:NL:GHSHE:2020:1723</a> Conclusie: <a href="#">ECLI:NL:PHR:2020:1152</a>
<b>Rechtsgebieden</b>	Strafrecht
<b>Bijzondere kenmerken</b>	Cassatie
<b>Inhoudsindicatie</b>	Bedreiging met zware mishandeling door te spugen in de richting van vier verbalisanten, art. 285 Sr. 1. Konden gedragingen van verdachte bij verbalisanten in redelijkheid vrees doen ontstaan dat zij door besmetting met coronavirus zwaar lichamelijk letsel zouden kunnen oplopen? 2. Bewijsklacht opzet. HR ad 1 en 2: HR herhaalt relevante overwegingen uit <a href="#">ECLI:NL:HR:2005:AT3659</a> en <a href="#">ECLI:NL:HR:1984:AC8252</a> m.b.t. vereisten voor veroordeling t.z.v. bedreiging met zware mishandeling. Hof heeft geoordeeld dat bij verbalisanten in redelijkheid vrees kon ontstaan dat zij zwaar lichamelijk letsel zouden kunnen oplopen. Hof heeft daarbij in aanmerking genomen dat coronavirus Nederland t.t.v. bewezenverklaarde al wekenlang in zijn greep had terwijl op dat moment nog veel onzekerheden waren over aard en verspreiding daarvan. Hof heeft verder geoordeeld dat verdachte, gelet op zijn voor het bewijs gebruikte verklaring inhoudende dat hij wist van ernst van coronavirus en mogelijkheid dat dit zich via speeksel door de lucht verspreidt, en dat hij het vaak met zijn moeder over corona heeft gehad, bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat bij verbalisanten in redelijkheid die vrees kon ontstaan. Deze oordelen getuigen niet van onjuiste rechtsopvatting en zijn niet onbegrijpelijk. Volgt verwerping. CAG: anders.
<b>Vindplaatsen</b>	Rechtspraak.nl SR-Updates.nl 2021-0027 met annotatie van J.H.J. Verbaan NJB 2021/585 RvdW 2021/284 NJ 2021/171 met annotatie van P. Mevis  <a href="#">Verrijkte uitspraak</a>
<b>Uitspraak</b>	

## Age-stratified infection fatality rate of COVID-19 in the non-elderly informed from pre-vaccination national seroprevalence studies

Angelo Maria Pezzullo, Cathrine Axfors, Despina G. Contopoulos-Ioannidis, Alexandre Apostolatos, John P.A. Ioannidis

doi: <https://doi.org/10.1101/2022.10.11.22280963>

**This article is a preprint and has not been peer-reviewed [what does this mean?]. It reports new medical research that has yet to be evaluated and so should *not* be used to guide clinical practice.**



**Abstract**

Full Text

Info/History

Metrics

Preview PDF

### ABSTRACT

The infection fatality rate (IFR) of COVID-19 among non-elderly people in the absence of vaccination or prior infection is important to estimate accurately, since 94% of the global population is younger than 70 years and 86% is younger than 60 years. In systematic searches in SeroTracker and PubMed (protocol: <https://osf.io/xvupr>), we identified 40 eligible national seroprevalence studies covering 38 countries with pre-vaccination seroprevalence data. For 29 countries (24 high-income, 5 others), publicly available age-stratified COVID-19 death data and age-stratified seroprevalence information were available and were included in the primary analysis. The IFRs had a median of 0.035% (interquartile range (IQR) 0.013 - 0.056%) for the 0-59 years old population, and 0.095% (IQR 0.036 - 0.125%,) for the 0-69 years old. The median IFR was 0.0003% at 0-19 years, 0.003% at 20-29 years, 0.011% at 30-39 years, 0.035% at 40-49 years, 0.129% at 50-59 years, and 0.501% at 60-69 years. Including data from another 9 countries with imputed age distribution of COVID-19 deaths yielded median IFR of 0.025-0.032% for 0-59 years and **0.063-0.082% for 0-69 years**. Meta-regression analyses also suggested global IFR of 0.03% and 0.07%, respectively in these age