

RIVM-IGJ surveillance van VW

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Verzonden: zaterdag 13 juni 2020 08:11

Aan: (10)(2g) <(10)(2g)>

Onderwerp: Mbt. 'onze zorg' over RIVM in de social media

Collegae OR-leden,

Mij werd (in de persoonlijke sfeer) de volgende vraag voorgelegd en ik heb geen idee, hebben jullie hier iets over vernomen?

En, merk je binnen het rivm iets van zorg over het komende kortgeding (25 juni). Alle artsen die ik spreek zeggen dat het verhaal van (10)(2e) (10)(2e) klopt (10)(2e) en veel medici steunen zijn groep in het geniep vanwege angst voor eigen positie.

Vreemd toch dat we hierover, noch als OR, noch als medewerkers, geïnformeerd worden? En op de mail aan (10)(2e) vermoedelijk nog geen reactie?

mgr.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Datum: 13 juni 2020 om 10:28:35 CEST

Aan (10)(2g) <(10)(2g)>

Onderwerp: RE: Mbt. 'onze zorg' over RIVM in de social media

Hoi allen,

Op facebook zag ik dit langskomen. Een van de redenen die bij mij onrust veroorzaakte.
De site heet viruswaanzin. Er wordt idd een kort geding aangespannen, de concept brief staat op AD:

<https://www.ad.nl/binnenland/viruswaanzin-nl-eist-in-kort-geding-einde-van-coronamaatregelen~aa2cf02d/>

verder lees ik op facebook dat op zondag 21 Juni 2020 viruswaanzin een liefdevolle demonstratie organiseert op het Malieveld in Den Haag.

Is idd vreemd dat n.a.v. onze vraag over reputatie van het RIVM op de DL-OR van 4 juni jl. niet meteen op ingegaan werd.

Daarbij komen bij mij een aantal vragen naar boven, zoals:

- Was dit bij DL bekend op 4 juni?
- Als het niet bekend is, waarom de DL dit niet weet?
- Wat is ons beleid?
- Als DL op de hoogte is van de demonstratie op 21 juni en/of het kort geding op 25 juni die (waarschijnlijk) wordt aangespannen, waarom is dit niet met de OR gedeeld?
- Als DL op de hoogte is van het kort geding die (waarschijnlijk) wordt aangespannen, waarom werd dit nav OR vragen over RIVM reputatie, niet op 4 juni met de OR gedeeld?
- Spelen er nog meer van dit soort zaken?

Is er idd een reactie van (10)(2e) met tenminste een reactie dat hij er snel op terugkomt of id?

Groetjes

(10)(2e)

<5.1.2.E @minbuza.nl>; 5.1.2.E <5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E

<5.1.2.E @minbzk.nl>

Onderwerp: MID input 25-6

Dag allen,

Er is weinig gedeeld deze week in de appgroep. Nu.nl is wel zeer actief geweest deze week met factchecken. Hierbij dus weer een kort overzicht met input voor het MID deze week.

1. NUcheck: GGD-test betrouwbaar
NUcheckt controleert beweringen op hun betrouwbaarheid. Vandaag kijken we naar de bewering dat de door de GGD gemelde coronavirusbesmettingen onbetrouwbaar zijn.
<https://www.nu.nl/nucheckt/6058920/nucheckt-ggd-test-betrouwbaar-onjuiste-uitslagen-zeer-uitzonderlijk.html>
2. NUcheck: Apple en Google hebben niet stiekem corona apps geïnstalleerd
Op sociale media doen berichten de ronde dat Google en Apple "stiekem" een corona-app of -tracker op smartphones hebben geïnstalleerd. Dat is onjuist. De smartphones zijn enkel ter voorbereiding geschikt gemaakt voor een officiële corona-app. In Nederland is zo'n app vooraansnog niet beschikbaar.
<https://www.nu.nl/nucheckt/6059641/nucheckt-apple-en-google-hebben-niet-stiekem-corona-apps-geinstalleerd.html>
3. NUcheck: mogelijk verband tussen bloedgroep en ernstig verloop COVID-19
Op 3 april schreef NUcheck dat het niet duidelijk is of je bloedgroep invloed heeft op de kans dat je ernstige klachten krijgt door het coronavirus. De aanleiding voor dat stuk waren berichten die op basis van Chinees onderzoek beweerden dat er een verband was tussen het coronavirus en bloedgroep. De berichten over dat onderzoek bleken toen te stellig.
Een NU.nl-lezer wees NUcheckt erop dat er inmiddels meer onderzoek naar dit onderwerp is verschenen. Om deze reden kijken we opnieuw naar de vraag of bloedgroep verband houdt met een ernstig verloop van COVID-19.
<https://www.nu.nl/nucheckt/6059681/nucheckt-mogelijk-verband-tussen-bloedgroep-en-ernstig-verloop-covid-19.html>

-19.html .

NUcheck: COVID-19 is wel degelijk gevaarlijker dan seizoensgriep
NUcheckt controleert beweringen op hun betrouwbaarheid. Dit keer kijken we naar de bewering van actiegroep Viruswaanin dat COVID-19 vrijwel even gevaarlijk is als de seizoensgriep. Dit is onjuist.
<https://www.nu.nl/nucheckt/6060087/nucheckt-covid-19-is-wel-degelijk-gevaarlijker-dan-seizoensgriep.html>

Jaap van Dissel: maatregelen zijn bewezen effectief



Podcast

Podcast De Dag: Over de snelle opmars van Viruswaanzin

foto: ANP

[Nieuws](#) > Podcast De Dag: Over de snelle opmars van Viruswaanzin

Door: Elisabeth Steinz
ma 29 juni 2020 14:45

Wat verklaart de snelle opmars van actiegroep Viruswaanzin? Waarom lopen de gemoederen zo hoog op? En draait de discussie over coronamaatregelen wel om feiten?

STER ADVERTENTIE

🕒 3 minuten

#615 - Over de snelle opmars van Viruswaanzin

 **Speel podcast af**

<https://www.nporadio1.nl/nieuws/podcast/4e93817a-14a9-4906-a0ec-19c95b9936a5/podcast-de-dag-over-de-snelle-opmars-van-viruswaanzin>

4.15.

De Veiligheidsregio heeft aangevoerd dat de noodverordeningsbevoegdheid van de (in dit geval) voorzitter van de Veiligheidsregio juist bedoeld is voor crisissituaties als deze en dat het daarbij vaker voorkomt dat, om (potentieel) gevaar in te dammen of gezondheidsschade te voorkomen, noodverordeningen (artikel 176 Gemeentewet) of noodbevelen (artikel 175 Gemeentewet) worden uitgevaardigd die inbreuk maken op grondrechten. De Veiligheidsregio heeft erop gewezen dat dergelijke noodmaatregelen door de rechtbank Rotterdam (ECLI:NL:RBROT:2019:2053) en de rechtbank Gelderland (ECLI:NL:RBGEL:2019:479) (grotendeels) in stand zijn gelaten. Daarnaast heeft de Rechtbank Den Haag in het door Viruswaarheid tegen de Staat aangespannen kort geding bij vonnis van 24 juli 2020 (ECLI:NL:RBDHA:2020:6856) al geoordeeld dat de noodverordeningen voldoende basis zijn voor de coronamaatregelen (r.o. 4.4).

4.16.

Daar tegenover heeft Viruswaarheid cs gemotiveerd gesteld dat diverse staatsrechtgeleerden in de media hebben uitgesproken dat het hier gaat om een inperking van een grondrecht die niet slechts bij noodverordening kan.

4.17.

Het klopt dat hier verschillend over wordt gedacht. In het licht van de terughoudende toetsing die op dit punt in kort geding plaatsvindt is dat echter niet voldoende om te concluderen dat de regeling, die in tijd en plaats beperkt is, onbevoegd gegeven en daarom onmiskenbaar onverbindend is.

Gelet op het voorgaande is niet met zekerheid te zeggen of een op art. 175 en art. 176 Gemeentewet gestoelde mondkapjesplicht in het onderwijs houdbaar is.

Gesteld kan immers worden dat art. 175 en art. 176 Gemeentewet te weinig specifiek zijn om als grondslag voor een dergelijke mondkapjesplicht te kunnen fungeren en dat met dat

² Adriaan Wierenga, Jon Schilder & Jan Brouwer, Aanpak coronacrisis niet houdbaar, NJB 2020/1135, Tom Barkhuysen, Grondwet ten onrechte monddood bij debat mondkapjesplicht, NJB 2020/2004.

³ <https://www.raadvanstate.nl/@121106/w04-20-0139-vo/>

Experiment

- 4.23. Tegen het argument van Viruswaarheid cs dat onzorgvuldig is besloten tot een experiment, heeft de Veiligheidsregio aangevoerd dat de Minister van VWS in zijn brief van 30 juli 2020 (zie 2.3) de Veiligheidsregio's expliciet de mogelijkheid heeft geboden een experiment te starten met het gebruik van niet-medische mondkapjes en daarmee het advies van het OMT overneemt.
- 4.24. Dit betoog vindt steun in de stukken. Weliswaar is het OMT in zijn advies van 28 juli 2020 genuanceerd over een mondkapjesplicht, maar het stelt ook:
"dat gebruik van niet-medische mondneusmaskers overwogen kan worden in die settings waar het niet mogelijk is om anderhalve meter afstand te houden en triage toe te passen".
- 4.25. Er is dus ook geen sprake van dat de maatregel onzorgvuldig is op de grond dat het om een immoreel experiment zou gaan.

De eindconclusie

- 4.26. De bezwaren van Viruswaarheid cs tegen de Noodverordening en het Aanwijzingsbesluit maken deze regelgeving niet onmiskenbaar onrechtmatig. Dit betekent dat de vordering niet toewijsbaar is. Viruswaarheid cs zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Sent: vrijdag 1 mei 2020 18:32

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Subject: verzoek gedragsdeskundigen panel

Beste (10)(2e)

Aan het OMT van 4 mei is een vraag voorgelegd over het gebruik van mondkapjes. Logischerwijs zullen zij ingaan op de medische noodzaak hiervan en het effect op de volksgezondheid.

Daarnaast wil het kabinet ook graag zicht krijgen in de gedragskundige aspecten met betrekking tot het gebruik van mondkapjes. (10)(2e) (10)(2e) heeft hierover al contact met je gehad.

Ik maak voor deze vraag graag gebruik van de expertise van de gedragsunit corona bij het RIVM.

Welke effecten heeft het gebruik of zou het gebruik van mondkapjes mogelijk kunnen hebben op de compliance aan de huidige social distancing maatregelen, zoals het advies 'blijf zoveel mogelijk thuis', 'blijf thuis bij klachten' en de anderhalve metemaatregel?

In verband met de besluitvormingscyclus over maatregelen vraag ik u om het advies uiterlijk maandag 4 mei op te leveren.

Alvast hartelijk dank voor de inzet.

Vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

DuoDG Volksgezondheid (tav Corona aanpak)

(10)(2e) @minvws.nl

+316 (10)(2e)

Secretariaat:

(10)(2e) (10)(2e)

070 (10)(2e)

Van: (10)(2e) - DCO <(10)(2e)@minienw.nl>

Datum: maandag 18 mei 2020 10:59 PM

Aan: (10)(2e) - DGMo <(10)(2e)@minienw.nl>, (10)(2e) - DGB <(10)(2e)@minienw.nl>,
(10)(2e) - DGB <(10)(2e)@minienw.nl>, (10)(2e) - DBO <(10)(2e)@minienw.nl>,
(10)(2e) - DBO <(10)(2e)@minienw.nl>

Kopie: (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>, (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>, (10)(2e) - BSK <(10)(2e)@minienw.nl>, (10)(2e) - DCO <(10)(2e)@minienw.nl>, (10)(2e) - DCO <(10)(2e)@minienw.nl>, (10)(2e) - DCO <(10)(2e)@minienw.nl>, (10)(2e) - DCO <(10)(2e)@minienw.nl>, (10)(2e) - DCO <(10)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Actueel concept NEN spec

Aanvulling nog; op pagina 24 staat ook nog steeds die gewraakte NRC-zin. Dat moet ook echt nog anders. Op z'n minst geen MEDISCHE bescherming

A.1 Niet-medische mondkapjes

Niet-medische mondkapjes zijn zelfgemaakte mondkapjes en in serieproductie gemaakte mondkapjes zonder enige claim. Deze mondkapjes voldoen niet aan de EU-verordening 2016/425 en de EU-Richtlijn 93/42/EEG en geven geen vorm van bescherming als persoonlijk beschermingsmiddel of medisch hulpmiddel. Deze zijn en mogen ook niet voorzien zijn van een CE-markering. Alleen niet-medische maskers zonder CE-markering dienen tijdens het reizen met het openbaar vervoer vanaf 1 juni 2020 bij voorkeur gebruikt te worden.

3. Monitoring of online vaccine misinformation: Who is spreading it?

- Distinction between primary sources ('creators') vs. secondary sources ('spreaders')
 - "Patient zero" hard (impossible) to identify as info spreads and mutates very rapidly
- Very limited understanding of **creators**
 - Some suggest Russia as creator of disinfo, esp. on Covid-19 vaccines
 - Much EU vaccine misinfo links back to US-based sources
- **Spreaders** include:
 - Traditional anti-vaxx and religious groups
 - 'Concerned' parents and citizens
 - Proponents of alternative medicine
 - Profiteers (e.g. from selling quack treatments and/or for self-promotion)
 - Formation of "new alliances" e.g. with right-wing extremists, protest movements and conspiracy thinkers (E.g. QAnon, Gilets Jaunes, Viruswaarheid...)

2. Methodology: social media analysis



- Per (combination of) **disease/vaccinations**
- Per main **language** (Spanish, Romanian, Dutch, French, German, Estonian)
- **Timeframe:** 3 months (20 June - 20 September 2020)
- **Media** formats and channels: tweets, news, blogs, website articles, YouTube videos
- **Tool:** AWARIO 'social listening' (partially)



Awario is a social listening tool that gives brands access to data that matters to their business. (SEO PowerSuite)

2. Methodology: stakeholder consultations

Country	Organisation	EU organisations
Estonia	Estonian Health Board	EC DG SANTE
France	Santé Publique France	EC DG COMM
Germany	Robert Koch Institute	World Health Organization (HQ)
The Netherlands	RIVM Ministry of Health, Welfare and Sport (‘Thinktank Misinformation’)	EUvsDisinfo
Romania	National Institute of Public Health	EU Disinfo Lab
Spain	Ministry of Health	Standing Committee of European Doctors (CPME)
		ECDC

Table 1. Overview of analysed online media outputs per disease area and country

Country ^s	HPV		Influenza		Measles		COVID-19		Total	
	Posts	MI (%)	Posts	MI (%)	Posts	MI (%)	Posts	MI (%)	Posts	MI (%)
Estonia	6	2 (33%)	22	0 (0%)	5	3 (60%)	41	2 (5%)	74	7 (9%)
France	118	14 (12%)	535	77 (14%)	246	18 (7%)	1 518	88 (6%)	2 417	197 (8%)
Germany	147	5 (3%)	733	23 (3%)	351	25 (7%)	2,067	156 (8%)	3 301	209 (6%)
The Netherlands	85	6 (7%)	111	5 (5%)	100	4 (4%)	882	123 (14%)	1 178	138 (12%)
Romania	55	12 (22%)	295	40 (14%)	43	8 (19%)	641	69 (11%)	1 034	129 (12%)
Spain	210	4 (2%)	1 159	118 (10%)	445	9 (2%)	4 881	58 (1%)	6 695	187 (3%)
Total	621	43 (7%)	2 855	263 (9%)	1 190	67 (6%)	10 030	496 (5%)	14 699	867 (6%)

MI = misinformation posts

<https://www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/Countering-online-vaccine-misinformation-in-the-EU-EEA.pdf>

The Netherlands

In the Netherlands, the National Institute for Public Health and Environment (RIVM) is responsible for national immunisation programmes and vaccine communication. To support national efforts in countering vaccine misinformation, the government of the Netherlands has, since 2018, supported a special 'Misinformation Thinktank', which comprises multidisciplinary experts such as physicians, scientists, and public health and communication specialists, as well as a representative from the Ministry of Health, Welfare, and Sport.

The RIVM puts substantial efforts into countering online vaccine misinformation. It has adopted a strategic approach, which includes routine (social) media monitoring and an extensive presence on various social media platforms. The monitoring of (social) media is carried out by a team of four people. Apart from vaccine misinformation, the team also actively monitors other topics of public discourse relevant to the organisation's mandate. It uses Coosto, an online social media monitoring tool, to produce daily monitoring reports across the main social media platforms, except for YouTube and WhatsApp. The RIVM is active on Facebook, LinkedIn, and Twitter, with a more active presence on the latter platform as it considers the discussions there to be more 'genuine' (meaning that those engaged in discussions are open to adjusting their positions) and less characterised by entrenched opinions. The RIVM's current approach to social media is to react only to what it perceives as legitimate vaccine-related questions, without getting heavily involved in discussion. The RIVM routinely monitors the major accounts and pages that it knows spread misinformation. However, it has become increasingly challenging to identify and monitor such sources, as the number of people involved in online vaccine misinformation discussions is growing. The RIVM's decision on whether to respond to online misinformation is informed by source and reach (e.g. how widely can this source spread the specific piece of misinformation?).

The RIVM's approach to countering online vaccine misinformation focuses primarily on what is termed 'inoculation' against misinformation: they aim is to provide the public with accurate evidence-based information in the hope of making people less susceptible to misinformation when they come across it. RIVM uses big data analytics to understand what type of vaccine information people are searching for online. In addition, the RIVM analyses the content of major vaccine-critical websites. Together these insights help experts produce accurate, relevant, and easily accessible (thanks to search engine optimisation) online content that counters claims made by sources spreading vaccine misinformation.

Separate to the efforts of the RIVM, experts working with the Misinformation Thinktank react independently to public discussions concerning vaccination in the country. In this, its members operate in their personal capacity, i.e. not being affiliated with any organisation. The thinktank is coordinated by the Ministry of Health, but its members do not receive remuneration for their involvement. There is also no set, coordinated response strategy, although members of the thinktank have participated in a workshop to learn about effective communication strategies.

The members of the thinktank mainly use their own social media accounts to counter vaccine misinformation. On occasion, the thinktank has worked with other organisations, such as the national Advertising Code Committee, to flag false or misleading content and promote correct information. Within the thinktank, there is also a representative from Facebook to discuss the role of the social media platform in countering misinformation.

A representative for the Ministry of Health, Welfare and Sport has underlined the importance of the independence of the thinktank. Thus far, the Ministry has primarily acted as a facilitator for the thinktank, but the thinktank is not in any way accountable to the Ministry. However, the COVID-19 pandemic and expected public debate about the uptake of COVID-19 vaccines raised the question as to whether the thinktank should become more structured in its operations, with greater involvement by the Ministry, in order to ensure a more aligned response between its members.



EUROPEAN COMMISSION

Brussels, 26.4.2018

COM(2018) 236 final

**COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL,
THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE
REGIONS**

Tackling online disinformation: a European Approach

In 2014, the World Economic Forum identified the rapid spread of misinformation online as one of the top 10 trends in modern societies. ⁶

In 2016, social media news aggregators and search engines were, taken together, the main ways to read news online for 57% of users in the EU. ⁷ As regards young people, a third of 18–24s say social media are their main source of news. ⁸

80% of Europeans have come across information they believe was false or misleading several times a month or more. 85% of respondents perceive this as a problem in their country. ⁹

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52018DC0236>



EUROPEAN COMMISSION

Brussels, 26.4.2018

COM(2018) 245 final

**COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL,
THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE
REGIONS**

Strengthened Cooperation against Vaccine Preventable Diseases

PILLAR I – Tackling vaccine hesitancy and improving vaccination coverage

Key challenges

Vaccine hesitancy and its impact on immunisation programmes are a growing concern in Europe and worldwide. In Europe, safety-related concerns are a key determinant of hesitancy¹⁴ for both members of the public and healthcare professionals¹⁵. This is despite the fact that vaccines in the EU undergo rigorous testing both pre- and post-licensure, in line with Directive 2001/83/EC¹⁶ and Regulation (EU) No.726/2004¹⁷. The decrease in certain diseases incidence together with action undertaken by anti-vaccination activists, have led to a shift of focus from the dangers, and even risk of death, posed by unseen diseases towards fear of unproven side events. In addition, the rapid spread of disinformation, understood as verifiably false or misleading information, through online media make sifting science facts from unfounded claims a real challenge for those seeking trustworthy information on vaccines.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2018%3A245%3AFIN>

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.C_.2018.466.01.0001.01.ENG&toc=OJ%3AC%3A2018%3A466%3AFULL#ntr15-C_2018466EN.01000101-E0015

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Verzonden: donderdag 14 januari 2021 15:13

Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Onderwerp: Aantek overleg [redacted] daarnet

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Onzin die circuleert:

[redacted] Dagvaarding over straling!

[redacted] Gebruik haaienlevers voor productie vaccins.

[redacted] Brief van Viruswaarheid aan artsen bij IGJ neergelegd. Iriteert. Terugduwen.

[redacted] Partij die miljoenen vaccins aanbiedt. Eerder zelfde partij met mondkapjes. Oplichters.

[redacted] Eerder claim ingediend vanwege gedeerde inkomsten - niet gekochte mondkapjes. Niets geworden.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] 5.1.5 [REDACTED]@ggdfryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 11:39

Aan: [REDACTED] 5.1.5 <[REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@ggdfryslan.nl>

Onderwerp: FW: Viruswaarheid en kinderen

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] 5.1.2e <[REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@icloud.com>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 16:37

Aan: [REDACTED] 5.1.5 [REDACTED]@ggdfryslan.nl>

Onderwerp: Viruswaarheid en kinderen

Graag wil ik er op wijzen dat [REDACTED] 5.1.2e via FB vandaag een zoomsessie wil gaan houden met kinderen en dan vooral kwetsbare kinderen die veel last ondervinden van al die Corona maatregelen.

Ik maak mij zorgen hierom omdat [REDACTED] 5.1.2e geen ervaring of professioneel onderlegd is wat betreft kinderen die psychisch veel te verduren hebben, ook thuis.

Ik ben van mening dat [REDACTED] 5.1.2e niet bevoegd is om kinderen/jongeren die misschien te maken hebben met huiselijk geweld of zelfs er aan denken om zichzelf wat aan te doen of hebben meegemaakt in hun omgeving een gemakkelijke "prooi" zullen gaan worden en beïnvloedbaar zijn door deze man en zijn Viruswaarheid groep.

Morgen 20.00 Een zoom live uitzending met jeugd.

Helaas een triest onderwerp: depressie, uitzichtloosheid en verveling, hoe ga je daar als jongere mee om? Meerdere jongeren hebben al vrienden verloren aan zelfdoding.

Zoals besproken, de melding vanuit NH en een korte samenvatting van de tot nu toe ondernomen acties.

Zaterdag in een ingelast conference call deze casus besproken met de OVDI's van NH/LE/DHG.

Vanuit A'dam aangegeven daar wel een onderzoekje aan te willen wagen, maar dat gezien het thema vooral ook de GGD/Gezondheidsinspectie enz ingelicht zouden moeten worden. Tenzij het vanuit de hoek van aanhangers van [virus](#) waarheid oid zou blijken te zijn opgericht.

Collega's langs de locatie S 1.5 laten gaan, was gesloten.

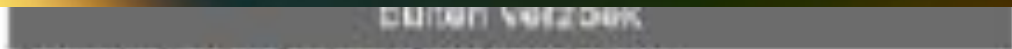
Overleg gehad met de senior van de GGD meldkamer en de OVD OC. Senior meldkamer kon na een belletje bevestigen dat dit en een particuliere test locatie betreft, maar wel één die aangemeld/bekend is bij de GGD. (meldingsplicht enz). Gezien de geluiden omtrent deze locatie heeft de senior een mail gestuurd en gaf hij aan dat ze maandag vanuit de Hygiëne Inspectie langs de genoemde locatie zouden gaan. Ik heb dat vandaag even afgewacht maar bij navraag bij S 1.2a meldkamer GGD, bleek dat haar niets bekend was. En ze had ook even geen idee hoe dit aan te vliegen.

Dus samengevat: ik wilde vandaag met een mooie terugkoppeling terugkomen voor het SGB0 Corona, maar weet nog niets meer dan dit.

Ik heb S 1.2a even meegenomen in deze mail, aangezien zij eerder op de ochtend een halfbakken informatieve mail hebben ontvangen van mij.

NCTV-JenV surveillance van VW

Procedure 843a

d.  buiten verzoek

e. *Specialistisch juridisch advies:*

Voor de extra IC capaciteit i.v.m. Covid-19 zal een subsidieregeling worden gemaakt.

De EC heeft gecommuniceerd dat alle subsidie in het kader van Covid-19 niet als staatssteun behandeld hoeft te worden. Het MT vraagt om een notitie hierover.

De SVB heeft aangegeven de bonusregeling voor PGB te willen uitvoeren.

De totstandkoming van overeenkomsten inzake Covid-19 vaccins wordt gevolgd.

Er komt een kort geding waarmee Viruswaanzin probeert de Wob te omzeilen met een beroep op artikel 843a Rv (inzage, afschrift of uittreksel van bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin hij of zijn rechtsvoorgangers partij zijn).

f. 

g.

h.

i.

buiten verzoek

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (geldt in geval van niet-digitaal procederen)

[Regeling vervallen per 01-05-2023.]

Geraadpleegd op 17-08-2023.

Geldig van 01-09-2017 t/m 18-09-2018

Afdrukken

Annuleren

Artikel 843a

[Regeling vervallen per 01-05-2023]

- 1 Hij die daarbij rechtmatig belang heeft, kan op zijn kosten inzage, afschrift of uittreksel vorderen van bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin hij of zijn rechtsvoorgangers partij zijn, van degene die deze bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft. Onder bescheiden worden mede verstaan: op een gegevensdrager aangebrachte gegevens.
- 2 De rechter bepaalt zo nodig de wijze waarop inzage, afschrift of uittreksel zal worden verschaft.
- 3 Hij die uit hoofde van zijn ambt, beroep of betrekking tot geheimhouding verplicht is, is niet gehouden aan deze vordering te voldoen, indien de bescheiden uitsluitend uit dien hoofde te zijner beschikking staan of onder zijn berusting zijn.
- 4 Degene die de bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft, is niet gehouden aan deze vordering te voldoen, indien daarvoor gewichtige redenen zijn, alsmede indien redelijkerwijs aangenomen kan worden dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd.

2 Waar gaat deze zaak over?

2.1. Sinds half maart gelden er in Nederland maatregelen voor de bevolking door de uitbraak van het nieuwe coronavirus, ook wel SARS-Cov-2 genoemd (hierna: het coronavirus). Viruswaarheid wil in een nog te starten bodemprocedure de rechtmatigheid van die maatregelen ter toetsing aan de rechter voorleggen. Volgens Viruswaarheid is de besluitvorming rondom de maatregelen ondeugdelijk. Daarnaast stelt hij dat de getroffen maatregelen niet effectief, noodzakelijk en proportioneel zijn. Viruswaarheid vindt daarom dat de Staat deze maatregelen, die volgens hem de uitoefening van talrijke grond- en mensenrechten vergaand beperken, niet had mogen nemen.

2.2. Met het oog op bovengenoemde bodemprocedure vordert Viruswaarheid in dit kort geding inzage in en afschrift van de volgende stukken:

- de rapporten van het Pienter Corona-onderzoek
- evaluatie/validatierapporten PCR-testen
- gebruikte modellen en aannames
- onderbouwing schattingen voorkomen IC- en ziekenhuisopnames
- gespreksverslagen/notulen van bijeenkomsten van het Outbreak Management Team (OMT)
- onderbouwing 1,5 meter
- protocollen autopsies.

Viruswaarheid baseert deze vordering op artikel 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

Gebruikte modellen en aannames

- 3.10. Het RIVM heeft modellen en data van afgeronde onderzoeken naar het coronavirus op zijn website geplaatst (zie productie 3 bij de conclusie van antwoord). Het is de voorzieningenrechter niet duidelijk welke modellen en onderliggende data Viruswaarheid nog meer wil zien. Daarvoor is de omschrijving van dit deel van de vordering te vaag. Dat geldt ook voor de term "aannames". Aan het vereiste van bepaalde bescheiden is niet voldaan, zodat de vordering op dit onderdeel niet kan worden toegewezen.

Onderbouwing schattingen voorkomen IC- en ziekenhuisopnames

- 3.11. Dat geldt ook voor de gevorderde onderbouwing van de geschatte IC- en ziekenhuisopnames die volgens het OMT door de genomen maatregelen zijn voorkomen. Onduidelijk is welke data Viruswaarheid precies wil hebben.

Onderbouwing 1,5 meter

- 3.12. Viruswaarheid vordert een onderbouwing van de maatregel tot het houden van 1,5 meter afstand. Een onderbouwing is echter geen concreet stuk. Aan het vereiste van bepaalde bescheiden is daarom niet voldaan. Dit onderdeel van de vordering is dus evenmin toewijsbaar.

Rapporten van het Pienter Corona-onderzoek

- 3.13. De Staat heeft toegelicht dat de Pienter Corona-studie een doorlopend onderzoek is van het RIVM naar de verspreiding van het coronavirus onder de Nederlandse bevolking. Volgens de Staat is dit onderzoek (nog) niet uitgemond in één of meer rapporten. Wel is het de bedoeling dat het onderzoek resulteert in een wetenschappelijke artikel, dat naar verwachting snel zal worden gepubliceerd in een gerenommeerd wetenschappelijk tijdschrift. Viruswaarheid heeft deze stellingen van de Staat niet betwist. De voorzieningenrechter gaat er daarom van uit dat de door Viruswaarheid gevorderde "rapporten van het Pienter Corona-onderzoek" niet bestaan. Aan het vereiste dat de Staat de gevorderde bescheiden daadwerkelijk tot zijn beschikking moet hebben, is dus niet voldaan. Dit onderdeel van de vordering kan daarom niet worden toegewezen.

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/13/2020 8:43:45 AM
Subject: RE: Concept controlestrategie
Received: Wed 5/13/2020 8:43:47 AM

Ha allemaal,

Duidelijk verhaal. In aanvulling op de opmerkingen van (10)(2e):

-het document is niet zo heel duidelijk over de frequentie waarmee het dashboard wordt ververst. De tweede alinea suggereert wekelijks. Volgens mij ook een goede frequentie om over lange termijn na te streven, en om te voorkomen dat we veel aandacht moeten besteden aan "vals positieve" alarm signalen.

-punt 3 op bladzijde 2 is moeilijk **ik zou het framen** als een manier om te monitoren hoeveel "stille transmissie" onder asymptomatische en mild symptomatische mensen er is. De interpretatie van vatbaar of immuun hangt erg op speculatie over de immuniteit.

-het laatste plaatje "Beheerskader: regionaal stoplicht obv. modellering" zou ik zeker niet zo willen noemen. Bij veel mensen is er een associatie van modellering met het maken van aannames, de idee achter deze strategie is juist om te remmen op basis van metingen via informatieve indicatoren.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

BESTUURSRECHTER BESLIST DAT NU OOK RIVM MODELLEN MOETEN GEOPENBAARD

Transparantie uitgedaagd

Nu in februari kunnen we een balans opmaken hoe het gesteld is met de transparantie rond de biomedische data en ook beleidstransparantie in zijn algemeenheid bij de Nederlandse overheid. Er zijn slechts weinig van onze Woo-verzoeken die leiden tot directe vrijgave van de gevraagde informatie (het komt voor) en dan rest na enig geduld slechts een rechtszaak. Als we kijken naar de al langer lopende **Ct-PCR-** en **modellen-**zaken, dan zien we hoe ver het ministerie (VWS) gaat om te bewerkstelligen dat zij informatie niet hoeft aan te leveren. Dat past tevens in het patroon van **intransparantie** die door de ambtenaren van de EU nu wordt bekritiseerd in de rechtszaak tegen de staat.

Onderstaand een toelichting op:

- een uitspraak van de bestuursrechter in de modellenzaak
- een korte samenvatting van de EU-rechtszaak
- een patroon van gegevensverduistering die we opmaken uit onze recente ervaringen, ook met de Ct-zaak.

To: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl; [REDACTED] 5.1.2e | [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl

From: [REDACTED] 5.1.2e

Sent: Thur 10/21/2021 9:32:07 AM

Subject: RE: Wob-proces besluit 30 september 2021

Received: Thur 10/21/2021 9:32:09 AM

[210930 Wob-deelbesluit RIVM mrt 20 3262338-1016049-WJZ-g \(002\).pdf](#)

[Uitspraak 202105166_1_A3 - Raad van State.pdf](#)

[VONNIS Viruswaarheid vs Staat art. 843a WB Rechtbank Midden-Nederland PRDF-3729527.pdf](#)

Hallo [REDACTED] 5.1.2e

In de bijlage treft je de uitspraak van het RvS van gisteren en een van de deelbesluiten van VWS d.d. 30 september. Voor de volledigheid heb ik ook de uitspraak van de kortgeding rechter m.b.t de openbaarmaking van OMT-notulen in de zogenoemde artikel 843a Rv-procedure.

Met vr. groet,

[REDACTED] 5.1.2e

Evaluatie/validatierapporten PCR-testen

- 3.14. De Staat heeft aangevoerd dat het RIVM niet beschikt over evaluatie- of validatierapporten met betrekking tot PCR-testen. Wel was het RIVM betrokken bij het validatieonderzoek naar de voor Nederland belangrijkste PCR-test. Het betreft een onderzoek dat is uitgevoerd door een groep van samenwerkende internationale wetenschappers. Dat onderzoek heeft geleid tot een publicatie die online beschikbaar is. Die publicatie geldt als validatierapport. Vervolgens zijn ook andere fabrikanten PCR-tests gaan ontwikkelen. Die fabrikanten voeren kwaliteitstests uit. Het RIVM heeft daar geen bemoeienis mee en beschikt dus ook niet over de kwaliteitsrapporten van die PCR-tests. Viruswaarheid heeft deze stellingen van de Staat niet betwist. Dat betekent dat ook op dit punt niet is voldaan aan het vereiste dat de Staat de gevorderde bescheiden daadwerkelijk tot zijn beschikking moet hebben. Dit onderdeel van de vordering is daarom evenmin toewijsbaar.

Protocollen autopsies

- 3.15. Viruswaarheid vordert alle stukken waaruit blijkt wat het beleid is met betrekking tot autopsies van corona sterfgevallen. De Staat heeft aangevoerd dat het RIVM niet beschikt over protocollen voor autopsies. Viruswaarheid heeft dat niet weersproken. Ook hier geldt dat de Staat niet kan worden veroordeeld tot het verstrekken van stukken die niet bestaan.

Gespreksverslagen/notulen van OMT-bijeenkomsten

- 3.16. Op grond van artikel 843a lid 4 Rv kunnen gewichtige redenen aan toewijzing van een inzagevordering in de weg staan, ook als aan alle vereisten genoemd in 3.3 is voldaan. De Staat heeft een beroep op deze uitzondering gedaan met betrekking tot de gevorderde OMT-notulen en gespreksverslagen. De Staat heeft daartoe aangevoerd dat de notulen van de beraadslagingen in het OMT vertrouwelijk zijn, net als de beraadslagingen zelf. Dat is uitdrukkelijk met de leden afgesproken. Voor een goed werkend OMT is het noodzakelijk dat de deskundigen vrijelijk vanuit inhoudelijk perspectief kunnen discussiëren en soms zelfs controversiële standpunten naar voren kunnen brengen, zonder daarop elders aangesproken te (kunnen) worden. Daar komt bij dat het OMT-beraad vaak plaatsvindt onder hoge druk. Bij een regio-overstijgende uitbraak van een infectieziekte of een internationale dreiging van een infectieziekte moet op korte termijn en soms op basis van zeer beperkte gegevens een zo goed mogelijk medisch-epidemiologisch advies worden opgesteld. De garantie van absolute vertrouwelijkheid van de beraadslagingen weegt ook in dat opzicht zwaar. Wanneer de bereidheid tot deelname aan het OMT afneemt, komt het gehele systeem van uitbraak- en epidemiebestrijding op losse schroeven te staan. Dit kan ernstige gevolgen hebben voor de volksgezondheid en veiligheid van burgers bij deze of een volgende infectieziektecrisis.

19 mei 2020



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

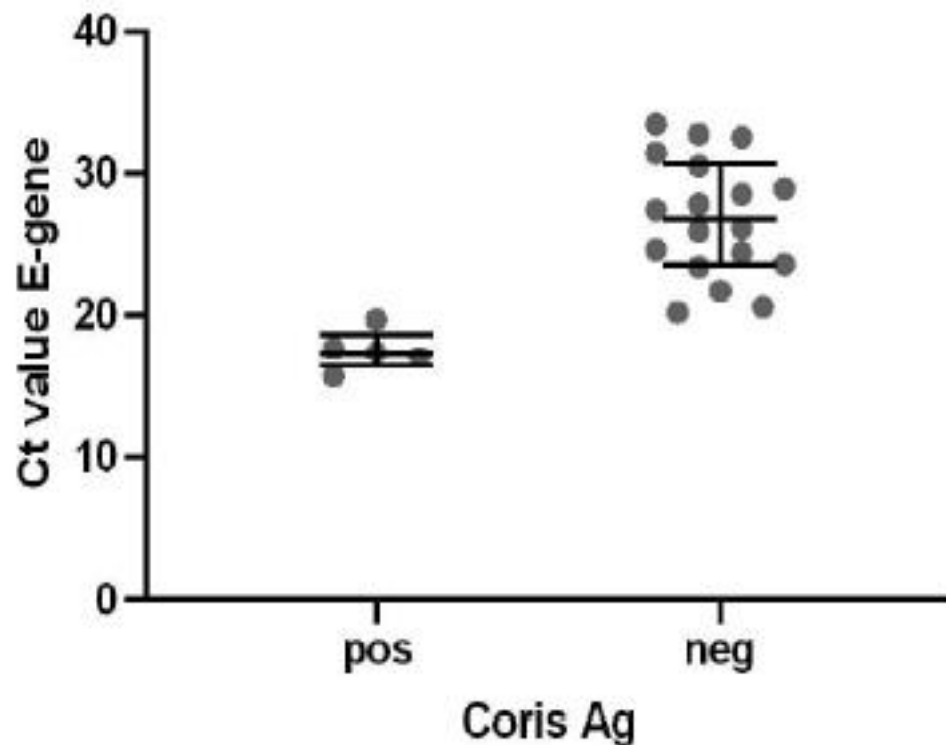
**Status laboratorium opschaling voor
moleculaire diagnostiek ten behoeve van
SARS-CoV-2 detectie**

Status per 18 mei 2020

VERTROUWELIJK

CORIS Ag POCT

Clinical specimens nose/throat combined



- LOD with SARS-CoV-2 $\sim 2 \cdot 10^4$ TCID₅₀ and a Ct ~ 23 (E-gene PCR).
- Sensitivity not influenced by GLY or other VTM.
- Did not detect other common respiratory viruses.
- Clinical specimens dropped off at about Ct 20 (E-gene PCR).
- Applying this **test** during routine testing in the SARS-CoV-2 outbreak in the Netherlands would result in false negative incidence rate of 57-75%.

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>
Sent: zaterdag 2 mei 2020 13:31
To: covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@ggdru.nl>
Subject: achterstallige dubieus positieve uitslagen COVID

Beste epi-collega's,

Wij ontdekten vandaag dat één onze regionale laboratoria de labuitslagen die zij "dubieus positief" noemen niet bij ons heeft gemeld sinds het begin van de epidemie. Zij hebben wel de uitslagen aan de aanvrager en de patiënten teruggekoppeld, met de boodschap dat ze zich moeten houden aan de maatregelen behorend bij een positieve uitslag.

Zij noemen een uitslag dubieus positief als niet alle markers positief **testen** of de PCR een hoge CT waarde heeft. Navraag bij het UMCU leert dat zij deze uitslagen wel als positief afgeven (maar dan wel "voorlopig positief), en ook aan ons melden. We hebben met het lab afgesproken dat zij deze uitslagen vanaf nu wel aan ons gaan melden.

Daarnaast geeft het lab aan dat er 124 achterstallige uitslagen zijn vanaf het begin van de epidemie. Maandag spreken we af hoe wij deze 124 meldingen willen ontvangen en ook hoe we dit gaan verwerken in de registratie. Vooralsnog ga ik ervan uit dat we ze sowieso in Osiris gaan melden, maar mogelijk nemen we geen contact meer op met alle mensen omdat het al lang geleden is dat ze ziek waren. Ik wilde jullie even laten weten dat we dus komende week 124 meldingen gaan verwerken in Osiris, met eerste ziekte-dagen die langer geleden zijn en waarbij

Niet informeren Kamer over OMT-Tapes - TK 22 maart '23



Onvrede in de Kamer: Minister Kuipers weigert vrijgeven OMT-tapes - Tweede Kamer (Artikel 68)

<https://www.youtube.com/watch?v=VNArQER9ZyQ>

- Op sociale media zijn eerste haarscheurtjes waargenomen in de samenwerking tussen verschillende actiegroepen. Aanleiding is een KVK-uitreksel van Viruswaarheid (toen nog bekend onder de naam Viruswaanzin) die op sociale media circuleert. Daarop is te zien dat het initiatief van ██████████ in januari 2020 is opgericht. Critici zien hierin bewijs dat ██████████ door de Nederlandse overheid wordt ingezet als 'gecontroleerde oppositie' waar het Covid-19-virus in januari volgens hen nog nauwelijks voet aan de grond had in Nederland.
- Agressie tegen en intimidatie van 'frontliniewerkers' zoals boa's en ov-personeel blijft voorkomen. Ook ziekenhuispersoneel heeft steeds vaker te maken met verbale agressie en intimidatie door bezoekers en patiënten vanwege de coronamaatregelen. Verschillende ziekenhuizen en teststraten huren extra beveiliging in. Sommige ziekenhuizen hebben zich aangesloten bij de campagne onder de hashtag #datkunjenietmaken die het JBZ-ziekenhuis is gestart op sociale media. In Breda zijn medewerkers en bezoekers van de teststraat uitgescholden en geïntimideerd door een man en een vrouw die COVID een hoax noemden. De borden langs de toegangsweg zijn beklad en vernield.
- Op sociale media kreeg ██████████ de nodige kritiek voor zijn interview met ██████████ in de podcast ██████████ op donderdag 22 oktober. Velen vinden het onverstandig dat ██████████ een podium heeft gegeven om zijn denkbeelden te verspreiden. Via Twitter wordt geopperd om een tv-reclame campagne tegen ██████████ te starten.

WOESTE STERREN EN OPHEF

Giel Beelen onder vuur na interview met Willem Engel

Giel Beelen ligt onder vuur vanwege een radio-interview met Willem Engel, voorman van de beweging Viruswaarheid. Veel mensen vinden het schandalig dat de dj hem een podium geeft en vooral de wijze waarop. Dat is te volgen op Twitter. De manier waarop Giel het gesprek aanprijst schiet bij veel mensen in het verkeerde keelgat. *"Vandaag met live-gast Willem Engel in de studio"*, kondigt de NPO Radio 2-ster aan. *"Hij reageert op de censuur van Lange Frans en de Koning."*



22 oktober 2020, 11:15

PCR-zaak

3 Het geschil

3.1. Viruswaarheid c.s. vorderen, zakelijk weergegeven:

primair: de Staat te bevelen het gebruik van de PCR-test in strijd met de voorschriften van de fabrikanten althans het volgens de CE-certificering toegelaten gebruik te beëindigen en beëindigd te houden;

primair en subsidiair: de Staat te veroordelen alle vormen van overheidscommunicatie, waaronder de overheids- en GGD-websites, persberichten en persconferenties aan te passen zodat deze voldoet aan de "Uitgangspunten overheidscommunicatie" met inachtneming van de onder kantlijnnummer 114 van de dagvaarding genoemde aanwijzingen;

althans in goede justitie een beslissing te nemen met veroordeling van de Staat in de kosten van de procedure.

4.20. De voorzieningenrechter is van oordeel dat uit het vorenstaande volgt dat de Staat zeer uitvoerig is in de informatie die gegeven wordt. Daarbij moet opgemerkt worden dat ook de Staat voor het eerst met een situatie als de huidige wordt geconfronteerd en van standaard processen geen sprake is en de Staat ook enigszins zijn weg moet zoeken. Bij de Staat is sprake van voortschrijdend inzicht zoals onder meer te zien is in de omstandigheid dat het coronadashboard steeds aan ontwikkeling onderhevig is. Dit blijkt ook wel uit de navolgende passage die (op 7 december 2020) terug te vinden is (was) op de website van het RIVM (op de pagina met actuele informatie over het coronavirus)

*"Niet iedereen die positief test, noemen we een **patiënt**. Deze term wordt gebruikt voor mensen die zo ziek zijn dat ze moeten worden opgenomen in het ziekenhuis of voor mensen die zo ziek waren dat zij zijn overleden. Niet iedereen met een positieve uitslag wordt zo ziek dat zinnomen moeten worden in het ziekenhuis. Veel mensen krijgen slechts milde klachten of zelfs geen klachten.*

In het verleden noemden wij mensen met een positieve uitslag wel patiënt. Dit hebben we inmiddels aangepast in onze uitingen."

De Staat past zijn communicatie aan waar nieuwe inzichten daartoe aanleiding geven of waar correcties nodig zijn. Dat getuigt van zorgvuldigheid en maakt niet dat eerdere overheidscommunicatie – die achteraf gezien mogelijk gecorrigeerd moest worden – onrechtmatig is.

Datum
15 maart 2021

Communicatie

Volgende week wordt het nieuwe gedragsonderzoek gepubliceerd.

buiten verzoek

Mededeling: Rechtszaak **Virus**vaanzin v. RIVM over het gelijkstaan van een positieve test aan het hebben van het COVID-19. Deze formulering moet anders. Communicatie zal dit gaan doorvoeren op het dashboard. Beleid moet hier ook rekening mee houden (voor de juiste formulering: **5.1.2n**).

4.9. De voorzieningenrechter stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat de diagnose Covid-19 gesteld moet worden door een arts. Daar gaat ook de Staat van uit. De PCR-test kan bij het stellen van die diagnose ondersteunend zijn. Anders dan Viruswaarheid c.s. menen wordt de PCR-test in het testbeleid van de Staat niet in strijd met dit uitgangspunt gebruikt. De PCR-test wordt slechts gebruikt om aanwezigheid van het coronavirus te op te sporen, precies waarvoor de test ook volgens de fabrikanten is bedoeld. De vraag of de klachten die een geteste persoon heeft – tot nu toe is uitgangspunt dat uitsluitend mensen met klachten zich laten testen – daadwerkelijk door het coronavirus worden veroorzaakt, wordt door alleen de test niet zonder meer beantwoord, daarvoor is diagnosestelling door een arts vereist. Het testbeleid gaat van niets anders uit. Dit wordt niet anders door de omstandigheid dat het RIVM in de communicatie over de aantallen positieve tests niet volledig zorgvuldig is. Zoals Viruswaarheid c.s. terecht stellen wordt op de website van het RIVM, op de pagina met actuele informatie over het nieuwe coronavirus bij de weergave van het aantal Covid-19 meldingen per gemeenten gesproken over "COVID-19 patiënten". De cijfers die hier worden weergegeven zijn klaarblijkelijk slechts gebaseerd op positieve testuitslagen, terwijl het gebruik van het woord "patiënt" de suggestie wekt dat er bij de betrokkenen diagnoses zijn gesteld. Het gebruik van deze op zijn minst ongelukkige aanduiding ("patiënten") betekent niet dat de tests momenteel in strijd met de voorschriften van de fabrikanten worden gebruikt. De voorzieningenrechter wijst er hierbij volledigheidshalve op dat het gebruik van de aanduiding "patiënten" voor positief geteste personen een uitzondering is en dat in de overheidscommunicatie in het algemeen wordt gesproken over positieve testuitslagen.

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) 2(10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/26/2020 5:53:44 AM
Subject: RE: nota tbv minister dit weekend
Received: Tue 5/26/2020 5:53:44 AM

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Gisteren sprak ik met (10)(2e) en toen kwam ook even deze nota aan de orde. Ik had zondag al mijn zorgen geuit over punt presump. Asymptot. Aan (10)(2e) En hoe daarover eerder discussie in omt geweest is.

Mijn zorg was niet onterecht. (10)(2e) eemde dat gisteren. Hij gaf nog maar eens aan dat asymptot. Gewoon niet bestaat (je vindt eigenlijk altijd wel wat in de neus).

Dus zoals hier staat krijg je echt moeilijke disc in omt. Ik heb daarom toch even stuk naar hem gestuurd om te kijken wat nu handig is om samen met (10)(2e) goede disc erover te kunnen voeren.

Daarnaast vertelde hij ook dat er disc is over de serol. Testen met de taskforce. Niet voor niets staat daar natuurlijk eea over in de nota. Ben benieuwd wat hij daarover nog aanvult.

Gr (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

inreisverbod

- Eind december hebben aantal Nederlandse reizigers Kort Geding gewonnen. Zij hadden verzet aangetekend tegen het moeten overhandigen van een negatieve PCR-test bij terugkeer naar NL. Viruswaarheid wilde deze uitspraak voor iedereen laten gelden. Inmiddels heeft VWS snel wetgeving toegepast en is er nu een goede basis om van iedereen die terug keert naar NL een negatieve test te eisen.
- Tegen PCR testen is Hoger Beroep aangetekend. De argumentatie hiervoor is nog te ontvangen (acte van grieven).
- Verder loopt er nog een verzoek mbt ouders die de scholen weer open wil hebben.
- Twee stagiaires zijn begonnen voor het European VEO project, één stagiair is ingezet bij het SPR-project onderzoek federated learning (technieken waarbij algoritme uitkomsten naar de onderzoeksinstelling stuurt, zonder privacy gevoelige gegevens (5.1.2e en 5.1.2e)) en de andere stagiair bij nog een ander project ingezet.

10. De conclusie moet daarom reeds luiden dat [eisers] zich met recht erover beklagen dat zij tegen hun wil gedwongen worden een PCR-test te laten afnemen. Voor een dergelijke plicht, geldend voor een Nederlandse 'onderdaan' die wil terugkeren naar huis is een deugdelijke wettelijk grondslag nodig, en die ligt niet besloten in artikel 53 of 54 Wpg. Dat er dringende noodzaak is om de verdere verspreiding van het virus in Nederland, ook door (mogelijk) besmette passagiers die naar Nederland vliegen, zoveel mogelijk tegen te gaan, staat, wat de voorzieningenrechter betreft, niet ter discussie. Maar voor een ingrijpende verplichting als de onderhavige, die de lichamelijke integriteit van een passagier betreft, is (minst genomen) een geconcretiseerde wettelijke grondslag nodig. Dat de test slechts een geringe beperking op het recht op onaantastbaarheid van het lichaam behelst, en het afnemen van de test "zo gebeurd" en "weinig belastend" is, kan hieraan niet afdoen.

11. Het voorgaande maakt het onnodig nog in te gaan op de overige argumenten van [eisers]. Het voorgaande rechtvaardigt immers al een voorziening.

12. Het door [eisers] meer subsidiair gevorderde zal daarom op onderstaande wijze worden toegewezen. De Staat zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten. De veroordelingen worden, zoals gevorderd, uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

De voorzieningenrechter beslist als volgt:

- beveelt de Staat het mogelijk te maken dat [eisers] op of omstreeks 3 januari 2021 vanaf Zanzibar (Tanzania) per vliegtuig terug kunnen reizen naar Nederland zonder over een negatieve PCR-test te beschikken en/of een met een dergelijke test verband houdende verklaring te hoeven tonen of over te leggen;

To: (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl];
(10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl];
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl];
(10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; _Dienstpostbus DCC-VWS[DCC@minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl];
From: _Dienstpostbus DCC-VWS
Sent: Tue 5/19/2020 7:57:43 AM
Subject: RE: Sheets ICCB
Received: Tue 5/19/2020 7:57:44 AM

Hoi (10)(2e) zoals net ook geappt:

- Deze sheets zijn niet met ons afgestemd. Optie 1 gaat over het testen van toeristen waar we juist van hebben aangegeven dit geen nuttige maatregel te vinden - **testen** heeft alleen zin bij klachten.
- Ons advies is om nu te communiceren dat lig tot 1 juli het niet reizen zonder noodzaak blijft staan
- We kunnen aan het OMT vragen om daarna te kijken naar optie 3 en 4 uit het voorstel (binnenlands toerisme of toerisme naar landen met gelijke epidemiologische situatie.

Groet (10)(2e)

Vanaf 27 december ging het gewoon weer door. Zo werd er door 3 mensen die in Zanzibar op vakantie waren een kortgeding aangespannen tegen de verplichting van een negatieve testuitslag. Ze werden verdedigd door een advocaat die viruswaarheid bijstaat. Op 31 december verloren we het kortgeding.

Daarom via 3 lijnen alsnog ingezet op het in stand houden van deze verplichting. In hoger beroep, een ministeriele regeling onder de tijdelijke wet maatregelen COVID 19 en met een wetswijziging (de voorzieningenrechter vond namelijk dat er een goede wettelijke basis voor het vereisen van de negatieve testuitslag ontbrak).

Het wetsvoorstel was maandag 4 januari gereed. Dinsdagmorgen 5 januari een extra ministerraad. Woensdag morgen advies van RvS binnen. Woensdag om 14.00 uur nader rapport gereed en voor ondertekening naar de Koning. Om 15.15 ingediend bij de TK. Donderdag om 10 uur behandeling in de TK, aansluitend stemming (144 stemmen voor). Vrijdagmiddag van 13.00 – 18.00 uur EK (aanvaard met grote meerderheid). Bijzonder om mee te maken: een wet in een week.

Factsheet – tijdelijk negatieve testverklaring

15 december:

- Verplichte negatieve testuitslag derdelanders
- Start corridor Amsterdam – Atlanta

19 december:

- RIVM adviseert: beperk en controleer reisbewegingen naar het VK
- Ingang vliegverbod VK

20 december:

- Ingang aanmeerverbod voor schepen VK

21 december

- Ingang vliegverbod Zuid-Afrika

22 december:

- Verplichte negatieve testuitslag voor alle reizigers per vliegtuig uit VK en Z-A
- Einde vliegverbod Z-A en VK

29 december:

- Verplichte negatieve testuitslag voor alle reizigers per vliegtuig, bus, trein en schip uit alle hoogriskolanden

31 december:

- Kortgeding verloren over negatieve testuitslag voor drie Nederlanders uit Tanzania

3 januari:

- Ministeriële regeling negatieve testuitslag op basis van de TWM
- Sommatie ontvangen van Viruswaarheid voor aankondiging nieuw kortgeding

5 januari:

- Extra MR, 's middags wetsvoorstel naar Kabinet van de Koning en naar RvSt

6 januari:

- Advies RvSt

7 januari:

- 's ochtends behandeling TK
- 's middags behandeling EK

20 januari (onder voorbehoud)

- (Vrijwillige) quarantaine van reizigers kan worden beëindigd bij een negatieve uitslag van een test na vijf dagen.

Uitspraak

Inhoudsindicatie

Regeling verplichte PCR-test voor reizigers uit buitenland blijft in stand

De rechtbank Den Haag heeft vandaag geoordeeld dat de verplichte PCR-test voor reizigers uit het buitenland in stand blijft. Stichting Viruswaarheid en 29 andere eisers hebben in een kort geding tegen de Staat geprobeerd te bereiken dat die regeling, die reizigers die naar Nederland willen reizen verplicht om een recente negatieve PCR-testuitslag te hebben, buiten werking zou worden gesteld. Eisers hebben om verschillende redenen bezwaar tegen die regeling, maar de rechter gaat niet mee in die bezwaren.

Kortgedingvonnis 31 december 2020

In een onlangs gevoerd kort geding ([ECLI:NL:RBDHA:2020:13643](#)) was dat nog anders. De rechter heeft de Staat toen bevolen om het mogelijk te maken dat de eisers in dat kort geding zonder negatieve PCR-test naar Nederland konden terugkeren. Er ontbrak toen een deugdelijke wettelijke grondslag voor de gestelde verplichting.

Wettelijke basis

Inmiddels is de verplichting ook opgenomen in de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19. Daarmee is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter nu wel een voldoende wettelijke basis voor de getroffen maatregelen.

Andere bezwaren

De rechter gaat ook voorbij aan de andere bezwaren van eisers, waaronder van de schending van hun grondrechten. De opgelegde beperking kan worden gerechtvaardigd vanuit het belang van de volksgezondheid dat de Staat, op grond van andere grondrechtelijke bepalingen, moet dienen. De rechter gaat ook niet mee in het betoog van eisers dat de PCR-test niet beschikt over de eigenschappen voor het ingezette doel en dat er is sprake van een gebrekkige en willekeurige besluitvorming. De regeling wordt dus in stand gelaten.

Tekst

Rechtbank den haag

Team handel - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: C/09/605233 / KG ZA 21-2

Vonnis in kort geding van 8 januari 2021



Departementaal-vertrouwelijk
**Duiding Maatschappelijke impact
COVID-19 (nr.21)**

Maandag 15 februari 2021
Geactualiseerd tot maandag 15 februari 9.00 uur

**Kerneenheid
Analyse**

Maatschappelijk ongenoegen

- Er zijn de afgelopen dagen op sociale media wederom meerdere demonstraties aangekondigd. Uit berichten op sociale media blijkt dat enkele demonstraties op last van lokale autoriteiten op voorhand zijn verboden. Ook is voor zaterdag en zondag een protestactie aangekondigd waarbij activisten bloemen willen leggen bij de ambtswoning van burgemeester Halsema in Amsterdam. Hiermee willen ze protesteren tegen het optreden van de politie tijdens demonstraties op het Museumplein.
- Actiegroep Nederland in Opstand heeft via sociale media aangekondigde om op 25 februari een bezoek te brengen aan burgemeesters; paradoxaal genoeg schrijft de actiegroep op sociale media dat het bij de Veiligheidsregio Utrecht wil protesteren tegen de inperking van het grondrecht om te demonstreren. Er zijn tot op heden enkele tientallen online aanmeldingen.
- **Willem Engel** deed op 11 februari via sociale media videoverslag van een rechtszaak van Viruswaarheid tegen de Nederlandse staat. De inzet van het kort geding was de avondklok. **Engel** vertelt in de video dat er **5.1.:** diezelfde dag nog twee andere rechtszaken zijn behandeld. In het verleden spande de actiegroep meerdere kort gedingen aan, onder meer over de rechtmatigheid van de coronamaatregelen, een tijdelijke mondkapjesplicht, het gebruik van de PCR-test en de overheidscommunicatie over COVID-19. In het weekend zijn op YouTube twee video's gepubliceerd van het kort geding.
- Tegenstanders van de coronamaatregelen delen via Telegram oproepen om het Jeugdjournaal te mailen. Op Telegram wordt een voorbeeldbrief gedeeld waarin protest wordt aangetekend tegen een uitgezonden item over kinderen in Oostenrijk die getest werden op het coronavirus. Virusactivisten betichten het programma van stemmingmakerij. In de afgelopen weken zijn voorbeeldbrieven gebruikt voor het aanschrijven van huisartsen en scholen.
- Zelfbenoemde 'wappie watchers' zijn op sociale media de actie 'tikkie gate' gestart. Hiermee doen zij onderzoek naar de inzamelingsacties van een aantal vooraanstaande virusactivisten. Een eerste onderzoek is gestart naar de voorman van Nederland in Opstand. Met de actie willen ze aantonen dat virusactivisten demonstraties organiseren voor eigen financieel gewin.
- Afgelopen weekend zijn er weer verschillende demonstraties georganiseerd. Deze verliepen grotendeels ordelijk. In de binnenstad van Utrecht werden niettemin een twintigtal demonstranten ingesloten en gearresteerd. Op sociale media zijn video's gedeeld van deze arrestatie. In Amsterdam werd op verschillende plaatsen in de binnenstad een Dance for Freedom party georganiseerd. Daarbij werd op muziek in de open lucht gedanst. De politie heeft op meerdere plekken ingegrepen waar te veel mensen bij elkaar kwamen.

