

Ontvankelijkheid OM

Politieke sturing

“Verder is niet aannemelijk geworden dat sprake is van politieke sturing op de inzet van één of meer van deze bevoegdheden van de verschillende functionarissen.”

& “Ook volgt uit de op de zitting van 9 januari 2023 overgelegde en besproken stukken niet dat sprake is van zaak inhoudelijke bemoeienis of sturing vanuit de minister van Justitie en Veiligheid en/of de NCTV.”

& “Het voorgaande leidt ertoe dat een situatie van willekeurige vervolging of een situatie van politieke bemoeienis met of sturing van de vervolging niet aannemelijk is geworden. Het proces als geheel kan als eerlijk worden aangemerkt. De officier van justitie is ontvankelijk in haar vervolging.”

- Inmenging Yesilgoz; uitingen en communicatie tijdens het onderzoek
- Timing verraadt aanzet eigenlijk Kaag draadje
- Kamervragen van Haga; staatsbelang?
- 23 maart 2022 samenzwering extra-judiciële taken OM
- WOO document mappen bekende Nederlanders?

Onrechtmatigheden

- "De rechtbank heeft bij toetsing (van de voorwaarden) van deze bevoegdheden geen onregelmatigheden of onrechtmatigheden vastgesteld."
- Zie aangifte tegen smaad, laster en vervalsing OM 23 aug 2023
- Zie aangifte wegens samenzwering 23 maart 2022
- Zie aangifte tegen arrestaties 16 maart en 3 april 2022.
 - Vermomming, geen identificatie, aanleggen handboeien
- Zie opmerking aanvraag BOB 126m (aanhouden om te voorkomen dat engel contact zoekt met de media)
- Zie voorwaarde aangaande social media, deze was onrechtmatig

Politie – vergaarbak

Geachte heer Engel,

Op 25 januari 2022 heb ik uw verzoek van 19 januari 2022 tot verwijdering van politiegegevens die over u worden verwerkt ontvangen en geregistreerd onder het kenmerk 2022-0014338. Dit is een verzoek als bedoeld in artikel 28 van de Wet politiegegevens (Wpg) en als reactie daarop deel ik u het volgende mede.

Meer specifiek verzoekt u om verwijdering van de politiegegevens die over u worden verwerkt in het politiesysteem Summ-IT, in een vergaarbak Viruswaarheid.

Beoordeling

Uw gegevens worden verwerkt in het politiesysteem Summ-IT.

Uw gegevens zijn in deze verwerking opgenomen omdat u lid bent van / dan wel deelgenomen heeft aan demonstraties van de groepering Viruswaarheid. Deze groepering heeft met enige regelmaat demonstraties georganiseerd, o.a. in de eenheid Den Haag, waardoor er gegevens zijn verzameld in de Summ-IT vergaarbak.

Ik heb geconstateerd dat de laatste verwerking ten aanzien van uw persoonsgegevens langer dan 6 maanden geleden heeft plaatsgevonden. Ik concludeer dan ook dat de op u betrekking hebbende gegevens niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van de verwerking.

Besluit

Met in achtneming van uw verzoek kom ik tot het besluit dat ik aan uw verzoek zal voldoen. Inmiddels zijn uw gegevens verwijderd uit bovengenoemde verwerking.

Bevindingen politieambtenaren incident 3 april 2022

Naar aanleiding van uw aangifte met als nummer IOORT225140 hebben de twee bij het incident betrokken politieambtenaren een proces-verbaal van bevindingen opgemaakt. Hierin staat het volgende gerelateerd.

De twee politieambtenaren waren belast met uw aanhouding terzake van artikel 84 van het Wetboek van Strafvordering. Gelet op de strafbare feiten waarvoor er aangifte is gedaan tegen u in december 2021 hebben zij ervoor gekozen om zo snel mogelijk uit de situatie te gaan waarin al hun handelingen en mogelijk hun identiteit vast zou worden gelegd. Hierom hebben zij op het advies van het Openbaar Ministerie ook gekozen om zich niet te legitimeren en om hun identiteit te verhullen met gezichtsbedekking. Dit met het oog op hun veiligheid.

Zij hebben, vanwege het snel weggaan uit de situatie, geen vervoersfouillering bij u toegepast. Daarom is er gekozen om u te boeien aangezien u niet gefouilleerd in hun dienstvoertuig werd vervoerd. Mede door de vele situaties waarin identiteitsgegevens van agenten worden verspreid en de agenten in privétijd worden belaagd (zogenoemde Doxing) wilden zij voorkomen dat er in het politievoertuig door u audio/video opnames werden gemaakt. Dit met het oog op hun veiligheid. Gelet hierop hebben zij conform artikel 22 van de Ambtsinstructie gehandeld.

Ontbreken stukken

“Dat niet alle volgnummers in het dossier zijn terug te vinden is gebruikelijk, want niet alle van tevoren geplande volgnummers worden benut.”

& “Het dossier was tijdens de inhoudelijke behandeling compleet.”

& “De rechtbank heeft geen aanleiding om te twifelen aan de mededeling van de officier van justitie dat alle relevante stukken zijn verstrekt.”

& “De verdachte kan niet vragen om stukken die er niet zijn. De overige gevraagde stukken zijn niet relevant voor deze strafzaak, omdat zij het verwijt dat de verdachte wordt gemaakt niet raken”

- Ontbreken BOB stukken
- Ontbreken communicatie yesilgoz (voor 16 maart 2022)
- Het inmiddels geleverde stuk over het filmpje van 26 juni 2020
- Het niet geven van stukken wegens staatsbelang
- De aangegeven stukken die geleverd moesten worden en nog steeds niet zijn geleverd

Onbrekende stukken

- PL1700-2022005823 volgnummers 4,7,8,11,13,14,16,17,24,25
 - de huidige zaak
- PL1700-2022095963
 - observatie van 30 maart – 5 april, melding 7 april
- PL1700-2022075765
 - melding 12 maart 2022 gesprek met agent in Rotterdam
- PL1700-2022099339
 - arrestatie op weg naar demonstratie Nijmegen 3 april 2022
- PL1500-2021227070 volgnummer 4 & 10
 - aangifte prikbus
- PL1700-2020324366 van mijn aanvaller, 10/248119-20
- Video materiaal Bruls

Later aangemaakte stukken

PL1500-2020179665-1 opmaak: donderdag 7 juli 2022 om 09:09 uur

Toelichting bij zelfstandige actie 07/07 Onderstaand journaal is als bron gebruikt in het onderzoek Kodiak, zaak contra W. Engel (eenheid Rtdm districtsrecherche Rijnmond-Noord), gezien mutatie niet was gegenereerd in een formulier dit alsnog gedaan.

PL0100-2020265763-1 opmaak: donderdag 7 juli 2022 om 09:35 uur

07/07 Deze registratie is mede als bron gebruikt in het onderzoek Kodiak, zaak contra W. Engel (eenheid Rotterdam, DR Rijnmond-Noord). Gezien de mutatie niet was gegenereerd dit alsnog gedaan teneinde deze aan het OM te doen toekomen.

PL1700-2021361626-1 opmaak: donderdag 7 juli 2022 om 10:18 uur

-- Koopgoot schietincident --

Storend dat er veel materiaal bij is gevoegd waar geen ten laste legging van is, voorbeelden Koopgoot, uitingen over juichen, guerilla acties etc, uitzending wees de weerstand, prikbus opsporing filmers.

Verandering van bewijs

- Vooropgesteld wordt dat in de tenlastelegging een deel van deze uitlating, zoals die door de verdachte openbaar is gemaakt, ontbreekt. Dat betreft de tekst 'QUOTE: *infectie tweet*
- Het is daarom aannemelijk dat het herhaalde bericht geautomatiseerd is geplaatst. - Het bericht is op verschillende dagen voorafgaand aan 21 juni 2020 op Twitter geplaatst, steeds om 15:00 uur. *Dit is verkeerd, het lijkt zo door internet archive*
- De verdachte heeft aangevoerd dat de uitlating zoals die is verwoord in de tenlastelegging niet de volledige op Facebook geplaatste tekst betreft. Dat klopt, de weggelaten tekst luidt als volgt: *19 juni facebook*
- De oproep gaat daarmee over een morele grens en heeft iets lelijks. *10 sept 2020. Daar is een filmpje uit december 2020 aan toegevoegd ipv 13 sept dat over deze oproep ging*
- *De Bruls tweet is een secundair bericht gebruikt waarbij de foto's opzettelijk zijn veranderd.*
- *De 26 juni is opzettelijk gepresenteerd als 28 juni alsof het om de uitspraak van het demo vonnis ging*
- *Opmerkelijk van de foto oproep geen alteratie had, de enige tweet waar een ander dossier aan is besteed.*

Origineel bewijs materiaal

“Op 26 juni 2020 heeft de verdachte met een livestream op Facebook de hierna opgenomen tekst uitgesproken.”

& “De rechtbank ziet aanleiding om, vooruitlopend op het nieuwe Wetboek van Strafvordering, het authentieke beeldmateriaal als aanvulling op de eigen waarneming in dit hoofdstuk op te nemen, omdat dit het dichtst bij de oorsprong ligt. De rechtbank vindt het gehele beeld- en geluidsfragment het meest recht doen aan de inzichtelijkheid van haar beoordeling. Het (concept) toekomstige Wetboek van Strafvordering voorziet, in artikel 4.3.8, eerste lid, onder e in deze mogelijkheid.”

& “Eigen waarneming van de rechtbank op de zitting van 21 november 2022”

Ondanks dat het originele bewijsmateriaal in bezit is en was van het OM. Ondanks dat het niet beschikbaar was voor de verdediging, ondanks dat de rechtbank had gesommeerd het bewijs materiaal te leveren aan de verdediging wordt de kopie als bewijs materiaal aangedragen wordt het vonnis gedaan alsof het geleverd is door de verdediging. Ter verduidelijking, dit is niet het originele bewijs materiaal dat op facebook in geplaatst, daarnaast heeft het OM het materiaal ten last gelegd van hart van Nederland zonder toestemming heeft geplaatst.

Onderzoeksvragen en getuigen

vragen

Gebaseerd op

“De officier van justitie heeft de bevoegdheid om zelfstandig te beslissen of naar aanleiding van een opsporingsonderzoek vervolging moet plaatsvinden.”

uit het vonnis

De aanvragen en motivatie voor de BOB's ontbreken.

1. Waar is de aanvraag voor 10 januari 2022 verkennend onderzoek (126gg)?
2. Waar is de aanvraag om 28 juni 2022 te onderzoeken?
3. Waarom vraagt de rechtbank iets aan de politie? 11 aug 2022

PROCES-VERBAAL

Ik verbalisant, Mascha Ludemann, hoofdagent werkzaam bij de Eenheid Rotterdam, verklaar onder verwijzing naar het proces-verbaal van verdenking met nummer 2202111622.VENGEW77, het volgende:

Het onderzoek vordert dringend dat een opsporingsambtenaar telecommunicatie opneemt met een technisch hulpmiddel.

Het onderzoeksbelang blijkt uit het volgende:

Op 10 januari 2022 werd een opsporingsonderzoek gestart onder de naam Kodiak naar aanleiding van een collectieve aangifte tegen de voorman van Viruswaarheid, Willem C. Engel. In december 2021 werd door 22.581 personen aangifte gedaan van onder meer opruiing, meerdere malen gepleegd in de periode juni 2020 tot en met november 2021.

PROCES-VERBAAL VAN BEVINDINGEN

Proces-verbaalnummer: 19
Documentcode: 2203171300.AMB
Onderzoek: Kodiak / RT1R022003

BVH nummer: 2022005823
Behandelend ovj: Officier parket Rotterdam.
Betreft: Osint onderzoek opruiing 1
Parketnummer: 10-043746-22

PROCES-VERBAAL

De videoboodschap met de oproep om zondag naar het Malieveld te komen lijkt dus inderdaad te gaan over de demonstratie op het Malieveld op 28 juni 2020. Met zoekslagen zoals: "Willem Engel", "op persoonlijke titel", "28-02-2020 Malieveld". Op websites zoals: Google, Facebook, Instagram, TikTok, YouTube, BitChute en altcensored zijn op 28-02-2020 de volledige videoboodschap niet gevonden. Omdat het originele bericht is verwijderd en niet gearchiveerd lijkt te zijn, is niet te zien hoeveel keer deze videoboodschap is gezien en gedeeld.

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Schiedam op donderdag 17 maart 2022.

Op verzoek van de rechtbank te Rotterdam heb ik in een onderzoek ingesteld in de bevragingssystemen van de nationale politie (Registraties benoemd in 2201310900.AMB), met als doel vast te stellen welke overtredingen danwel strafbare feiten er gepleegd zijn tijdens de in het dossier (Kodiak) genoemde demonstraties op 21 juni 2020 en 28 juni 2020.

Demonstratie 21 juni 2020

Door de plaatsvervangend voorzitter van de veiligheidsregio Haaglanden werd de door stichting Viruswaanzin aangevraagde demonstratie op zondag 21 juni 2020 verboden. Uit screening van diverse social media bleek dat ondanks het verbod, veel mensen het voornemen hadden om toch te komen.

Ook bleek dat er mogelijk diverse groepen 'harde kern' supporters van diverse voetbalclubs wilden aansluiten bij de demonstratie. Hierom werd een Staf Grootschalig en Bijzonder Optreden (SGBO) opgericht. Op zondag 21 juni 2020, omstreeks 09:25 uur, bleken diverse demonstranten op het Malieveld aanwezig. Deze werden door aanwezig politiepersoneel gevorderd weg te gaan. Hiervan werden even later demonstranten die reeds waren gevorderd aangehouden.

Rond 12:45 uur, bleken zo'n 100 personen aanwezig op het Malieveld, met een constante toestroom van mensen. Door deze constante toestroom van mensen werd door het hoofd van de veiligheidsregio een demonstratie toegestaan tot 13:30 uur. Uiteindelijk bleek er een groep van naar schatting 4000 mensen aanwezig op het Malieveld. In deze groep zaten diverse personen die waren herkend als 'Harde kern' voetbalsupporter van diverse voetbalclubs. Omstreeks 14:30 uur, trachtte een groot gedeelte van deze groep richting het centrum van Den Haag te lopen, waarbij deze werden tegengehouden door de Mobiele Eenheid (ME). Dit leidde tot confrontaties met de ME, waarbij door de groep (vermoedelijke hooligans) werd geschopt en geslagen richting politiepersoneel van de ME en AE (aanhoudingseenheid). Ook werd er met stenen gegooid en werden politievoertuigen vernield.

Tijdens bovengenoemde ongeregelheden hebben de navolgende strafbare feiten plaatsgevonden:

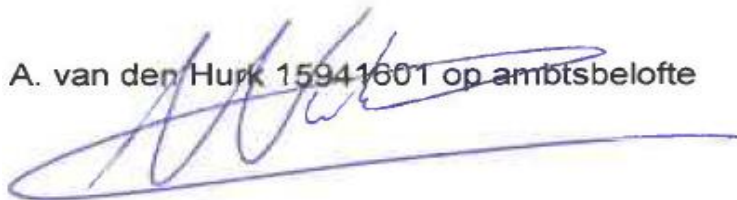
- Openlijke geweldpleging, artikel 141 lid 1, lid 2/1 Wetboek van strafrecht.
- Belediging ambtenaar in functie, artikel 266/ 267 lid 2 Wetboek van strafrecht.
- Overtreding politievoorschriften in buitengewone omstandigheden, artikel 443 Wetboek van strafrecht.
- Overtreding artikel 11/1/A Wet Openbare Manifestaties.

Demonstratie 28 juni 2020

Op zondag 28 juni 2020 werd wederom een demonstratie aangekondigd op het Malieveld door stichting Viruswaanzin. Ook deze werd verboden door het hoofd van de veiligheidsregio Haaglanden. Gezien men een situatie als die op 21 juni 2020 wilde voorkomen werd door het hoofd van de veiligheidsregio Haaglanden een noodbevel afgegeven, voor het gebied rondom het Malieveld. Demonstranten die naar het Malieveld kwamen werden aangesproken en gevorderd het Malieveld te verlaten. Uiteindelijk werden meerdere demonstranten aangehouden ter zake niet voldoen aan bevel of vordering artikel 184 Wetboek van strafrecht. Ongeregeldheden zoals op 21 juni 2020 bleven uit.

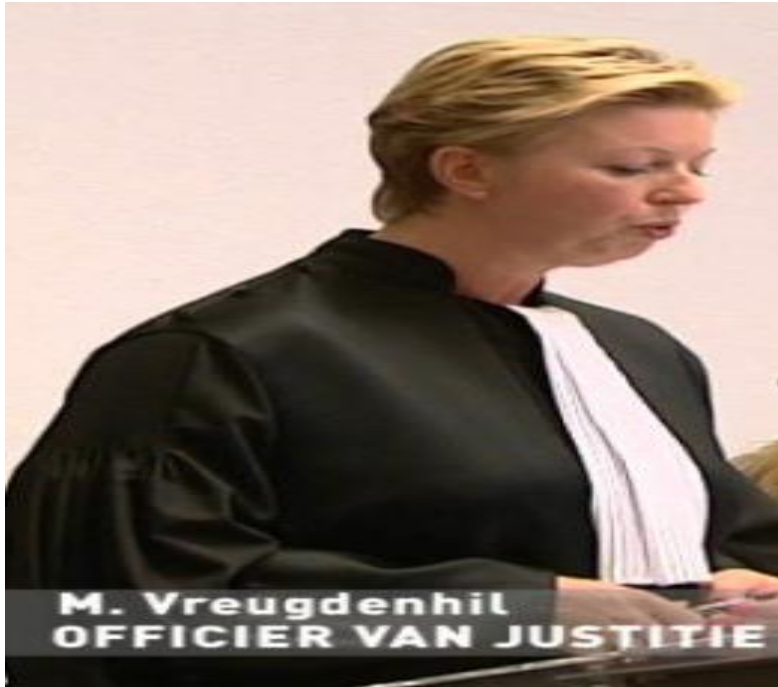
Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Schiedam op donderdag 11 augustus 2022.

A. van den Hurk 15941601 op ambtsbelofte



M.G. (Marieke) Vreugdenhil Officier van justitie in Rotterdam (LP)

Het Landelijk Parket bestrijdt (inter)nationaal georganiseerde en ondermijnende criminaliteit. Denk aan mensenhandel, terrorisme, drugshandel, witwassen van misdadgeld, internationale (oorlogs)misdrijven, kinderporno en kinderseksstoerisme en cybercrime.



Transactieovereenkomst Houston

Partijen

1. **De Staat der Nederlanden** (Openbaar Ministerie, in dezen het Landelijk Parket en het Functioneel Parket), waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag en te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de officieren van justitie mr. drs. M.G. Vreugdenhil en mr. F.W. de Nerée tot Babberich, werkzaam bij voornoemde parketten, woonplaats kiezende aan de Posthumalaan 74 (3072 AG) te Rotterdam, hierna te noemen: de Staat en/of het Openbaar Ministerie;

en

2. De naamloze vennootschap **ING Bank N.V.**, gevestigd te Amsterdam aan het Bijlmerplein 888 (1102 MG), te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heren R.A.J.G. Hamers en S.J.A. van Rijswijk en te dezen bijgestaan door mr. H.J. Biemond, advocaat te Amsterdam, hierna te noemen: ING;

de Staat en/of het Openbaar Ministerie en ING worden hierna gezamenlijk ook aangeduid als: partijen,

Getuigen ontzegt

“De rechtbank vindt het horen van deze getuigen niet noodzakelijk.”

- Yesilgoz, communicatie whatsapp, twitter en intern vooral voor 16 maart 2022
- Aalbersberg, de vermeldingen over Engel en de structurele observatie, waar is de grondslag
- Dikkeboom, communicatie OM over onderzoek , zie tweets
- Vreugdenhil, communicatie Dikkeboom en rechercheurs
- Ludeman, aangaande eerste fase 10 jan t/m 1 maart 2022
- Hajric, 28 juni 2020 onderzoek opdracht
- Vd Hurk, opdracht voor rapport 11 aug 2022
- Remkes, rol 28 juni 2020, onrechtmatig noodbevel, Oproep rechtszaak 9 maart 2022
- Musscher, uitschrijven van verslag 28 juni, oproep rechtszaak 9 maart 2022
- Zwinkels, meetings driehoek en subdriehoek omtrent 21 en 28 juni 2020 (vooral meeting 15 juni en 24-26 juni 2020)
- rechter Kleijn, griffier mr. H.A. Abolbaghai waarom werd het vonnis naar voren gehaald bij het demo vonnis 23 maart 2022 en waarom heeft de griffier niet ondertekend?
- Edo haveman(meta) voor de blokkade van twitter en verwijdering facebook (origineel bewijs materiaal) en zwarte lijsten van mijn account en posts

trial-by-media

 OM Functioneel Parket
@FP_OM

...

Deze civiele zaak ligt bij het #OM, omdat het OM de taak heeft om toezicht te houden op rechtspersonen, waaronder stichtingen. Bij vermoedens van onregelmatigheden kan informatie worden verzameld en kan de civiele rechter worden gevraagd om in te grijpen. Dat is nu ook het geval.

 OM Functioneel Parket @FP_OM · 27 okt. 2021

Het OM is een onderzoek gestart naar de Stichting Viruswaarheid van activist Willem Engel. Dit is o.a. gericht op de 50.000 euro aan donatiegelden die Engel heeft gebruikt voor de aankoop van een stuk grond in Spanje, wat in strijd is met de statuten. nrc.nl/nieuws/2021/10...

1:15 p.m. · 27 okt. 2021

https://twitter.com/FP_OM/status/1453319539605843969

Het OM is een onderzoek gestart naar de Stichting Viruswaarheid van activist Willem Engel. Dit is o.a. gericht op de 50.000 euro aan donatiegelden die Engel heeft gebruikt voor de aankoop van een stuk grond in Spanje, wat in strijd is met de statuten.



nrc.nl

Onderzoek naar donaties Stichting Viruswaarheid
Het Openbaar Ministerie onderzoekt Stichting
Viruswaarheid van activist Willem Engel. Volgens justitie ...

1:15 p.m. · 27 okt. 2021

48 Retweets 16 Geciteerd 150 Vind-ik-leuks 1 Bladwijzer

In 2022 is het Functioneel Parket (FP) gestart met een pilot van drie jaar waarbij de civilisten het FP in rechte vertegenwoordigen. Door zelfstandig juridisch complexe onderzoeken te verrichten samen met de specialisten is meer ruimte ontstaan om kennis verder op te bouwen en de aanpak verder te professionaliseren. Bovendien zorgt het voor een efficiëntere benutting van de capaciteit van het OM en van de strafrechtspraak. De eerste pilotzittingen hebben met succes plaatsgevonden. Een bekend voorbeeld is de zaak tegen Stichting Hulptroepen Alliantie (de mondkapjesdeal) en **Viruswaarheid** die veelvuldig in het nieuws zijn geweest. Een minder bekend voorbeeld, gaat over een monumentenstichting en kunt u hier lezen:

<https://www.om.nl/documenten/jaarverslagen/om/map/2019-en-verder/jaaroverzicht-criminele-geldstromen-2022>

"Cocainesmokkel, fraude of milieucriminaliteit gebeurt niet voor de lol, maar voor de winst"

Nieuwsbericht | 12-04-2023 | 13:52

Het Openbaar Ministerie (OM) zet zich samen met de ketenpartners in om criminele geldstromen te verstoren en af te pakken. Dit is nodig om Nederland zo veilig mogelijk te houden én de legale financiële markten schoon te houden. De gezamenlijke aanpak bestaat onder andere uit het afpakken van vermogen, internationale samenwerking en het volgen van crimineel berichtenverkeer. In totaal is er in 2022 voor een waarde van ruim 246 miljoen euro beslag gelegd. Vandaag presenteert het OM de jaarcijfers criminele geldstromen 2022 middels een jaaroverzicht. Het jaaroverzicht geeft een inzicht in alles wat er op het gebied van verstoren van het criminele verdienmodel is gebeurd.

Slagkracht wordt sterker

De slagkracht van het OM om criminele geldstromen te verstoren ontwikkelt elk jaar verder, mede door verdere professionalisering, voortschrijdend inzicht en opgedane kennis. Dit gebeurt op verschillende manieren bijvoorbeeld door middel van witwasonderzoeken, meer inzet van civiele bevoegdheden van het OM en door het onderscheppen van crimineel berichtenverkeer. Bekende voorbeelden zijn de zaken tegen Stichting Hulptroepen Alliantie (de mondkapjesdeal) en Viruswaarheid. Ook de massale onderschepping van crimineel berichtenverkeer in zogenoemde PGP-telefoons, heeft het inzicht en de aanpak in de criminele (financiële) systemen vergroot.

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2023/04/12/cocainesmokkel-fraude-of-milieucriminaliteit-gebeurt-niet-voor-de-lol-maar-voor-de-winst>

13
Jun

Willem Engel verdacht van opruiing op Facebook (pro forma)

Strafzitting | Arrondissementsparket Den Haag

! Let op: deze activiteit heeft al plaatsgevonden

📅 13 juni 2022

🕒 09:00

📍 rechtbank Den Haag

Willem Engel, de voorman van Viruswaarheid, wordt ervan verdacht op 10 oktober 2020 een demonstratie in Den Haag door te hebben gezet, terwijl deze was verboden door de burgemeester. Ook is hij aangeklaagd voor opruiing via Facebook, omdat hij in een livestream zou hebben opgeroepen agenten te arresteren door middel van een burgerarrest.

De zaak wordt vandaag niet inhoudelijk behandeld. Op verzoek van verdachte wordt de zaak direct na aanvang van de zitting aangehouden en doorverwezen naar de rechter-commissaris die over de door Engel ingediende onderzoekswensen zal beslissen.

<https://www.om.nl/actueel/agenda-strafzittingen/2022/06/10/willem-engel-verdacht-van-opruiing-op-facebook-pro-forma>

Voorwaardelijke celstraf en taakstraf geëist tegen voorman Viruswaarheid vanwege opruiing

Nieuwsbericht | 21-11-2022 | 14:52

Tegen een 45-jarige Rotterdammer heeft het Openbaar Ministerie (OM) in Rotterdam vandaag een voorwaardelijke celstraf van drie maanden en een taakstraf van 180 uur geëist. De man wordt verdacht van het plaatsen van zeven opruiende berichten op social media. Dit is gebeurd in de periode van juni 2020 tot en met november 2021. Deze berichten hebben er toe geleid dat andere mensen strafbare feiten hebben gepleegd of daartoe zijn aangezet.

Context

Voor het OM is het van belang de zaak te beoordelen in de context waarin de uitlatingen zijn gedaan. Nederland werd beheerst door de coronapandemie. Onze vrijheden werden ingeperkt om verspreiding van het virus te voorkomen en de druk op de zorg in te perken. Veel mensen accepteerden de maatregelen van de overheid. Een aantal ook niet en ging daar tegen demonstreren, zoals dat hoort en mag in een democratie. Veel van deze demonstraties verliepen rustig, maar er waren ook demonstraties die uit de hand liepen. Social media speelde hier een grote rol in. Op de verschillende platforms werd opgeroepen om in opstand te komen.

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2022/11/21/voorwaardelijke-celstraf-en-taakstraf-geest-tegen-voorman-viruswaarheid-vanwege-opruiing>

Tenlastelegging onderzoek Kodiak

De tenlastelegging in de zaak waarin de voorman van Viruswaarheid verdachte is. De verdachte wordt verweten zich schuldig hebben gemaakt aan het strafbare feit opruiing. De verdachte zou zeven opruiende berichten op social media hebben geplaatst. Dit is gebeurd in de periode van juni 2020 tot en met november 2021. Deze berichten hebben er toe geleid dat andere mensen strafbare feiten hebben gepleegd of daartoe zijn aangezet.

Download in Nederlands: 'Tenlastelegging onderzoek Kodiak'

PDF document | 2 pagina's | 125 kB

Publicatie | 21-11-2022

<https://www.om.nl/documenten/publicaties/2022/11/21/tenlastelegging>

Onderzoek naar Willem Engel na massa-aangifte



OM start onderzoek naar Willem Engel na 'een van de grootste aangiftes ooit'

MASSA-AANGIFTE UITGEBREID Het Openbaar Ministerie start een 'oriënterend onderzoek' naar de handelingen van Viruswaarheid-voorman Willem Engel. Dat is besloten na de massa-aangifte die in december tegen hem werd ingediend. „De aangifte geeft voldoende aanleiding voor het starten van een oriënterend onderzoek”, zegt woordvoerder Olav Brink tegen deze site. Het onderzoek staat los van de aangifte die D66-leider Sigrid Kaag tegen hem gaat doen.

Sebastiaan Quekel 21 jan. 2022 Laatste update: 21-01-22, 12:30

<https://www.ad.nl/binnenland/om-start-onderzoek-naar-willem-engel-na-een-van-de-grootste-aangiftes-ooit~a681dd82/>

Leeft in maatschappij

Het Openbaar Ministerie laat een eenheid van de politie nu onderzoek doen naar mogelijk strafbare feiten die door Engel zouden zijn gepleegd. Dit onderzoek staat onder leiding van de officier van justitie. Die bepaalt uiteindelijk of het OM een strafrechtelijke vervolging tegen Engel gaat instellen.

Een woordvoerder van justitie kan nog niets zeggen over de duur van het oriënterende onderzoek. „Het is niet één persoon die de aangifte heeft ondertekend maar heel veel mensen. Dat geeft aan dat het leeft in de maatschappij, dus daar houden wij rekening mee”, zei persofficier Daniëlle van Zetten eerder.

Onderdeel	Legal Office	ons kenmerk vermelden.
Ons kenmerk	22-000293-23	
Uw kenmerk	-	
Bijlage(n)	-	
Onderwerp	Uw verzoek om de lijst van aangevers	

Geachte heer Engel,

Bij e-mail van 10 februari jl. heeft u het Arrondissementsparket Rotterdam verzocht om verstrekking van de lijst met 22.000 aangiftes ten behoeve van het voorbereiden van onderzoekswensen in deze strafzaak en ten behoeve van een zaak in België. Omdat hoger beroep is ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank, heeft het arrondissementsparket Rotterdam uw verzoek doorgezonden naar het Ressortsparket, vestiging Den Haag, voor verder behandeling. Met excuses voor de late beantwoording van uw verzoek, bericht ik u nu als volgt.

De betreffende lijst maakt geen deel uit van het dossier. Het Openbaar Ministerie beschikt bovendien zelf niet over deze lijst.

Ik zie geen noodzaak om de lijst bij de politie op te vragen ter voeging aan het dossier. De lijst is geenszins van belang voor enige te beantwoorden vraag ex artikel 348/350 van het Wetboek van Strafvordering. Dit betekent dat ik de lijst niet verstrek ten behoeve van het voorbereiden van onderzoekswensen.

Uit het voorgaande volgt ook dat het Ressortsparket de lijst niet kan verstrekken ten behoeve van een zaak in België, nog daargelaten dat daartoe geen zwaarwegend algemeen belang en noodzaak aanwezig is. Dit heb ik afgestemd met de privacyfunctionaris.

Het staat u vanzelfsprekend vrij om uw verzoek te zijner tijd bij het Gerechtshof in het kader van de strafzaak in hoger beroep te herhalen.

Dikkeboom twitter en media



Norbert Dikkeboom

@NDikkeboom



Morgen(vroeg) een update over de voortgang van de aangifte tegen Willem Engel in meerdere kranten.

En dat niet alleen...in de artikelen nog een verrassing voor Willem Engel [#erkannogmeerbij](#)

[#aangiftewillemengel](#) [#stopwillemengel](#)

9:52 p.m. · 20 jan. 2022

60 Retweets 7 Geciteerd 773 Vind-ik-leuks

1 Bladwijzer



Hugo @hbj0168 · 20 jan. 2022



Artikelen?
Nieuwsgierig....krantenartikelen?

1



12



Norbert Dikkeb... @NDikkeb... · 20 jan. 2022



Yep, diverse krantenartikelen....

<https://twitter.com/NDikkeboom/status/148428267977639936>



NOS Nieuws • Vrijdag 21 januari 2022, 11:18



OM start onderzoek na collectieve aangifte tegen Willem Engel

Het Openbaar Ministerie start een onderzoek naar de collectieve aangifte tegen Willem Engel, voorman van actiegroep Viruswaarheid, die door 22.581 mensen ondertekend is. Volgens de aangifte, die in december **werd ingediend**, maakt Engel zich schuldig aan opruiing, verspreiding van medische desinformatie, oplichting, uitingen met een terroristisch oogmerk en bedreiging.

<https://nos.nl/artikel/2413928-om-start-onderzoek-na-collectieve-aangifte-tegen-willem-engel>



Norbert Dikkeboom @NDikkeboom · Mar 3



Criminelen die Covid19 misbruiken?

Heb nieuws Engel: jij bent de grootste. En mocht je meelesen: maart 2022 kan wel eens een hele interessante maand worden in dat opzicht.

[#stopwillemengel](#)



Willem Engel @dancalegria · 1 u

Als antwoord op [@lammert](#)

De zwendel is doorlopend. Wij zijn niet tegen corona, maar de criminelen die misbruiken. Dat zijn nu weer dezelfde gezichten.

<https://twitter.com/NDikkeboom/status/149945895747949363>

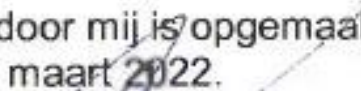
3

voorkomen dat verdachte Engel ten tijde van de aanhouding de mogelijkheid krijgt de media te benaderen of gegevensdragers te wissen, is het noodzakelijk dat de aanhouding buiten op de openbare weg zal plaatsvinden.

Om dit mogelijk te maken is het voor het onderzoek van belang in de dagen voorafgaand aan de aanhouding de door Engel gevoerde telecommunicatie op te nemen en af te luisteren. Op deze manier kan worden achterhaald welke eventuele afspraken er door Engel worden gemaakt op of voorafgaand aan 17 maart 2022, zodat er bepaald kan worden wanneer zich een mogelijkheid tot aanhouding voordoet. Tevens kan door middel van de door het gebruik van zendmasten een plaatsbepaling duidelijk worden, zodat ook hier op ingespeeld kan worden ten behoeve van de aanhouding.

- Als bijlage is bij dit proces-verbaal gevoegd:
 - CIOT bevraging
 - Proces-verbaal van verdenking

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Schiedam op dinsdag 1 maart 2022.



'Beter laat dan nooit'

Norbert Dikkeboom, de initiatiefnemer van de massa-aangifte, reageert opgelucht op de aanhouding. "Ik ben blij dat de instanties die daarvoor zijn, nu acteren", zegt Dikkeboom tegen de NOS. "Dat heeft lang geduurd, maar beter laat dan nooit."

Dikkeboom is door het OM persoonlijk geïnformeerd over de aanhouding van Engel. Justitie zou tegen hem hebben gezegd dat het onderzoek naar Engel gewoon doorgaat.

<https://nos.nl/artikel/2421403-viruswaarheid-voorman-willem-engel-opgepakt-voor-opruiming>

Mr. drs. M.G. Vreugdenhil
Rechercheofficier van justitie

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Rotterdam
Wilhelminaplein 100-125 3072 AK Rotterdam
Postbus 50956 3007 BT Rotterdam

Betreft: Aangifte - aanvulling collectieve aangifte tegen de heer Willem Engel

Geachte mevrouw Vreugdenhil,

Harderwijk, 12 januari 2022

Bijgaand verzoek ik het Openbaar Ministerie alsmede de districtsrecherche Rijnmond Noord - welke belast is met het onderzoek - om bijgaande aangifte toe te voegen aan de collectieve aangifte tegen de heer Willem Engel.

In de uitzending van het programma Eén Vandaag van 6 januari 2022, sprak Hoofdofficier van Justitie Michiel Zwinkels zich in heldere bewoordingen uit over het gebruik van de term "tribunaal" c.q. "tribunalen".

Ik citeer de heer Zwinkels: "Uitspraken ten aanzien van tribunalen vind ik ook echt gevaarlijk. De achterliggende gedachte is, zeker op internetfora: voor een tribunaal kom je als landverrader (en dat is geen waardevrij begrip) en daar wordt de doodstraf geëist. Het zijn vaak verkapte doodsb bedreigingen, zo zien wij dat ook. Zeker door feiten en omstandigheden als 'je moet je gaan verantwoorden voor een tribunaal'. Daar vervolgen wij mensen voor en daar worden mensen ook voor veroordeeld door de rechter."

De heer Engel maakt zich stelselmatig schuldig aan pleiten voor het gebruik van- en de verwijzing naar een tribunaal of tribunalen. Hiermee stelt hij dat (met name) politici misdadigers zijn die berecht dienen te worden, veelal gerelateerd aan de huidige corona-crisis. De heer Engel voedt hiermee een klimaat waarin andere mensen zich de ruimte veroorloven om politici op een dergelijke wijze te benaderen, een klimaat van onveiligheid. Een recent voorbeeld is de dreiging aan het adres van de Minister van Financiën, mevrouw Kaag.

Het gebruik van het woord tribunalen impliceert de omverwerping van het gezag, er zijn immers geen tribunalen in Nederland maar rechtbanken. De voortdurende, stelselmatige verwijzing naar tribunalen is dan ook opruiend en bedreigend van aard, zoals beschreven in Artikel 131 en Artikel 285 van het Wetboek van Strafrecht.

Om bovenstaande feiten op te nemen in de collectieve aangifte tegen de heer Engel verwijs ik u naar een tweetal verzoeken, zoals deze letterlijk zijn opgenomen in de aangifte:

- "Voorts verzoek ik u, indien u over aanvullende relevante informatie c.q. strafbare feiten beschikt over de heer Engel, deze toe te voegen aan bijgaande aangifte".
- "Deze bijlage bevat slechts enkele voorbeelden, maar de oproepen van de heer Engel kennen een repeterend karakter. Op zijn diverse social-mediakanalen zult u veel meer oproepen vinden".

Bovenstaande verzoeken zijn afzonderlijk ondertekend door 22.581 personen, zoals u kunt zien op de USB-stick die wij op 16 december 2021 aan u mochten overhandigen. Mijns inziens is dit voldoende grond om deze aangifte toe te voegen aan de reeds bestaande aangifte en het lopende onderzoek. Mocht dit onverhoopt niet mogelijk zijn en een separate aangifte gewenst zijn, dan verneem ik graag z.s.m.

De talloze en stelselmatige uitingen over tribunalen, gedaan door de heer Engel kunt u vinden in het volgende Google-drive bestand: [DRIVE LINK](#)

Graag ontvang ik de bevestiging dat bijgaande aangifte toegevoegd wordt aan de bestaande collectieve aangifte en onderdeel wordt van het onderzoek wat momenteel door de recherche wordt verzorgd. Eén en ander heb ik op een eerder moment al met de heer Peter van Doorne van de districtsrecherche Rijnmond Noord besproken.

Als laatste een dringend verzoek: de heer Engel blijft bij herhaling de genoemde zaken in de collectieve aangifte – alsmede hetgeen in deze brief beschreven - verkondigen. Naast het gevaar die deze uitspraken met zich meebrengen is er een aantoonbaar recidivegevaar. Voorlopige hechtenis zou wellicht een overweging zijn bij een volgende overtreding, parallel aan het lopende onderzoek, vanzelfsprekend met inachtneming van eerder gepleegde feiten en zonder dat e.e.a conflicteert met elkaar.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,



Norbert Dickeboom

Filmpje dikkeboom

6 jan 2023



Openbaar Ministerie Rotterdam ✓

@OM_Rotterdam



Het Openbaar Ministerie (OM) gaat in hoger beroep tegen de uitspraak van de Rotterdamse rechtbank. Het OM is van oordeel dat de vrijspraak op onderdelen onterecht is.

 **Rechtbank Rotterdam** @rb_rotterdam · 20 jan.

Willem Engel veroordeeld voor 1 opruiende oproep:
[rechtspraak.nl/Organisatie-en...](https://rechtspraak.nl/Organisatie-en-...)

12:52 p.m. · 2 feb. 2023 · 38,7K Weergaven

https://twitter.com/OM_Rotterdam/status/162111423390273536

OM gaat in hoger beroep tegen vrijgesproken Willem Engel



Het Openbaar Ministerie gaat in hoger beroep tegen een uitspraak van de rechtbank Rotterdam waarin Willem Engel grotendeels werd vrijgesproken van opruiing.

<https://www.vandaaginside.nl/nieuws/om-gaat-in-hoger-beroep-tegen-vrijgesproken-willem-engel>

Politiek - Yesilgoz

3. Aanhouding wegens opruiing

Het OM heeft ons gemeld dat het de bedoeling was om zou worden aangehouden. Aanleiding is onder andere het oriënterend onderzoek dat het OM is gestart naar de aangiften die tegen de zijn gedaan (zie o.a.

De verwachting is dat zal worden voorgeleid vanwege de recidivegrond en het feit dat opruiing een zes-jaarsfeit is.

UPDATE 18 maart 2022; het OM laat ons telefonisch weten dat is voorgeleid en dat is besloten tot voorlopige hechtenis. blijft dus nog vastzitten. Een persbericht volgt zo spoedig mogelijk. DCOM en DBO zijn per e-mail ingeseind.

Behandelaar:

Afdoening: MJenV via werkstroom DJ met spoed ingelicht

Status; afgedaan

DJ: 3911183 en 3916812 (map bekende Nederlanders)

Antwoorden van de minister van Justitie en Veiligheid op de schriftelijke vragen van het lid Yesilgöz-Zegerius (VVD) over het bericht 'Huisartsen 'niet onder de indruk' van brief Viruswaarheid' (ingezonden 18 januari 2021, nr. 2021Z00848)

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
DGRR - DJOA

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht 'Huisartsen 'niet onder de indruk' van brief Viruswaarheid'? 1)

Datum

9 februari 2021

Ons kenmerk

3185523

Antwoord vraag 1

Ja, ik heb van het bericht kennisgenomen.

Vraag 2

Bent u het ermee eens dat het totaal onacceptabel is dat huisartsen en medisch specialisten bedreigd worden op het huisadres om hen te ontmoedigen hun vitale werk in deze pandemie te verrichten?

Antwoord vraag 2

Bedreigingen of intimiderende uitingen aan het huisadres van huisartsen en medisch specialisten zijn volstrekt onacceptabel.

Vraag 3

Is bij u bekend of er aangifte is gedaan tegen Viruswaarheid voor het bedreigen van artsen? Zo ja, is reeds bekend of het OM over gaat tot vervolging? Zo nee, bent u bereid om met werkgevers in de zorg in gesprek te gaan zodat zij te allen tijde aangiften doen namens hun personeel wanneer deze bij de uitoefening van hun vitale beroep worden bedreigd?

Antwoord vraag 3

Het Openbaar Ministerie heeft mij geïnformeerd dat er vooralsnog geen aangifte bekend is naar aanleiding van de ontvangen brief. In het aangehaalde bericht was volgens de Landelijke Huisartsen Vereniging de beroepsgroep niet onder de indruk van de ontvangen brief. Gelet op deze reactie zie ik nu geen noodzaak tot een nader gesprek met werkgevers in de zorg. Wel doe ik de oproep aan personeel om te allen tijde aangifte te doen wanneer zij worden bedreigd.



Dilan Yesilgöz - Zegerius

@DilanYesilgoz



Ok, dus Viruswaanin procedeert tegen maatregelen die ons veilig en gezond moeten houden. Vertelt daarover bij de NPO die ze zo zegt te haten. Diezelfde NPO vindt het dan weer een goed idee om deze ophitsers een podium te geven. Mazzel [#out](#) [#doemijeen](#) 🍷

8:58 p.m. · 16 feb. 2021

71 Retweets

69 Geciteerd

650 Vind-ik-leuks

4 Bladwijzers

<https://twitter.com/DilanYesilgoz/status/136176691710364467>

Yeşilgöz: veiligheid politici is 'groot aandachtspunt'



ANP Producties | Bron: ANP

Maandag 10 januari 2022 om 17:59

DEN HAAG

De veiligheid van politici is een "groot aandachtspunt" voor de nieuwe minister van Justitie Dilan Yeşilgöz. Dat zegt ze op haar eerste dag als minister. Bedreigingen en intimidaties aan het adres van bewindspersonen en Kamerleden noemt ze "heel heftig". "Iedereen moet vrijuit kunnen zeggen wat hij wil zeggen en zijn werk kunnen doen."

Vorige week werd D66-leider Sigrid Kaag thuis geïntimideerd, toen een man voor haar deur stond met een grote fakkel terwijl hij leuzen naar haar schreeuwde. Kaag deed dit weekeinde ook aangifte, nadat Willem Engel van actiegroep Viruswaarheid haar adres op sociale media had gedeeld.

https://www.leidschdagblad.nl/cnt/dmf20220110_4975376

Vraag 13

Is het juist dat dit onderzoek vooral is ingegeven door vragen van de heer Engel op Twitter, over de financiën van de destijds aanstaande minister van Financiën, mevrouw Kaag? Is er met mevrouw Kaag gesproken over de heer Engel? Is er naar aanleiding van deze vragen door de NCTV gesproken over de heer Engel?

Antwoord op vraag 13

Er worden geen uitspraken gedaan over een lopende strafzaak aangezien deze nog onder de rechter is. De minister van Justitie en Veiligheid noch de minister voor Rechtsbescherming heeft met mevrouw Kaag gesproken over het strafrechtelijk onderzoek. Er is door de NCTV naar aanleiding van deze vragen niet met mevrouw Kaag of met anderen gesproken over de heer Engel.



Dilan Yesilgöz - Zegeerius

@DilanYesilgoz



De politie werkt dag in, dag uit, voor uw en mijn veiligheid.

Walgelijk dat mensen denken het doodschieten van twee Duitse agenten goed te kunnen praten.

Vreselijk laf.



telegraaf.nl

Woede om 'goedpraten' Duitse politiemoordenaar door Viruswaarheid: 'Luguber... Volgens zijn tegenstanders is provoceren het handelsmerk van Viruswaarheid-voorman Willem Engel. Maar ondanks geschorste accounts op sociale media...

8:17 p.m. · 1 feb. 2022

197 Retweets 49 Geciteerd 2.123 Vind-ik-leuks 5 Bladwijzers

<https://twitter.com/DilanYesilgoz/status/148859248225014579>

M: [redacted]

E: [redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] 5.1.2i @minjenv.nl <[redacted] 5.1.2i @minjenv.nl >

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 19:06

Aan: [redacted] 5.1.2i, [redacted] 5.1.2e. (Parket-Generaal) <[redacted] 5.1.2e @om.nl >; [redacted] 5.1.2i @minjenv.nl

CC: [redacted] 5.1.2e (Parket-Generaal) <[redacted] 5.1.2e @om.nl >

Onderwerp: RE: Melding ontwikkeling gevoelige zaak: aangifte [redacted] 5.1.2e tegen [redacted] 5.1.2e

Dank [redacted] 5.1.2e, we brengen de melding bij de minister.

Als het zover is en er is een concept bericht gereed nav [redacted] Wjsg dan ontvangen wij die ook graag. Dit in verband met het op de hoogte brengen van onze communicatie collega's.

Fijne avond gewenst!

Groet

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted], 5.1.2e. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 17:52

Aan: DJOA.CBZ <[redacted] 5.1.2l @minjenv.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e BD/DJOA/JBOZ <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Melding ontwikkeling gevoelige zaak: aangifte [redacted] 5.1.2e tegen [redacted] 5.1.2e

Beste [redacted] 5.1.2e,

Wjsg

Over relevante ontwikkelingen, houd ik jullie op de hoogte.

Ik heb proberen na te gaan wanneer we het eerder hebben gemeld, maar de betreffende collega zat de hele middag in overleggen buiten de deur. Mocht ik die mail nog krijgen, stuur ik die morgenochtend na.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie

Parket-Generaal | Bestuurlijke en Juridische Zaken (BJZ)

T: [redacted] 5.1.2e

M: [redacted]
E: [redacted]@om.nl

www.om.nl

Vraag 1

Bent u bekend met de zaak Engel (dossiernummer 10-043746-22)?

Vraag 2

Is er contact geweest tussen het Openbaar Ministerie (OM) en het ministerie over de zaak Engel?

Vraag 3

Bent u op de hoogte gebracht van het onderzoek van het OM en de rechtszaak? Zo ja, waarom? 1) 2) 3)

Vraag 4

Zo ja, hoe lang is de minister al betrokken bij deze zaak?

Antwoord op vragen 1 tot en met 4

De Minister van Justitie en Veiligheid wordt door het Openbaar Ministerie op hoofdlijnen geïnformeerd over het verloop van bepaalde strafrechtelijke onderzoeken voor zover de minister deze nodig heeft zoals wettelijk is geregeld in artikel 129 Wet op de rechterlijke organisatie. Door mij te informeren over de hoofdlijnen van een strafzaak word ik in staat gesteld mijn politieke verantwoordelijkheid te kunnen nemen voor de gedragingen van het Openbaar Ministerie. Ik ben echter niet betrokken bij de inhoudelijke afwegingen die het Openbaar Ministerie in zaken heeft gemaakt of zal maken. De zaak die u in vraag 1 noemt valt hieronder en dus ben ik over die zaak zoals voornoemd geïnformeerd.



Buiten verzoek

Vraag 5

Zo ja, kunt u al het email-, SMS-, WhatsAppverkeer of enige andere communicatie aangaande de zaak Engel openbaar maken?

Antwoord op vraag 5

Ik lees in deze vraag aldus dat er door het lid Van Haga een beroep wordt gedaan op artikel 68 van de Grondwet teneinde gevraagde informatie van het Openbaar Ministerie aan de Tweede Kamer te doen verstrekken. De Tweede Kamer heeft op grond van artikel 68 van de Grondwet recht op inlichtingen van het kabinet en zulks kan slechts worden geweigerd indien de verstrekking daarvan in strijd is met het belang van de Staat. In dit geval doet zich zo'n belang voor, alleen al omdat de gevraagde informatie gaat over een strafzaak die nog niet onherroepelijk is. Gelet daarop zal ik niet tot verstrekking overgaan.

Vraag 7

Hoe lang wordt de u al op de hoogte gehouden van de zaak Engel? Als u niet betrokken bent bij inhoudelijke afwegingen met betrekking tot deze zaak, op welke manier bent u dan wel betrokken? Vanaf wanneer werd u geïnformeerd over deze zaak? Waarom werd u al voor de aanhouding informatie verschaft en werd u per WhatsApp op de hoogte gehouden? Heeft u deze zaak op dat moment besproken met andere ministers en/of ambtenaren van andere ministeries? Zo ja, met wie en met welk doel?

Antwoord op vraag 7

Zoals geantwoord op uw eerdere vraag, wordt de Minister van Justitie en Veiligheid door het Openbaar Ministerie op hoofdlijnen geïnformeerd over het verloop van bepaalde strafrechtelijke onderzoeken, voor zover de Minister deze nodig heeft zoals wettelijk is geregeld in artikel 129 Wet op de rechterlijke organisatie.² Door de Minister van Justitie en Veiligheid te informeren over de hoofdlijnen van een strafzaak wordt zij in staat gesteld haar politieke verantwoordelijkheid te kunnen nemen voor de gedragingen van het Openbaar Ministerie. Dit betekent dat de Minister van Justitie en Veiligheid ook geïnformeerd kan worden voordat het Openbaar Ministerie bijvoorbeeld een verdachte aanhoudt, maar ook over eventuele persberichten en communicatie van het OM, omdat zij hier ook vragen over kan krijgen. Naast dat zij geïnformeerd is in deze zaak heeft zij verder geen betrokkenheid bij deze zaak. Aangezien het hier een lopende strafzaak betreft, doet de Minister van Justitie en Veiligheid hierover verder geen uitspraken.

Vraag 8

Waarom beroept u zich in uw antwoord over de openbaarmaking van communicatie aangaande de zaak Engel op het 'belang van de Staat'? Kunt u concreet uitleggen op welke manier het belang van de Staat met de openbaarmaking van deze communicatie in gevaar komt? Kunt u dit juridisch onderbouwen, ook met het oog op de stelling dat u niet inhoudelijk betrokken is bij de strafzaak? Is het weigeren tot openbaarmaking van de communicatie geen schending van het recht van de heer Engel op een eerlijk proces? Hoe kan nu worden bepaald of er geen politieke inmenging en/of sturing is geweest?

Antwoord op vraag 8

Welke informatie onder het belang van de Staat kan vallen, wordt zorgvuldig beoordeeld. Verschillende aspecten kunnen een reden vormen om informatie 'in het belang van de Staat' niet te verstrekken. In dit geval ziet uw verzoek op stukken die figureren in een strafrechtelijk onderzoek of dat hebben gedaan en die de bescherming van de persoonlijke levenssfeer raken. Openbaarmaking van gegevens die een rol spelen in de opsporing en vervolging van strafbare feiten kan die opsporing en vervolging frustreren. In het algemeen zal daarom geen informatie worden verstrekt over een strafrechtelijke procedure die nog loopt. Evenmin zal informatie worden verstrekt over concrete gevallen waarin van vervolging is afgezien, mede in verband met de belangen van de ex-verdachte. Daarnaast is ook de persoonlijke levenssfeer van (onder andere) een verdachte per definitie in geding als het stukken van een (lopend) strafrechtelijk onderzoek betreft. In bijvoorbeeld het Kamerstuk 2001/02, 28362, nr. 2 wordt nader ingegaan op de reikwijdte van artikel 68 Grondwet.

Voor zover een verdachte dan wel zijn raadsman meent dat er stukken aan het dossier toegevoegd moeten worden, kan dat verzoek schriftelijk en met redenen omkleed op grond van artikel 34 van het Wetboek van Strafvordering aan de officier van justitie worden gedaan. Indien de officier van justitie van mening is toegedaan dat deze stukken niet aan het dossier moeten worden gevoegd, kan de verdachte dan wel zijn raadsman hiertegen ageren bij de rechter-commissaris.

Vraag 10

Aangezien u in uw antwoord op vraag 8 aangeeft dat de NCTV 'gestopt' is met het 'signaleren en duiden van dergelijke ontwikkelingen die onlosmakelijk verbonden zijn met (uitingen en gedragingen van) personen op sociale media', dan moet toch worden geconcludeerd dat er wel degelijk sprake was van een gerichte opdracht aan de NCTV om bepaalde personen in de gaten te houden? Indien u volhoudt dat dat niet het geval was, hoe verklaart u dan de Woo-documentatie waarin de heer Engel en Viruswaarheid zeer regelmatig worden vermeld? Erkent u dat hiermee aan dossieropbouw is gedaan met betrekking tot de heer Engel en Viruswaarheid bij of door de NCTV, de politie, de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) en/of de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD)?

Antwoord op vraag 10

De conclusie die u trekt kan niet worden afgeleid uit het antwoord van de minister van Justitie en Veiligheid op uw eerdere vraag en is bovendien onjuist.⁴ Uit uw vervolgvraag kan niet op worden opgemaakt op welke Woo-documentatie u doelt, zodat het antwoord op uw laatste deelvraag onbeantwoord moet blijven.

samenzwering

23 maart 2022; coordinatie

- 23 maart 2022 – VOG afwijzing
- 23 maart 2022 – Demo-zaak over 21&28 juni 2020
 - vonnis op 23 maart ipv 20 april
- 23 maart 2022 – Artikel 12 afwijzing aangaande OM aangifte
- 23 maart 2022 – Schikkingsvoorstel aanvaller 4 okt 2020

Rechtbank 23 maart '22

aanhef en onder c van de Wom ter bescherming van de gezondheid de demonstraties van de Stichting mocht verbieden. Die vaststelling kan het demonstratieverbod zelfstandig dragen. Aan een bespreking van het betoog van de Stichting dat verweerder ten onrechte de demonstraties ook heeft verboden ter voorkoming van wanordelijkheden komt de rechtbank daarom niet toe.

11. Gelet op hetgeen is overwogen in rechtsoverweging 10 heeft de rechtbank geen aanleiding om door de Stichting voorgestelde personen [A] (Politiechef eenheid Den Haag), [B] (toenmalig voorzitter Veiligheidsregio Haaglanden), [C] (OM) en [D] (werkzaam bij gemeente Den Haag) op te roepen als getuige op een nader te bepalen datum.

12. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. H.A. Abolbaghai, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

griffier rechter

Zitting 9 maart 2020
Remkes, Musscher, Alkema, Zwinkels
opgeroepen
Vonnis stond voor 20 april

Gerechtshof (Art 12, afwijzing 23 maart '22)

Volgnummer: K21/220329

7. De beoordeling van het beklag

Na bestudering van de stukken is het hof van oordeel dat het dossier geen aanwijzingen bevat dat beklaagden jegens klager iets hebben gedaan of nagelaten dat een strafbaar feit zou kunnen opleveren.

Voor zover het beklag ziet op onvolkomenheden bij de aanhouding van klager is het hof met de officier van justitie en de advocaat-generaal van oordeel dat klager zijn bezwaren kan laten toetsen door een onafhankelijke rechter tijdens de behandeling van zijn strafzaak.

Het klaagschrift en de nadere reactie bieden geen andere inzichten.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beklag als kennelijk ongegrond moet worden aangemerkt, zodat - met toepassing van artikel 12c Sv - moet worden beslist als volgt.

8. De beslissing

Het hof:

Verklaart het beklag ongegrond.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 23 maart 2022 door mr. Th.P.L. Bot, voorzitter, mr. T.E. van der Spoel en mr. C.P.M. Cleiren, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.W. Kuiper-van den Haak, griffier, en is ondertekend door de voorzitter en de griffier.



OM (Niet vervolgen aanvaller) 23 maart 2022

23 maart 2022

Een strafbeschikking kan leiden tot een aantekening in uw justitiële documentatie (strafblad).
Geldt dit ook voor u? *Kijk voor meer informatie op www.justid.nl/strafblad.*

Strafbeschikking

De officier van justitie heeft vastgesteld dat u zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf(-ven). In deze brief leest u welke beslissing de officier heeft genomen.

Strafbaar feit

Feit 1

Vernieling

(art 350 lid 1 Wetboek van Strafrecht)

Wanneer

04 oktober 2020

Waar

Rotterdam, gemeente Rotterdam

Beslissing officier van justitie

Voor Feit 1

- een geldboete van € 200,00.

Administratiekosten € 9,00

Justis (VOG) - 23 maart 2022

Datum 23 maart 2022
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer Engel,

Op 19 januari 2022 heb ik uw bezwaarschrift tegen mijn beslissing van 10 december 2021 ontvangen. Ik heb besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Hieronder kunt u lezen hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

Voorgeschiedenis

- Op 15 juni 2021 heb ik uw aanvraag voor een Verklaring Omtrent het Gedrag (hierna VOG) voor de hoedanigheid van gezichtsbepalend persoon en voorzitter van Stichting Viruswaarheid.nl voor het verkrijgen van een ANBI-status voor voornoemde stichting bij de Belastingdienst te Eindhoven ontvangen.
- In mijn brief van 23 juni 2021 heb ik u verzocht een officiële functieomschrijving te overleggen, om tot een zorgvuldige beoordeling van uw aanvraag te kunnen komen. Op 14 juli 2021 is deze functieomschrijving door

Klant Contact Centrum

T 088 998 22 00
F 070 370 46 31
www.justis.nl/contact

Ons kenmerk
20210616000113

Uw kenmerk
D2021225

Bijlagen
Verslag hoorzitting

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 13 juli 2022
onderdeel
contactpersoon mevr L. Martens
doorkiesnummer 088-36 26000
ons kenmerk zaaknummer ROT 22 / 2136 VOG GVZ
uw kenmerk D2021225
bijlage(n) Kopie A12
onderwerp het beroep van W.C. Engel te Rotterdam

correspondentieadres
Postbus 50951, 3007 BM
Rotterdam

t 088-36 26000

Voor veilig e-mailen kijk op:
www.rechtspraak.nl/contact/rda

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ROT 22 / 2136 VOG GVZ deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van De Minister voor Rechtsbescherming een verzoek tot geheimhouding van een meerdere stukken ontvangen. Ik stuur hiervan een kopie.

U kunt **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief schriftelijk reageren op het verzoek van verweerder. Als u wilt, kunt u de rechtbank in uw reactie gelijk toestemming geven om kennis te nemen van de onderliggende stukken.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Geachte heer/mevrouw,

De heer W.C. Engel (hierna: eiser) heeft beroep ingesteld tegen mijn beslissing op bezwaar van 23 maart 2022. In uw brief van 15 juni 2022, ontvangen op 16 juni 2022, verzoekt u mij om de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen.

Op de voet van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) wil ik u verzoeken om toe te staan dat alleen uw rechtbank kennisneemt van het stuk dat ik u hierbij doe toekomen.

Bijgaand stuk betreft de concept tenlastelegging van een op naam van eiser geregistreerde openstaande zaak. Dit stuk is met mij gedeeld door het Openbaar Ministerie met de mededeling dat het in casu om een concept gaat, dat wellicht nog zal worden aangepast of uitgebreid gedurende het verdere verloop van de strafzaak. Zodra de tenlastelegging daadwerkelijk is vastgesteld, zal deze automatisch aan eiser bekend worden gemaakt. De gewichtige reden om uw rechtbank te verzoeken tot geheimhouding is gelegen in het feit dat een concept tenlastelegging door het Openbaar Ministerie nooit wordt gedeeld met betrokkene, omdat dit het belang van opsporing en vervolging in de weg kan staan. Gelet hierop is het ook niet aan mij om dit stuk te verstrekken aan eiser.

Openbaar Ministerie

ARRONDISSEMENTSPARKET
Den Haag
Concept tekst tenlastelegging

Datum aanmaak	10 februari 2021
Parquetnummer	09-263638-20
Naam	Engel
Voorna(s)jm(en)	Willem Christiaan
Geboren	
Adres	

Aan bovengenoemde gedagvaarde persoon wordt tenlastegelegd dat

1
 hij op of omstreeks 10 oktober 2020 te 's-Gravenhage, althans in Nederland in het openbaar mondeling, bij geschrift en/of bij afbeelding tot enig strafbaar feit en/of gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag heeft opgeruid, door het plaatsen en/of verspreiden van een of meer berichten en/of afbeeldingen op social media te weten via Facebook met de tekst(en):
"Ja maar dan moeten we misschien agenten onder burgerarrest gaan stellen, want dit ehhh want ze gijzelen nu hè" of woorden van gelijke aard en/of strekking.

(Artikel art 131 lid 1 Wetboek van Strafrecht)

2
 hij op of omstreeks 10 oktober 2020 te 's-Gravenhage niet heeft voldaan aan de door de burgemeester gegeven opdracht de betoging terstond te beëindigen en uiteen te gaan, door nadat krachtens artikel 7 sub a Wet openbare manifestaties en/of artikel 7 sub b Wet openbare manifestaties door de burgemeester de opdracht was gegeven om de demonstratie te beëindigen en uiteen te gaan, zich niet te verwijderen van die betoging en/of de locatie waarop deze werd gehouden.

(Artikel art 11 lid 1 ahf/sub b Wet openbare manifestaties)

Vraag 4

Werd er een instructie gegeven om op 23 maart 2022 de Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) op basis van deze dagvaarding af te wijzen? Zo ja, waarom?

Antwoord op vraag 4

Ik doe geen uitspraken over de inhoud van specifieke VOG-aanvragen. Een VOG-beoordeling vindt altijd plaats volgens de beschreven procedure in het antwoord op vraag 3. Binnen het proces van de VOG-beoordeling is geen ruimte voor eventuele beïnvloeding of instructies door derden. Dit geldt voor alle VOG-aanvragen.

Vraag 2

Waarom moest specifiek op 23 maart 2022 een beslissing worden genomen met betrekking tot het afwijzen van de Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG)? Was dit besluit onderdeel van de instructie van het OM aan Justis, of werd deze opdracht door iemand anders gegeven en zo ja, door wie? Is er over dit besluit en deze datum afstemming geweest binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid en de uitvoerende rechterlijke macht en/of de politie? Zo ja, op welke manier en wie waren hierbij allemaal betrokken, in welke hoedanigheid op basis van welke bevoegdheden?

Antwoord op vraag 2

Een VOG wordt beoordeeld binnen de geldende beoordelingstermijnen. De datum die u noemt was geen uitgangspunt. Binnen het proces van de VOG-beoordeling is geen ruimte voor eventuele beïnvloeding of instructies door derden. Dit geldt voor alle VOG aanvragen, dus ook voor het onderhavige geval. Er is dan ook geen afstemming geweest binnen het ministerie van Justitie en Veiligheid en de uitvoerende rechterlijke macht en/of de politie.

twitter blokkade

Sigrid Kaag doet aangifte tegen Willem Engel na online verspreiden van haar adres

UPDATE D66-leider Sigrid Kaag gaat aangifte doen tegen corona-activist Willem Engel, omdat die vanmiddag haar privéadres heeft gepubliceerd op Twitter. Dat laat een woordvoerder van de partij desgevraagd weten. Volgens Engel liggen deze adresgegevens allang op straat.

Edwin van der Aa 09-01-22, 16:27 Laatste update: 09-01-22, 20:59

<https://www.ad.nl/politiek/sigrid-kaag-doet-aangifte-tegen-willem-engel-na-online-verspreiden-van-haar-adres~a95ee6fd/>

**Hallo Willem Engel,
Je account @dancalegria is
geblokkeerd vanwege het
overtreden van de [Twitter-regels](#).**

Vanwege:

**Het overtreden van onze regels voor het [plaatsen
van privégegevens](#).**

Je mag geen privégegevens van andere personen plaatsen
zonder hun uitdrukkelijke toestemming.



Willem Engel
@dancalegria

<https://t.co/Mcti5rCFjR>

Let op: herhaalde overtredingen kunnen leiden tot het
permanent opschorten van je account. Ga nu naar
Twitter om het probleem met je account op te lossen.

Opnieuw account waarmee Willem Engel twitterde uit de lucht

Een account waar Viruswaarheid-voorman Willem Engel na de [schorsing van zijn eigen accounts](#) op twitterde, is vandaag opgeschort. Het gaat om een account van een vriendin van hem. Zijn andere accounts werden gisteren al uit de lucht gehaald, waardoor zijn tweets niet meer zichtbaar zijn voor gebruikers van het sociale medium.

Binnenlandredactie 12-01-22, 15:44

<https://www.ad.nl/binnenland/opnieuw-account-waarmee-willem-engel-twitterde-uit-de-lucht~a7b1faab/>



Hello,

Your account, willem_engel has been suspended for violating the [Twitter Rules](#).

Specifically, for:

Violating our rules against [platform manipulation and spam](#).

You may not use Twitter's services in a manner intended to artificially amplify or suppress information or engage in behavior that manipulates or disrupts people's experience on Twitter.

Note that if you attempt to evade a permanent suspension by creating new accounts, we will suspend your new accounts. If you wish to appeal this suspension, please contact our [support team](#).

Thanks,
Twitter

Violating our rules against [platform manipulation and spam](#).

You may not use Twitter's services in a manner intended to artificially amplify or suppress information or engage in behavior that manipulates or disrupts people's experience on Twitter.

Note that if you attempt to evade a permanent suspension by creating new accounts, we will suspend your new accounts. If you wish to appeal this suspension, please contact our [support team](#).

Thanks,
Twitter

Datum : 14 januari 2022
Onze referentie : D105667
Uw referentie : --
Inzake : W. Engel / Twitter
E-mail : maliepaard@yur.nl



Geachte heer, mevrouw,

Client is de heer W. Engel. Client maakte gebruik van 2 verschillende Twitter accounts. Beide accounts zijn permanent opgeschort. Client is van deze beslissing in bezwaar gegaan maar ontving daarop geen reactie. Enige toelichting omtrent de reden dat de accounts van client permanent zijn zijn opgeschort is hem evenmin gegeven.

Recentelijk ontstond in de media ophef omtrent een recente tweet van client omdat hij ervan werd beschuldigd adresgegevens van de minister openbaar gemaakt te hebben "doxing". Daarvan is echter geen sprake geweest. Bovendien blijkt uit de door Twitter gehanteerde voorwaarde en beleidsregels dat in een geval van 'doxing' een tijdelijke schorsing van een account volgt en dat pas permanente opschorting volgt indien die specifieke overtreding wordt herhaald. Als client in dit kader de regels zou hebben overtreden dan was het dus hooguit voor het eerst en kan permanente verwijdering hierop niet worden gegrond. Aldus schiet Twitter toerekenbaar tekort in de nakoming van de op haar rustende verplichtingen.

Het is voor client nu niet meer mogelijk om op berichten die anderen in zijn Twitterlijn plaatsen te reageren. Hiermee belemmert u cliënt zijn mogelijkheid om zich in openbare en maatschappelijk wezenlijke discussies te mengen.

Client ziet zich genoodzaakt een advocaat in te schakelen omdat met u niet op andere wijze gecommuniceerd lijkt te kunnen worden.


Gezien bovenstaande verzoek en voor zover nodig sommeer ik u om het account van cliënt vrij te geven, uiterlijk op 20 januari 2022 en mij eveneens voordien te bevestigen dat u het account zult vrijgeven.

Wanneer u niet aan bovenstaande sommatie gehoor zult geven verneem ik graag wie Twitter Netherlands B.V. in deze zal bijstaan alsook diens verhinderdata. Dit in het kader van het starten van een mogelijk te entameren kort geding procedure. Wanneer ik geen verhinderdata ontvang zal ik ervan uitgaan dat er aan uw zijde geen verhinderingen zijn.

Met vriendelijke groet,
Yur Advocaten & Consultants



J.B. Maliepaard
Advocaat

0244934289: Appealing an account suspension - @dancalegria [ref:_00DA0K0A8._5004w2lwtpV:ref]  Inbox x



Support <support@twitter.com>

Mon, Feb 7, 8:09 PM



Hello,

Your account was suspended because it appears you are managing multiple Twitter accounts in a manner that violates our rules against platform manipulation and spam. The Twitter Rules prohibit the following forms of artificial amplification:

Creating multiple accounts to post duplicative content or create fake engagement, including:

- posting identical or substantially similar Tweets or hashtags from multiple accounts you operate;
- engaging (Retweets, Likes, mentions, Twitter Poll votes) repeatedly with the same Tweets or accounts from multiple accounts that you operate.

On review of your appeal, we have decided to unsuspend this account. However, please be advised that any future behavior in violation of the Twitter Rules may result in the permanent suspension of all of your accounts.

prikbus

We've temporarily limited some of your account features



What happened?

We have determined that this account violated the [Twitter Rules](#). Specifically, for:

1. Violating the policy on spreading misleading and potentially harmful information related to COVID-19.

We understand that during times of crisis and instability, it is difficult to know what to do to keep yourself and your loved ones safe. Under this policy, we require the removal of content that may pose a risk to people's health, including content that goes directly against guidance from authoritative sources of global and local public health information.

For more information on COVID-19, as well as guidance from leading global health authorities, please refer to the following links:

[Coronavirus disease \(COVID-19\) advice for the public from the WHO](#)
[FAQs about COVID-19 from the WHO](#)



Willem Engel
@dancalegria

@mkeulemans Bewijs materiaal voor de eventuele rechtszaken. Dit soort injectie pratijken zijn niet legaal. Laten we mensen er vooral aan herinneren dat de injecties niet zijn goed gekeurd en nog in fase 2/3 zitten en dus experimenteel zijn. Daarmee valt alles onder de wet medisch onderzoek.

12:38 PM - 4 Aug 2021

Hi Willem Engel,
Your account, @dancalegria has been locked for violating the [Twitter Rules](#).

Specifically for:

Violating the policy on spreading misleading and potentially harmful information related to COVID-19.

We understand that during times of crisis and instability, it is difficult to know what to do to keep yourself and your loved ones safe. Under this policy, we require the removal of content that may pose a risk to people's health, including content that goes directly against guidance from authoritative sources of global and local public health information.

For more information on COVID-19, as well as guidance from leading global health authorities, please refer to the following links:

[Coronavirus disease \(COVID-19\) advice for the public from the WHO](#)
[FAQs about COVID-19 from the WHO](#)



Willem Engel
avatar @dancalegria

@mkeulemans Bewijs materiaal voor de eventuele rechtszaken. Dit soort injectie pratijken zijn niet legaal. Laten we mensen er vooral aan herinneren dat de injecties niet zijn goed gekeurd en nog in fase 2/3 zitten en dus experimenteel zijn. Daarmee valt alles onder de wet medisch onderzoek.

Ericksen

Hi willem engel,
Your account, @willem_engel has
been locked for violating the
[Twitter Rules](#).

Specifically for:

[Violating the policy on spreading misleading and potentially harmful information related to COVID-19.](#)

We understand that during times of crisis and instability, it is difficult to know what to do to keep yourself and your loved ones safe. Under this policy, we require the removal of content that may pose a risk to people's health, including content that goes directly against guidance from authoritative sources of global and local public health information.

For more information on COVID-19, as well as guidance from leading global health authorities, please refer to the following links:

[Coronavirus disease \(COVID-19\) advice for the public from the WHO](#)

[FAQs about COVID-19 from the WHO](#)



willem engel
@willem_engel

Er valt net een Deens dood neer op het EK hopelijk kunnen ze hem nog reanimeren. Het experiment is schandalig mislukt. Soms is gelijk krijgen het ergste dat je kan overkomen. Er moet direct gestopt worden met injecties.



willem engel
@willem_engel

Er valt net een Deens dood neer op het EK hopelijk kunnen ze hem nog reanimeren. Het experiment is schandalig mislukt. Soms is gelijk krijgen het ergste dat je kan overkomen. Er moet direct gestopt worden met injecties.



Patriot 1973 @HSchurmann1 · 3 u

SCHOKKENDE SPRONG in vaccindoden deze week gemeld op CDC-Linked VAERS Er zijn meer Sterfgevallen in de VS gerelateerd aan vaccins in 2021 in minder dan 5 maanden dan in het hele afgelopen decen...

Bewerking van uitingen

26 juni filmpje

<https://www.hartvannederland.nl/nieuws/gemeente-den-haag-ook-op-persoonlijke-titel-demonstreren-is-zondag-verboden>

zorgcentrum

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02KRTgftKYqRBaeWzJAUKHeghF5cRkCkNfJ5qxxQhLkTmuTcPfxu1itinJcj7v4xi6l&id=638027664

21 juni bloemen legen

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02UUdT3hpdeiQbZWbrU9nFjkUWSrEvHAo gmH4pb7rGRYTSRcui6PQW9i57bR4eXB6NI&id=638027664

Infectie tweet

<https://twitter.com/dancalegria/status/1460729604587589634>

Koffie bij Bruls

<https://twitter.com/dancalegria/status/1441833931498823681>

22 juni 2020 kom naar den haag

<https://twitter.com/dancalegria/status/1274824507455352832>

Nee tegen de prikbusen

<https://twitter.com/dancalegria/status/1422837997163143168>

Bruls framing brandstichting

Op 25 september werd op het Twitter account van Willem Engel het navolgende bericht geplaatst:
"Razzia bij Moeke, Nijmegen. Personeel meegenomen voor verhoor. De nieuwe 'wet' staat dit echter niet toe. Bruls begaat een misdrijf in zijn rol als mini-dictator. Wederom ambtsmisdrijf. Morgen koffie drinken bij de ambtswoning."

Dit bericht was geplaatst naar aanleiding van de sluiting van Grand-Café 'Moeke' in Nijmegen op 25 september 2021. Dit omdat zij zich niet hadden gehouden aan de controle van de QR code. Hierop werd door burgemeester Bruls een sluitingsbevel afgegeven voor het café. Dit bericht werd 236 maal getweet, 617 keer geliked en er werden 78 opmerkingen geplaatst onder het bericht.

Op 26 september 2021 werden diverse personen aangetroffen nabij de woning van de burgemeester. Een man wilde bananen aanbieden aan de burgemeester, omdat "we in een bananenrepubliek leven." Door een vrouw werden diverse briefjes met teksten tegen de Coronamaatregelen achtergelaten bij de woning. **Op 26 september 2021 omstreeks 01:33 uur, werd gepoogd brand te stichten bij de ambtswoning van burgemeester Bruls.** Hiervan werd aangifte gedaan waarbij de burgemeester aangaf zich zorgen te maken om zijn veiligheid en die van zijn gezin. Er werd twee weken extra toezicht gehouden door politie bij de ambtswoning.

Op 26 september werd vervolgens op het Facebook account van Willem Engel het volgende bericht geplaatst:

"Geslaagde actie bij Bruls. Tirannen bestrijd je met waarheid en geweten. Wij zijn de nette mensen. Nooit zullen wij dit soort dikketators accepteren. Laat netjes weten wat je van hem vindt, deze apartheidskampioen."

Dit bericht werd 12 keer getweet, 279 keer geliked er werden meerdere voornamelijk afkeurende reacties op het bericht geplaatst, waaronder:

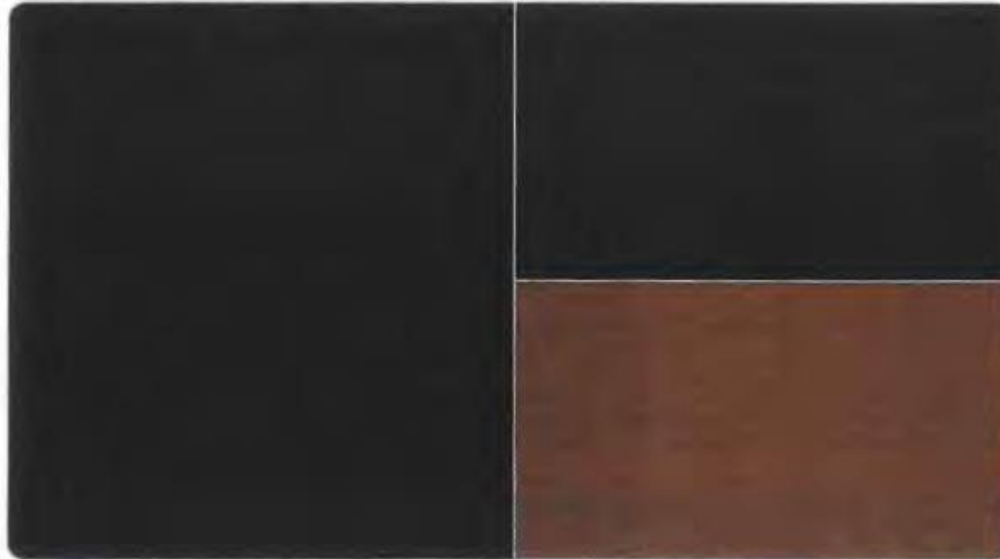
Door de afdeling Osint werd vervolgens een onderzoek ingesteld naar eventuele gevolgen van de oproep geplaatst op het Twitter account @dancalabria op 25 september 2021. Hierbij werd de navolgende tweet gevonden:

In de tweet geplaatst op 26 september 2021 werd de actie bij de heer Bruls geslaagd genoemd. De maker van het bericht riep lezers tevens op om de heer Bruls te laten weten wat zij van hem vinden. De tweet 279 likes had gekregen en 64 keer was getweet. Door de rapporteur kon niet achterhaald wat voor foto's bij het oorspronkelijke bericht geplaatst waren. Afgaande op de reactie onder het bericht waren op de bijgaande foto's mogelijk briefjes en bananen te zien. Op 31-01-2022 werd een screenshot gemaakt.



Willem Engel
@dancalabria

Geslaagde actie bij Bruls. Tirannen bestrijd je met waarheid en geweten. Wij zijn de nette mensen. Nooit zullen wij dit soort dikketators accepteren. Laat netjes weten wat je van hem vindt, deze apartheidskampioen.



11:45 vorm. - 26. Sep. 2021 - Twitter for Android

64 Retweets 12 Zitierte Tweets 279 „Gefällt mir“-Angaben



Willem Engel
@dancalegria

🎵 Setup professional audio in "Audio Settings"

Geslaagde actie bij Bruls. Tirannen bestrijd je met waarheid en geweten. Wij zijn de nette mensen. Nooit zullen wij dit soort dikketators accepteren. Laat netjes weten wat je van hem vindt, deze apartheidskampioen.



1:45 p.m. · 26 sep. 2021

<https://twitter.com/dancalegria/status/144209305649317888>

In een (gast)vrij
Nijmegen is iedereen
welkom zonder
QR code

QR =
Medische
discriminatie

Gemeente Nijmegen wil
toch dat iedereen mee
kan doen in de maat-
Schappij?
Hoe zit het dan met
die QR Code die uitsluit?

QR-code heeft
niets met gezondheid
te maken maar is
een ziek systeem

De verdachte heeft bij herhaling mensen opgeroepen om zich te begeven naar en/of contact op te nemen met personen en/of instellingen die in zijn ogen onjuist handelen. Verschillende keren heeft dat ertoe geleid dat grote aantallen mensen daadwerkelijk naar die locaties gegaan zijn en/of telefonisch contact hebben opgenomen en (aldaar) die personen en/of instellingen benaderd hebben op een wijze die als bedreigend en intimiderend is ervaren.

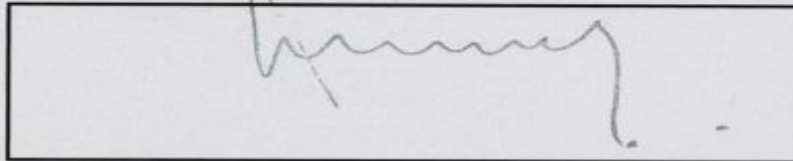
De verdachte was zich hiervan blijkens andere door hem verstuurde berichten op de hoogte, zijn Twitter accounts zijn naar aanleiding hiervan ook geschorst geweest en hij is eerder aangehouden naar aanleiding van dergelijke berichten. Desondanks, volhardt de verdachte in zijn gedrag. Hierdoor is sprake van een situatie waarin er ernstig rekening mee moet worden gehouden, dat de verdachte wederom een misdrijf zal begaan waardoor de gezondheid of veiligheid van personen in gevaar kan worden gebracht, dan wel algemeen gevaar voor goederen kan ontstaan;

Gezien art. 63, 64, 67, 67a en 78 Wetboek van Strafvordering en art. 131 Wetboek van Strafrecht;

Vordert, dat de rechter-commissaris belast met de behandeling van strafzaken in de Rechtbank Rotterdam een bevel tot bewaring van verdachte zal verlenen voor de duur van 14 dagen, welk bevel zal ingaan op het moment dat de (verlengde) in verzekeringstelling eindigt;

Rotterdam, 18 maart 2022

De officier van justitie

A rectangular box containing a handwritten signature in blue ink. The signature is cursive and appears to be a name, possibly 'J. J. J.', followed by a long horizontal stroke and a vertical line at the end.

Bij een schorsing kan mijn client zich ook houden aan de bijzondere voorwaarde dat mijn client geen uitingen meer zal doen via social media.

Ovj. Aan de vrijheid van meningsuiting zijn grenzen gesteld. Men mag geen opruiing veroorzaken waardoor anderen strafbare feiten gaan plegen. De verdachte en zijn volgers zijn het niet eens met het corona beleid. Zijn volgers worden dan opgeroepen om naar huizen te gaan van politici. De mensen voelden zich geïntimideerd. De recidivegrond: het is al eens eerder fout gegaan naar aanleiding van het plaatsen van berichten op social media. Maar we weten niet hoe het verder gaat met het virus, misschien komen er weer maatregelen aan. En we weten niet of de verdachte zich dan rustig zal houden op social media. Artikel 67 a lid 3 is zeker niet aan de orde. Wat betreft de schorsing refereer ik mij aan uw oordeel.

Beoordeling

De rechter-commissaris heeft de voor voorlopige hechtenis vereiste ‘ernstige bezwaren’ aanwezig geacht en met betrekking tot de vereiste ‘gronden’ het volgende overwogen.

De verdachte heeft kennelijk gedurende een lange periode stelselmatig mensen opgeroepen om zich te begeven naar en/of contact op te nemen met personen en/of instellingen die in zijn ogen onjuist handelen. Verschillende keren heeft dat ertoe geleid dat grote aantallen mensen daadwerkelijk naar die locaties zijn gegaan en/of telefonisch contact hebben opgenomen en (aldaar) die personen en/of instellingen benaderd hebben op een wijze die als bedreigend en intimiderend is ervaren. Zo is vermoedelijk als gevolg van de oproep door verdachte een poging tot brandstichting bij de ambtswoning van een burgemeester gepleegd, waarna de actie vervolgens vermoedelijk door verdachte is geprezen en aangemoedigd. De verdachte was hiervan blijkens andere door hem verstuurde berichten kennelijk op de hoogte, zijn Twitteraccounts zijn naar aanleiding hiervan ook geschorst geweest en hij is eerder aangehouden naar aanleiding van dergelijke berichten.

Desondanks, volhardt de verdachte naar het doet voorkomen in zijn gedrag waarbij geldt dat de feiten en omstandigheden thans niet wezenlijk zijn veranderd. Hierdoor is sprake van een situatie waarin er ernstig rekening mee moet worden gehouden, dat de verdachte wederom een misdrijf zal begaan waardoor de gezondheid of veiligheid van personen in

Uiting Rechtbank

Willem Engel komt na twee weken voorarrest op vrije voeten. De raadkamer van de rechtbank in Rotterdam besloot woensdagmiddag zijn voorarrest met ingang van 16.00 uur te schorsen.

Aan de schorsing zijn wel voorwaarden verbonden. Een van die voorwaarden waar de Rotterdammer zich aan moet houden is “dat hij zich onthoudt van uitingen op social media”. Volgens de rechtbank heeft Engel deze voorwaarde zelf aangedragen op de zitting.

De 45-jarige voorman van Viruswaarheid werd woensdag 16 maart aangehouden voor opruiing. Engel zou gedurende een lange periode – tussen juni 2020 en december 2021 – “opruiende coronagerelateerde berichten” hebben geplaatst op social media. “Deze berichten hebben ertoe geleid dat andere mensen strafbare feiten hebben gepleegd of daartoe zijn aangezet”, aldus het Openbaar Ministerie eerder.

Eind vorig jaar werd een collectieve aangifte, die door 22.581 mensen was ondertekend, tegen Engel ingediend bij het OM in Rotterdam. Ze vinden dat Engel zich schuldig maakt aan opruiing, verspreiding van medische desinformatie, oplichting, uitingen met een terroristisch oogmerk en bedreiging. Volgens Engel is de aangifte vals en staan er geen strafbare feiten in.

<https://www.telegraaf.nl/nieuws/1420831959/willem-engel-wordt-na-twee-weken-voorarrest-vrijgelaten>

Poging brandstichting burgemeester

Als voorbeeld wordt genoemd de poging tot brandstichting bij de ambtswoning van een burgemeester die vermoedelijk is gepleegd na een oproep van Willem Engel. "Waarna de actie vervolgens vermoedelijk door verdachte is geprezen en aangemoedigd."

Om welke burgemeester het gaat, vermeldt het vonnis niet. Engel zelf heeft gezegd dat hij niet de auteur is van sommige uitingen in social media en dat hij juist heeft geprobeerd te de-escaleren.

Justitie wilde zijn voorarrest met 90 dagen verlengen omdat het gevaar voor herhaling reëel is. De rechter ziet dat ook maar denkt dat de toezegging van Engel dat hij wegblijft op social media voldoende is om dat gevaar te beteugelen. Mede om die reden komt hij voorlopig op vrije voeten.

<https://www.rijnmond.nl/nieuws/1482726/willem-engel-weer-op-vrije-voeten-spreekverbod-op-sociale-media>

Poging tot brandstichting bij Bruls in coronatijd, zegt hij in podcast



Hubert Bruls. Foto: Omroep Gelderland

NIJMEGEN - Tegenstanders van het coronabeleid hebben geprobeerd brand te stichten bij de woning van burgemeester Hubert Bruls van Nijmegen. Dat zegt hij deze week in een aflevering van 'ten, de podcast', naar aanleiding van zijn tienjarig burgemeesterschap in Nijmegen.

Fijn dat u betrokken bent bij de stad Nijmegen en het welzijn van onze burgemeester!

Bij ons is niks bekend over brandstichting bij zijn huis.

Als dit verhaal echt waar is zult u dat ongetwijfeld in het nieuws horen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Cas Sijstra

Medewerker Publieksinformatie

Wij zijn verplicht bij een Woo-verzoek informatie openbaar te maken als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- De informatie is ergens vastgelegd, op papier, in een computerbestand of op wat voor gegevensdrager dan ook.
- De gemeente beschikt over de informatie.

Uitgangspunt van de Woo is dat de informatie openbaar is, tenzij sprake is van een uitzonderingsgrond of beperking zoals genoemd in de Woo. Indien dat het geval is, blijft het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege.

Uw Woo-verzoek:

Uw verzoek is geïnterpreteerd als het verzoek om de/het volgende document(en):

- Beelden, registraties of andere verslagleggingen van de camera's in de burggraafstraat op 25 en 26 september 2021

De camera's bij de ambtswoning van de heer Bruls hangen hier vanuit een privaat oogpunt Gemeente Nijmegen heeft geen zeggenschap over en is geen eigenaar van de betreffende beelden, registraties of andere verslagleggingen. De door u gevraagde informatie is niet voorhanden.

Registratienummer : PL0600-2021452413-1

**Mutatierapport
(vertrouwelijk)**

Opmaak datum/tijd : zondag 26 september 2021 om 06:42 uur

Zelfstandige actie

Volgnummer : 1
Maatschappelijke klasse : Controle overige (geen verkeer of bijzondere wetten)
Datum/tijd kennisname : zondag 26 september 2021 om 06:38 uur
Pleegdatum/tijd : Op zondag 26 september 2021 om 01:15 uur
Plaats voorval : [redacted] Nijmegen
Soort locatie : Woning
Verbalisanten : M. Eugelink (GLM18325)
I.A. Schober (GLZ06235)

Toelichting bij zelfstandige actie

N.a.v. incident bij restaurant Moeke en twitterbericht Willem Engel vannacht rond 01.15 uur door de straat van de burgemeester gereden in kader toezicht. Niemand aangetroffen, geen bijzonderheden.
Door meldingen de rest van de nacht geen toezicht meer kunnen houden in straat en bij woning van de burgemeester.

Bruls – PL0600-2021452868-1

“Verder zagen wij, verbalisanten, dat er gepoogd was de camera van de intercom te verbranden. Daar zagen wij duidelijke sporen van brandstichting. Het betrof een gesmolten glasplaatje van de camera. Hij functioneert nog wel, echter is het beeld vertroebeld. De schade viel opzich wel mee, alleen wat brandvlekken op het metaal van de intercom, en het glaasje van de intercom is voor ongeveer driekwart gesmolten. Het is vooral het veiligheid gevoel van Burgemeester Bruls wat aangetast is.”

Bruls: “Vanuit mijn functie, hierboven genoemd, heb ik wel eens onmin met individuen, groepen of instanties. “

Camerabeelden worden veilig gesteld. TO DO: Via agora een officiële aanvraag doen voor de beelden. Tijdstip pakken van 1.15 uur tot 1.50 uur.

PL0600-2021452868-1

Op zondag 26 september 2021 omstreeks 15:30 uur kregen wij, verbalisanten Striekwold en Lamberts de opdracht van de dienstdoende Opco om te gaan naar de ambtswoning van Burgemeester Bruls, gelegen op de [REDACTED] te Nijmegen.

Het is vandaag, zondag 26 september 2021, de hele dag al onrustig rond de woning van Bruls. Dit door de maatregelen omtrent de Coronacheck app. Vanochtend zijn er bananen en meerdere papieren met teksten erop tegen de corona maatregelen.

Nu heeft hij gezien dat er brandsporen zijn rond zijn toegangspoort en intercom.

Om omstreeks 15:40 uur kwamen wij ter plaatse en zagen wij, verbalisanten, dat er zich brandsporen bevonden op en rondom de zijkant van de poort en de intercom.

De brandsporen betroffen verbrande bladeren, aan de zijkant, over ongeveer 3 meter lang langs het hek. Wij, verbalisanten, roken geen benzine lucht of een ander soort ontbrandingsvloeistof.

Ook zagen wij geen sigarettenpeuken, lucifers, of een ander soort ontbrandingsmiddel.

Verder zagen wij, verbalisanten, dat er gepoogd was de camera van de intercom te verbranden. Daar zagen wij duidelijke sporen van brandstichting. Het betrof een gesmolten glasplaatje van de camera. Hij functioneert nog wel, echter is het beeld vertroebeld.

De schade viel op zich wel mee, alleen wat brandvlekken op het metaal van de intercom, en het glaasje van de intercom is voor ongeveer driekwart gesmolten.

Het is vooral het veiligheid gevoel van Burgemeester Bruls wat aangetast is.

Toelichting bij actie

52.10 Bob

Vandaag informatie ontvangen dat er mogelijk sprake was van een brandstichting nabij de woning van de burgemeester. Omstreeks 18.30 uur langsgedaan bij RTR Cameratoezicht Nijmegen.

In het kort is het volgende op de beelden te zien:

Camera 4 burgemeester brandstichting zichtbaar op 26-09 1:33 uur.

Drie keer komt kort een voertuig voorbij de poort gereden. Geen kenteken zichtbaar.

Vervolgens is een persoon zichtbaar die een paraplu in zijn handen vast heeft.

Hierdoor is het hoofd niet zichtbaar.

De persoon loopt naar de poort, is hier een paar seconde en loopt direct naar achter.

De persoon lijkt te bukken en een paar seconde later is een flinke steekvlam zichtbaar. Vervolgens is de poort ter hoogte van de intercom in brand. Persoon weer buiten beeld. Brand blijft gedurende circa 10 minuten branden.

Zoals aangegeven zijn de persoon en het kenteken van het voertuig dat voorbij kwam rijden niet zichtbaar. Vermoede dat de persoon en het voertuig bij elkaar horen maar in en uitstappen is niet zichtbaar. Voertuig stopt namelijk niet binnen beeld.

Informatie betreft RTR Cameratoezicht

Bereikbaar op 088-0658044. Werktijden 18.00 tot 06.00 uur.

Camerabeelden worden veilig gesteld.

TO DO: Via agora een officiële aanvraag doen voor de beelden. Tijdstip pakken van 1.15 uur tot 1.50 uur.

RTR opdracht gegeven om de aankomende dagen extra aandacht te hebben voor de woning van de burgemeester.

Prikbussen

Politie kan er niets mee

Maar daar kunnen politie, Openbaar Ministerie en rechter niets mee. Van bedreiging is pas sprake als een belager geweld dreigt te gebruiken, of met andere strafbare feiten schermt, legt Van 't Hoff uit. “Alleen bedreiging met zware mishandeling of een misdrijf tegen het leven gericht is strafbaar gesteld in de wet.”

Fotograferen op de openbare weg valt daar niet onder, zegt Jip Stam. Hij is docent en onderzoeker aan de Universiteit Leiden en is gespecialiseerd in ‘uitingsdelicten’ als aanzetten tot haat. “Filmen en fotograferen op de openbare weg, ook van mensen zonder hun toestemming, is in principe toegestaan als onderdeel van de vrijheid van meningsuiting. De grens van dit recht ligt ten eerste bij het portretrecht, maar dan moet wel worden aangetoond dat de afgebeelde persoon een redelijk belang heeft om niet in de publiciteit te komen. Of dat belang in dit geval prevaleert boven de uitingsvrijheid is moeilijk te zeggen, maar in de regel wordt het bij mensen die een publieke functie uitoefenen minder snel aangenomen.”

uitlating 1, op 4 augustus 2021:

“Nee tegen de prikbusen. Zorg ook dat je alle medewerkers fotografeert. Voor later zullen we maar zeggen”,

Wat is het strafbare feit?

Burgerwetboek 5:450 geeft aan dat zonder toestemming minderjarigen niet mogen worden behandeld. De uitzonderingen daarop geven nog steeds aan dat de ouders gehoord moeten worden. Zonder medeweten van de ouders is dus onrechtmatig.

Strafrecht artikel 307 en 308 zijn in het geding als een minderjarige letsel oploopt of zelfs overlijdt, als dit is gedaan zonder de ouders te horen dat is er sprake van een strafbaar feit begaan door de GGD medewerker, los van de overheid en de producent.



Maarten Keulemans @mkeulemans · 4 aug. ...

Als antwoord op [@dancalegria](#)

Wat bedoel je precies met 'voor later'? Wat stel je je voor dat er 'later' met die foto's gebeurt?

16

1

133



Willem Engel @dancalegria · 4 aug. ...

Bewijs materiaal voor de eventuele rechtszaken. Dit soort injectie praktijken zijn niet legaal. Laten we mensen er vooral aan herinneren dat de injecties niet zijn goed gekeurd en nog in fase 2/3 zitten en dus experimenteel zijn. Daarmee valt alles onder de wet medisch onderzoek.

81

9

91



Willem Engel @dancalegria · 4 aug. 2021 ...

neen, dat is juist wat ik probeer te voorkomen. Die prikbusen zijn een bus te ver. Die moeten onmiddellijk worden ingetrokken, het is extreem provocerend

9

1

10



[Antwoorden weergeven](#)

Deze Tweet is van een account dat je hebt geblokkeerd.

[Weergeven](#)



Willem Engel @dancalegria · 4 aug. 2021 ...

Waarom heb je het over intimideren. Ik wordt dagelijks gefotografeerd, dat ervaar ik niet als bedreiging hoor

7



4



[Antwoorden weergeven](#)

V: Hoe voelde u zich toen u werd gefotografeerd/gefilmd?

A: Ik heb mij geen moment bedreigd gevoeld. Ik ben ook niet bang aangelegd. Ik voelde mij wel opstandig. Zoiets van 'ik ga gewoon mijn werk doen' en richting de demonstranten zoiets van 'ga een leven leiden'.

Toen die demonstranten er waren heb ik niet normaal mijn werk kunnen doen. Dat vind ik wel kwalijk.

V: Wat voor invloed heeft het fotograferen op uw werk, te weten het vaccineren, gehad?

A: Ik heb wel tegen de prikbus gezegd dat ik het niet meer zou doen, dat had enigszins daarmee te maken, maar had ook praktische redenen. Het zou de vijfde dag achter elkaar worden, die heb ik overgeslagen met dit incident in mijn achterhoofd.

V: Hoe voel je je nu over je eigen veiligheid?

A: Ik weet nog dat ik gebeld werd door mijn coordinator van GGD Hollands Midden, of mijn gegevens doorgegeven mochten worden aan de politie. Toen dacht ik wel van het is serieus en voel ik me iets onveiliger omdat er echt een zaak van komt en ik hierin verklaar.

V: Hoe voelde jij je erbij dat ze dat deden?

A: Ik voelde me niet echt bedreigd, het was vervelender voor de collega's die buiten stonden. Er stond ook een agent die er alleen wat van zei toen ze binnen de 1,5 meter kwamen. Ik wist ook dat ze niet in de bus mochten komen, dus ik voelde me niet bedreigd ofzo, het was gewoon vervelend.

Pagina 7 Pv voorgeleiding Engel

25576615, 26334574, 26246342, 26336201 geen van allen voelden zich bedreigd

priktweet

- "Weet iemand nog een adresje waar ik mijn boosterinfectie kan halen. Het is je plicht, nu vast staat dat de prikjes compleet mislukt zijn te zorgen voor zoveel mogelijk infecties. Bij het jongere segment (onder de 70) zonder gezondheidsklachten. Dat is naastenliefde."



Top Nieuwste Personen Foto's Video's

 **Willem Engel** @dancategria · 16 nov. 2021

QUOTE: "Weet iemand nog een adresje waar ik mijn **boosterinfectie** kan halen"

Het is je plicht, nu vast staat dat de prikjes compleet mislukt zijn te zorgen voor zoveel mogelijk infecties. Bij het jongere segment (onder de 70) zonder gezondheidsklachten. Dat is naastenliefde.

72 55 149



My Weird Dreams 
@icomics



Als antwoord op [@PvanHouwelingen](#)

Ik hoop dat het virus weer wat oplaait, ik heb een boosterinfectie nodig om mijn QR code te upgraden

6:24 p.m. · 14 aug. 2021 · Twitter for iPhone



Rolf van Slooten
@RolfvanSlooten



Als antwoord op [@JoostJansen6](#)

Hetzelfde hier, ik had een herstelbewijs, heb al covid gehad, maar de 180 dagen waren net voorbij voor de introductie van de QR code. Ik probeer opnieuw ziek te worden voor een boosterinfectie en verlenging van mijn QR. Maar dat lukt steeds niet. Ben op zoek naar een covid donor.

4:03 p.m. · 14 okt. 2021 · Twitter Web App

13 Vind-ik-leuks





Erik Hensema @ErikHensema · 17 nov. 2021



Dit gebeurt in de praktijk al. Mensen willen moedwillig corona krijgen bv voor een QR code, of om er maar vanaf te zijn. Mensen met corona worden gewoon gebeld met de vraag of ze bezoek willen ontvangen.



Willem Engel @dancalegria · 16 nov. 2021

QUOTE: "Weet iemand nog een adresje waar ik mijn boosterinfectie kan halen"

Het is je plicht, nu vast staat dat de prikjes compleet mislukt zijn te zorgen voor zoveel mogelijk infecties. Bij het jongere segment (onder de 70) zonder gezondheidsklachten. Dat is naastenliefde.



David De Pue 🌿

@DpDaaf



Ik bedoel, tegen dat iedereen die wil een boosterprik heeft gehad, hebben de meesten al een boosterinfectie achter de rug 😏

12:57 p.m. · 21 nov. 2021 · Twitter for Android



Erik de Vlieger [📍](#) Kapitein + Tweep des Va... @Devlieger... · 24 jan.



Ik zie die booster nog steeds niet zitten luitjes



417



115



1.839



Menno Kortekaas

@MennoKortekaas



Als antwoord op [@DevliegerErik](#)

Ik heb net mn boosterinfectie gehad dus maar even heen boostervaccin.



Dr. Marc F. Luxen @marcluxen · 20 jun. ...

Hoe zit het trouwens met die "pandemie van ongevaccineerden"? Ben ik (en de mijnen) de enige overlevende?

282

136

1.186



Pimmetje
@Pimmetje18 ...

Als antwoord op @marcluxen

Ik wacht nog op de boosterinfectie.
Best lastig te krijgen.

12:02 p.m. · 20 jun. 2022 · Twitter Web App



Als antwoord op @Loor___ en @IngridHijssen

Werkt het niet zo dan? De meeste mensen hebben lichte klachten bij corona en zijn daarna toch minstens zo goed beschermd als na het nemen van een booster, die exact die infectie probeert te imiteren.

1



Sven Van Hauwe 😊 @SvenVanHauwe · 21 jun. ...

Als antwoord op @WimDeVilder @ksavjee en 2 anderen

Proficiat, je hebt de enige booster genomen die ertoe doet. Natuurlijke infectie.

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	20-03-2020
Datum publicatie	30-03-2020
Zaaknummer	09/071127-20
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig Mondelinge uitspraak
Inhoudsindicatie	Coronahoester. Gevangenisstraf van 10 weken waarvan 2 weken voorwaardelijk voor bedreiging met zware mishandeling van twee politieagenten (vrijspraak van bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht), belemmering en niet-meewerken aan een bloedonderzoek op grond van de Wegenverkeerswet 1994. Tevens vrijspraak van mishandeling. Schadevergoeding van 350 euro per slachtoffer. De politierechter overweegt dat het strafverzwarend werkt dat de bedreiging is gepleegd tegen politieagenten. De politie vervult juist ook tijdens de uitbraak van COVID-19 een cruciale functie om de samenleving draaiende te houden.

(Partiële) vrijspraak

Ten aanzien van feit 1 primair (bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht)

De politierechter acht niet wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte door in het gezicht van de politieagenten te hoesten en opmerkingen over corona te maken hen met de dood heeft bedreigd, zodat de verdachte daarvan zal worden vrijgesproken.

De politierechter overweegt dat uit het nieuws van de afgelopen dagen blijkt dat er tot nu toe alleen kwetsbare mensen zijn overleden, zoals ouderen of mensen met andere gezondheidsklachten. De betreffende politieagenten, die op straat aan het werk waren, vallen niet in deze risicogroep. Er is niet gebleken van een aanmerkelijke kans op de dood bij een eventuele besmetting met het coronavirus.

Ten aanzien van feit 2 primair (belemmering van de blaastest)

De politierechter acht niet wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte door in het gezicht van de politieagenten te hoesten het voorlopig onderzoek van uitgeademde lucht (de blaastest) heeft belemmerd. De verdachte had daarvoor al, nadat hem was gevorderd mee te werken aan de blaastest, uitdrukkelijk te kennen gegeven nergens aan mee te werken.

Ten aanzien van feit 3 (mishandeling)

De politierechter acht – in lijn met de standpunten van de officier van justitie en de raadsman – niet wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte door in het gezicht van de politieagenten te hoesten hen heeft mishandeld, zodat de verdachte daarvan zal worden vrijgesproken.

De politierechter overweegt dat de strafbaarstelling van mishandeling strekt tot bescherming van de lichamelijke integriteit. Een vorm van mishandeling is 'het bij een ander teweegbrengen van een min of meer hevige onlust veroorzakende gewaarwording in of aan het lichaam' (ECLI:NL:HR:2014:2677). Het moet dus gaan om een onaangename *fysieke* ervaring. Beide politieagenten hebben verklaard over angst en zorgen, een van hen ook dat hij zich vies voelde. Dat alles duidt op een onaangename *psychische* ervaring (vgl. ECLI:NL:GHDHA:2019:2600). Uit het dossier blijkt niet van een fysieke reactie op het hoesten van de verdachte.

Bewijsoverweging feit 1 primair (bedreiging met zware mishandeling)

De raadsman heeft vrijspraak van bedreiging bepleit, omdat volgens hem maar een klein percentage door het coronavirus sterft of zwaar lichamelijk letsel oploopt en de mensen die nu op de IC liggen al bijkomende gezondheidsklachten hadden. De beide politieagenten behoorden niet tot de risicogroep, aldus de raadsman.

De politierechter stelt op grond van de bewijsmiddelen vast dat de verdachte beide politieagenten in het gezicht heeft gehoest en daarbij heeft gezegd dat hij het coronavirus heeft. Dat is een bedreiging met een besmetting met het coronavirus. De vraag is of dit juridisch gezien een bedreiging met zware mishandeling oplevert.

Bij de beoordeling of sprake is van zwaar lichamelijk letsel gelden als algemene gezichtspunten in elk geval de aard van het letsel, de eventuele noodzaak en aard van medisch ingrijpen en het uitzicht op (volledig) herstel (ECLI:NL:HR:2018:1051). De politierechter neemt in aanmerking dat het hier gaat om een virus waarvoor nog geen medicijn is. Bij besmetting is er naar het oordeel van de politierechter een aanmerkelijke kans (in de zin van een reële, niet onwaarschijnlijke mogelijkheid; vgl. ECLI:NL:HR:2018:718) dat iemand op de intensive care terecht komt, ook jonge en voorheen gezonde mensen, waarop de officier van justitie terecht heeft gewezen. Het is een feit van algemene bekendheid dat patiënten daar enkele weken kunnen liggen en dat er daarna, mede door die opname, nog een lange periode van herstel nodig is, waarbij het herstel soms niet volledig is. Een bedreiging met besmetting met het coronavirus is dan ook te kwalificeren als een bedreiging met zware mishandeling.

Datum uitspraak	09-02-2021
Datum publicatie	09-02-2021
Zaaknummer	20/01738
Formele relaties	In cassatie op : ECLI:NL:GHSHE:2020:1723 Conclusie: ECLI:NL:PHR:2020:1152
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Cassatie
Inhoudsindicatie	Bedreiging met zware mishandeling door te spugen in de richting van vier verbalisanten, art. 285 Sr. 1. Konden gedragingen van verdachte bij verbalisanten in redelijkheid vrees doen ontstaan dat zij door besmetting met coronavirus zwaar lichamelijk letsel zouden kunnen oplopen? 2. Bewijsklacht opzet. HR ad 1 en 2: HR herhaalt relevante overwegingen uit ECLI:NL:HR:2005:AT3659 en ECLI:NL:HR:1984:AC8252 m.b.t. vereisten voor veroordeling t.z.v. bedreiging met zware mishandeling. Hof heeft geoordeeld dat bij verbalisanten in redelijkheid vrees kon ontstaan dat zij zwaar lichamelijk letsel zouden kunnen oplopen. Hof heeft daarbij in aanmerking genomen dat coronavirus Nederland t.t.v. bewezenverklarde al wekenlang in zijn greep had terwijl op dat moment nog veel onzekerheden waren over aard en verspreiding daarvan. Hof heeft verder geoordeeld dat verdachte, gelet op zijn voor het bewijs gebruikte verklaring inhoudende dat hij wist van ernst van coronavirus en mogelijkheid dat dit zich via speeksel door de lucht verspreidt, en dat hij het vaak met zijn moeder over corona heeft gehad, bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat bij verbalisanten in redelijkheid die vrees kon ontstaan. Deze oordelen getuigen niet van onjuiste rechtsopvatting en zijn niet onbegrijpelijk. Volgt verwerping. CAG: anders.

Corona werkt bij gevaccineerde als soort van extra prik: tijd wachten op booster

Veel gevaccineerden die nu corona oplopen, kunnen niet automatisch gelijk een boosterprik krijgen. Tussen een laatste besmetting en de extra vaccinatie moesten tot gisteren zes maanden zitten. Inmiddels is de richtlijn van gezondheidsinstituut RIVM aangepast naar drie maanden.

verzorgingstehuis

Doe-opdrachten

Het is zeker niet voor het eerst dat de voorman van Viruswaarheid zijn volgers (ruim 21.000 op Facebook) oproept om actie te ondernemen. Engel staat bekend om zijn 'doe-opdrachten'. Zo gaf hij in september op Facebook de opdracht om een verpleeghuis in Goirle (Brabant) te bellen. Dat verpleeghuis had de deuren weer gesloten vanwege een uitbraak van het coronavirus.

'Vrijheidsbeperking', stelde Engel. [Het verpleeghuis kreeg daarop tientallen e-mails en telefoontjes, telefonistes werden met de dood bedreigd.](#) Engel stelde

in een reactie niet verantwoordelijk te zijn voor die bedreigingen. Het OM in Oost-Brabant laat desgevraagd weten toen niet tot vervolging voor opruiing te zijn overgegaan, omdat er geen aangiftes werden gedaan en omdat er geen sprake was van een strafbaar feit.

Engel vroeg zijn volgers ook al eens om te demonstreren bij scholen tegen de mondkapjesplicht. Zo'n protest leidde tot de arrestatie van een demonstrant. Ook riep hij op ziekenhuizen te bellen om ze te vragen een bepaald medicijn te gebruiken. „Altijd beleefd blijven, nooit schelden, vergeet nooit: wij zijn de nette mensen”, schreef hij erbij op Facebook.

<https://www.ad.nl/binnenland/willem-engel-viruswaarheid-voor-rechter-vanwege-opruiing-misschien-moeten-we-agenten-onder-burgerarrest-gaan-stellen~a6e0718f/>



Willem Engel

10 september 2020 · 🌐



Even een doe opdracht tussen door. Ik krijg net een verontrustend bericht. Er is toch weer een verzorgingstehuis op slot gegaan. Guldenakker on Goirle....tel 013-5310800 We hebben geconcludeerd dat dit nooit meer mocht, en toch proberen ze het weer.

Meld alle scholen die onrechtmatige verordeningen doorvoeren en natuurlijk alle verzorgingstehuizen.

Ziekenhuis cijfers zijn altijd welkom. Ook GGD cijfers en werkwijzen zijn meer dan welkom. Mensen die in test straten werken. We hebben folders voor jullie zodat je mensen op de hoogte kan brengen van de onzinnigheid van het testen

👍👎❤️ Marieke Schreuder. Xander Leuven en 186 anderen 67 opmerkingen 92 keer gedeeld



Fabricage filmpje 10 dec 2022

Op een videobijlage (*opruiming 5 bijlagen aangifte*) van vermoedelijk een livestream op 10 december 2020 is Willem Engel te zien waarbij hij zegt:

"Ja, het gebeurt weer, en we doen het allemaal, we doen het voor de zorg. Mensen dat is natuurlijk een onzinverhaal, dat weten we inmiddels al lang. Maar het is heel schrijnend en ik weet dat ik ben verketterd omdat ik heb opgeroepen tot het bellen van een zorgtehuis. Ehh dat ga ik toch nog een keer doen." Hierbij is een nieuwsartikel in beeld te zien met de titel"

'Verpleeghuis Nieuw-Vennep in qaurantaine na bijna zeventig besmettingen, datum 9 december 2020.

Wat het OM er van af knipte:

Maar heel duidelijk altijd beleefd, wij zijn de nette mensen, dat moeten we niet vergeten. het heeft geen zin om de overwinning te halen met leugens met agressie met deceptie. Nee, wij moeten het halen met onze waarde, wij staan voor een waarde gedreven maatschappij. We zijn hier natuurlijk niet blij mee, probeer niks te forceren, je kan wel even een vraag doen, van he, hoe is het nu geregeld. Hebben alle mensen nog steeds beschikking, he zelfbeschikking, het is heel duidelijk dat het zorgtehuis zelf de regels moet kunnen stellen.

13 september 2020: zie filmpje

Vraag Martine: Mijn schoonmoeder zit in een verzorgingstehuis te Gulden akker in Goirle. Die sinds deze week in lockdown is, er mag geen bezoek meer naar binnen. En mijn vrouw wil dat morgen toch doen en probeert binnen te glippen. Begaat ze dan een strafbaar feit? Huisvredebreuk? Ze is bang dat ze wordt opgepakt.

Willem: Dat is eigenlijk een vraag voor Jeroen. Ik denk niet dat je een strafbaar feit pleegt, maar hang me er niet over op. Sowieso denk ik dat het heel goed is om het te proberen, wellicht ook om het te filmen, want we moeten het even omdraaien, want mag de leiding van dit verzorgingstehuis in Goirle. En ik heb dat ook al op facebook heb ik dat opgeroepen, van he mensen hier gaat het fout, en inmiddels zijn er meer zorgtehuizen die weer de deuren hebben dicht gedaan. Dat op zichzelf is onrechtmatig, dus ik zou de discussie zeker aan gaan. Ik weet niet of ik binnen zou dringen als ik de toegang werd ontzegt. Ik zou wel aangifte doen, ik zou duidelijk maken aan de directeur of de leidinggevende van zon' instelling, niet met schreeuwen, maar heel duidelijk maken, van nouja, bij deze ben jij verantwoordelijk en ik ga nu aangifte doen wegens wederrechtelijke vrijheidsberoving. Want dat is wat het is. Jeroen heeft het al eerder uitgelegd. In de wet volksgezondheids staat geen bevoegdheid om een groep in quarantaine te plaatsen. Dit gaat om individuele gevallen waardoor kan worden besloten door een burgemeester of door tussenkomst van rechter om iemand vast te zetten om het zo maar te zeggen. Om de keten of om de besmettelijkheid te voorkomen. Het kan dus niet wat er gebeurt. Als zo'n tehuis dat toch probeert zijn ze in overtreding. Dan zijn er ook nog politiebureau's die daar niet aan mee willen werken, want die zien daar zelf niet het strafbare feit in. Gelukkig maakt dat niet uit, want daar gaat de politie niet over. Dus een aangifte hiervan kan niet geweigerd worden.



▲ Het woonzorgcentrum Guldenakker in Goirle is sinds dinsdag gesloten. © Erik van Hest

Woonzorgcentrum Guldenakker in Goirle op slot na meerdere coronabesmettingen

GOIRLE - Woonzorgcentrum Guldenakker in Goirle is sinds dinsdag afgesloten vanwege de uitbraak van het coronavirus. Enkele bewoners en medewerkers zijn besmet.

Erik van Hest, Robyn van Gorsel 09-09-20, 22:53 Laatste update: 09-09-20, 23:07



▲ Woonzorgcomplex De Guldenakker in Goirle. © Google Streetview

Twee bewoners en medewerker besmet bij gesloten woonzorgcentrum Guldenakker

GOIRLE - Bij woonzorgcentrum Guldenakker zijn twee bewoners en een medewerker besmet met het coronavirus. Dat zegt een woordvoerder van Thebe, waar het Goirlese verzorgingshuis onder valt. [Het zorgcentrum ging dinsdag op slot.](#)

Pim Dikkers, Merel van Beers 10-09-20, 12:08 Laatste update: 10-09-20, 14:42

Bron: BD



▲ De Guldenakker in Goirle. Inzet: Willem Engel © Pix4Profs / Joris Buijs / Robin van Lonkhuijsen

'Ik wens u een pijnlijke, eenzame dood': Bedreigingen en scheldpartijen tegen zorgcentrum Goirle na oproep Willem Engel

UPDATE GOIRLE - Een oproep van Willem Engel van de actiegroep Viruswaarheid (voorheen Virus Waanzin) heeft geleid tot scheldpartijen en doodsbedreigingen aan het personeel van woonzorgcentrum Guldenakker in Goirle. Engel zelf noemt de bedreigingen 'spijtig'.

Willem de Volder en Hein Eikenaar 23-09-20, 15:54 Laatste update: 23-09-20, 19:18

Bron: BD



NOS Nieuws • Zaterdag 3 oktober 2020, 20:40

Dreigtelefoontjes en intimidatie zorgpersoneel: verzet tegen coronaregels wordt grimmiger

De weerstand tegen de coronamaatregelen neemt onder een deel van de bevolking toe, zo blijkt uit verschillende incidenten afgelopen weken. Vaak blijft het bij mondelinge of online dreigementen, soms komt het tot fysieke dreiging.

Zo kwam een verpleeghuis in Goirle in aanraking met aanhangers van een anti-corona-protestgroep. Het woonzorgcentrum besloot de deuren tijdelijk te sluiten vanwege corona en werd vervolgens bestookt met dreigtelefoontjes. Voorman Willem Engel van de protestgroep Viruswaarheid had het telefoonnummer gedeeld via Facebook. Het personeel kreeg doodsbedreigingen, zoals: "Ik wens u een langzame, pijnlijke en eenzame dood", [meldt Omroep Brabant](#). ■

Advocaat Jan Vlug plaatst rectificatie vanwege onjuiste uitspraak in Jinek over Willem Engel

Jan Vlug, de advocaat uit Deventer die eind september tijdens een uitzending van Jinek heeft opgeroepen om Famke Louise en de andere gebruikers van de hashtag #ikdoenietmeermee te vervolgen, heeft tijdens deze uitzending een uitspraak gedaan over Willem Engel waar hij in een rectificatie nu op terug komt. „Keurig toch of niet?”

Dominique Voss 14-10-20, 12:00



In de rectificatie geplaatst op zijn [blog](#) schrijft de advocaat: ‘Ik heb in Jinek gezegd dat Engel zou hebben opgeroepen een verpleeghuis plat te bellen en de aldaar werkzame medewerkers uit te schelden met o.a. “krijg de kanker”. Dat is inderdaad niet juist. Engel heeft zijn volgelingen letterlijk de volgende opdracht gegeven:

“Even een doe opdracht tussendoor. Ik krijg net een verontrustend bericht. Er is toch weer een verzorgingstehuis op slot gegaan. Guldenakker in Goirle..... tel 013-531****. We hebben geconcludeerd dat dit nooit meer mocht, en toch proberen ze het weer. Meld alle scholen die onrechtmatige verordeningen doorvoeren en natuurlijk alle verzorgingstehuizen.’

21 juni 2020 tweet



Willem Engel

@dancalegria

Foll

Samen terug naar normaal.
Kom je ook op 21 juni 2020?
Omarm de Vrijheid

#STNN #Corona #Lockdown #Vrijheid

3:00 PM - 21 Jun 2020

5 Likes



2 5



Aldert @quovadisweblog · 4m

Replying to @dancalegria

21 juni 2020 is zojuist afgelopen 🙄

1 2



Sanoufir @sanoufir · 2m

Volgens mij is het een autotweetje...

1



Tweet



Willem Engel

@dancalegria

Samen terug naar normaal.
Kom je ook op 21 juni 2020?
Omarm de Vrijheid

#STNN #Corona #Lockdown #Vrijheid

12:00 a.m. · 22 jun. 2020

Tweet-analyses bekijken

4 Retweets 1 Citeer Tweet 13 Vind-ik-leuks



Je antwoord tweeten



Jij en deze Tweeter delen een aantal wederzijdse volgers



Aldert @quovadisweblog · 22 jun. 2020

Als antwoord op @dancalegria

21 juni 2020 is zojuist afgelopen 🙄

Aangezien Twitter het account van Willem Engel (@dancalegria) door Twitter is verwijderd, op het moment van dit onderzoek, kan er niet direct naar dat account gegaan worden om te onderzoeken wat @dancalegria op zijn Twitter account had gepost over de demonstratie op het malieveld op 21 juni 2020.

Wel kon ik via het Internet archive met de Waybackmachine delen van @dancalegria tweets teruggevonden worden. (www.web.archive.org/web/20200823133624/https://twitter.com/dancalegria) @dancalegria had op 23-08-2020 2.843 volgers.

<https://twitter.com/dancalegria/status/1274824507455352832>



Tweet



Ben van Hartingsveldt
@ben221199



Als antwoord op [@ben221199](#) en [@dancalegria](#)

Kwam dit nog tegen:

17 juni VS / 18 juni NL: [twitter.com/dancalegria/st...](#)

18 juni VS / 19 juni NL: [twitter.com/dancalegria/st...](#)

19 juni VS / 20 juni NL: [twitter.com/dancalegria/st...](#)

20 juni VS / 21 juni NL: [twitter.com/dancalegria/st...](#)

21 juni VS / 22 juni NL:



Willem Engel @dancalegria · 22 jun. 2020

Samen terug naar normaal.

Kom je ook op 21 juni 2020?

Omarm de Vrijheid

#STNN #Corona #Lockdown #Vrijheid

10:48 p.m. · 2 dec. 2022



Willem Engel

@dancalegria

Samen terug naar normaal.
Kom je ook op 21 juni 2020?
Omarm de Vrijheid

[#STNN](#) [#Corona](#) [#Lockdown](#) [#Vrijheid](#)

12:00 a.m. · 18 jun. 2020

 Tweet-analyses bekijken

3 Retweets

14 Vind-ik-leuks



21 juni 2020 deel 2

“Zoals je hebt gehoord heeft de burgemeester Remkes van Den Haag onze demonstratie van Liefde verboden. Vanzelfsprekend kunnen wij je niet tegenhouden om, zoals je dat van plan was, gewoon naar het Malieveld in Den Haag te komen! Als je komt, kom dan in liefde.”



Willem Engel

19 juni 2020 · 🌐



Zoals je hebt gehoord heeft de burgemeester Remkes van Den Haag onze demonstratie van Liefde verboden.

Vanzelfsprekend kunnen wij je niet tegenhouden om, zoals je dat van plan was, gewoon naar het Malieveld in Den Haag te komen!

Als je komt, kom dan in liefde.

Het is duidelijk dat onze bestuurders in nood zijn en heel hard hulp nodig hebben. Wij moeten ze helpen om terug te keren naar de democratie.

Daarom organiseren wij een wake. Wij roepen een ieder op om zondag as. naar het plaatselijke stadhuis te gaan en daar een roos of een andere bloem neer te leggen.

Liefde en Geduld mensen... Liefde en Geduld...

Bloemen als alternatief protest tegen coronamaatregelen

21 juni 2020, 15.30 uur · Aangepast 21 juni 2020, 16.33 uur · Door Redactie

HOORN - Op verschillende plekken worden vandaag bloemen gelegd als protest tegen de coronamaatregelen. Het is een alternatief voor de demonstratie die vandaag op het Malieveld in Den Haag zou zijn. Burgemeester Remkes verbood afgelopen vrijdag deze demonstratie.



Bloemen bij gemeentehuis in Purmerend Beeld: Inter Visual Studio / Haico Kats - Bloemen bij gemeentehuis in Purmerend Beeld: Inter Visual Studio / Haico Kats

Ook [een demonstratie in Amsterdam](#) van organisatie 'Viruswaanzin' die vandaag zou plaatsvinden, mocht niet doorgaan.

Bloemen voor het gemeentehuis in Nieuwkoop als stil protest voor democratie

23-06-2020, 12:01 - Door Onze redactie



Foto: De bloemen voor het gemeentehuis in Nieuwkoop. © Archief

Actiegroep Viruswaanzin riep onlangs op om op zondag 21 juli bloemen voor gemeentehuizen te leggen in heel Nederland. Het neerleggen van de bloemen dient als stil protest om het pad terug te vinden naar de democratie. Bij het gemeentehuis in Nieuwkoop werden ook bloemen neergelegd.

De actiegroep Viruswaanzin, die geen toestemming van de rechter kreeg om afgelopen zondag te protesteren op het Malieveld in Den Haag, kreeg veel aanhangers op de been voor een stil protest bij gemeentehuizen door heel Nederland. Niet alleen in Nieuwkoop werden bloemen neergelegd bij het gemeentehuis: ook in Alphen aan den Rijn lagen bloemen voor de deur van het gemeentehuis.

Aanzetten tot overtreding

Opruiing

“Opruiing kan volgens de delictomschrijving gericht zijn op a) een strafbaar feit of b) tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag. In het debat op de zitting is de b-variant niet aan de orde geweest, kennelijk omdat de tekst van tenlastelegging daartoe geen aanleiding gaf.”

& “Dit nog daargelaten dat een latere oproep de ontvangers van de eerdere oproep niet hoeft te bereiken.”

& “De verdachte was er bijvoorbeeld van op de hoogte dat ook ‘Bouw in Verzet’ in grote getale, namelijk met 500 trekkers”

& “De verdachte heeft dus opgeruid tot het plegen van overtredingen.”

& “De bescherming van de openbare orde is ook het belang van de strafbaarstelling.”

& “Aan de andere kant geldt dat de verdachte met deze oproep heeft laten zien dat hij lak heeft aan de (lokale) autoriteiten.”

& “Daarnaast dient het voor iedereen duidelijk te zijn dat het ondermijnen van de lokale autoriteiten en het negeren van de door hen genomen besluiten niet wordt getolereerd.”

Opruiing (Belgisch recht)

De genoemde strafbepalingen hebben enkel betrekking hebben op het aanzetten tot een misdrijf (misdraad of wanbedrijf). De loutere verheerlijking van een misdrijf, of met andere woorden de 'apologie', van een misdrijf is niet strafbaar.

(In België zijn er 3 categorieën overtreding, wanbedrijf en misdraad, in NL zijn de 2de en 3de een misdrijf)

Aanzetting tot belaging, zonder gevolg, is bijgevolg niet strafbaar

Corona context

“Vervolgens zal de context van de coronacrisis worden ingekleurd als de achtergrond waartegen de uitlatingen van de verdachte bewijsrechtelijk moeten worden gezien”

& “Bij de bewijsbeslissingen wordt in ogenschouw genomen dat Nederland en zijn inwoners ten tijde van de ten laste gelegde feiten in crisis verkeerden. Ter illustratie volgt hieronder een korte schets van de coronacrisiscontext van de jaren 2020-2021. Enerzijds is deze context breder dan hier kan worden weergegeven. Anderzijds is bij bewijsvoering alleen die context relevant die gelet op de pleegdatum onderbouwing kan bieden aan bewijsbeslissingen.”

& “Dergelijk ondermijnend handelen kan leiden tot gedrag dat een gevaar oplevert voor het maatschappelijk leven. De ernst daarvan wordt versterkt door de coronacrisiscontext, nu juist de samenkomst van veel mensen bij elkaar een gevaar voor de volksgezondheid zou kunnen opleveren.”

& “De woordkeuze in de uitlating, de toonzetting en de coronacrisiscontext onderschrijven dit opruiende karakter. De verdachte roept daarmee op tot een verboden demonstratie zoals bedoeld in artikel 11 lid 1 sub a Wet openbare manifestaties (Wom).”

& “Het spreekt vanzelf dat de coronacrisiscontext maakt dat de oproep is gericht aan inwoners van een land in crisis wat een en ander nog klemmender maakt.”

& “De coronacrisiscontext vindt zijn basis in feiten van algemene bekendheid zoals is bedoeld in artikel 339 lid 2 Sv.”



19 juni 2020

Onder andere: klimaatbeleid, luchthavens



20 juni 2020

Sanquin begint met verzamelen plasma voor mogelijk geneesmiddel coronavirus.



21 juni 2020

Demonstratie viruswaanin

Demonstratie viruswaanin in Den Haag tegen de coronamaatregelen.



22 juni 2020

Kamerbrief aanbidding NOW-2



23 juni 2020

Onder andere: advies OMT, rioolwaterzuiveringsinstallaties



24 juni 2020

Onder andere: versoepelingen, advocatuur

Mythen

- Ernst ziekte
 - Besmettelijkheid
 - Dodelijkheid
- Druppel verspreiding
 - Buiteninfectie
 - Anderhalve meter regel
- Asymptomatische infectie



Early estimation of the case fatality rate of COVID-19 in mainland China: a data-driven analysis

Results: We estimated that CFR during the first weeks of the epidemic ranges from 0.15% (95% CI: 0.12–0.18%) in mainland China excluding Hubei through 1.41% (95% CI: 1.38–1.45%) in Hubei province excluding the city of Wuhan to 5.25% (95% CI: 4.98–5.51%) in Wuhan.

Conclusions: Our early estimates suggest that the CFR of COVID-19 is lower than the previous coronavirus epidemics caused by SARS-CoV and Middle East respiratory syndrome coronavirus (MERS-CoV).

<https://atm.amegroups.org/article/view/36613/htm>

Head To Head » Head to Head

Should governments continue lockdown to slow the spread of covid-19?

BMJ 2020 ; 369 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.m1924> (Published 03 June 2020)

Cite this as: *BMJ* 2020;369:m1924

The **infection fatality rate** is thus **vastly lower** than the documented **case fatality rates**. Moreover, most covid-19 deaths affect people with limited life expectancy, while the average age at death in the 1918 flu pandemic was 28. The expected loss of **quality adjusted life years**, even without aggressive lockdown measures, is 100 to 1000 times lower than in 1918- **perhaps comparable with (if not lower than) typical seasonal flu**, which kills 34 800 (95% confidence interval 13 200 to 97 200) children every year with acute lower respiratory infections, in contrast with covid-19, which **overwhelmingly spares children**.

https://www.bmj.com/content/369/bmj.m1924?ijkey=998c7f077d37404b1ad2f15c8fddf7d20492b84d&keytype=2=tf_ipsecsha

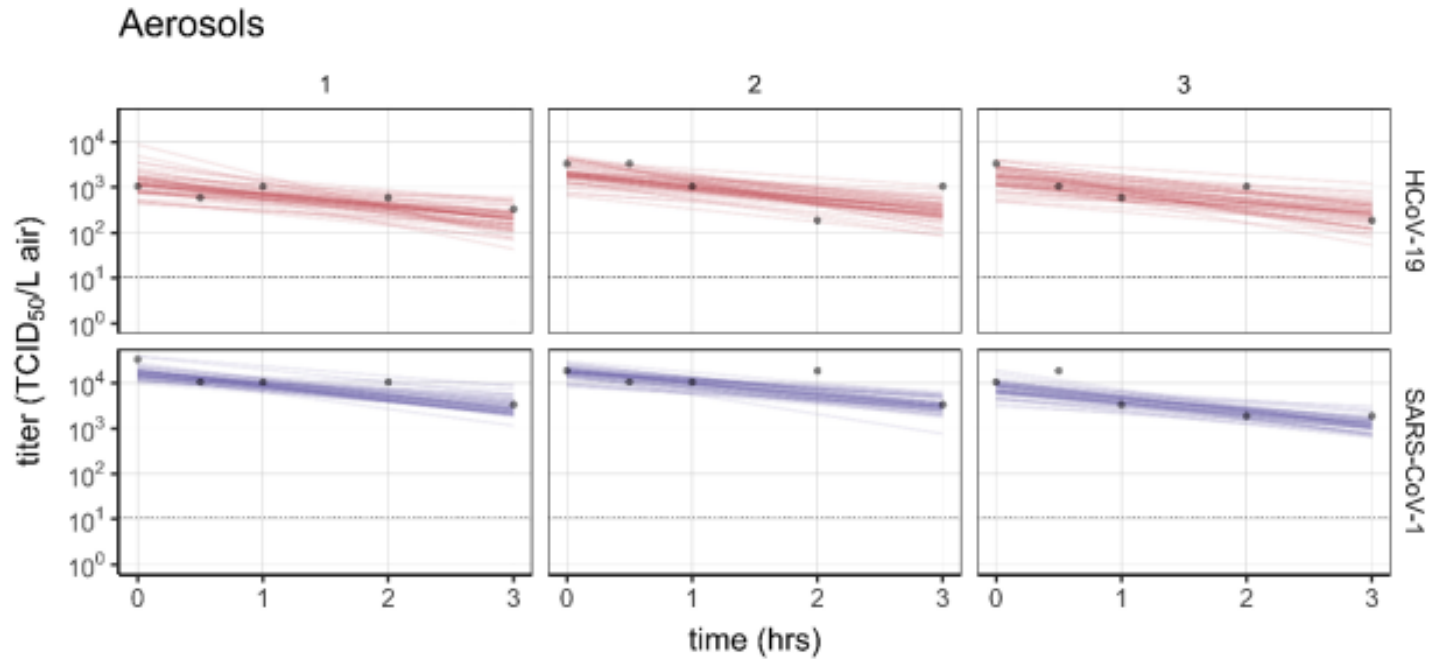
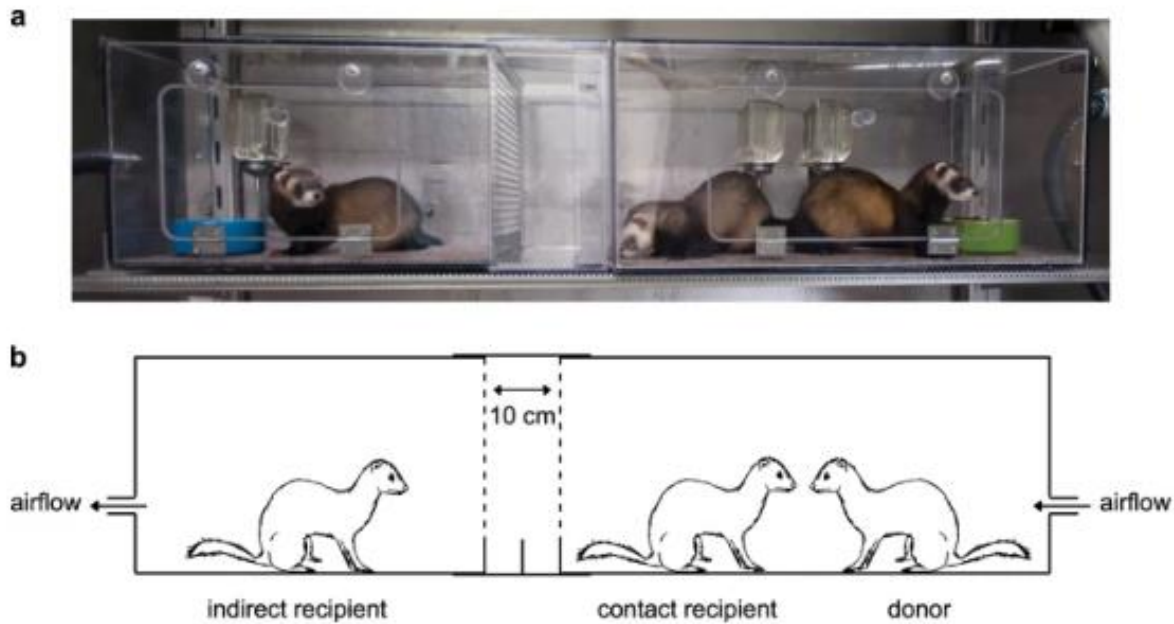


Figure S1. Individual replicate fits for aerosols. Columns show replicates, rows show virus (HCoV-19 above, SARS-CoV-1 below). Lines are 50 random draws per panel from the posterior distribution of fitted lines, to show level of uncertainty.

Fig. 1: The ferret transmission experimental set-up.



Picture (a) and schematic representation (b) of one independent experimental set-up to assess direct contact transmission and indirect transmission via the air. One inoculated donor ferret is housed in a cage (right-hand side of the picture). Six hours later, a direct contact ferret is added to the same cage as the donor ferret. The next day, an indirect recipient ferret is placed in an opposite cage (left-hand side of the picture) separated by two steel grids, 10 cm apart, to avoid contact transmission. The direction of the air flow (100 L min^{-1}) is indicated by the arrows. The ferret transmission set-ups are placed in class III isolators in a biosafety level 3+ laboratory.

<https://www.nature.com/articles/s41467-020-17367->

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) 2(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/26/2020 5:53:44 AM
Subject: RE: nota tbv minister dit weekend
Received: Tue 5/26/2020 5:53:44 AM

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Gisteren sprak ik met (10)(2e) en toen kwam ook even deze nota aan de orde. Ik had zondag al mijn zorgen geuit over punt presump. Asymptot. Aan (10)(2e) En hoe daarover eerder discussie in omt geweest is.

Mijn zorg was niet onterecht. (10)(2e) eamde dat gisteren. Hij gaf nog maar eens aan dat asympto. Gewoon niet bestaat (je vindt eigenlijk altijd wel wat in de neus).

Dus zoals hier staat krijg je echt moeilijke disc in omt. Ik heb daarom toch even stuk naar hem gestuurd om te kijken wat nu handig is om samen me (10)(2e) goede disc erover te kunnen voeren.

Daarnaast vertelde hij ook dat er disc is over de serol. **Testen** met de taskforce. Niet voor niets staat daar natuurlijk eea over in de nota. Ben benieuwd wat hij daarover nog aanvult.

Gr (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

ECLI:NL:RBDHA:2020:2766

Uitspraak dele

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	20-03-2020
Datum publicatie	30-03-2020
Zaaknummer	09/071127-20
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig,Mondelinge uitspraak
Inhoudsindicatie	Coronahoester. Gevangenisstraf van 10 weken waarvan 2 weken voorwaardelijk voor bedreiging met zware mishandeling van twee politieagenten (vrijspraak van bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht), belemmering en niet-meewerken aan een bloedonderzoek op grond van de Wegenverkeerswet 1994. Tevens vrijspraak van mishandeling. Schadevergoeding van 350 euro per slachtoffer. De politierechter overweegt dat het strafverzwarend werkt dat de bedreiging is gepleegd tegen politieagenten. De politie vervult juist ook tijdens de uitbraak van COVID-19 een cruciale functie om de samenleving draaiende te houden.

bedreiging

- Een bedreiging met besmetting met het coronavirus is dan ook te kwalificeren als een bedreiging met zware mishandeling.

mishandeling

- Het moet dus gaan om een onaangename fysieke ervaring. Beide politieagenten hebben verklaard over angst en zorgen, een van hen ook dat hij zich vies voelde. Dat alles duidt op een onaangename psychische ervaring (vgl. ECLI:NL:GHDHA:2019:2600). Uit het dossier blijkt niet van een fysieke reactie op het hoesten van de verdachte.

Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak	30-03-2020
Datum publicatie	30-03-2020
Zaaknummer	10/077803-20
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	<p>Een belangrijk twistpunt op de zitting en dus ook in dit vonnis is of het woordelijk dreigen met besmetting met het coronavirus onder de huidige crisismomstandigheden zou moeten leiden tot een hogere straf. De rechtbank vindt in zijn algemeenheid dat het op dit moment bij corona-gerelateerde misdrijven voor de hand ligt om zwaarder te straffen. Daar geven de huidige onzekere, beangstigende maatschappelijke omstandigheden alle reden toe. Dit geldt nog meer als de slachtoffers van die misdrijven personen zijn die werkzaam zijn in cruciale beroepen en/of vitale processen.</p> <p>De rechtbank onderscheidt in dit vonnis verschillende categorieën van coronamisdrijven en geeft in zijn algemeenheid aan in welke mate bij de straftoemeting rekening kan worden gehouden met het coronavirus. Ten slotte zegt de rechtbank in dit vonnis ook dat in het individuele geval steeds goed moet worden gekeken naar het concrete misdrijf, de ernst daarvan en alle omstandigheden van het geval. De rechter moet in deze crisis ook, of misschien wel juist, waken voor een te algemene ophoging van straf.</p>

Hoofdstuk 4: Motivering straf

Algemene omstandigheden

Nederland gaat gebukt onder het coronavirus. Sinds eind februari leven de inwoners van Nederland in angst en onzekerheid. Bij velen leven vragen als: 'word ik ziek?', 'worden mijn naasten ziek?', en zo ja, 'hoe ziek dan?'. Ouderen en andere kwetsbare mensen in onze samenleving zijn door isolatie erg eenzaam en zien zich in die eenzaamheid nadrukkelijk geconfronteerd met het eindige van het leven. In de gezondheidszorg en andere (zorg)sectoren werken mensen dag en nacht om het coronavirus de baas te blijven en de zekerheid dat dat gaat lukken is er niet.

Als onder deze zware en moeilijke omstandigheden (de corona-achtergrond) het coronavirus wordt ingezet als middel om misdrijven te plegen ligt het voor de hand dat dat strafverhogend werkt. Dit heeft niet alleen te maken met het aspect dat een extra vergelding op haar plaats is en de dader van een dergelijk misdrijf moet weten dat hij het niet nog een keer moet doen. Nee, hoger straffen dient er ook toe om duidelijk te maken aan iedereen dat de maatschappij op dit moment wel wat anders aan haar hoofd heeft.

Ook bij de straftoemeting in 'coronazaken' vormen de (gepubliceerde) oriëntatiepunten straftoemeting van de rechtspraak en de straffen die in andere zaken voor dit soort misdrijven worden opgelegd een goed uitgangspunt. De mate waarin het strafverhogende effect van de corona-achtergrond van het misdrijf ten opzichte van dat uitgangspunt in de straftoemeting moet worden betrokken is - in algemene zin - afhankelijk van 1) de aard en ernst van het misdrijf en 2) van de vraag tegen wie het misdrijf is gericht.

Ad 1: Aard en ernst van de coronamisdrijven en de te onderscheiden categorieën

Na de eerste maand in de coronacrisis zijn er in de rechtspraak grofweg vijf categorieën misdrijven te onderscheiden waarbij het coronavirus als middel of als omstandigheid een rol speelt. De rechtbank baseert zich hierbij op de op rechtspraak.nl gepubliceerde nieuwsberichten over deze zaken en op informatie daarover op andere (sociale) media.

- Een eerste categorie misdrijven waar het coronavirus als middel wordt ingezet zijn de (zware) mishandelingszaken. In dat type zaken speelt het coronavirus een directe en concrete rol in het misdrijf. Het gaat dan bijvoorbeeld om het opzettelijk (proberen) iemand te besmetten. Het coronavirus is in feite het wapen dat bij het misdrijf wordt gebruikt.
- Een tweede categorie van misdrijven waar het coronavirus een rol speelt zijn de bedreigingszaken. Daarbij wordt het coronavirus als dreigingsmiddel ingezet en wordt het coronavirus in veel gevallen minder direct in het misdrijf betrokken. Op dit laatste punt valt binnen deze categorie een onderscheid te maken. Bij het fysiek dreigen met het coronavirus (bijv: spugen) is het coronavirus weer directer bij het misdrijf betrokken dan als het alleen als woordelijk dreigingsmiddel wordt ingezet. Dat vindt zijn oorzaak in de mate van onzekerheid en angst die bij een slachtoffer wordt veroorzaakt.
- Een derde categorie in dit verband zijn de eenvoudige (cyber)oplichtingszaken⁴. Bij dat type zaken wordt het coronavirus ingezet als oplichtingsmiddel om het slachtoffer te verleiden iets te doen (bijv: babbeltroc). In die gevallen wordt zuiver indirect gebruik gemaakt van het coronavirus.
- Een vierde categorie zijn de misdrijven waarbij het coronavirus niet als middel wordt ingezet, maar het coronavirus een omstandigheid van het misdrijf is. Het coronavirus speelt in deze categorie bij de concrete strafbare handelingen van het misdrijf geen rol.
- Als laatste categorie zijn er (grotere) zaken te bedenken waarin het coronavirus een cruciale en of bijzondere rol heeft gespeeld.

Ten aanzien van de eerste drie categorieën kan in zijn algemeenheid worden opgemerkt dat de gevaarstelling van het coronavirus als ingezet middel afneemt en de reden voor strafverhoging op die grond daarmee ook afneemt. Van categorie 4 waarbij het coronavirus als omstandigheid bij het misdrijf is betrokken is het de vraag of het tot strafverhoging moet leiden, omdat het coronavirus slechts een bijrol speelt. De zaken die in die categorie kunnen vallen zijn te talrijk (huiselijk geweld omdat iedereen nu hutje/mutje zit, supermarktruzies over toiletrollen, ruzie over 1,5 meter afstand) om daar een algemene uitspraak over te doen. Datzelfde geldt voor categorie 5 waarin de wat grotere en bijzondere zaken (een grote oplichting bij de verkoop van vaccins) vallen. Dat type zaken is simpelweg te casuïstisch.

Ad 2: Tegen wie is het misdrijf gericht

Een andere factor die van invloed is op het effect van de corona-achtergrond van het misdrijf op de straftoemeting is tegen wie het coronamisdrijf zich richt.

- Als de slachtoffers van de coronamisdrijven werkzaam zijn in cruciale beroepen en/of in vitale processen is het strafverhogende effect groter dan wanneer sprake is van andere slachtoffers. Het zijn namelijk juist die groepen die in deze tijd extra bescherming verdienen.
- Ook ouderen en andere kwetsbare mensen verdienen extra bescherming en bij misdrijven gericht tegen deze groepen is daarom ook meer aanleiding om de corona-achtergrond zwaarder te laten wegen.

Ten slotte wordt in dit algemene deel benadrukt dat door de rechter steeds goed moet worden gekeken naar het concrete misdrijf, de ernst daarvan en alle omstandigheden van het geval. De rechter moet in deze crisis ook, of misschien wel juist, waken voor een te algemene ophoging van de straf.

Jansen herhaalde

ECLI:NL:RBROT:2020:3338

Uitspraak delen

Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak	09-04-2020
Datum publicatie	14-04-2020
Zaaknummer	10-082026-20 vorderingen TUL VV: 02-219163-18 en 02-138006-19
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	<p>Een belangrijk twistpunt op de zitting en dus ook in dit vonnis is of dreigen en beledigen met besmetting met het coronavirus door onder meer te spugen naar politieagenten onder de huidige crisismomstandigheden zou moeten leiden tot een hogere straf. De rechtbank vindt in zijn algemeenheid dat het op dit moment bij corona-gerelateerde misdrijven voor de hand ligt om zwaarder te straffen. Daar geven de huidige onzekere, beangstigende maatschappelijke omstandigheden alle reden toe. Dit geldt nog meer als de slachtoffers van die misdrijven personen zijn die werkzaam zijn in cruciale beroepen en/of vitale processen.</p> <p>De rechtbank onderscheidt in dit vonnis verschillende categorieën van coronamisdrijven en geeft in zijn algemeenheid aan in welke mate bij de straftoemeting rekening kan worden gehouden met het coronavirus. Ten slotte zegt de rechtbank in dit vonnis ook dat in het individuele geval steeds goed moet worden gekeken naar het concrete misdrijf, de ernst daarvan en alle omstandigheden van het geval. De rechter moet in deze crisis ook, of misschien wel juist, waken voor een te algemene ophoging van straf.</p>

[https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBROT:2020:333](https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBROT:2020:3336)

[6](#)

[https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBROT:2020:333](https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBROT:2020:3337)

[7](#)

[https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBROT:2020:333](https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBROT:2020:3338)

[8](#)

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	08-04-2020
Datum publicatie	09-04-2020
Zaaknummer	09/083665-20
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	<p>De verdachte is veroordeeld voor een winkeldiefstal gevolgd door geweld of bedreiging met geweld en heeft een gevangenisstraf van zes maanden gekregen.</p> <p>De verdachte werd op heterdaad betrapt bij een winkeldiefstal en heeft, toen hij werd vastgepakt omdat hij wilde vluchten, meerdere keren geroepen: "ik heb corona, blijf van mij af."</p> <p>De uitlatingen van de verdachte vallen onder het begrip geweld of bedreiging met geweld in de zin van artikel 312 van het Wetboek van Strafrecht.</p>

Dat ligt anders in de context van het huidige tijdsgewricht waarin zich een pandemie afspeelt. Inmiddels kan als algemeen bekend worden verondersteld dat het coronavirus een ernstige infectie kan veroorzaken die fataal af kan lopen. Ook is bekend dat de ziekte zeer besmettelijk is, dat voor de ziekte nog geen vaccin voorhanden is en dat er nog geen specifieke medicijnen zijn of behandeling is voor deze ziekte. Verder wordt overwogen dat er dagelijks berichten zijn over het aantal ziektegevallen en het aantal doden. Ook worden burgers dagelijks geconfronteerd met verslaggeving over ernstig zieke mensen. Er is vooral ook veel onbekend over deze ziekte en de mogelijkheden tot testen zijn beperkt, hetgeen kan leiden tot gevoelens van onzekerheid over de gezondheid. Er ging kort gezegd ten tijde van het plegen van het delict, door de besmettelijkheid, de mogelijke gevolgen en de onzekerheid een grote dreiging uit van deze ziekte.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:3246>

Het Hof Den Bosch⁴ oordeelt op 24 maart 2021:

“Het feit dat een ieder in Nederland zich thans door de uitbraak van het coronavirus in een uitzonderlijke situatie bevindt en het handelen van de verdachte op die situatie betrekking heeft, maakt dat de binnen de staande magistratuur ontwikkelde richtlijnen, dienende als indicatie voor een gebruikelijk straftoemettingsbeleid (ten aanzien van opruiing), anders dan door de verdediging is bepleit, niet op de onderhavige situatie van toepassing zijn. Deze richtlijnen zijn immers niet voor deze uitzonderlijke situatie geschreven, temeer nu ten tijde van het opstellen daarvan de aard en omvang van deze coronapandemie niet kon worden voorzien”.

Het Hof strafte in die zaak – waarin het ging om opruiing tot coronarellen - maanden hoger dan in een situatie die niet te maken had met de coronapandemie.

Deze lijn volgend, komen wij dan ook uit op een hogere strafmaat dan in de richtlijnen van het OM voor opruiing is opgenomen.

Instantie	Gerechtshof 's-Hertogenbosch
Datum uitspraak	24-03-2021
Datum publicatie	24-03-2021
Zaaknummer	20-000198-21
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep,Op tegenspraak
Inhoudsindicatie	<p>Opruiing. Coronarellen. De verdachte heeft anderen aangezet tot het plegen van strafbare feiten en tot gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag. Daartoe heeft hij in een openbare Whatsapp-groep met het onderwerp 'Rellen Tilburg', waarin het voorstel werd gedaan om het politiebureau in Tilburg te bekogelen, gereageerd met het bericht dat hij een automatisch vuurwapen had liggen en dat er bij interesse reacties aan hem konden worden gestuurd.</p> <p>Het gerechtshof 's-Hertogenbosch veroordeelt de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 6 maanden waarvan 3 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren en met aftrek van voorarrest.</p>

Het feit dat een ieder in Nederland zich thans door de uitbraak van het coronavirus in een uitzonderlijke situatie bevindt en het handelen van de verdachte op die situatie betrekking heeft, maakt dat de binnen de staande magistratuur ontwikkelde richtlijnen, dienende als indicatie voor een gebruikelijk straftoemettingsbeleid ten aanzien van opruiing, anders dan door de verdediging is bepleit, niet op de onderhavige situatie van toepassing zijn.

Deze richtlijnen zijn immers niet voor deze uitzonderlijke situatie geschreven, temeer nu ten tijde van het opstellen daarvan de aard en omvang van deze coronapandemie niet kon worden voorzien.

Art 11 en art 10 EVRM

“De woordkeuze in de uitlating, de toonzetting en de coronacrisiscontext onderschrijven dit opruiende karakter. De verdachte roept daarmee op tot een verboden demonstratie zoals bedoeld in artikel 11 lid 1 sub a Wet openbare manifestaties (Wom).”

& “De bedoeling van de verdachte is dus allesbehalve uitsluitend vreedzaam en geweldloos demonstreren, zodat de bescherming door artikel 11 EVRM gelet op de uitleg van het EHRM daarvan hierop al afstuit.”

& “Bovendien is het ook nog maar de vraag of de jurisprudentie van het EHRM op dit punt over niet-kennisgegeven demonstraties op dezelfde wijze geldt voor verboden demonstraties.”

& “Het oproepen op zichzelf levert geen enkele inhoudelijke bijdrage aan welk maatschappelijk debat dan ook.”

& “De veroordeling is dus niet in strijd met de vrijheid van meningsuiting als bedoeld in artikel 10 EVRM.”

Sepots aangaande
-publiek debat
-causaliteit

Tot slot het argument dat sommige mensen niet geloven in de vaccinatie. Het vaccin zou onvoldoende getest zijn. Als je pot-ver-drie een wetenschappelijke studie wilt gaan doen, maar je gelooft niet in de wetenschap, wat doe je hier dan überhaupt? Niet elke studie is wiskunde. Niks buiten de wis- en natuurkunde is bewezen. Er is sterk bewijs dat vaccinaties helpen. Je hebt betere kansen met een vaccinatie dan zonder vaccinatie. Geen vaccinatie willen druist in tegen elk gezond verstand. Gezakt voor de toelatingstest voor het hoger onderwijs wat mij betreft. Blijf maar lekker bij papa en mama op zolder wonen en haal je onderwijs op YouTube.

Zo. Olie op het vuur. Laat de haat-emails maar binnen komen.

<https://www.utoday.nl/opinion/70202/vaccinatieplicht-aub>

Nijboer PL0600-2021-386888-1

De politie heeft uw aangifte voorgelegd bij het Openbaar Ministerie, omdat de politie van mening is dat er geen sprake is van een strafbaar feit. Ook het Openbaar Ministerie is van mening dat er geen sprake is van een strafbaar feit. Naar ons oordeel is er sprake van vrijheid van meningsuiting:

De inhoud van deze column is namelijk onderdeel van een brede maatschappelijke discussie. Dit speelt ook in de zorg, in bedrijven, bij (sport)clubs enzovoort. Ongeacht of je al dan niet aanspraak kunt maken op het zijn van een columnist heeft eenieder recht op een eigen mening. Ook wanneer een ander deze mening niet bevalt. Dat volgens u geen sprake is van een mening, omdat deze docente de macht heeft dit ook uit te voeren, gaat naar onze mening ook niet op. Deze docente doet een oproep maar er wordt geen uitvoering gegeven aan het weigeren van toegang.

Er is geen sprake van een strafbaar feit, omdat:

- Het niet gaat om discrimineren wegens ras, godsdienst, levensovertuiging, handicap, geslacht of hetero homoseksuele gerichtheid. Het gaat om het onderscheid wel/niet vaccineren en dat valt niet onder de discriminatiegronden. Derhalve is deze oproep niet strafbaar in de zin van art. 137c WvSr (groepsbelediging) of art. 137d WvSr (aanzetten tot haat) of art. 429quater WvSr (uitsluitingsdelict t.a.v. discriminatie).

De oproep is namelijk een vorm van kritiek op het gedrag van de studenten die zich mogelijk niet laten vaccineren. Kritiek op gedrag valt niet onder discriminatie.

- De uitlating is gedaan in het kader van het maatschappelijk debat en valt, zoals hiervoor uiteengezet, onder de vrijheid van meningsuiting.

- Er geen sprake is van uitsluiting van een groep studenten, omdat de universiteit de niet gevaccineerde studenten de toegang tot de universiteit niet heeft geweigerd. Ook deze docente doet het niet op eigen gezag tijdens haar lessen.

Geachte heer Engel,

Op vrijdag 18 november 2022 is aangifte gedaan van belediging.

U bent bij ons bekend als aangever of slachtoffer. Met deze brief informeren wij u over de afhandeling van uw zaak.

Wat gebeurt er met uw zaak?

In uw zaak hebben we geen/onvoldoende getuigen en/of ander bewijs gevonden. Zonder voldoende bewijs kan het Openbaar Ministerie niet overgaan tot een kansrijke vervolging. Wij onderzoeken uw zaak daarom nu niet verder. Wel bewaren we uw aangifte. Als u nieuwe informatie heeft of als wij nieuwe feiten ontdekken, kunnen we besluiten uw zaak opnieuw te onderzoeken.

Nadere toelichting

Naar aanleiding van de genomen beslissing wil ik u deze nader toelichten. U heeft aangifte gedaan van smaad, laster en haatzaaiing tegen het Brabants Dagblad. Echter, het dagblad begaat geen strafrechtelijke overtreding. Er worden naar aanleiding van het artikel kennelijk bedreigingen aan uw adres geuit. Dat vinden wij erg vervelend. Er is echter geen causaal verband aan te tonen tussen het artikel en de geuite bedreigingen. Dit heeft onder andere te maken met uw positie in het maatschappelijke debat wat in die periode rondom uw persoon plaatsvond. U maakte zelf gebruik van verschillende kanalen om uw mening ten toon te spreiden. Hierop was er in de media veel discussie rondom uw persoon. Derhalve is niet aan te tonen dat dit specifieke artikel heeft geleid tot de bedreigingen. Daarnaast wil ik u er op wijzen dat u uw ongenoegen over dit artikel in deze krant kan neerleggen bij Nederlandse Journalisten Vereniging. Hier kan u ook een eventuele klacht doen ten aanzien van het gepubliceerde artikel.



PREMIUM

▲ De Guldenakker in Goirle. Inzet: Willem Engel © Pix4Profs / Joris Buijs / Robin van Lonkhuijsen

'Ik wens u een pijnlijke, eenzame dood': Bedreigingen en scheldpartijen tegen zorgcentrum Goirle na oproep Willem Engel

UPDATE GOIRLE - Een oproep van Willem Engel van de actiegroep Viruswaarheid (voorheen Virus Waanzin) heeft geleid tot scheldpartijen en doodsbedreigingen aan het personeel van woonzorgcentrum Guldenakker in Goirle. Engel zelf noemt de bedreigingen 'spijtig'.

Willem de Volder en Hein Eikenaar 23-09-20, 15:54 Laatste update: 23-09-20, 19:18
Bron: BD

<https://www.bd.nl/goirle/ik-wens-u-een-pijnlijke-eenzame-dood-bedreigingen-en-scheldpartijen-tegen-zorgcentrum-goirle-na-oproep-willem-engel~a0d75be6/>

Art 10 EVRM - meningsuiting

ECLI:NL:HR:2020:447

Uitspraak deler

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	24-03-2020
Datum publicatie	24-03-2020
Zaaknummer	18/02561
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:2019:1235 In cassatie op : ECLI:NL:GHDHA:2018:1248
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Cassatie
Inhoudsindicatie	Context zaak. Criminele en terroristische organisatie die zich bezig hield met opruien tot deelname aan gewapende strijd in Syrië, werven van Syriëgangers, financieren van terrorisme en bevorderen of vergemakkelijken van door jihadstrijders te plegen levensdelicten in Syrië. (Medeplegen) opruiing tot terroristisch misdrijf (art. 131.1 jo. 131.2 Sr) en (medeplegen) verspreiding van tot terroristisch misdrijf opruiend materiaal (art. 132.1 jo. 132.3 Sr). 1. Heeft verdachte via verschillende media (YouTube en sociale media) uitingen gedaan/verspreid die 'opruien tot enig strafbaar feit'? 2. Heeft Hof grondslag tll. verlaten door niet alle in tll. aangeduide berichten bewezen te verklaren maar desondanks verdachte te veroordelen voor (mede)plegen van opruiing door plaatsen van berichten op Facebookpagina? 3. Staan vrijheid van godsdienst (art. 9 EVRM) en vrijheid van meningsuiting (art. 10 EVRM) in de weg staan aan strafbaarheid van bewezenverklaarde?

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2020:44>

“Staan vrijheid van godsdienst (art. 9 EVRM) en vrijheid van meningsuiting (art. 10 EVRM) in de weg staan aan strafbaarheid van bewezenverklaarde?”

Ad 2. Hof heeft t.z.v. Facebookpagina overwogen dat tlgd. uitlatingen op deze Facebookpagina niet afzonderlijk zullen worden beoordeeld maar in samenhang worden gezien, waarbij ook op zichzelf mogelijk niet-opruimende berichten rol kunnen spelen omdat zij beogen aandacht van (potentiële) lezers te trekken en hen tot ‘volgen’ van pagina te verleiden.

’s Hof’s hierop gebaseerde oordeel dat verdachte “tezamen en in vereniging met een ander/anderen, althans alleen (...) (een) Facebookbericht(en) [heeft] geplaatst op (...) Facebookpagina”

Ad 3. Hof heeft geoordeeld dat beroep van verdediging op art. 9 en 10 EVRM afstuit op art. 17 EVRM. Daaraan heeft Hof ten grondslag gelegd dat verdachte in EVRM gewaarborgde grondrechten heeft ingezet voor doeleinden (aanzetten tot deelname aan gewapende jihadstrijd in Syrië, waarin plegen van terroristische misdrijven besloten ligt) die overduidelijk in strijd zijn met geest van EVRM.

In dat oordeel ligt besloten dat Hof van oordeel is dat sprake is van ‘uitzonderlijk en extreem’ geval waarin uitlatingen of andere informatieverstrekkingen gericht tegen aan EVRM ten grondslag liggende waarden bescherming van art. 9 en 10 EVRM ontberen o.g.v. art. 17 EVRM (vgl. ECLI:NL:HR:2017:220).

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	14-02-2017
Datum publicatie	14-02-2017
Zaaknummer	16/00744
Formele relaties	In cassatie op : ECLI:NL:GHAMS:2016:299 , Bekrachtiging/bevestiging Conclusie: ECLI:NL:PHR:2016:1424 , Gevolgd
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Cassatie
Inhoudsindicatie	OM-cassatie tegen ontslag van alle rechtsvervolging van het ter verspreiding in voorraad hebben van het boek "Mein Kampf" waarin naar verdachte wist uitlatingen staan die voor Joden beledigend zijn en die aanzetten tot haat en discriminatie van Joden (art. 137e.1 Sr). Het Hof heeft, zonder blijk te geven van een onjuiste rechtsopvatting, kunnen oordelen dat "geen sprake is van een zodanig dwingende behoefte a.b.i. art. 10.2 EVRM, dat verdachte voor het in voorraad hebben van het boek Mein Kampf in de bewezenverklaarde periode veroordeeld dient te worden". Dat oordeel is, ondanks het antisemitische karakter van het boek, op grond van de door het Hof in aanmerking genomen f&o en mede gelet op de context waarbinnen de gedraging van verdachte plaatsvond, niet onbegrijpelijk.

Is de beperking noodzakelijk in een democratische samenleving?

Hieruit volgt dat artikel 137e Sr, in verband met het bepaalde in artikel 94 van de Grondwet, buiten toepassing dient te worden gelaten nu toepassing daarvan in dit geval niet verenigbaar is met artikel 10 van het EVRM.

Het voorgaande brengt mee dat het bewezen verklaarde feit reeds om die reden niet strafbaar is en dat de verdachte dient te worden ontslagen van alle rechtsvervolging.

Uitlatingen of andere informatieverstrekkingen gericht tegen de aan het EVRM ten grondslag liggende waarden kunnen overigens, bij wijze van uitzondering en in extreme gevallen, de bescherming van art. 10 EVRM ontberen op grond van art. 17 EVRM

Het Hof heeft geoordeeld dat een veroordeling van de verdachte voor het ter verspreiding in voorraad hebben van enkele antiquarische exemplaren niet noodzakelijk is in de in art. 10, tweede lid, EVRM bedoelde zin, omdat zo een veroordeling onevenredig zou zijn in verband met het te beschermen doel van de beperking van het grondrecht van vrije meningsuiting.

Mein Kampf in het kader van het maatschappelijk debat over antisemitisme en de bestrijding daarvan, gezien de inhoud en symbolwerking van het boek, van belang is als een van de historische bronnen van het antisemitische gedachtegoed.

Art 11 EVRM – betoging

G8-demonstratie

251. Lastly, it should not be overlooked that Carlo Giuliani's death occurred in the course of a mass demonstration. While it is the duty of Contracting States to take reasonable and appropriate measures with regard to lawful demonstrations to ensure their peaceful conduct and the safety of all citizens, they cannot guarantee this absolutely and they have a wide discretion in the choice of the means to be used. In this area the obligation they enter into under Article 11 of the Convention is an obligation as to measures to be taken and not as to results to be achieved

Moreover, where demonstrators do not engage in acts of violence, it is important for the public authorities to show a certain degree of tolerance towards peaceful gatherings if the freedom of assembly guaranteed by Article 11 of the Convention is not to be deprived of all substance (see *Patyi and Others v. Hungary*, no. 5529/05, § 43, 7 October 2008). On the other hand, interferences with the right guaranteed by that provision are in principle justified for the prevention of disorder or crime and for the protection of the rights and freedoms of others where demonstrators engage in acts of violence (see *Protopapa*, cited above, § 109).

252. The Court notes first of all that the demonstrations surrounding the G8 summit in Genoa degenerated into violence. On 20 July 2001 numerous clashes took place between the law-enforcement agencies and a section of the demonstrators. This is amply demonstrated by the video footage produced by the parties. These images also show violence being perpetrated by some police officers against demonstrators (see paragraph 139 above).

2015: Kudrevičius and others v. Lithuania

The Court was of the opinion that based on the circumstances of the case, Article 10 had to be regarded as “a *lex generalis* in relation to Article 11, which is a *lex specialis*.” [para. 85] It, however, emphasized that “Article 11 must also be considered in the light of Article 10, where the aim of the exercise of freedom of assembly is the expression of personal opinions.” [para. 86]

Article 11 mainly because the applicants’ convictions were based upon their breach of public order, rather than for their involvement in or incitement to violence.[para. 92]

The Court reinstated that an interference within the meaning of Article 11 “does not need to amount to an outright ban, legal or *de facto*, but can consist in various other measures taken by the authorities,” including measures prior to and after a gathering that can result in a chilling effect on the persons who intent to participate. [para. 100]

Moreover, the Court was of the opinion that the act of blocking highways “had no direct connection with the object of their protest, namely the government’s alleged lack of action *vis-à-vis* the decrease in the prices of some agricultural products.” [para. 171]

Based on the foregoing analysis, the Grand Chamber ruled that the applicants’ criminal convictions did not violate their right to freedom of peaceful assembly under Article 11 of the Convention.

<https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/kudrevicius-others-v-lithuania/>

2017: Roorda 1

(1) Is er sprake van een schending van het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel ex art. 13 in verbinding met art. 11 EVRM – het recht op vrijheid van vreedzame vergadering – indien demonstranten voorafgaand aan een demonstratie geen definitieve rechterlijke uitspraak kunnen afdwingen over het besluit van de autoriteiten om de demonstratie te beperken of te verbieden?

Er is nog een extra reden waarom art. 13 EVRM in verbinding met art. 11 EVRM in de onderhavige zaken is geschonden. Volgens de Russische wet dient de rechter slechts te beoordelen of de weigering van de plaats, het tijdstip of de vorm van de betoging rechtmatig is geweest. Dat de Russische rechter hierbij ook toetst of de weigering goed is gemotiveerd – ‘well-reasoned’ – is onvoldoende volgens het Straatsburgse Hof. Art. 11 lid 2 EVRM vereist immers dat een beperking noodzakelijk dient te zijn.

(2) Is art. 11 EVRM geschonden indien de autoriteiten een demonstratie (structureel) niet toestaan op de plaats en het tijdstip waarop de demonstranten haar wensen te houden?

Bovendien handelen de Russische autoriteiten in strijd met art. 11 EVRM door demonstraties enkel toe te staan op een locatie die niet binnen gezichts- en geluidsafstand is van het doel (‘within sight and sound of its target audience’), zodanig dat het uitstralende effect van de demonstraties wordt geminimaliseerd (par. 426)

https://pure.rug.nl/ws/portalfiles/portal/41691362/EHRM_7_februari_2017_appl._nr._57818_09_e.a._EHRC_2017_88_m.nt._B._Roorda.pdf

Spontane demonstratie

Op 19 december 2012 staan er in de buurt van Tarasovs eenmensprotest nog meer individuele personen actie te voeren. Tarasov wordt aangehouden vanwege het houden van een niet-aangemelde demonstratie en vanwege zijn weigering het protest te staken (par. 206-215)

beëindiging van een vreedzaam verlopende demonstratie met als enkele reden het ontbreken van een voorafgaande kennisgeving van die demonstratie bij de autoriteiten, levert alleen dan een disproportionele beperking van de demonstratievrijheid op, indien zich bijzondere omstandigheden voordoen waarin een onmiddellijke reactie in de vorm van een demonstratie op een politieke gebeurtenis gerechtvaardigd is.

In maar liefst dertien landen is het ontbreken van een kennisgeving of het handelen in strijd met opgelegde beperkingen een zelfstandige grond om een demonstratie te beëindigen (par. 324). Nederland wordt hier ook toe gerekend. Ten onrechte, want op grond van art. 9 Grondwet juncto art. 2 Wet openbare manifestaties (Wom) is beëindiging van een demonstratie in Nederland alleen gerechtvaardigd indien dat noodzakelijk is ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer of ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden. De formulering van art. 7 Wom – waarin de beëindigingsbevoegdheid is neergelegd – leidt echter voortdurend tot deze verwarring

Met Brouwer en Schilder heb ik in onze Wom-evaluatie (p. 77) aanbevolen om in art. 11 lid 1 aanhef en sub a Wom de deelnemer aan een niet-kennisgegeven manifestatie uit te sluiten van strafbaarheid. Het is volgens ons voldoende als alleen de organisator van een niet-aangemelde manifestatie met straf wordt bedreigd.

Roorda 2de

1 NOVEMBER 2021

(EVRM artikel 11 lid 2)

In de derde plaats dient het door de maatregel gediende belang op te wegen tegen de beperking. Met andere woorden: het begrip 'noodzakelijk' impliceert dat de beperking moet voorzien in een 'pressing social need' en in het bijzonder dat de maatregel proportioneel moet zijn ten opzichte van het nagestreefde legitieme doel

Uit de 'travaux préparatoires' blijkt dat bij de totstandkoming van artikel 17 EVRM is aangesloten bij de misbruik van recht-bepaling van artikel 5 lid 1 IVBPR en de daarbij behorende totstandkomingsgeschiedenis.

Tot op heden heeft het EHRM artikel 17 EVRM met name toegepast in zaken met betrekking tot de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst ex artikel 9 EVRM, het recht op vrijheid van meningsuiting ex artikel 10 EVRM en het recht op vrijheid van vereniging ex artikel 11 EVRM, maar (nog) niet in een zaak met betrekking tot het recht op vrijheid van vreedzame vergadering ex artikel 11 EVRM.

De videoboodschap met de oproep om zondag naar het Malieveld te komen lijkt dus inderdaad te gaan over de demonstratie op het Malieveld op 28 juni 2020. Met zoekslagen zoals: "Willem Engel", "op persoonlijke titel", 28-02-2020 Malieveld. Op websites zoals: Google, Facebook, Instagram, TikTok, YouTube, BitChute en altcensored zijn op 28-02-2020 de volledige videoboodschap niet gevonden. Omdat het originele bericht is verwijderd en niet gearchiveerd lijkt te zijn, is niet te zien hoeveel keer deze videoboodschap is gezien en gedeeld.

Coronabetogers gaan zondag 'op persoonlijke titel' naar Malieveld



Biofarmaceut Willem Engel (r) en advocaat Jeroen Pols, initiatiefnemers van de actiegroep Viruswaanzin. De groep strijdt tegen de door de overheid genomen coronamaatregelen. Beeld ANP

Den Haag zette een streep door de demonstratie van Viruswaanzin, maar voorman Willem Engel lapt dat aan zijn laars. Hij roept zijn achterban op om zondag alsnog naar het Malieveld te komen 'op persoonlijke titel'.

Eenmens protest

In de Wom-evaluatie van 2015 komen wij tot de conclusie dat eenmensprotesten niet onder de Wet openbare manifestaties vallen. Zo dacht de burgemeester van de gemeente Amsterdam in 2019 nog een eenmensprotest op de Dam op grond van de Wet openbare manifestaties te kunnen beperken. De rechter oordeelde echter dat de pro Palestinaactievoerder ten onrechte werd beperkt in een ander grondrecht – de vrijheid van meningsuiting.

het eenmensprotest vanwege het ontbreken van het collectieve karakter niet onder het recht om te demonsteren, maar onder het grondwettelijk beschermde recht op vrijheid van meningsuiting

Deze vraag werd in het bijzonder klemmend toen noodverordeningen tijdens de COVID-19-crisis het bijeenkomen van meer dan drie personen gingen verbieden. Is hierbij het recht tot vergadering in het geding, dan kan een zodanige bijeenkomst niet worden verboden op grond van een noodverordening.

vreedzaam

Hof met name op de intenties van de organisatoren en deelnemers van de vergadering, niet zozeer op hoe ordelijk een vergadering verloopt.

Verder blijkt uit de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 21 IVBPR dat het woord vreedzaam betrekking heeft op de afwezigheid van geweld, niet op de inhoud van de vergadering.

Een manifestatie die niet vreedzaam is, komt geen bescherming toe, zo volgt uit het in internationale verdragen neergelegde vreedzaamheidsvereiste en uit de parlementaire geschiedenis bij de totstandkoming van artikel 9 Gw. Daarvan is sprake als de intenties of gedragingen van de demonstranten gewelddadig zijn.

Zolang de gemeenschappelijke meningsuiting in het openbaar vreedzaam is (artikel 11 EVRM) en de gemeenschappelijke meningsuiting niet op de achtergrond is geraakt en de actie niet is geworden tot een dwangmiddel

Fri, Jun 26, 2020 at 5:35 PM

Geachte heer/mevrouw,

In aanvulling op beroepsgronden wijst Vriuswaanzin erop dat mensen toch bereid zijn een spontane demonstratie te houden en massaal naar het Malieveld te komen. Bij een verbod wordt aan Viruswaanzin de mogelijkheid ontnomen wordt om inspanningen te verrichten om ongeregelheden te voorkomen. Viruswaanzin wil haar doelen bereiken met vreedzame en geweldloze middelen. In dit verband wijs ik op de legitimiteit van burgerlijke ongehoorzaamheid in situaties waarin op onrechtmatige wijze grondrechten beperkt worden.

Nogmaals benadruk ik dat met noodverordeningen geen grondrechten ingeperkt kunnen worden. Dit gebeurt nu wel. Het is aan de rechtsspraak om haar taak serieus te nemen en beleidsmakers te behoeden dat op oneigenlijke wijze grondrechten ingeperkt worden.

Als bijlage treft u aan een tweetal interviews met Cees Hamelink en Jan Brouwer. Hierin wordt deze mogelijkheid besproken.

Ik vertrouw erop dat de rechtsspraak de miljoenen wanhopige burgers niet alleen laat staan in deze crisis.

Met vriendelijke groet,

Jeroen Pols.

<https://www.youtube.com/watch?v=3tBx0NqDFkU>
https://www.youtube.com/watch?v=QOL_wDyY0ew

noodzakelijkheid

‘Any measures interfering with freedom of assembly and expression other than in casus of incitement to violence or rejection of democratic principles – however shocking and unacceptable certain views or words used may appear to the authorities – do a disservice to democracy and often even endanger it.

In het standaardarrest Sunday Times overweegt het Hof dat het begrip ‘noodzakelijk’ in de zin van artikel 11 lid 2, eerste volzin, EVRM niet synoniem is aan ‘onontbeerlijk’, maar anderzijds ook niet zo’n ruime betekenis heeft als de begrippen ‘aannemelijk’, ‘redelijk’ of ‘wenselijk’.

In de eerste plaats is het mogelijk dat tijdens een uitzonderingstoestand op grond van artikel 15 EVRM wordt afgeweken van de clausulering. Gelet op de afbakening van ons onderzoek zullen wij aan deze mogelijkheid verder geen aandacht besteden.

Volgens Buyse is artikel 17 EVRM gelet op de rechtspraak van het EHRM van toepassing in vier verschillende situaties:

- (1) indien personen of groepen totalitaire groeperingen of doelen steunen,
- (2) indien zij de Holocaust ontkennen,
- (3) in openlijke gevallen van racisme, antisemitisme, islamofobie en uitingen van haat tegen andere minderheden, en
- (4) in geval van directe oproepen tot geweld.

28 Juni 2020 filmpje

Leuk detail: Ook Bouw in Verzet komt!
Met 500 🚗🚗🚗🚗🚗🚗🚗🚗
Als je erbij bent
facebook.com/Viruswaanzin/v...

-  **Strijd voor Vrijheid** @Strijd_Vrijheid · 7h
- 👉 Zondag 28 juni Malieveld Den Haag 13:00-17:00
 - 👉 Wij hebben geen haast
 - 👉 Het protest zal zich als een olievlek uitbreiden
 - 👉 En uiteindelijk is er geen houden aan
 - 👉 1,5 METER MOET EN ZAL VAN TAFEL!
 - 👉 Samen terug naar normaal!
 - ❤️ Als je er -weer- bij bent en/of dit support!
 - 👉 RT!



JUN

De Dag Van Het Recht Op Demonstratie -

Aantijging geweld 21&28 juni 2020

Parket nummer 09/263638-20

Daarnaast is er in juni 2020 en in de dagen voor 10 oktober 2020 bij onaangekondigde demonstraties herhaaldelijk sprake geweest van ongeregelheden. Op 21 juni 2020 hebben ondanks een demonstratieverbod op en rond het Malieveld grote ongeregelheden plaatsgevonden waarbij 400 personen werden opgehouden en 38 arrestaties zijn verricht. Één van de initiatiefnemers van deze demonstratie was verdachte.

Op 28 juni werd door de actiegroep – destijds nog genaamd Viruswaanin – de oproep gedaan om bananen bij de rechtbanken neer te leggen/op te plakken. Op diezelfde datum hebben ondanks het demonstratieverbod op en rond het Malieveld tevens ongeregelheden in de openbare orde plaatsgevonden, waarbij 37 aanhoudingen zijn verricht.

Ook op 6, 7 en 8 oktober jl. hebben onaangekondigde demonstraties plaatsgevonden op het Plein in Den Haag. Op 7 oktober jl. zijn daarbij 12 aanhoudingen verricht, waaronder J. Pols van de organisatie Viruswaarheid. Op 8 oktober werd ondermeer door verdachte opgeroepen om deel te nemen aan een demonstratie waarbij wordt aangegeven dat deze demonstratie niet wordt kennisgegeven aan de gemeente Den Haag (bijlage 5 p-v bevindingen aanvullend dossier). Verdachte Engel was ook tijdens deze demonstratie aanwezig waarbij uiteindelijk 80 arrestaties zijn verricht.

Kortom uit het voorgaande volgt dat verdachte als voorzitter van de stichting/actiegroep Viruswaarheid een belangrijke en leidende rol speelt bij het organiseren en deelnemen aan onaangekondigde demonstraties, waarbij verdachte zich niet houdt aan de geldende demonstratieregels noch aan de maatregelen ter bestrijding van het COVID 19 virus.

Een week later, op **28 juni 2020** was er wederom een demonstratie van Viruswaanin op het Malieveld, ook deze was verboden door de Veiligheidsregio Haaglanden. Hierop werd een noodbevel afgegeven om een situatie zoals ontstaan was op 21 juni 2020 te voorkomen. Ook hierbij vonden diverse arrestaties plaats.

Een verdachte die bij de verboden demonstratie was aangehouden, verklaarde dat zij was gekomen omdat Willem Engel via een livestream op Facebook had opgeroepen naar Den Haag te komen. (Bronnen: PL1500_2020179228, PL1500_2020179665, PL1700_2020195300, PL1500_2020179615, PL1500_2020179661, PL1500-2020187641-4)

28 juni 2020 verhoor arrestant – PL1500-2020187641-4

V: De burgemeester van Den Haag heeft op zondag 28 juni 2020 een bevel uitgevaardigd op basis van artikel 175 van de Gemeente wet jo. artikel 39 van de Wet Veiligheidsregio

A “Omdat Willem Engel vanochtend weer via een Facebook bericht weer had opgeroepen dat mensen weer niet naar Den Haag moesten komen”

V: U hoort dus niet bij Willem Engel?

A: NEE, wij waren hier verleden week wel, maar wij horen er echt niet bij. Wij zagen allemaal van die flower-power figuren

OSINT SITRAP

Eenheid Den Haag

Afdeling : DRIO – Regionaal Informatieknooppunt (RIK)
Naam rapporteur : ██████████
Dienstnummer : HLM05006

Datum : vrijdag 26 juni 2020

Onderwerp : Demonstratie Viruswaanzin 28 juni 2020

Situatie Rapport

Update 26-06-2020 14:30uur

Facebookevent

De Dag Van Het Recht Op Demonstratie – Den Haag
1100 geven aan te komen – 2900 zijn geïnteresseerd

Dit is een groei van 150 in iets meer dan een uur. Geïnteresseerden groeide in die tijd met 500.

Dit is een groei van 150 in iets meer dan een uur. Geïnteresseerden groeide in die tijd met 500.

Willem Engel zegt in een livestream op Facebook welke startte 26 juni 2020 om 14.07uur:

"We gaan naar Den Haag. De rechter heeft Viruswaanzin verboden om de demonstratie te organiseren. Wij op persoonlijke titel, zijn zondag aanwezig op het Malieveld. Ik nodig iedereen uit te komen. Het is ons recht om te demonstreren. Daar kan niemand ons bij tegenhouden en we hebben organisaties achter ons. Het is niet tegen te houden. Bouw in Verzet komt waarschijnlijk met 500 trakkers (?), dus maak je geen zorgen we openen de snelwegen als dat moet. Dit is ons land en het is afgelopen. Het is afgelopen met deze onzin. Wij gaan demonstreren zondag, op het Malieveld. Niet namens viruswaanzin, maar wel in de geest van Viruswaanzin. Dus ik hoop dat jullie allemaal meekomen. In liefde en geduld. Natuurlijk non-violent, non corporation. Wat heel goed afgelopen keer heeft gewerkt is dat iedereen alert was en heel veel heeft opgenomen. Daardoor is het niet gelukt om ons te framen of weg te zetten. Dit gaan we weer doen, dus we zullen ook een hele duidelijk instructie geven over hoe het nog beter kan. Dit kunnen we niet laten gebeuren mensen. Gister einde van de rechtsstaat, vandaag weer de politiek die ons de rechten afneemt. Hoe duidelijk moet het worden? We hebben natuurlijk weer een kort geding ingediend. Daar hebben, daar hebben we niet heel veel vertrouwen in. We gaan daar ook niet op wachten. Het zou fijn zijn als de rechter ons daarin gelijk geeft, zodat Viruswaanzin toch nog de demonstratie kan organiseren, maar wij zijn zondag, als privaat persoon, als burger, op het Malieveld, omdat het ons Malieveld is. Tot snel mensen, We gaan er een feestje van maken. Tot zondag op het Malieveld."

Een opname van de livestream is bij dit rapport gevoegd.

Omstreeks 12.30 uur werd de sfeer rondom het Malieveld onrustig. De burgemeester gaf toestemming voor het inzetten van de ME. Achter het pannenkoekenhuis hebben de politiecollega's een linie gevormd nadat zij met fietsen werden bekogeld.

Op zondag 28 juni omstreeks 12:30 uur heeft de plv. voorzitter van de veiligheidsregio Haaglanden J. Remkes een noodbevel uitgevaardigd.

Het noodbevel luidde als volgt :

De plaatsvervangend voorzitter veiligheidsregio Haaglanden beveelt

“Personen die zich bevinden in het gebied omgeven door de ringweg S100 en op het Malieveld/Koekamp en zich door kleding, uitrusting, meegevoerde voorwerpen, uitingen of gedragingen manifesteren als personen die deel willen nemen aan de verboden demonstratie op het Malieveld, of op enige andere wijze willen bijdragen aan verstoringen van de openbare orde zich uit dit gebied dienen te verwijderen en daarvan verwijderd te houden.

En:

Personen die zich bevinden buiten Den Haag en zich door kleding, uitrusting, meegevoerde voorwerpen, uitingen of gedragingen manifesteren als personen die deel willen nemen aan de verboden demonstratie op het Malieveld, of op enige andere wijze willen bijdragen aan verstoringen van de openbare orde in Den Haag zich uit Den Haag verwijderd dienen te houden.”

Tot ca 14:30 uur zijn er diverse aanhoudingen verricht rond het Malieveld. Vanaf 14:30 uur is de inzet van de politie voornamelijk gericht geweest op het in beeld brengen en identificeren van circa 150 personen die zich in de binnenstad van Den Haag bevonden en waarvan de indruk bestond dat zij zich trachtten te verzamelen met als doel wanordelijkheden te bewerkstelligen.

Een groep van 60 personen in Rijswijk is aangesproken dat zij op basis van het noodbevel niet naar Den Haag mochten komen.

Het noodbevel was van kracht tot 18:00 uur.

Opsporing

Tijdens de maatregelen zijn er 38 aanhoudingen verricht, merendeels vanwege het niet voldoen aan bevel of vordering (art 184 WvSr). Bij meerdere aanhoudingen is verzet gepleegd. 2 politiemedewerkers zijn lichtgewond geraakt.

Verkeer

Tijdens de maatregelen hebben zich geen incidenten op verkeersgebied voorgedaan. Wel is enige tijd de Koningstunnel afgesloten geweest voor verkeer richting de Koningskade omdat publiek dat aanvankelijk naar het Malieveld wilde, zich vervolgens op de Koningskade begaf.

Afbouw maatregelen

De maatregelen vanuit de Staf GBO zijn om 18:00 uur afgebouwd en overgedragen aan de staande organisatie.

De politiechef,

P. van Musscher

Van: [redacted] <[redacted]@politie.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 13:37

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: RE: FW: informatiepositie demonstratie [PRDF-11014097]

Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

De informatiepositie is op exact dezelfde wijze tot stand gekomen als mijn collega [redacted] in haar mail hieronder beschreef over de vorige demonstratie van 21 juni,

Op woensdag 24 juni bleek dat de avond daarvoor 20 Facebookevents waren aangemaakt voor mogelijke demonstraties door heel Nederland. 10 van deze demonstraties zouden daadwerkelijk plaats gaan vinden. Binnen enkele uren waren er op het Facebookevent voor de demonstratie in Den Haag bijna 500 aanmeldingen binnengekomen. 1300 mensen gaven aan geïnteresseerd te zijn. Tot donderdagavond 26 juni zijn hier nog zo'n 100 mensen bijgekomen die aangaven aanwezig te zijn en zo'n 200 geïnteresseerden. Er werd die dagen op social media nog niet veel over de demonstraties van 28 juni gesproken, onder andere omdat het kort geding van 25 juni veel aandacht kreeg.

Donderdagavond 25 juni werd bekend gemaakt dat alleen de demonstratie in Den Haag nog door zou gaan, waarna de berichten op social media in een enorm tempo toenamen. De live videostream op de Facebookpagina van Viruswaanzin, waarin Willem Engel de dag besprak en bekend maakte dat alleen de demonstratie in Den Haag nog doorgang zou vinden, kreeg binnen een uur zo'n 11000 views en 1700 reacties.

Op moment van deze mail tikt het aantal mensen wat op het Facebookevent aangeeft te willen komen de 1000 aan. Dat is een stijging van zo'n 400 sinds gisteravond. 2500 mensen geven aan interesse te hebben. Deze groei lijkt richting die van de demonstratie van 21 juni te gaan.

Bovenstaande wordt toegelicht door de bijgevoegde OSINT rapportage en sitraps. De volgorde van opmaken is te herkennen aan de nummering van de documenten.

Op woensdag 24 juni is er via het hoofd beveiliging van het stadhuis een oproep binnengekomen die onder voetbalhooligans werd verspreid. Hierin wordt opgeroepen om op zondag 28 juni om 13.00uur te verzamelen op het Malieveld. Via welk medium dit bericht werd verspreid is niet bekend, maar vermoedelijk is dit een chatapp als Whatsapp of Telegram geweest. Hieronder is het betreffende bericht te lezen.



Noodbevel van kracht voor potentiële demonstranten Malieveld:

Noodbevel van kracht voor potentiële demonstranten

De plv. voorzitter van de Veiligheidsregio Haaglanden Johan Remkes heeft een noodbevel uitgevaardigd om mensen die voornemens zijn te demonstreren op het Malieveld of de Koekamp, ondank het verbod en de uitspraak van de kort geding rechter, te sommeren dit niet te doen. De tekst van het noodbevel leest u hieronder:

Gelet op:

Artikel 175 van de Gemeentewet jo. artikel 39 van de Wet veiligheidsregio's;

BEVEELT:

Personen die zich bevinden in het gebied omgeven door de ringweg S100 en op het Malieveld/Koekamp en zich door kleding, uitrusting, meegevoerde voorwerpen, uitingen of gedragingen manifesteren als personen die deel willen nemen aan de verboden demonstratie op het Malieveld, of op enige andere wijze willen bijdragen aan verstoringen van de openbare orde zich uit dit gebied dienen te verwijderen en daarvan verwijderd te houden.

en

Personen die zich bevinden buiten Den Haag en zich door kleding, uitrusting, meegevoerde voorwerpen, uitingen of gedragingen manifesteren als personen die deel willen nemen aan de verboden demonstratie op het Malieveld, of op enige andere wijze willen bijdragen aan verstoringen van de openbare orde in Den Haag zich uit Den Haag verwijderd dienen te houden.

Den Haag, 28 juni 2020,

De voorzitter van de veiligheidsregio Den Haag,

Johan Remkes

1:03 p.m. - 28 jun. 2020

Noodbevel van kracht voor potentiële demonstranten

De plv. voorzitter van de Veiligheidsregio Haaglanden Johan Remkes heeft een noodbevel uitgevaardigd om mensen die voornemens zijn te demonstreren op het Malieveld of de Koekamp, ondank het verbod en de uitspraak van de kort geding rechter, te sommeren dit niet te doen. De tekst van het noodbevel leest u hieronder:

Gelet op:

Artikel 175 van de Gemeentewet jo. artikel 39 van de Wet veiligheidsregio's;

BEVEELT :

Personen die zich bevinden in het gebied omgeven door de ringweg S100 en op het Malieveld/Koekamp en zich door kleding, uitrusting, meegevoerde voorwerpen, uitingen of gedragingen manifesteren als personen die deel willen nemen aan de verboden demonstratie op het Malieveld, of op enige andere wijze willen bijdragen aan verstoringen van de openbare orde zich uit dit gebied dienen te verwijderen en daarvan verwijderd te houden.

en

Personen die zich bevinden buiten Den Haag en zich door kleding, uitrusting, meegevoerde voorwerpen, uitingen of gedragingen manifesteren als personen die deel willen nemen aan de verboden demonstratie op het Malieveld, of op enige andere wijze willen bijdragen aan verstoringen van de openbare orde in Den Haag zich uit Den Haag verwijderd dienen te houden.

Den Haag, 28 juni 2020,

De voorzitter van de veiligheidsregio Den Haag,

Johan Remkes



VERZONDEN 09 JAN 2023

Datum

30 december 2022

Onderwerp

Beslissing Woo-verzoek

Geachte heer Engel,

Uw verzoek

Op 23 november 2022 ontving ik uw verzoek waarin u een beroep doet op de Wet open overheid (Woo). U verzoekt om openbaarmaking van:

1. Afschriften met betrekking tot de voorbereiding en de verslaglegging van het driehoeksoverleg van 15 juni 2020;
2. Afschriften met betrekking tot de totstandkoming van het noodbevel van 28 juni 2020 en het noodbevel zelf.

Verdaging

Bij brief van 8 december 2022 is de wettelijke beslistermijn op het Woo-verzoek met twee weken verdaagd.



VERSLAG lokale driehoek Den Haag van maandag 15 juni 2020

Aanwezig

Bestuur :

OM:

Politie:

Remkes (vz), 5.1.2.e

Zwinkels, 5.1.2.e

Van Musscher, 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e (verslag)

1. Opening

2. Presentatie ID

4.1.4

3. Mededelingen

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4. Verslag lokale driehoeksvergadering 8 juni 2020

4.1.4

4.1.4

4.1.4

Aanstaande zondag zal er mogelijk een anti-coronamaatregel-demonstratie zijn. Nadere informatie wordt ingewonnen.

4.1.4

4.1.4

8. Rondvraag

4.1.4

9. Sluiting

Buiten reikwijdte Woo-verzoek (artikel 4.1, vierde lid Woo)

De onderdelen van de documenten die niet vallen onder de vraag in uw Woo-verzoek maak ik niet openbaar. Dit is in de documenten aangegeven met “4.1, 4”.

Besluit

De beschreven documenten besluit ik gedeeltelijk openbaar te maken.

D E P L A A T S V E R V A N G E N D V O O R Z I T T E R V A N D E V E I L I G H E I D S R E G I O H A A G L A N D E N

Overwegende:

- dat op zondag 28 juni 2020 een demonstratie door de organisatie Viruswaanin gepland werd op het Malieveld van 13:00 – 17:00 uur;
- dat deze demonstratie tot doel heeft onvrede te laten zien tegen de maatregelen die worden genomen om de Covid-19 pandemie in te dammen;
- dat deze demonstratie bij besluit van 26 juni 2020 is verboden door de plaatsvervangend voorzitter van de veiligheidsregio Haaglanden;
- dat de politie informatie heeft waaruit blijkt dat verschillende personen ondanks voormeld verbod de intentie hebben om deel te nemen aan een demonstratie op het Malieveld;
- dat zeer recentelijk ook door duizenden personen is deelgenomen aan een verboden demonstratie van Viruswaanin op het Malieveld en dat dit heeft geleid tot ernstige wanordelijkheden en honderden aanhoudingen;
- dat gelet op het voorgaande en de door de politie verzamelde informatie ook vandaag gevreesd moet worden voor ernstige verstoringen van de openbare orde;
- dat de politie derhalve adviseert personen die kennelijk de bedoeling hebben alsnog deel te nemen aan de demonstratie, of anderszins de kennelijke intentie hebben om de openbare orde te verstoren, uit het centrum van Den Haag te weren;
- dat het daarom noodzakelijk is maatregelen te treffen ter afwending van de ernstige vrees voor oproerige beweging en andere ernstige wanordelijkheden;
- dat de reguliere juridische instrumenten – buiten die van het noodbevel om - onvoldoende toereikend zijn om een adequaat veiligheidsniveau te garanderen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen;
- dat het met het oog hierop noodzakelijk is een bevel te geven dat hierin voorziet;
- dat gelet op de Wet veiligheidsregio de bevoegdheid tot het nemen van een noodbevel overgedragen is aan de voorzitter van de veiligheidsregio in verband met de huidige crisis van meer dan plaatselijke betekenis (Covid-19);

D E V O O R Z I T T E R V A N D E V E I L I G H E I D S R E G I O A M S T E R D A M - A M S T E L L A N D

Overwegende:

- dat op zaterdag 27 juni 2020 een evenement genaamd 'de grote demonstratie' gepland werd op de Dam van 11:00 uur tot 18:00 uur;
- dat dit evenement tot doel heeft onvrede te laten zien tegen de maatregelen die worden genomen om de Covid-19 pandemie in te dammen;
- dat dit evenement geen doorgang mag vinden wegens de noodverordening Covid-19 Amsterdam-Amstelland van 1 juni 2020;
- dat op 21 juni 2020 in Den Haag een demonstratie is gehouden die ogenschijnlijk hetzelfde karakter had als onderhavig evenement;
- dat bij die demonstratie supporters aanwezig waren van verschillende voetbalclubs;
- dat die demonstratie is uitgelopen op ongeredigheden, waarbij geweld werd gebruikt. Dat aannemelijk is dat de supporters hierbij een (aanzienlijke) rol hebben gehad en niet schroomde om geweld te gebruiken tegen de politie;
- dat de politie informatie heeft waaruit blijkt dat supporters van Ajax, Feyenoord en andere clubs de bijeenkomst van 27 juni 2020 als aanleiding zien om naar de binnenstad van Amsterdam te komen, en om de confrontatie met politie te zoeken;
- dat de politie informatie heeft waaruit blijkt dat deze supporters zoekgedrag zullen vertonen en waarbij de omstandigheid een rol speelt dat ze onderling conflict opzoeken;
- dat het de verwachting van de politie is dat deze supporters alsnog naar de binnenstad van Amsterdam komen, ook nu gecommuniceerd is dat aanwezigheid bij een evenement strafbaar is;
- dat de politie de verwachting heeft dat de supporters uit zijn op een nieuwe confrontatie;
- dat de politie derhalve adviseert hen uit de (binnen)stad te weren;
- dat het daarom noodzakelijk is maatregelen te treffen ter afwending van de ernstige vrees voor oproerige beweging en andere ernstige wanordelijkheden;

- dat de reguliere juridische instrumenten – buiten die van het noodbevel om - onvoldoende toereikend zijn om een adequaat veiligheidsniveau te garanderen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen;
- dat het met het oog hierop noodzakelijk is een bevel te geven dat hierin voorziet;
- dat gelet op de Wet veiligheidsregio de bevoegdheid tot het nemen van een noodbevel overgedragen is aan de voorzitter van de veiligheidsregio in verband met de huidige crisis van meer dan plaatselijke betekenis (Covid-19);

Gelet op:

Artikel 175 van de Gemeentewet jo. artikel 39 van de Wet veiligheidsregio's;

BEVEELT:

Personen die zich bevinden in het gebied omgeven door de ringweg S100 en op het Malieveld/Koekamp en zich door kleding, uitrusting, meegevoerde voorwerpen, uitingen of gedragingen manifesteren als personen die deel willen nemen aan de verboden demonstratie op het Malieveld, of op enige andere wijze willen bijdragen aan verstoringen van de openbare orde zich uit dit gebied dienen te verwijderen en daarvan verwijderd te houden.

en

Personen die zich bevinden buiten Den Haag en zich door kleding, uitrusting, meegevoerde voorwerpen, uitingen of gedragingen manifesteren als personen die deel willen nemen aan de verboden demonstratie op het Malieveld, of op enige andere wijze willen bijdragen aan verstoringen van de openbare orde in Den Haag zich uit Den Haag verwijderd dienen te houden.

Den Haag, 28 juni 2020,

De plaatsvervangend voorzitter van de veiligheidsregio Haaglanden,
Johan Remkes

- dat de reguliere juridische instrumenten – buiten die van het noodbevel om - onvoldoende toereikend zijn om een adequaat veiligheidsniveau te garanderen en verstoringen van de openbare orde te voorkomen;
- dat het met het oog hierop noodzakelijk is een bevel te geven dat hierin voorziet;
- dat gelet op de Wet veiligheidsregio de bevoegdheid tot het nemen van een noodbevel overgedragen is aan de voorzitter van de veiligheidsregio in verband met de huidige crisis van meer dan plaatselijke betekenis (Covid-19);


Gelet op:

Artikel 175 van de Gemeentewet jo. artikel 39 van de Wet veiligheidsregio's;

BEVEELT:

Personen die zich manifesteren als supporter van Ajax of Feyenoord, dan wel een andere voetbalclub, of waarvan anderszins door kleding, uitrusting, gedragingen of uit andere informatie duidelijk is dat zij supporter van Ajax of Feyenoord, dan wel een andere voetbalclub zijn, in Amsterdam verblijven of naar Amsterdam willen komen met het kennelijke doel de openbare orde te verstoren of daartoe aan te zetten, zich te verwijderen uit Amsterdam of te verplaatsen in Amsterdam, of beveelt hen buiten Amsterdam te blijven, en daarbij de aanwijzingen van de politie op te volgen.

Amsterdam, 27 juni 2020,


De voorzitter van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland,
Franke Halsema

Op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht kan binnen 6 weken na uitroling van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij de voorzitter van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het indienen van een bezwaarschrift schenkt de werking van deze beschikking niet. U kunt een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening (schorsing) indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Postbus 75190, 1070 AW Amsterdam.

Den Haag, 28 juni 2020,

De plaatsvervangend voorzitter van de veiligheidsregio Haaglanden,
Johan Remkes



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 21:46
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Concept stukken sub anti corona demonstraties

Yes ga nu met de stukken aan de slag.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 21:35
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Concept stukken sub anti corona demonstraties

Hoi [REDACTED],

Zojuist gesproken met [REDACTED]. Hij heeft bijgevoegd commentaar. Kleine zaken. Zie jij kans deze samen met de opmerkingen van [REDACTED] te verwerken?

[REDACTED] heeft alsnog behoefte aan een noodbevel voor OMG. Geen informatie echter. We hebben voor die ride-out laatst een noodbevel voorbereid ([REDACTED]). Wellicht kan die een basis bieden met elementen uit hetgeen je al opgesteld hebt. Zie jij kans daar iets in te betekenen?

1 SAMENVATTING

De motorclub Veterans MC Netherlands gedraagt zich volgens de minister van Justitie en Veiligheid als een 'outlaw motorcycle gang' (ook wel 'OMG') en krijgt daarom op grond van de landelijke en integrale aanpak van OMG's 'passende aandacht' van de overheid. Het OMG-beleid geeft overheidsinstanties de mogelijkheid om OMG's niet alleen strafrechtelijk, maar ook fiscaal en bestuurlijk aan te pakken.

De VMC-leden zijn militaire veteranen die uitgezonden zijn geweest namens Nederland. Een deel van hen is nog steeds werkzaam voor het Ministerie van Defensie. Zij stellen dat zij zich niet schuldig maken aan strafbare feiten of ander normoverschrijdend en ondermijnend gedrag. De VMC stelt dat de overheid geen steekhoudende argumenten heeft om de club als een OMG aan te merken. Zij willen af van het predicaat 'outlaw' omdat zij daarvan als club, maar ook als individuele leden veel last hebben. Gerechtelijke procedures gaven geen uitsluitsel over deze kwestie, en de klacht die de VMC vervolgens bij de minister van Justitie en Veiligheid indiende, werd ongegrond verklaard.

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Concept stukken sub anti corona demonstraties

Beste allemaal,

Dank voor alle reacties. Bijgevoegd de aangepaste scenarios + [372](#) [redacted]

[redacted] De suggesties van Willem voor de scenarios neem ik morgenochtend mee.

[redacted]: je bent uiteraard van harte welkom om mee te denken over een locatie voor bestuurlijk verplaatsen.

Willem: je noemde vanochtend gebiedsverboden + meldplicht voor de gekende hooligans uit DH. Het staat nu in de scenarios, wat is daar de stand?

Voor nu welterusten,

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 23:21

Aan: [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; [redacted] <[redacted]@politie.nl>; 'Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam)' <[redacted]@om.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Op 24 jun. 2020 om 23:49 heeft [REDACTED] @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Ha,

En ten slotte de algemene WOM brief en het concept noodbevel.

Het noodbevel is nu alsnog gericht op de hooligans en de OMGs.

Kan de politie nog bevestigen dat er inderdaad informatie is die zegt dat de OMGs naar (binnenstad) Amsterdam willen komen, en uit zijn op confrontaties? Mocht het tot een rechtzaak komen, dan moet dat bevestigd kunnen worden in een bestuurlijke rapportage (liefst nog iets meer onderbouwd).

Goedenacht!

Van: [REDACTED] @amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 23:44

Aan: [REDACTED] @amsterdam.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] @politie.nl>;

[REDACTED] @amsterdam.nl>; [REDACTED] @politie.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] @politie.nl>; 'Nijkerk, mr. W.J. (AP Amsterdam)' 10.2.g [REDACTED] @om.nl>;

[REDACTED] @amsterdam.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] @amsterdam.nl>

Hierbij zend ik jullie – in haast omdat jullie snel door moeten – mijn eerste uitwerking. Als jullie dingen zien die niet kloppen, of ontbreken hoor ik het.

3B Demonstraties

i. Coronademonstraties

Driehoek neemt kennis van beeld zaterdag

- Er is een kleine demonstratie aangemeld en de "rave". Politie probeert via verschillende kanalen facebookbericht uit de lucht te krijgen maar heeft tot nu toe beheerder niet kunnen achterhalen maar zet verschillende mogelijkheden in. Driehoek bespreekt contacten met- en mogelijkheden naar- [REDACTED] die bericht heeft geplaatst er [REDACTED]
[REDACTED]. Politie heeft informatie dat OMG's willen aansluiten bij de rave. Politie heeft informatie dat hooligans van verschillende clubs willen komen om confrontatie met politie te zoeken. Politie kan geen inschatting geven van aantallen.
- 

Ten behoeve van structuur is gekozen om de zaterdag en zondag afzonderlijk te bespreken. In de bijlage zijn de geactualiseerde scenario's voor beide dagen bijgevoegd. Alvorens deze per dag door te nemen, willen we voor zaterdag en zondag een aantal uitgangspunten aan u voorleggen. Nadat de politie het actuele informatiebeeld met u heeft gedeeld, wordt de aanpak per dag aan u voorgelegd. Vervolgens worden de scenario's per dag besproken. Tot slot is er aandacht voor de mogelijke komst van Hooligans op zowel zaterdag als zondag.

Ad 1) Algemene uitgangspunten

- Demonstreren tegen de coronamaatregelen kan in Amsterdam op het Museumplein, statisch, op zondag 28 juni, waarbij de 1,5 meter afstand dient te worden gerespecteerd.
- Het demonstratierecht is een grondrecht en wordt beschermd, maar dient nimmer misbruikt te worden om strafbare feiten te plegen.
- Het is o.a. een strafbaar feit een evenement (onder de noemer van een demonstratie) te laten plaatsvinden of ontstaan, dan wel aan evenementen deel te nemen.

- **10.2.d**
[Redacted text]
- [Redacted text]
- [Redacted text]
- [Redacted text]

CvA Pels voor 21&28 juni 2020

- 3.17 Op zondag 21 juni 2020 zijn – ondanks het verbod en de uitspraak van de voorzieningenrechter – 4.000 demonstranten naar het Malieveld gekomen. De Voorzitter heeft, toen de toeloop niet kon worden gestopt maar het aantal demonstranten nog overzichtelijk was, uiteindelijk een korte demonstratie tot 13.30 uur toegestaan. Demonstranten verlieten daarna niet het Malieveld. Bij de demonstratie waren de verwachte harde kern-supporters aanwezig. De demonstratie is in wanordelijkheden ontaard. Er zijn 425 arrestaties verricht.¹⁹
- 3.22 Op vrijdag 26 juni 2020 gaven Viruswaarheid op hun website www.viruswaanzin.nl en op hun Twitter-pagina aan dat zij nog uitsluitend in Den Haag wilden demonstreren. De andere aangekondigde demonstraties zouden niet langer plaatsvinden.²³
- 3.23 De politie deelde op vrijdag 26 juni 2020, om 13.37 uur, aan de Voorzitter mee dat de informatiepositie ten aanzien van de verwachte opkomst minimaal eenzelfde beeld en ontwikkeling liet zien als de week ervoor (voorafgaand aan het verbod).²⁴

4.14 Engel en Pols stellen in deze procedure hoofdzakelijk dat de demonstratieverboden niet nodig waren, omdat 'elk bewijs voor de effectiviteit' van de 1,5 meterregel zou ontbreken. Zeker in de buitenlucht zou de 1,5 meterregel geen zin hebben, aldus Engel en Pols. Met dit standpunt gaan zij ten onrechte voorbij aan de beoordelingsruimte waarover de Voorzitter beschikt bij zijn afweging over de demonstratie en de feiten en omstandigheden die hij daarbij in aanmerking diende te nemen. Aan de Voorzitter komt enige ruimte toe om aan de hand van (lokale) omstandigheden en op basis van de opgedane kennis en ervaringsfeiten in te schatten of, en zo ja, welke beperkingen en voorschriften aan een demonstratie moeten worden gesteld ter bescherming van de belangen in artikel 2 Wom.⁴¹ In dat kader rust op de Staat – en daarmee: de Voorzitter – de positieve verplichting om maatregelen te treffen ter bevordering en bescherming van de volksgezondheid.⁴²

4.18 Het voorgaande neemt niet weg dat de Voorzitter bij zijn afwegingen in aanmerking heeft genomen dat verboden slechts in uitzonderlijke gevallen gegeven mogen worden, omdat zij een ingrijpende inbreuk maken op het fundamentele recht op betogingsvrijheid. De Voorzitter heeft dan ook overwogen in hoeverre een minder verstrekende maatregel een optie was en of bijvoorbeeld met een beperking tot een maximaal aantal deelnemers of een aanpassing van het programma kon worden volstaan.⁴⁵ Gelet op onder andere de houding van de organisatoren, de wijze waarop zij de demonstratie organiseerden, de oproepen die reeds waren gedaan en de aantallen deelnemers die reeds kenbaar hadden gemaakt dat zij zouden komen, heeft de Voorzitter vastgesteld dat ook ondanks dergelijke beperkingen een zeer grote kans bestond dat vele duizenden personen op de demonstratie zouden afkomen, waaronder de genoemde harde kern-supporters, met alle risico's voor de gezondheid en de veiligheid van dien. Tegen deze achtergrond heeft de Voorzitter beslist dat geen andere maatregel dan een verbod denkbaar was om de gezondheid en de veiligheid voldoende te beschermen.

5.12 Met deze stelling miskennen Engel en Pols dat de Voorzitter bij de beoordeling van de demonstraties geen onderscheid heeft gemaakt naar 'onderwerp'. Hun demonstraties zijn niet verboden omdat het demonstraties tegen de coronamaatregelen betrof, maar omdat uit objectieve feiten en omstandigheden bleek dat hun demonstraties tot ernstige risico's leiden voor de belangen van de bescherming van de gezondheid en de voorkoming en bestrijding van wanordelijkheden.

5.13 Tegelijkertijd heeft de Voorzitter bij zijn inschattingen over de demonstraties het ervaringsfeit betrokken dat eerdere demonstraties tegen de coronamaatregelen uit de hand waren gelopen. Als een Voorzitter vervolgens een beoordeling moet maken over een nieuwe demonstratie tegen coronamaatregelen in Den Haag, dan behoort het tot de beoordelingsruimte van de Voorzitter om dit ervaringsfeit bij zijn afwegingen te betrekken. Dat is verder geen probleem in het kader van vermeende discriminatie,

Besluiten zijn niet opzettelijk laat kenbaar gemaakt

5.15

In punt 87 – 89 suggereren Engel en Pols nog dat de Voorzitter zijn besluiten opzettelijk laat bekend heeft gemaakt, om een rechtsgang te voorkomen. Ook dat is onjuist. De Voorzitter heeft het verbod voor de demonstratie van 21 juni 2020 op 19 juni 2020 bekendgemaakt. Pas in de week voor de demonstratie bleek dat er zoveel mensen op de demonstratie zouden afkomen en steeg het aantal geïnteresseerden en de aandacht voor de demonstratie sterk. Toen bleek dat het om een dergelijk groot aantal personen zou gaan en het duidelijk was dat er verschillende groeperingen op de demonstratie zouden afkomen, heeft de Voorzitter de demonstratie verboden en dat besluit direct kenbaar gemaakt.



Veiligheidsregio
Haaglanden

Viruswaarheid
t.a.v. de heer M. Krispijn

per e-mail: mordechaykrispijn@gmail.com

Datum: 26 juni 2020

Onderwerp: Uw demonstratie van 28 juni a.s.

Geachte heer Krispijn,

U hebt kennisgeving gedaan van een demonstratie op 28 juni 2020. U wilt van 13.00 tot 17.00 uur met 50.000 personen op het Malieveld demonstreren.

Naar aanleiding van uw kennisgeving bericht ik u als volgt.

Dedemsvaartweg 1
2545 AP Den Haag
Postbus 52155
2505 CD Den Haag

 088 886 8000
 www.vrh.nl

Kenmerk

 Telefoon
 Email

Zienswijze

Tijdens het gesprek op 25 juni jl. bent u reeds in de gelegenheid gesteld uw zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van een mogelijk verbod op de demonstratie. U hebt samengevat aangevoerd, dat:

1. U van mening bent, dat er meer dan 10.000 personen op het Malieveld kunnen staan met minimaal 1,5 meter onderlinge afstand.
2. U een ordedienst wilt inzetten, om mensen aan te spreken op het aanhouden van de 1,5 meter norm.
3. Dat u tijdens de demonstratie op Facebook een bericht wil plaatsen met een oproep om niet meer naar het Malieveld te komen, indien het maximum aantal demonstranten op het Malieveld bereikt zou zijn.
4. U er vertrouwen in heeft dat u tijdens de demonstratie de dialoog met groeperingen, zoals harde kern voetbalsupporters, kunt aangaan zodat de demonstratie ordelijk verloopt.
5. U oproept om met de groep mensen in verbinding te komen die hun stem willen laten horen.

Samenvattend is er sprake van het volgende beeld:

1. Het is zeer realistisch dat er 20.000 tot 50.000 personen aan uw demonstratie zullen deelnemen.
2. Een dermate groot aantal demonstranten past volstrekt niet op het Malieveld, indien zij een onderlinge afstand van minimaal 1,5 meter moeten aanhouden en er bovendien ruimte moet zijn voor personen om zich veilig over het veld te kunnen bewegen. Daarbij voegt zich nog dat er ook veilige ruimte moet overblijven voor uw ordedienst en de aanwezige hulpdiensten.
3. Uit informatie van de politie is gebleken dat meerdere groeperingen plannen hebben om aan te sluiten bij de demonstratie, zoals harde kern voetbalsupporters, Gele Hesjes, motorrijders/OMG leden en de actiegroep 'Bouw in verzet'. Dit vergroot het risico op wanordelijkheden en het niet kunnen aanhouden van de minimale onderlinge afstand van 1,5 meter door (al) de deelnemers aan uw demonstratie.
4. Uw demonstratie van 21 juni jl. heeft, ondanks dat deze verboden was, tot ernstige wanordelijkheden geleid en massale overtreding van de 1,5 meter norm.

Gelet op het voorgaande, acht ik het plaatsvinden van uw demonstratie niet verantwoord. De gezondheid en veiligheid van de bezoekers van het Malieveld kan onder de genoemde omstandigheden niet gewaarborgd worden. Zelfs niet met een massale politie-inzet. De kans bestaat dat ook mensen die part noch deel willen hebben aan eventuele ongeregelde heden hierin betrokken raken. Een dergelijke situatie moet te allen tijde voorkomen worden. Dit geldt temeer, nu de politie bij een demonstratie van deze omvang niet of nauwelijks over voldoende veilige werkruimte beschikt.

Geachte heer Engel,

Van uw voornemen om op zondag 28 juni 2020 in Rotterdam een manifestatie te houden heb ik kennisgenomen. U heeft daartoe op 23 juni 2020 een kennisgeving gedaan conform artikel 2:3 van de Algemene plaatselijke verordening 2012 te Rotterdam. Hierin geeft u aan voornemens te zijn om een stem te geven aan het beëindigen van alle maatregelen die genomen zijn rondom het Covid-19.

In uw kennisgeving staat het volgende:

Activiteit	: Viruswaanzin
Datum	: Zondag 28 juni 2020
Tijd	: 13:00 – 17:00 uur
Locatie	: Stadhuisplein
Verwacht aantal personen	: 50.000

Besluit

In deze crisistijd zijn de bevoegdheden voortvloeiende uit de Wet Openbare Manifestaties, op grond van artikel 39 Wet Veiligheidsregio, overgedragen aan de voorzitter van veiligheidsregio. Dit besluit neem ik in mijn hoedanigheid als voorzitter van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Bijgaand treft u aan mijn besluit op grond van de Wet openbare manifestaties. Dit besluit houdt in dat ik de manifestatie van Viruswaanzin verbied.

- **Eerdere ervaringen en gebeurtenissen: snelle en omvangrijke mobilisatie**

U heeft binnen een kort tijdsbestek opnieuw opgeroepen in 20 gemeenten voor een demonstratie. De risico-inschatting van uw demonstratie is hoog. Het verloop van de demonstratie op afgelopen zondag op het Malieveld laat zien dat er een zeer snelle en omvangrijke mobilisatie kan plaatsvinden. Hier vonden zeer ernstige wanordelijkheden plaats en zijn veel aanhoudingen verricht. Met deze ervaring is thans een nog grotere mobilisatie te verwachten.

- **Een beperking is gezien de risico's niet voldoende**

Ik heb afgewogen of de hiervoor besproken risico's voldoende kunnen worden ondervangen door het stellen van beperkingen aan de demonstratie. Die beperkingen zouden dan zowel betrekking moeten hebben op een andere locatie als op het maximaal aantal deelnemers aan de demonstratie. Afhankelijk van de locatie en de omstandigheden zou dat maximum aantal dan zo moeten worden gesteld dat steeds voldoende afstand kan worden gehouden, en dat risico's voor de openbare orde afdoende kunnen worden beheerst. Er is echter geen vertrouwen dat een beperking van het aantal demonstranten in een besluit op grond van de WOM ook daadwerkelijk tot een beperking van het aantal demonstranten zal kunnen leiden. De belangstelling voor uw demonstratie is groot. Een toeloop kan dan niet worden beperkt of beheerst. De gebeurtenissen afgelopen zondag in Den Haag hebben dat ook laten zien. Daar had de plv. voorzitter van de veiligheidsregio de demonstratie verboden. Dat verbod was door

Conclusie

De te verwachte mobilisatie en aanzuigende werking op belangstellenden, waaronder mogelijk 'harde kern' voetbalsupporters, de kans op wanordelijkheden, het beperkte informatiebeeld, het gebrek aan vertrouwen in u als organisator, de korte preparatietijd en de ongeschiktheid van de locatie maken dat het laten plaatsvinden van uw demonstratie onverantwoord is. Het gevoerde gesprek met u sterkt dit vermoeden. Het kunnen naleven en handhaven van de veilige afstandsnorm van de 1,5 meter is niet mogelijk. De gezondheid en de veiligheid van de deelnemers en de omstanders kunnen niet gewaarborgd worden. Zelfs niet met massale politie-inzet. De kans bestaat dat ook mensen die part noch deel willen hebben aan eventuele wanordelijkheden hierin betrokken raken. Een dergelijke situatie dient te allen tijde voorkomen te worden. Dit geldt temeer, nu de politie bij een demonstratie van deze omvang niet of nauwelijks over voldoende veilige werkruimte beschikt. Hierdoor is het haast ondoenlijk om groepen personen goed van elkaar gescheiden te houden en al helemaal om hierbij de onderlinge veilige afstand van 1,5meter aan te houden. Dit is ook recent gebleken bij de demonstratie in Den Haag op het Malieveld.

Besluit

Ik acht het dan ook noodzakelijk uw demonstratie te verbieden. Een beperking van uw demonstratie bijvoorbeeld in aantal deelnemers of op een andere locatie acht ik ontoereikend om de genoemde zorgen voldoende weg te kunnen nemen. Ook met een dergelijke beperking blijft de kans zeer groot dat er vele duizenden personen, waaronder de genoemde harde kern supporters, op uw demonstratie zullen afkomen. Hierdoor blijven de genoemde risico's bestaan.

Van:

Verzonden:

Aan:

[REDACTED]
woensdag 20 januari 2021 10:15

[REDACTED]@eindhoven.nl;

[REDACTED]@maastricht.nl;

[REDACTED]@denhaag.nl;

[REDACTED]@s-Hertogenbosch.nl;

[REDACTED]@s-hertogenbosch.nl;

[REDACTED]@rotterdam.nl;

[REDACTED]@leeuwarden.nl;

Onderwerp:

Bijlagen:

RE: Demonstraties Nederland in verzet

Noodbevel Museumplein 17012021 DEF.pdf; ECLI_NL_RBAMS_2020_2126.pdf
Verbod Amsterdam.pdf; ECLI_NL_RBDHA_2020_4378.pdf Bepanking deelnemers tot
30 Den Haag.pdf; ECLI_NL_RBDHA_2020_5577.pdf Verbod Den Haag II.pdf;
ECLI_NL_RBDHA_2020_5865.pdf Verbod Den Haag I.pdf; ECLI_NL_RBDHA_2020_
5984.pdf Verplaatsing demonstratie Den Haag.pdf; ECLI_NL_RBNNE_2020_2417.pdf
Bepanking Groningen.pdf; ECLI_NL_RBOVE_2020_2419.pdf Verbod Overijssel.pdf;
Raadsbrief nav aanpak verboden demonstratie 17012021_def.pdf

Beste collega's,

Zoals gisteren besproken ontvangen jullie aanvullend van mij het noodbevel en genoemde voorzieningen uitspraken. Ook voeg ik de Raadsbrief bij die de burgemeester gisteren aan de Amsterdamse gemeenteraad heeft gestuurd over 17 januari.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
o6 [REDACTED]

3 april Amsterdam 31 maart 2020 corona

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBAMS:2020:2126>

4 mei 2020 Den Haag Shell

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:4378>

19 juni 2020 Den Haag VW 21 juni Malieveld

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:5577>

27 juni 2020 Den Haag VW 28 juni Malieveld

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:5865>

10 juli 2020 Den Haag EORG 28 juni Malieveld

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:5984>

31 maart 2020 Adam gezondheid

1. Verzoeker heeft gevraagd om te worden vrijgesteld van het betalen van griffierecht. Hij heeft zijn verzoek onderbouwd. De voorzieningenrechter ziet in deze onderbouwing aanleiding om verzoeker vrij te stellen van betaling van het griffierecht.

2. Verzoeker heeft op 29 maart 2020 de gemeente kennis gegeven van het voornemen om op 1 april 2020 om 12:00 uur te gaan demonstreren voor de ingang van de Stopera . Verzoeker heeft vervolgens een –kennelijk automatisch gegenereerde- ontvangstbevestiging van deze kennisgeving gekregen. Verweerder heeft naar aanleiding van deze kennisgeving het bestreden besluit genomen en de demonstratie verboden.

3. Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn verzoek, het volgende naar voren gebracht. Verzoeker meent dat verweerder volstrekt onverantwoord omgaat met daklozen. Met de demonstratie wil hij hiervoor aandacht vragen. Ook wil hij druk uitoefenen op het college om geen levens van daklozen te riskeren en om hen een veilig onderdak te geven. Het gaat om een demonstratie met 20 personen en deze zullen de door de corona-maatregelen voorgeschreven gepaste afstand van 1,5 meter houden.

4. Verweerder heeft blijkens het bestreden besluit de demonstratie verboden omdat daarmee de gezondheid van verzoeker (verzoeker zelf heeft gezegd dat hij symptomen heeft die er op kunnen duiden dat hij drager is (geweest) van het coronavirus), zijn medestanders en de directe omgeving in ernstig gevaar worden gebracht. Verweerder wijst daarbij op de ernst van de corona-pandemie. De Minister van Volksgezondheid heeft opgedragen om alle samenkomsten in Nederland te verbieden, waarbij geen uitzondering is gemaakt voor demonstraties. Het dodental loopt nog steeds op en verweerder meent, mede gebaseerd op de raadpleging van GGD en politie, dat het onverantwoord is om te gaan demonstreren. Verweerder voegt daar aan toe dat de gedragingen van verzoeker van de afgelopen periode niet hebben bijgedragen aan het vertrouwen dat verzoeker de veilige afstand bij de demonstratie voortdurend zal kunnen handhaven. Daarbij komt dat indien de politie deze afstand zal moeten handhaven, daarmee ook de gezondheid van politieambtenaren in gevaar wordt gebracht. Op grond van artikel 5, eerste lid, van de Wet openbare manifestaties verbiedt verweerder de demonstratie.

4 mei 2020 Den Haag- gezondheid

25 maart 2015 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling, ECLI:NL:RVS:2015:899) volgt dat de bescherming van de gezondheid ook ziet op de gezondheid van de betogers zelf. Bij de grondwetsherziening noch bij de totstandkoming van de Wom is nader ingegaan op de precieze inhoud van dit doelcriterium. De regering heeft als voorbeeld genoemd dat het recht op betoging geen beletsel behoort te vormen om bijeenkomsten te verbieden wanneer dat ter bestrijding van een epidemie vereist is.

ECLI:NL:RVS:2015:899 10 december 2012, Occupy Den Haag.

ro 3

De beperkingsgrond die ziet op de bescherming van de gezondheid heeft bovendien uitsluitend betrekking op de gezondheid van anderen dan degenen die aan de betoging deelnemen

ro 3.2

Hieruit kan niet de conclusie worden getrokken dat het belang van de bescherming van de gezondheid niet mede omvat de gezondheid van de betogers zelf. De burgemeester mocht zich evenwel niet op het standpunt stellen dat het belang van de bescherming van de gezondheid een verbod van de betoging noodzakelijk maakt.

Melding van demo

9 juli 2020 Groningen Boeren 6 juli landbouwvoertuigen

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBNNE:2020:2417>

De voorzieningenrechter volgt echter de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 10 juni 2020 (**ECLI:NL:RVS:2020:1361**) waaruit volgt dat ook als er geen voorafgaande kennisgeving voor een betoging is gedaan de voorzitter bevoegd is om een betoging van tevoren te verbieden;

15 juli 2020 Ijselland FDF 10 juli landbouwvoertuigen

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBOVE:2020:2419>

Verder volgt uit de rechtsoverwegingen 6 tot en met 6.4 van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 10 juni 2020, **ECLI:NL:RVS:2020:1361**, dat verweerder ook bevoegd is om een betoging van tevoren te verbieden, als er geen voorafgaande kennisgeving voor een betoging is gedaan.

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	10-06-2020
Datum publicatie	10-06-2020
Zaaknummer	201809792/1/A3
Formele relaties	Eerste aanleg: ECLI:NL:RBROT:2018:8742 , Bekrachtiging/bevestiging
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	<p>De beslissing van 11 november 2016 heeft de burgemeester na overleg met de lokale driehoek genomen en houdt in een verbod om op 12 november 2016 tussen 6:00 uur en 18:00 uur in het centrum een betoging en/of samenkomst te houden in verband met de intocht van Sinterklaas. Daarnaast heeft de burgemeester meerdere aanwijzingen gegeven aan een ieder die een betoging of samenkomst wil houden in verband met de intocht van Sinterklaas, waaronder de aanwijzing dit niet te doen in het centrum van Rotterdam. Aanleiding voor dit verbod en de aanwijzingen is dat volgens de burgemeester uit informatie is gebleken dat linksgeoriënteerde partijen op 12 november 2016 naar Rotterdam wilden komen om tijdens de intocht van Sinterklaas in het centrum van Rotterdam actie te voeren, terwijl de burgemeester van die linksgeoriënteerde partijen een kennisgeving voor een betoging of samenkomst heeft ontvangen.</p>

Vonnissen voor demonstratie



View

Case Details

Language Versions

Related



Terms (0 of 0)

 Highlight Exact term only

***Communauté genevoise d'action syndicale (CGAS) v. Switzerland* - [21881/20](#)**

Judgment 15.3.2022 [Section III]

Article 11

Article 11-1

Freedom of peaceful assembly

Blanket ban on public meetings for two and a half months at the start of the COVID-19 pandemic, with associated criminal sanctions and no judicial review of proportionality: *violation*

Facts – The applicant is an association whose declared aim is to defend the interests of working and non-working persons and of its member organisations, especially in the sphere of trade-union and democratic freedoms. Relying on Article 11 of the Convention, it alleged that it had been deprived of the right to organise or take part in any public gatherings, under a federal ordinance ("O.2 COVID-19") enacted during the early months of the COVID-19 pandemic (March-May 2020).

Law

Article 35 § 1 (*exhaustion of domestic remedy*): At the relevant time, in view of the overall public-health and political situation, the applicant association had not had an effective remedy, available in practice, by which to complain of a violation of Article 11. While federal ordinances could normally be the subject of a preliminary ruling on constitutionality by the Federal Supreme Court, including in the absence of any current interest, that court, in the very particular circumstances of the general lockdown declared by the Federal Council as part of efforts to tackle COVID-19, had not examined freedom-of-assembly applications on the merits and had not assessed the compatibility of Ordinance O.2 COVID-19 with the Constitution.

Conclusion: preliminary objection dismissed.

Article 11: The ban on public gatherings, which formed part of measures to tackle COVID-19, amounted to interference with the exercise by the applicant association of its right to freedom of assembly. The interference had been based on Ordinance O.2 COVID-19 and had pursued the legitimate aims of protecting health and protecting the rights and freedoms of others.

Switzerland had a margin of appreciation that was not unlimited. The threat to public health from COVID-19 had been very serious, and knowledge of the characteristics and dangerousness of the virus had been very limited at the beginning of the pandemic; accordingly, States had had to react swiftly during the period under consideration in the present case. Furthermore, there had been competing interests at stake in the very complex circumstances of the pandemic, especially with regard to the positive obligation for the States Parties to the Convention to protect the lives and health of the persons within their jurisdiction, under Articles 2 and 8 of the Convention in particular.

Between 17 March and 30 May 2020 all the public events by means of which the applicant association might have conducted its activities in accordance with its statutory aim had been subject to an outright ban. A blanket measure of this kind required strong reasons to justify it and called for particularly thorough scrutiny by the courts empowered to weigh up the interests at stake. Even assuming that such a reason had existed – namely the need to tackle the global COVID-19 pandemic effectively – it transpired from the Court's examination of the exhaustion of domestic remedies that no such scrutiny had been performed by the courts, including the Federal Supreme Court. It followed that the balancing exercise between the competing interests at stake, required by the Court for the purposes of assessing the proportionality of such a drastic measure, had not been carried out. This was especially worrying in terms of the Convention given that the blanket ban had remained in place for a significant length of time.

Vonnis protestival

- 5.8.1 Vervolgens lag het, gelet op de op verweerder rustende positieve verplichting een betoging zoveel mogelijk te faciliteren en te beschermen, wel op zijn weg nader te onderzoeken of en zo ja, hoe de bezwaren die kleven aan het houden van de betoging op Schiphol Plaza in zijn aangekondigde opzet, wellicht door beperkingen en/of voorschriften zouden kunnen worden weggenomen.
- Dit ook indachtig het uit artikel 11 van het EVRM voortvloeiende zogeheten "sight- en sound-criterium", dat inhoudt dat een betoging moet kunnen plaatsvinden binnen zicht- en geluidsafstand van het doel ervan (zie bijvoorbeeld het arrest van het EHRM van 7 februari 2017, ECLI:CE:ECHR:2017:0207JUD005781809 (paragraaf 426)). Schiphol Plaza is als het centrum van Schiphol te beschouwen.
- 5.8.2 De rechtbank is – met eiseres sub 1 – van oordeel dat de besluitvorming van verweerder op dit punt tekortschiet. Noch in het primaire besluit I noch in het bestreden besluit heeft verweerder gemotiveerd waarom het, gelet op de in artikel 2 van de Wom vermelde belangen, niet mogelijk was geweest een betoging te houden binnen op Schiphol Plaza met beperkingen qua tijd, locatie, vorm en aantallen betogers. Niet gemotiveerd is waarom het bijvoorbeeld niet mogelijk was geweest een (zeer) beperkt aantal betogers toe te staan te betogen op Schiphol Plaza op een concrete, afgebakende plek zonder daarbij attributen en podia en tenten te gebruiken. Ter zitting heeft de Kmar verklaard dat er op zich voldoende capaciteit was om een en ander in goede banen te (kunnen) leiden.
- Dat eiseres sub 1, naar verweerder ter zitting heeft gesteld, ondanks verzoeken daartoe van verweerder en de Kmar niet zelf alternatieven heeft aangedragen voor het houden van een betoging anders dan in zijn aangekondigde opzet binnen op Schiphol Plaza en heeft aangegeven een betoging met een andere opzet ook niet te willen, doet aan de eigen verantwoordelijkheid van verweerder in dezen niet af.
- 5.8.3 Het betoog van eiseres sub 1 slaagt in zoverre.



Wim Voermans

@wimjmvoermans



[#demonstratierecht](#) [#arrestaties](#)

[@XRTheHague](#) opruiing. Die preventieve arrestaties voor mogelijke wegblokkade kunnen niet door de beugel, Een totaalverbod of 'chilling'-effect zoeken mag niet zomaar onder art. 11 EVRM. Zie mensenrechtenhof EHRM 15/10/2015 Kudrevičius t. Litouwen

Kudrevicius e.a. vs Litouwen

155. Any demonstration in a public place may cause a certain level of disruption to ordinary life, including disruption of traffic (see *Barraco*, cited above, § 43; *Disk and Kesk v. Turkey*, no. 38676/08, § 29, 27 November 2012; and *İzci*, cited above, § 89). This fact in itself does not justify an interference with the right to freedom of assembly (see *Berladir and Others*, cited above, § 38, and *Gün and Others*, cited above, § 74), as it is important for the public authorities to show a certain degree of tolerance (see *Ashughyan*, cited above, § 90). The appropriate “degree of tolerance” cannot be defined in abstracto: the Court must look at the particular circumstances of the case and particularly at the extent of the “disruption to ordinary life” (see *Primov and Others*, cited above, § 145).

This being so, it is important for associations and others organising demonstrations, as actors in the democratic process, to abide by the rules governing that process by complying with the regulations in force (see *Oya Ataman*, cited above, § 38; *Balçık and Others*, cited above, § 49; *Éva Molnár*, cited above, § 41; *Barraco*, cited above, § 44; and *Skiba*, decision cited above).

171. The Court considers that the same conclusion should a fortiori be reached in the present case, where the actions of the demonstrators had not been directly aimed at an activity of which they disapproved, but at the physical blocking of another activity (the use of highways by goods vehicles and private cars) which had no direct connection with the object of their protest, namely the government’s alleged lack of action vis-à-vis the decrease in the prices of some agricultural products

Een enkele verstoring van het verkeer kan volgens het Hof een beperking van het recht op vrijheid van vreedzame vergadering ex art. 11 EVRM echter niet rechtvaardigen (LASHMANKIN AND OTHERS v. RUSSIA, zie par. 412 waarin het Hof wijst op onder meer par. 155 van Kudrevicius e.a. vs Litouwen)

De Speciale VN-Rapporteur inzake de fundamentele vergader- en verenigingsvrijheid stelt dat het belang van de vrije doorgang van het verkeer niet automatisch dient te prevaleren boven dat van de fundamentele vergadervrijheid.

Hij wijst daarbij op de overweging van het Spaanse Constitutionele Hof dat in een democratische samenleving de stedelijke ruimte niet enkel een ruimte is van circulatie, maar ook van participatie (zie par. 313 waarin het Hof onder meer par. 41 van een rapport van de Speciale VN Rapporteur van 21 mei 2012 (A/HRC/20/27) aanhaalt).

De Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR) van de Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE) laat zich in een rapport van 2014 nog kritischer uit over verkeersbelangen als beperkingscriterium.

De internationale mensenrechtenstandaard zou zich tegen dit criterium verzetten, ook al wordt het slechts zelden toegepast ('Report Monitoring of Freedom of Peaceful Assembly in Selected OSCE Participating States' van de OSCE/ODIHR, Warschau 17 december 2014, par. 134). Gelet hierop is het volgens mij aanbevelenswaardig om het criterium 'in het belang van het verkeer' te schrappen uit art. 2 Wom

[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:\[%2257818/09%22\],%22itemid%22:\[%22001-170857%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2257818/09%22],%22itemid%22:[%22001-170857%22]})

https://pure.rug.nl/ws/portalfiles/portal/41691362/EHRM_7_februari_2017_appl._nr._57818_09_e.a._EHRC_2017_88_m.nt._B._Roorda.pdf

Aanhoudingen hebben een afschrikwekkend effect op het demonstratierecht. De overheid zet nu een paardenmiddel in, terwijl het ook anders kan. Elke demonstratie moet in beginsel worden gefaciliteerd en in overleg met de organisatie kan er bijvoorbeeld een verkeersomleiding worden georganiseerd.

Criminalisering van vreedzaam protest

Deze arrestaties passen in een wereldwijde trend van criminalisering van demonstraties. Dit is zorgelijk, omdat demonstraties een vreedzame manier zijn om je mening te uiten.

Dagmar Oudshoorn van Amnesty International: 'Je haalt op deze manier een uitlaatklep weg bij mensen. Dat kan alleen maar leiden tot extra spanningen. De overheid stelt zich nu lijnrecht op tegenover burgers die vanuit grote zorgen over de samenleving daar gaan staan.'

HB demoverbod 21&28 juni

Raad van State
Afdeling Rechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
13 MEI 2022	
ZAAKNR.	
AAN	
BEHANDELD DD:	PAR. <i>PA</i>

Datum: 11 mei 2022
Inzake: **Aanvulling beroepsgronden**
Uw kenmerk: **Zaaknummer 202202336/1/A3**
On: Stichting Viruswaarheid.nl e.a.. tegen de voorzitter van de
Veiligheidsregio Haaglanden

Edelachtbaar college

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72, heeft in zijn hoedanigheid als gemachtigde van:

1. **De Stichting Viruswaarheid.nl**, gevestigd te Rotterdam;
2. Willem Engel, wonende te Rotterdam;
3. Mr. Jeroen S. Pols;

die te dezer zake woonplaats kiest te mijnen kantore, hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 23 maart 2022 waarmee het beroep tegen de besluiten van de voorzitter van de Veiligheidsregio Haaglanden van 19 en 26 juni 2020 ongegrond zijn verklaard, hierna te noemen: "de uitspraak".

Feiten

1. Om een door Viruswaarheid en anderen in juni 2020 aangespannen kort geding tegen de coronamaatregelen kracht bij te zetten, zijn meerdere demonstraties georganiseerd en aangemeld. De inhoud van de dagvaarding van dat kort geding kan hier als herhaald en ingevoegd beschouwd worden. (Bijlage bij beroepschrift eerste aanleg)
2. Deze demonstraties zouden 21 en 28 juni plaatsvinden met als thema "Omarm de Vrijheid". De bedoeling was om met een groot publiek, inclusief kinderen en jeugdigen die hun leven in vrijheid bedreigd zien, te laten zien dat de maatregelen van de regering onaanvaardbaar zijn. De demonstraties beoogden een positieve boodschap uitstralen zonder kwaadheid en wrok.

Oproep om niet naar het malieveld te gaan
en wel bananen neer te leggen

Viruswaanzin

Coronabetogers gaan zondag 'op persoonlijke titel' naar Malieveld



Biofarmaceut Willem Engel (r) en advocaat Jeroen Pols, initiatiefnemers van de actiegroep Viruswaanzin. De groep strijdt tegen de door de overheid genomen coronamaatregelen. Beeld

ANP

MALIEVELD DEN HAAG

WIJ ROEPEN HIERBIJ HET
GEHELE POLITIEKORPS
HAAGLANDEN OP OM GEEN
GEWELD TE GEBRUIKEN.

SAMEN TERUG NAAR NORMAAL, NL


#STH

ZONDAG, 28 JUNI
MALIEVELD DEN HAAG

JUN
28

Verboden! De Dag Van Het Recht Op Demonstratie - Den Haag

Public - Organisé par **Viruswaarheid**

 ~~Dimanche 28 juin 2020 de 13:00 à 17:00 UTC+02~~

 **Malieveld**
Malieveld, 2504 AA La Haye, Pays-Bas

[Afficher la carte](#)

Honderden agenten en ME-ers rondom een leeg Malieveld?

Bij velen binnen de organisatie was de reactie: 'we gaan toch, niemand kan ons tegenhouden.' Maar, zoals ook al in de media is bericht, we roepen iedereen op om NIET te gaan. We hebben aanwijzingen dat er speciale gevechtstroepen zijn ingezet door de politie en er niet geschroomd zal worden om geweld te gebruiken.

Onze organisatie staat voor liefde & geduld. Als we vandaag op het Malieveld zouden zijn, dan zouden we hier niet uit liefde zijn, maar vanuit pijn, boosheid, frustratie en teleurstelling. Hiermee winnen we niets. Bovendien is het belangrijk om te beseffen dat de demonstratie van vandaag geen doel op zich is. Ons doel is om de noodmaatregelen en de ophanden zijnde wet van tafel te krijgen. Dat we samen terug gaan naar normaal. Dit gaan we hoe dan ook bereiken. En om dit te bereiken zijn veel meer mogelijkheden dan alleen deze demonstratie.

[In deze video van gisteravond gaat Mordechai Krispijn in op zijn persoonlijke afwegingen om toch niet naar het Malieveld te gaan.](#)

Begin volgende week volgt er een aankondiging van een actie zoals we die nog niet eerder in Nederland hebben gezien. Dit zal alleen werken als we samen een eenheid vormen. We houden je op de hoogte.

We kunnen concluderen dat Viruswaanzin het recht om te demonstreren onmogelijk is gemaakt. In alle steden zijn onze demonstraties verboden.

In plaats van te demonstreren, roepen we je op om vandaag drie acties te ondernemen om de regering een spiegel voor te houden:

1. Verander je profielfoto
2. Maak een video: waarom wil jij samen terug naar normaal?
3. Leg een banaan bij de rechtbank

1. Verander je profielfoto

Wij mogen niet demonstreren, daarom vragen we de politie - die wel op het Malieveld mag zijn - om namens ons op te komen voor onze vrijheid.

Pas jij ook je social media profiel aan met deze afbeelding?





Door NU.nl

27 jun 2020 om 13:22
Update: 2 jaar geleden



2.4K reacties



Het verbod op de demonstratie van actiegroep Viruswaanzin zondag op het Malieveld blijft van kracht, meldt een woordvoerder van de rechtbank Den Haag zaterdag aan NU.nl. De actiegroep roept demonstranten op om niet alsnog naar het Malieveld te komen.

De actiegroep spande een rechtszaak aan, nadat waarnemend burgemeester Johan Remkes de demonstratie vrijdag had verboden. De rechtbank heeft

Viruswaanzin mag niet demonstreren en roept mensen op niet te komen

27 juni 2020, 12:44 • 3 minuten leestijd



De demonstratie van afgelopen zondag op het Malieveld.

© ANP

DEN HAAG - Virus Waanzin mag zondag niet demonstreren in Den Haag. De groep die zich verzet tegen de coronaregels had een kort geding aangespannen tegen het verbod van waarnemend burgemeester Johan Remkes om actie te mogen voeren. De rechtbank in Den Haag wees het



▲ Actievoerders plakken bananen op de muur van de Haagse rechtbank. © Regio15

Rechtbanken beplakt met bananen vanwege demonstratieverbod

Bij verschillende rechtbanken in het land zijn vanmiddag bananen op de ingang geplakt. De bananen hangen er als protest tegen het verbod op demonstratie tegen het coronabeleid. Onder meer bij de rechtbank in Rotterdam, Amersfoort en Den Haag werd het fruit al opgeplakt.

Binnenlandredactie 28-06-20, 17:30 Laatste update: 28-06-20, 18:16

Actievoerders leggen bananen neer bij Leeuwarder rechtbank

28 jun 2020 - 18:03 • Frysk •  Lees voor

Bij de rechtbank in Leeuwarden zijn zondag bananen neergelegd na een oproep van actievoerders van de groep Viruswaanzin. die groep is het er niet mee eens dat hun demonstratie, die zondag plaats zou vinden op het Malieveld in Den Haag, door de rechter verboden werd.



Bananen bij de rechtbank Amsterdam vanwege verbod op demonstratie tegen coronabeleid

28 juni 2020, 20.23 uur · Aangepast 28 juni 2020, 20.41 uur · Door AT5 & Redactie

AMSTERDAM - Voor de ingang van de rechtbank aan de Parnassusweg liggen bananen. Het fruit is daar neergelegd als statement tegen het verbod op de demonstratie tegen het coronabeleid.



AT5

Daar werd gehoor aan gegeven, want naast Amsterdam zijn er ook bij de rechtbanken in Rotterdam, Den Haag en Breda bananen neergelegd.

Verboden demonstratie-rave

Zaterdag was er veel politie aanwezig op de Dam, omdat daar ook een demonstratie tegen de coronamaatregelen was verboden. Omdat er mogelijk toch demonstranten zouden komen had de politie daar tientallen politiebussen klaar gezet. Maar er kwam nauwelijks iemand opdagen.





▲ Bananen bij de rechtbank in Breda, gelegd door sympathisanten van Virus Waanzin. © BNDeStem

Ook bananen bij rechtbank Breda: 'Tegen beknottung van onze vrijheid'

BREDA - Ook bij de rechtbank in Breda zijn zondagmiddag trossen bananen gelegd door sympathisanten van de actiegroep Virus Waanzin. „Ze tornen aan onze vrijheid”, reageert een stel dat verder anoniem wil blijven. Anderhalve meter binnen okay, maar buiten...

'Bescherm onze grondrechten'

Op het raam van de draaideur van de rechtbank hangt de tekst: 'Rechterlijke macht: bescherm onze grondrechten! Bescherm ons tegen dit kabinet!'. Het is een protest tegen een verbod op demonstreren tegen het coronabeleid, waarmee volgens de actiegroep het grondrecht van betoging wordt aangetast.

Verder beknotten

Bij diverse rechtbanken, zoals ook in Rotterdam en Apeldoorn, liggen nu de trossen, ook in Breda. „Het gaat ons ook om de nieuwe Wet die eraan komt, die zal ons verder beknotten. Dat kan niet. We kunnen ons voorstellen dat je binnen anderhalve meter afstand moet bewaren, maar buiten...” Ook een stel uit Oudenbosch sluit zich aan, beiden 59 jaar. Ze geloven niet in een eerlijke rechtsgang, laten ze anoniem weten.

Bejaarden opgesloten

Maar wat ook zij vooral vindt wringen is het beknotten in vrijheid: mondkapjes, anderhalve meter, desinfectie, niet meer aanraken: „En bejaarden die opgesloten zitten. We moeten straks de jonge generatie aan de traumaverwerking zetten.”