

Dagvaarding voor de Rechtbank Zeeland-West-Brabant sector civiel

Heden, de

tweeduizend drieëntwintig

ten verzoeken van:

1. De rechtspersoon naar vreemd recht **Divine Investments Limited**, gevestigd te Ras Al Khaimah (Verenigde Arabische Emiraten);
2. De besloten vennootschap **Recreatiepark Fort Oranje B.V.**, gevestigd te [REDACTED] Hendrik-Ido-Ambacht aan de [REDACTED]

te dezer zake woonplaats voor deze zaak woonplaats kiezende op het kantoor van Lexion Advocaten te 4813 XD Breda aan de Haagweg 391, van welk kantoor de advocaat mr. G.C.L. van de Corput, voor deze zaak tot advocaat wordt gesteld, zomede woonplaats kiezende ter griffie van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda aan de Stationslaan 10 te (4815 GW) Breda; heb ik

GEDAGVAARD

De openbare rechtspersoon **Gemeente Zundert** gevestigd te (4881 CN) Zundert aan de Markt 1, aldaar mijn exploit doen en afschrift dezes latende aan:

OM:

op XXXXXXXXXXXX om 10.00 uur niet in persoon doch vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen op de zitting van de rechtbank te Breda, die zal worden gehouden in het gerechtsgebouw aan de Stationslaan 10 te (4815 GW) Breda;

MET AANZEGGING DAT:

- a. indien gedaagde verzuimt een advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig voldoet en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen de gemeente zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b. Indien er meer gedaagden zijn en er tenminste één van hen in het geding is verschenen, dan wordt, indien ten aanzien van de niet-verschenen gedaagde(n) de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht is/zijn genomen tegen deze verstek verleend, en wordt tussen eiser(es) en verschenen de gedaagde(n) voortgeprocedeerd, waarbij tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak zal worden beschouwd,
- c. bij verschijning in het geding van de gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;

- d. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente Productie behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel d. van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd: 1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel 2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

TENEINDE:

alsdan en aldaar namens eisers te horen eis doen en concluderen als volgt:

Waarover gaat deze procedure?

De gemeente nam in 2017 de onroerende zaken in bezit, sloopte het recreatiepark en bracht de kosten ter hoogte van € 5.267.875,47 in rekening bij Fort Oranje als eigenaar en Divine als hypotheekhouder.

Deze dagvaarding beschrijft de feiten onderbouwd met bewijsmiddelen sinds 2009. Hieruit volgt onweerlegbaar dat de gemeente op ongekenne schaal onrechtmatig handelde, vorderingen creëerde en enorme schade aan eigendommen aanrichtte.

Alleen al de schade voor de sloop bedraagt volgens een taxatie van Expertisebureau Koestering Schadeadvies ruim 8,4 miljoen euro.

De in rekening gebrachte kosten zijn in elk facet onrechtmatig. In deze procedure vorderen eisers buitenwerkingstelling van de dwangbevelen dan wel een verbod tot invordering.

Voorts vorderen eisers een verklaring voor recht dat de gemeente onrechtmatig gehandeld heeft en de daardoor ontstane schade dient te vergoeden. Bij wijze van voorschot vorderen eisers de op dit moment de door de gemeente zelf vastgestelde en daarmee ter hoogte van € 951.000 onbetwiste schade voor de afvoer en sloop van stacaravans.

Inhoudsopgave

Inleiding	5
I. Feiten	5
Doelen integrale aanpak Fort Oranje	5
Inleiding	5
Voortzetting ontnemingsacties Gemeente Rotterdam	6
Sluiting, beheer en onteigening	7
Sloop 16	
Onrechtmatigheid handelen was bekend	24
Integrale aanpak in de praktijk	28
Inleiding	28
Integrale handhavingsacties	28
Criminaliteit	32
Ruimtelijke ordening	37
Beschrijving projecten	42
Project I: 2008-2013	42
Inleiding	42
Normen brandveiligheid Fort Oranje	43
Handhavingstrajecten	43
Einde Project I	50
Project II: “Maïsveld” (2013-2015)	56
Inleiding	56
Samenwerking met curator	57
Het plan van aanpak	61
Pogingen tot executieveiling	66
Project III: “Bloedkoraal” (2016-2017)	71
Inleiding	71
Vorbereiding	72
De sluiting	85
Fort Oranje kondigt sluiting aan	96
Opschaling naar GRIP-4 zonder crisissituatie	101
Inbezitneming camping	104
Het beheer: Ontruiming en sloop	111
“We doen het voor de mensen op Fort Oranje”	124
Inleiding	124
Wie zijn deze mensen?	126
Hoe kwamen de bewoners op Fort Oranje?	128
Was Fort Oranje een krottenwijk? Een nuancering	131

Project Bloedkoraal gebruikte de GGD	134
Hoe werden de bewoners behandeld tijdens de ontruiming?.....	138
Sluitstuk van Bloedkoraal: de kosten	157
Inleiding	157
Hoe de kosten bij Fort Oranje en Divine neergelegd werden	157
Beheerkosten?.....	190
Slufter Beheer	190
Sloop is beheer?.....	190
Transport- en sloopkosten	193
Beveiliging	196
Andere kosten	196
Ontbreken financiële verslaglegging en controle	196
Geen minnelijke oplossing: Bloedkoraal loopt door	198
De rechtspraak	208
Inleiding	208
De rechtspraak en de RIEC-aanpak	208
Rechterlijke beïnvloeding bij Fort Oranje	211
II. Gronden verbod invordering dwangbevelen.....	223
Inleiding	223
Evidente juridische en feitelijke misslag	224
Divine is evident ten onrechte als overtreder aangemerkt	226
Het besluit van 23 juni 2017 voorziet niet in kostenverhaal.....	230
Manifeste onrechtmatigheid en misbruik bevoegdheden	231
Fort Oranje beëindigde overtredingen: Kostenverhaal is uitgesloten	235
Schending artikel 1 Eerste Protocol EVRM: eigendomsrecht	237
De vorderingen hebben geen formele rechtskracht	240
Eindconclusie	240
III. Schadeplichtigheid gemeente.....	241
IV. Voorschot schadevergoeding stacaravans	242
V. Vorderingen	244
VI. Overzicht producties	245

Inleiding

1. Op 23 juni 2017 nam de gemeente Zundert onder regie van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant zonder wettelijke bevoegdheid Camping Fort Oranje in bezit, gaf de beheerder en eigenaar een gebiedsverbod, verwijderde bewoners en sloopte vervolgens meer dan 700 stacaravans, opstallen en infrastructuur. De gemeente bracht daarvoor € 5.267.875,47 in rekening bij zowel de eigenaar Recreatiepark Fort Oranje B.V. als de hypotheekhouder Divine, een excessieve vordering bestaande uit ongecontroleerde uitgaven, valsheid in geschriften, oplichting en corruptie. De gemeente beoogt sinds 2009 in opeenvolgende projecten tot op de dag van vandaag het eigendom van Fort Oranje en Divine te ontnemen hetgeen leidde tot een aaneenschakeling van ondoorzichtig en wederrechtelijk handelen die zijn weerga niet kent met een enorme schade tot gevolg. Toch wist de gemeente in uiteenlopende procedures met stemmingmakerij en een onjuiste weergave van feiten de rechtspraak mee te krijgen in haar narratief waarin zij haar buitenwettelijke handelwijze rechtvaardigt. In reactie daarop zien eisers zich genoodzaakt te voorzien in een gedetailleerde en gedocumenteerde beschrijving van de aanpak over de afgelopen veertien jaar zodat alternatieve lezingen van feiten tijdens de gemeente bij voorbaat afgesneden wordt. Dit verklaart de omvang van deze dagvaarding. Hierna worden eerst een beschrijving van de integrale aanpak en de opeenvolgende projecten gevolgd door de gronden. De schokkende feiten spreken voor zichzelf en laten geen ruimte voor een steekhoudend verweer. Er kan dan ook geen twijfel bestaan over de onrechtmatigheid van het handelen en schadeplichtigheid van de gemeente tegenover eisers. De vorderingen liggen dan ook voor toewijzing gereed.

I. Feiten

Doelen integrale aanpak Fort Oranje

Inleiding

2. Tussen 2008 en 2017 leidden drie projecten, met als doel de sluiting, sloop en onteigening van het recreatiepark tot meerdere pogingen om de gronden executoriaal te verkopen.
3. Het eerste project strandt in 2013. Burgemeester Poppe de Loeff van de gemeente Zundert roept daarom de hulp in van staatssecretaris Teeven. Onder de naam Project Maïsveld worden de activiteiten voortgezet, maar ook dit project leidt niet tot het gewenste resultaat. In oktober 2016 wordt om die reden opnieuw een doorstart gemaakt, nu onder de naam Bloedkoraal. Dat project leidt uiteindelijk tot de inbezitneming en sluiting van Fort Oranje op 23 juni 2017 gevolgd door de ontmanteling van de eigendommen.
4. Deze procedure richt zich tegen de invordering van ruim vijf miljoen euro die de gemeente in rekening brengt voor de sloop en van de eigendommen van Fort Oranje. Het is een voortzetting van de inspanningen van de Gemeente Rotterdam om de eigendommen van de toenmalige middellijk eigenaar van Fort Oranje, Cees Engel, te ontnemen.
5. In 2019 startten Fort Oranje en Divine met een voorlopig getuigenverhoor van de architecten en uitvoerders van deze aanpak. Inmiddels werden achttien getuigen gehoord. Met deze getuigenverklaringen en de op WOB-verzoeken ontvangen documenten is het bewijs voor het oogmerk om de camping te sluiten, slopen en

onteigenen onweerlegbaar geleverd. De werkwijze is steeds dezelfde: met bestuursrechtelijke acties creëren de projectdeelnemers vorderingen om de onroerende zaken met een executieveiling te ontnemen. Het bewijs ziet op volgende stellingen:

- De burgemeester probeert sinds 2009 het recreatiepark te sluiten, slopen en ontnemen;
- De handhavingsacties waren niet gericht op verbetering van de veiligheid, de leefomstandigheden en de naleving van regelgeving;
- De deelnemende partijen wisten dat elke bevoegdheid voor hun handelwijze ontbreekt en hun optreden onrechtmatig was.

Voortzetting ontnemingsacties Gemeente Rotterdam

6. De acties tegen Fort Oranje nemen een aanvang nadat de Gemeente Rotterdam Cees Engel in 2007 uitkocht. Die koopovereenkomst was de afsluiting van een jarenlange juridische strijd. Engel was in Rotterdam doelwit van het Alijda-team, een pilotproject dat de blauwdruk vormt voor de RIEC's die zich sinds 2007 richt op ondermijnende criminaliteit; samenwerkingsverbanden¹ tussen bestuursorganen, uitvoeringsorganisaties en private partijen om privépersonen en ondernemingen bestuursrechtelijk en strafrechtelijk te pakken. Het gaat hier feitelijk om de aanpak van *ongewenst gedrag* en niet persé om strafbare feiten. Ondernemingen of personen die doelwit zijn van het Alijda-team gaan uiteindelijk failliet.



7. De Gemeente Rotterdam besloot tot schikking nadat inspanningen om Engel met handhavingsacties en strafrechtelijke onderzoeken te pakken niet tot het beoogde resultaat leidden. De gemeente verzamelde miljoenen euro's aan vorderingen op Engel, in rekening gebrachte kosten voor met bestuursdwang uitgevoerde werkzaamheden. Deze sneuvelden echter grotendeels in talrijke rechtszaken.
8. Voorwaarde van deze schikking was dat Engel geen onderwerp meer zou zijn van de bij het Alijdateam betrokken partijen zoals de Belastingdienst, politie, justitie en

¹ In de dagvaarding worden afwisselend de aanduidingen RIEC en taskforce gebruikt. Hoewel dit voorheen verschillende samenwerkingsverbanden met een grote overlap waren, zijn deze inmiddels gefuseerd in de Taskforce-RIEC-Zeeland-Brabant.

gemeente. De lopende gerechtelijke procedures over en weer werden als onderdeel van de schikking ingetrokken.

9. Van de koopprijs belandde vervolgens vijf miljoen euro in depot bij de Belastingdienst Rotterdam-Rijnmond, afdeling MKB. Deze Alijda-partner legde vervolgens voor bijna elf miljoen aan belastingaanslagen op aan Engel en de aan hem verbonden vennootschappen: de gehele verkoopopbrengst van het vastgoedpakket. Het depot is door de Belastingdienst volledig weggeschreven.

Productie 1: overzicht aanslagen Belastingdienst

10. Uit de bewijsstukken volgt dat de Belastingdienst Rotterdam-Rijnmond bij de aanpak van Fort Oranje opnieuw een hoofdrol speelt. De burgemeester geeft toe dat zij bij aanvang van haar ambtstermijn in 2007 contact had met de Gemeente Rotterdam maar geeft geen openheid over de gespreksonderwerpen. Ook later waren er bijeenkomsten tussen de Gemeente Zundert en de Belastingdienst Rotterdam-Rijnmond. Deze leidden tot het faillissement van Engel Beheer B.V. in 2013, de moedervenootschap van Fort Oranje. De Belastingdienst en de gemeente werkten vervolgens samen met de curator om de eigendommen van Fort Oranje te ontnemen.

Sluiting, beheer en onteigening

11. Officieel is de aanpak van Fort Oranje gericht op handhaving van regelgeving en het verbeteren van de woonomstandigheden. In werkelijkheid richtten de acties zich op het verkrijgen van het beheer, de sluiting en ontneming van de eigendommen van de camping. In de verschillende gerechtelijke procedures hierover ontkennen de betrokkenen dit hardnekkig.
12. De gemeente en haar advocaten doen de stellingen van Fort Oranje en Divine over een vooropgezet plan af als een complottheorie. Zij ontkennen zelfs het bestaan van een plan van aanpak. Illustratief hiervoor is het verweer van de advocaten mr. Bart Roozendaal en mr. Thomas Sanders in de tegen hen ingediende tuchtklachten.

Productie 2: verweer 10 januari 2019

volgt. Klagers gaan uit van een complot tegen hen. Aan dat complot zouden onder meer de (bestuursorganen van de) gemeente Zundert (en andere gemeenten in de regio), de GGD, de Brandweer, het OM, de politie, de belastingdienst, de rechtbank en de Raad van State deelnemen. Het complot zou er volgens klagers op zijn gericht om Camping Fort Oranje te ontmantelen en de bezittingen van klagers te ontnemen. Dit complot zou volgens klagers een vooraf opgezet plan vormen. Er zou voorafgaande aan diverse op Camping Fort Oranje betrekking hebbende feiten een plan van aanpak zijn opgesteld respectievelijk afspraken zijn gemaakt waaruit zou moeten blijken dat het van meet af aan de bedoeling was om Camping Fort Oranje te ontmantelen en klagers (financieel) te benadelen. Verder zou daar volgens klagers uit moeten blijken dat de situatie op Camping Fort Oranje slechts een voorwendsel was om klagers te benadelen.

UM 10 januari 2019
ERK 272316.dvt
NA 2 van 8

4. Een dergelijk complot bestaat volgens mijn kantoorgenoten niet. Een dergelijk plan van aanpak bestaat volgens mijn kantoorgenoten eveneens niet.

13. Zij ontkennen ook dat er voorafgaande aan 23 juni 2017 een voornemen bestond om het beheer over te nemen:

*"Mijn kantoorgenoten hebben in de door klagers bedoelde gerechtelijke procedures gesteld dat er bij (de bestuursorganen van) de gemeente Zundert tot 22 juni 2017 **geen sprake was van het plan om (op grond van het bepaalde in artikel 13b Woningwet) tijdelijk het beheer van de camping over te nemen.**"*

Productie 3: verweer 17 juni 2020

Overigens betwisten mijn kantoorgenoten dat zij in het kader van de vergaderingen van het RBT of GBT kennis hebben genomen van informatie op grond waarvan zij moesten weten dat de gewraakte stellingen die zij in de nadien gevoerde juridische procedures hebben ingenomen feitelijk onjuist waren.

- ii) *Het zou een vooropgezet plan zijn geweest om het beheer van de camping over te nemen, bij welk plan mijn kantoorgenoten beweerdelijk een belangrijke rol zouden hebben gespeeld*

14. De harde ontkenningen van de gemeente bij monde van Roozendaal en Sanders zijn door de feiten ingehaald. Op 7 juni 2017 organiseerden taskforcevoorzitter Peter Noordanus en de president van de rechtbank Zeeland-West-Brabant Marieke Koek een mini-symposium. Blijkens de daar vertoonde presentatie was er wel degelijk sprake van een tijdspad voor de overname van het beheer.



15. In dit dossier houden zowel de advocaten als anderen een narratief in stand dat evident in strijd is met de waarheid. Sommigen vallen af en toe uit hun rol, zoals burgemeester Poppe-De Looff die in de uitzending van 15 februari 2017 bij Jinek openhartig vertelt dat zij vanaf het begin van haar ambtstermijn bezig was "met het sluiten van Fort

Oranje". De bewijzen voor de achterliggende bedoeling bij de aanpak van Fort Oranje onweerlegbaar.

16. In het evaluatierapport van het Instituut Fysieke Veiligheid (IFV) "GRIP op de sluiting en ontruiming van Fort Oranje" uit 2019 is te lezen dat de gemeente *eerdere verwoede pogingen deed* om de camping te sluiten. In de eerste maanden van 2017 trof zij *opnieuw voorbereidingen [...] om de beheerder tot sluiting van de camping te dwingen*.

Beleidsvoornemens en uitvoering: hoe verliep de ontruiming?

Na eerdere verwoede pogingen om sluiting van Fort Oranje af te dwingen, had gemeente Zundert in de eerste maanden van 2017 opnieuw voorbereidingen getroffen om de beheerder tot sluiting van de camping te dwingen. Begin juni

17. Uit een nota van het Ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV) met de titel 'Aanpak van Fort Oranje' van 17 september 2013 volgt dat de gemeente al in 2009 *heeft gekozen voor bestuursrechtelijke aanpak, te weten sluiting in verband met brandonveiligheid*. De aanpak is dus gericht op sluiting en niet handhaving van de brandveiligheidsregels.

regie van de camping

3. In 2009 heeft de gemeente gekozen voor bestuursrechtelijke aanpak, te weten sluiting in verband met brandonveiligheid. Het OM en politie zagen namelijk geen mogelijkheden voor strafrechtelijke aanpak. Het is uiteindelijk niet gelukt om gebruiksvergunning te weigeren. Evenmin kon bestuursdwang niet worden geëffectueerd. Zundert wil een einde maken aan de situatie op Fort Oranje. Zundert koopt momenteel handhavingcapaciteit in bij de gemeente Breda. In het district is de problematiek ook aan de orde geweest.

Productie 4: WOB-stukken

18. De JenV-nota beschrijft verder dat de gemeente al drie jaar bezig is en op vele manieren vanuit het bestuursrecht acties heeft gevoerd *om het park aan te pakken*.

Gemeente is al 3 jaar bezig en heeft op vele manieren vanuit het bestuursrecht acties gevoerd om het park aan te pakken.
Politie heeft handen vol aan dagelijkse meldingen vanuit de camping. Continue afweging van doen we er nu wat aan of wachten we een half jaar.
Afgesproken dat laaghangend fruit richting bewoners moet doorgaan. Aanpak richting eigenaar en beheerder moet passen binnen de doelstelling en de in het projectplan opgenomen acties.

19. Officieel is de *voorlopige* doelstelling van dit voortgezette project *een normale camping die voldoet aan bestemmingsplan en een normale exploitant en beheerder heeft*, ofwel een nieuwe eigenaar en beheerder terwijl de camping zelf blijft bestaan.

Op basis van eerder gesprek (13 mei) met burgemeester, gesprek gemeente en projectleider (28 mei) en bespreking projectgroep 27 juni is voorlopige doelstelling:
Een normale camping, die voldoet aan bestemmingsplan en een normale exploitant en beheerder heeft.

Gesprek 2 juli jl. projectleider met plv. hoofd RIEC is reden voor aanpassing doelstelling.

Productie 5: nota 17 september 2013

20. Het projectplan Maïsveld van 3 september 2013 beschrijft uitgebreid de intenties van het samenwerkingsverband. Dit vertrouwelijke stuk volgt op het bezoek van Teeven in

februari 2013. Fort Oranje en Divine voerden een kort geding om dit document in handen te krijgen. Hierin is onder meer te lezen dat het project een *doorstart* is van het sinds 2008 door de burgemeester gevoerde beleid wat bevestigt dat het doel *het (tijdelijk) sluiten van het recreatiepark voor het publiek* was.

Er zijn nu 4 redenen om een “doorstart” te maken met dit nieuwe plan van aanpak:

1. Gemeente Zundert heeft een richting en een helder doel geformuleerd met betrekking tot het recreatiepark Fort Oranje.
2. De deelnemende partijen zijn van mening dat onderzocht moet worden op welke integrale wijze ook de andere problematiek effectief kan worden aangepakt.
3. Het project Maïsveld is als integrale casus geprioriteerd in de integrale regionale stuurploeg Zeeland West Brabant.
4. Het project is in lijn met de landelijke en provinciale ontwikkelingen met betrekking tot de aanpak van vrijplaatsen.

Doelstelling

Doel van dit project is het beëindigen van overtredingen van bestuurlijke, fiscale en strafrechtelijke regels op het recreatiepark Fort Oranje in Zundert en het (tijdelijk)² sluiten van het recreatiepark voor het publiek.

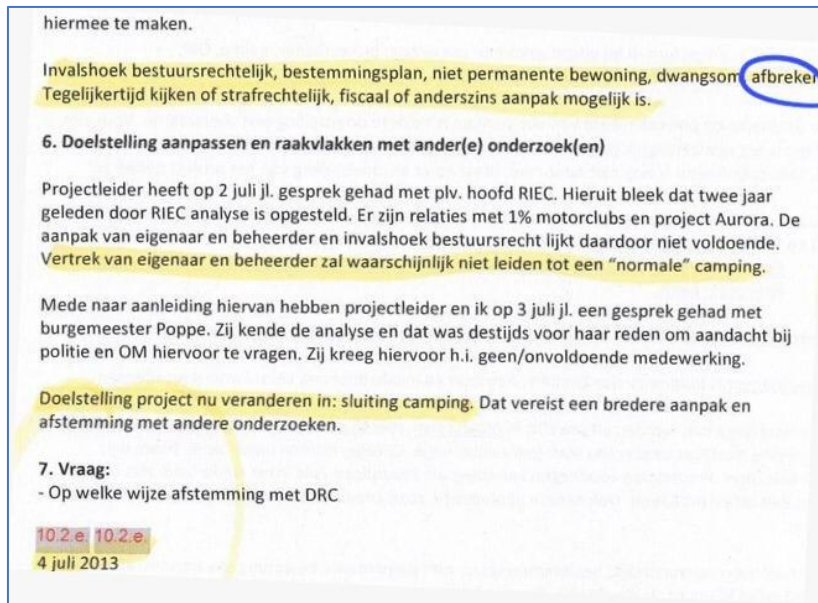
Productie 6: Projectplan Maïsveld

21. Een van de doelen voor de lange termijn is dat er een nieuwe eigenaar komt die de Bibob-toets doorstaat. Ook dit wijst op de doelstelling dat Fort Oranje onteigend moet worden.

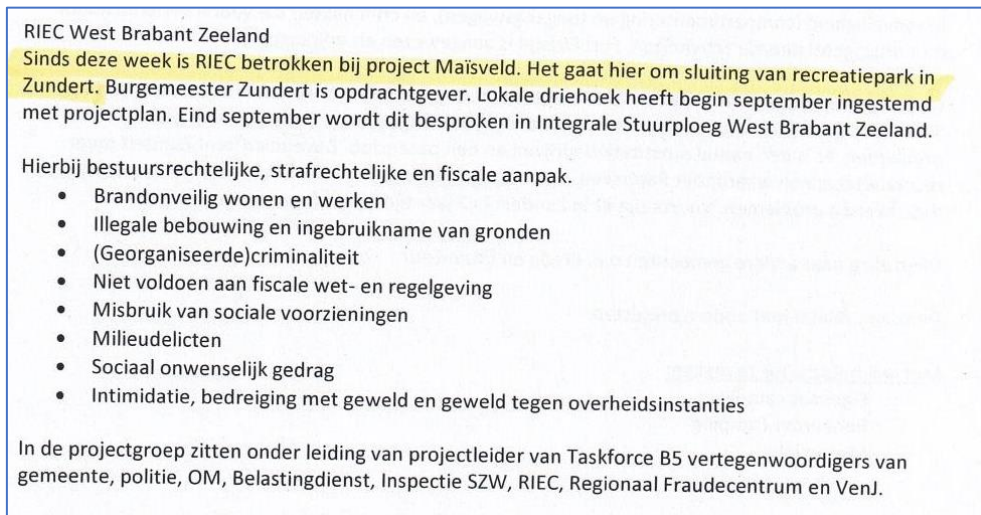
Lange termijn: 2014

- Fort Oranje is een normaal recreatiepark geheel in overeenstemming met het bestemmingsplan. De nieuwe eigenaar doorstaat met goed gevolg de Bibob toets. De locatie is schoon en mensen kunnen er veilig en prettig recreëren. Belangrijk is ook dat “de overheid” weer op een gewone manier haar handhavende taken op de locatie kan uitvoeren. Dit is een zaak van de lange adem. Het is dan ook erg moeilijk daar op voorhand een termijn aan te koppelen.

22. Dit komt overeen met de twee weken later gepubliceerde ministeriële nota van 17 september 2013. Ook daarin is *sluiting* het omschreven doel wat *bestuursrechtelijk* dient te gebeuren op basis van het *bestemmingsplan, niet-permanente bewoning, dwangsom, en afbreken*. De afbraak van Fort Oranje wordt hier letterlijk genoemd.
23. De *voorlopig* vastgestelde doelstelling wijst daarom naar *sluiting camping*. Tegelijkertijd wordt gekeken of een strafrechtelijk, *fiscaal of anderszins aanpak mogelijk is*. Het vertrek van de eigenaar en beheerder wordt vervolgens niet voldoende geacht. Dit wijst op het voornemen om de camping definitief te ontmantelen. Om tot een sluiting te komen stelt het stuk een bredere aanpak en afstemming met andere onderzoeken voor.

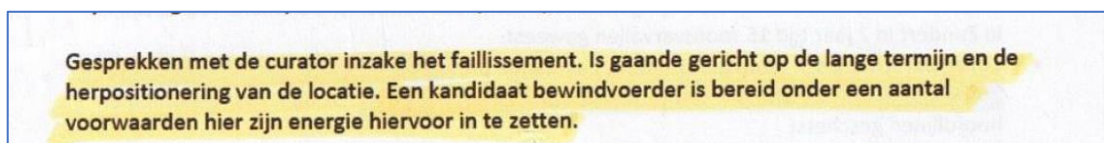


24. Een verslag van het RIEC, eveneens afkomstig uit een WOB-verzoek aan de gemeente, benadrukt dat het project Maisveld gaat *om sluiting van recreatiepark in Zundert*:



Productie 7: Wob-stukken bijdrage gemeente aan curator

25. Gemeentesecretaris Guus Broos verklaart eveneens dat zij probeerden Fort Oranje door een faillissement in handen te krijgen:
- "Mr. Maliepaard vraagt mij of ik contact heb gehad met de curator. Ja, volgens mij ging het om het faillissement van Fort Oranje."*
26. In de interne stukken van het Ministerie van j&V worden deze contacten met de curator ook beschreven. Het doel is "herpositionering van de locatie" en het onder bewind krijgen van de camping. Ook dit onderschrijft de doelstelling dat de camping gesloten moet worden om een andere bestemming te realiseren.



27. Op 24 oktober 2016 vindt een *kick-off bijeenkomst* plaats voor een doorstart van het Project Maisveld. Het nieuwe project heet "Bloedkoraal".

Productie 8: Agenda Kick off bijeenkomst

ZD16021073

Gemeente Zundert

Agenda

Zaaknummer: Z16-003525
Documentnummer: ZD16021073

Aan : Leden projectgroep Casuïstiek Zundert
Onderwerp : Kick-off bijeenkomst Casuïstiek Zundert
Datum : 24 oktober 2016 → signaalbeeld op 25/10
Tijdstip : 14:30 uur
Locatie : RIEC, Ruimte 3.09, Europark 21, Zundert

5. Doorstart Maisveld door

1. Doelstelling
2. Verschillende sporen

28. Tijdens deze meeting wordt in een presentatie gemeld dat *Fort Oranje nooit meer als normale camping gaat functioneren*. Deze opmerking bevestigt dat de door de deelnemers van de taskforce en het RIEC gebruikte bevoegdheden tot doel hebben de camping te sluiten.

Probleemstelling

Recreatiepark Fort Oranje zal nimmer meer als normale camping gaan functioneren

- Onzichtbaarheid / ongrijpbaarheid
- Verloedering
- Sociaal / maatschappelijke misstanden
- Ondernijnde criminaliteit
- Uitbuiting/ prostitutie / mensenhandel / hennepsteelt/ wapenbezit / belastingontduiking / sociale zekerheidsfraude / milieuovertreding / leerplichtontduiking / geweldsmisdrijven

Gemeente Zundert

29. Uit een op basis van de Wet politiegegevens verkregen intern stuk van begin april 2017, volgt dat de politie al maanden voorafgaande aan 23 juni 2017 bezig was met het plannen van de ontruiming van Fort Oranje:

Aanleiding

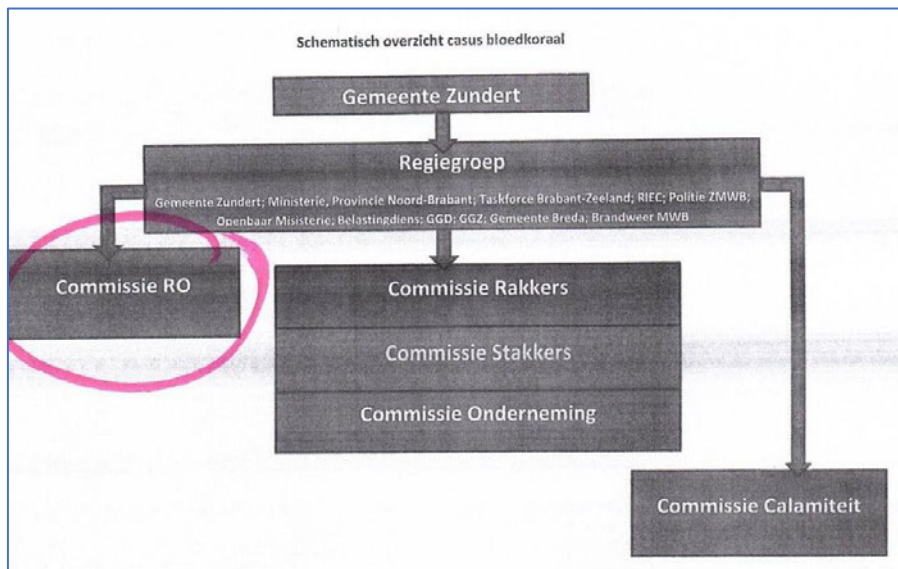
Rondom camping Fort Oranje lopen een aantal ontwikkelingen;

- Het televisieprogramma SBS 6;
- Aangifte van Engel tegen Minister Asscher (niet rectificeren bepaalde uitspraken over FO)
- Kort geding van Engel tegen optreden van de politie op Fort Oranje
- Belastingpapieren die door politie zijn ingenomen en aan Belastingdienst zijn overhandigd
- Voorgenomen ontruiming van de camping door de gemeente,
 - Incl. het starten van een project voor de afhandeling hiervan
 - Bestuurlijk overleg over de ontruiming met regioburgemeester en zijn plv, burgemeester van Zundert en politiechef


- o Voorgenomen ontruiming van de camping door de gemeente
 - Deelnemen in projectorganisatie; rol van de politie duiden en consequenties voor de politie in beeld brengen
 - Verbinden naar operationele uitvoering
 - Met partners prepareren op communicatie
 - Deelnemen in bestuurlijk overleg

Productie 9: BIT FO 02-04-2017

30. In het schematische overzicht van Bloedkoraal is een 'Commissie RO' opgenomen, ofwel *Ruimtelijke Ordening*. Dit wijst eveneens op de inzet tot sluiting, herbestemming van de grond en onteigening.



31. Op 31 oktober 2016 vindt er een bijeenkomst plaats tussen de RIEC-partners en de gemeente waarbij een besluitenlijst voor project Bloedkoraal is opgesteld.



Besluitenlijst Regionaal Actiecentrum Overleg Zeeland West-Brabant

Datum: 31-10-2016
Tijd: 10.00-11.45 uur

Aanwezigheid

Deelnemers	Afdeling/ Organisatie	Aanwezig	Afwezig
██████████	Rechercheofficier van Justitie	X	
██████████	Teamleider productie RIEC	X	
██████████	Districtelijk programmaleider De Markiezzaten	X	
██████████	Districtelijk programmaleider De Baronie		X
██████████	Regiocoördinator EOS Belastingdienst	X	
██████████	Taskforce (dashboard)		X
██████████	Districtelijk programmaleider Hart van Brabant	X	
██████████	Programmaleider programmatische aanpak ondermijning	X	
██████████	RIEC secretariaat		X
██████████	Accountmanager RIEC De Baronie	X	
██████████	FIOD		X
██████████	Ondermijningsteam/DRR	X	
██████████	Accountmanager RIEC Zeeland	X	
██████████	Districtelijk programmaleider Zeeland		X
██████████	Politie ZWB DRIO	X	

32. Men besluit opnieuw *intensief met Fort Oranje aan de slag* te gaan en roept de commissies *Ontneming op subject Engel* en *Ontneming op de onderneming* in het leven. Het RIEC hoopt dat *er in maart 2017 voldoende is om tot verwerving en sluiting over te gaan*.

2. Informatiedeel (nieuwe/uitgezette signalen)			
Casus/signaal	Plaats	Status	Stand van zaken (besluit/ acties)
Signaal Fort Oranje	Zundert	Informatiefase	<p>█ geeft aan dat er graag opnieuw intensief met Fort Oranje aan de slag gegaan wil worden. Er is een regiegroep aangesteld met drie commissies: <i>Rakkers en stakkers</i>, <i>Ontneming op subject Engel</i> en <i>Ontneming op de onderneming</i>. Hopelijk is er in maart 2017 voldoende om tot verwerving en sluiting over te gaan. <i>De leden van het overleg zijn akkoord met benoeming tot casus</i>. Aanspreekpunt voor dit gremium is █. Er zal geen analysecapaciteit vanuit het RIEC aan worden gekoppeld, de Belastingdienst geeft aan alleen te willen inzetten op de ontneming van subject Engel; er gaan wel deurwaarders mee bij acties. De nieuwe naam van de casus is BLOEDKORAAL.</p>

33. Geconfronteerd met dit bewijsstuk houdt getuige Hamond, projectleider Bloedkoraal, de officiële lijn vast en beweert dat *ontneming* nooit aan de orde is geweest:

"In dat citaat wordt de werkgroep onderneming genoemd de commissie ontneming op de onderneming. Op de vraag wat bedoeld wordt met ontneming op onderneming kan ik geen antwoord geven. Ik zie het hier nu staan. Ontneming is nooit aan de orde geweest. U vraagt mij: ontneming van wat? Dat weet ik niet. In het citaat wordt ook gesproken over verwerving en sluiting. Onder verwerving begrijp ik dat bedoeld wordt de verwerving van de camping. Dat is nooit een doelstelling geweest."

34. Deze ontkenning maakt duidelijk dat betrokkenen beseffen dat zij onrechtmatig handelden. Hamond was medeverantwoordelijk voor de start van Bloedkoraal. Het is ongeloofwaardig dat dit niet besproken is maar wel in de besluitenlijst is opgenomen. De getuigen zijn overigens op de verhoren voorbereid en bijgestaan door mr. Bart Roozendaal, een van de architecten van deze acties.

35. De besluitenlijst laat geen twijfel bestaan over de doelstellingen van het project, namelijk *sluiten* en *afpakken*. Dit doel zou bereikt worden door de Woningwet te gebruiken beter gezegd: misbruiken. De Woningwet is bedoeld om bouwbepalingen te handhaven, niet om eigendommen te ontnemen. Gemeentesecretaris Broos zegt in zijn getuigenverklaring van 12 oktober 2020 hierover:

"In drie werkgroepen van het project Bloedkoraal zijn de diverse incidenten besproken. Deze besprekingen hebben geleid tot de constatering dat het recreatiepark geen toekomst had.

Wij wilden de Woningwet gebruiken om de bewoners uit het recreatiepark te krijgen. Daarna zou worden gezien hoe het nu verder moest met het park. Wij hebben juridisch advies gekregen van AKD om dit op grond van de Woningwet te doen. Zou er geen voorlopige voorziening worden aangevraagd, dan was het voornemen uitgevoerd. Het voornemen hield in het uitplaatsen van de doelgroep en het leegmaken van het park."

36. Projectleider F. Van Ierland van de Taskforce Zeeland-Brabant verklaart tijdens zijn getuigenverhoor op 26 september 2019 dat beheerbevoegdheden van artikel 13a en 13b van de Woningwet gebruikt zouden worden om de camping over te nemen:

"Het advies was om in te grijpen op grond van artikel 13a, 13b van de Woningwet. De gedachte was om de bevoegdheden van de ondernemer over te nemen naar de doelgroep. Daarna zou met de ondernemer worden gepraat. De ondernemer blijft eigenaar en je ontnemt hem die bevoegdheden."

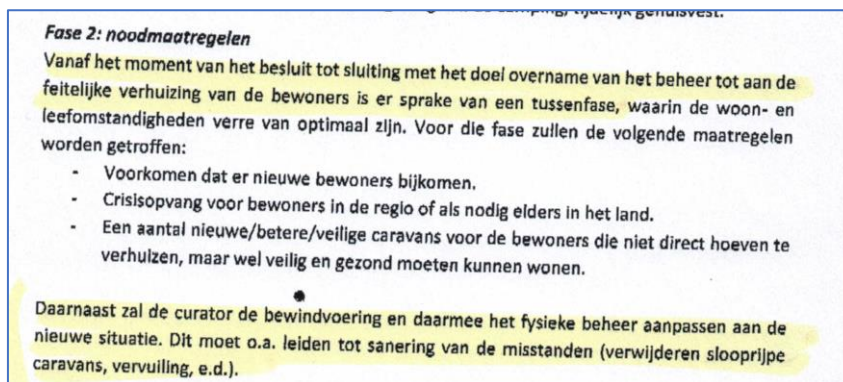
37. Ter voorbereiding op de overname en ontruiming van Fort Oranje stelt F. van Deursen in opdracht van de voorzitter van de Veiligheidsregio een herhuisvestingsplan op. Hij verklaart op 7 oktober 2020 het volgende:

"De offerte is uitgebracht op verzoek van de heer Noordanus. Er is mij gevraagd mee te denken over een nieuwe functie voor het gebied. Al filosoferend heb ik daarover van gedachten gewisseld met de heer Broos. De mogelijkheden die zijn besproken voor het gebied zijn onder meer landbouw, natuur, camping en woningbouw.

Door de gemeente is aangevoerd dat een curator zou worden benoemd die het beheer zou overnemen. Er is gesproken over een mogelijk faillissement als mogelijkheid om de camping onder controle te krijgen."

38. De gemeente heeft altijd volgehouden dat zij pas op 23 juni 2017, nadat Engel zelf de sluiting aankondigde, besloot het beheer van de camping over te nemen. Het door Van Deursen opgestelde herhuisvestingsplan van 7 juni 2017 bewijst dat de gemeente hierover consequent de rechtbank heeft voorgelogen.

Productie 10: Herhuisvestingsplan



39. Peter Noordanus verklaart op gelijke wijze tijdens het getuigenverhoor op 9 december 2021:

*"De veiligheidsregio verleende hulp en bijstand aan de gemeente Zundert. **De gemeente wilde het beheer overnemen.** Het was duidelijk dat er het probleem van huisvesting speelde."*

40. Ook teamleider Hamond verklaart op 26 september 2019 dat vooraf het doel bestond om het beheer over te nemen:

*"De gemeente **Zundert zou het beheer overnemen**, zoals ook was aangekondigd. Er staat mij bij dat dat op grond van een bepaling in de Woningwet was.*

*"Er zijn drie kerngroepen aan de gang gegaan. Zij hebben ieder afzonderlijk van elkaar een dossier gemaakt. Deze informatie is voorgelegd aan de bestuursjurist van het RIEC, Willem Merks. De vraag was wat nodig was om te kunnen komen tot normalisatie van de camping. Hij bekeek of de door de drie kerngroepen verzamelde gegevens **voldoende waren voor overname/beheer van het terrein** om tot normalisatie te komen."*

*"Wanneer Engel niet was overgegaan tot sluiting was het plan **om in september 2017 het beheer over te nemen** voor een periode van een jaar om tot herstructurering over te gaan. De gemeente Zundert zou het beheer overnemen, zoals ook was aangekondigd. Er staat mij bij dat dat op grond van een bepaling in de Woningwet was."*

41. In het verslag van de taakcommandantenbijeenkomst ter voorbereiding van de sluiting van Fort Oranje op 3 juni 2017 wordt het doel van de actie nogmaals bevestigd: **DOEL: beheer camping in handen overheid.**

Overleg:	Taakcommandanten FONder EMBARGO taakcommandanten
Datum:	3 juni 2017
Aanwezig:	██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ ██████████, ██████████
Afwezig:	██████████, ██████████
DOEL: beheer camping in handen overheid (bestuursrecht; rechtspraak 5 september)	

42. Voormalig burgemeester Poppe-De Loof bevestigt tijdens het verhoor dat de doelstellingen van dit project dezelfde waren als daarvoor:

*"Dit heeft geleid tot het project Maïsveld. **De doelstelling was hetzelfde als destijds in 2009 bij de integrale acties.** Wij hebben een groene gemeente en de camping moet ook die groene uitstraling hebben en in de toekomst blijven behouden. Dit wilden we bereiken door orde en regelmaat terug te brengen op locatie."*

43. Deze verklaring benadrukt nogmaals dat de burgemeester sinds 2009 probeert Fort Oranje te sluiten en af te pakken. Handhaving was nooit een doel van de acties. Overigens laat haar verklaring zien in welke bochten de getuigen zich wringen om de kernvragen te ontwijken. De doelstelling van het project was volgens haar dat *Zundert een groene gemeente is en de camping ook een groene uitstraling moet hebben en blijven behouden.* Feitelijk is deze doelstelling behaald. Op de overblijfselen van Fort Oranje ontstond inmiddels een natuurgebied.

Conclusie

Op basis van de hiervoor beschreven bewijsmiddelen staat vast dat de gemeente in samenwerking met het RIEC en de Taskforce Zeeland-Brabant sinds 2009 tot doel hadden Fort Oranje in beheer te nemen, te sluiten en te ontnemen.

Sloop

44. De gemeente stelde in de procedures tegenover Fort Oranje en Divine dat het oorspronkelijk *niet* de intentie was om alle stacaravans van Fort Oranje te verwijderen. Dit zou pas actueel geworden zijn na de overname van het beheer toen beweerdelijk nieuwe illegale bewoners zich in de leeggekomen stacaravans vestigden. Er bestond vervolgens geen andere mogelijkheid om de bedreiging voor de leefbaarheid en veiligheid weg te nemen dan heel Fort Oranje te ontruimen, zowel mensen als stacaravans.

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, team kanton,
locatie Breda

Rol nr.: C/02/334579/KGZA 17-559
Zitting: 31 augustus 2017 te 13:30 uur

CONCLUSIE VAN ANTWOORD

inzake

De publiekrechtelijke rechtspersoon de gemeente Zundert, zetelende aan de Markt 1,
4881 CN Zundert

De beheerovername was bij aanvang enkel bedoeld om direct de ergste misstanden aan te pakken en het college de mogelijkheid te bieden om stapsgewijs Camping Fort Oranje te sluiten en leeg te maken. Het was in eerste instantie dan ook niet de intentie van het college om alle stacaravans van Camping Fort Oranje te verwijderen. De bedoeling was dat slechts die stacaravans die in zodanig slechte staat verkeerde dat deze onbewoonbaar moesten worden geacht (met andere woorden: de stacaravans die in overtreding van artikel 1a en 1b Woningwet zouden zijn) zouden worden verwijderd.

Gelet op de grote aantallen stacaravans en bewoners, alsmede de gang van zaken waarbij iedere lege stacaravan als vanzelf weer wordt opgevuld door nieuwe (illegale) bewoners, kwam het college tot de conclusie dat er geen andere mogelijkheid is om de bedreiging voor de leefbaarheid en het gevaar voor de gezondheid en de veiligheid weg te nemen, dan door heel Camping Fort Oranje te ontruimen. Zowel mensen, als stacaravans.

45. Ook in het verweer op de tuchtklacht van Fort Oranje en Divine benadrukken de advocaten dat er geen sprake was van een vooropgezet plan om alle stacaravans van het terrein te verwijderen:

V Verwijdering stacaravans was geen vooropgezet plan

17. Voor wat betreft de argumenten van klagers dat mijn kantoorgenoten zouden hebben geweten van een vooropgezet plan om alle stacaravans van het terrein te verwijderen, wijzen mijn kantoorgenoten er nogmaals op dat er geen vooropgezet plan was. Het is dan ook niet verwonderlijk dat mr. Sanders deze stelling nogmaals heeft ingenomen op een zitting op 3 oktober 2018.

46. De bewering dat er mensen van buiten zich illegaal op Fort Oranje vestigden na de sluiting werd door de gemeente nooit onderbouwd. De in het verweer van de advocaten aangehaalde krantenartikelen zijn gebaseerd op door de gemeente uitgegeven persberichten. Herhaaldelijk vroeg Fort Oranje om overlegging van processen-verbaal waaruit deze stellingen blijken. Dat bleek tevergeefs want die waren er nooit.
47. Als de toestand op de camping een zodanige toeloop van mensen een crisissituatie had veroorzaakt die het noodzakelijk maakte om een miljoenen kostend besluit tot ontmanteling van de gehele camping te nemen, dan zou je verwachten dat de door de gemeente aangestelde beheerder een en ander kan toelichten. Dat is niet het geval. Tijdens het verhoor komt Marten Baaron, bestuurder van Slufter Beheer B.V, niet verder dan het antwoord *dat er gebroken verzegelingen aangetroffen zijn*. Dat moet volgens hem *ergens zijn vastgelegd* maar dat moest hij nazoeken.

Bij mijn weten zijn er na sluiten van de camping geen maatregelen getroffen om te voorkomen dat de caravans weer werden bewoond. Van mijn locatiebeheerders heb ik wel vernomen dat zij gebroken verzegelingen hebben aangetroffen bij de stacaravans. Dit moet ergens zijn vastgelegd. Ik zou dat moeten nazoeken.

48. Uit het plan van aanpak van Slufter Beheer dat hierna besproken wordt, blijkt dat de verhaallijn over buitenstaanders die zich massaal vestigden een bedenkensel is. Niet alleen concludeert het plan van aanpak dat bij het verbreken van een verzegeling de bewoners gelijk verwijderd kunnen worden, ook worden lege caravans onmiddellijk afgevoerd om te voorkomen dat er herbewoning plaatsvindt. De opmerking *voorkomen is beter dan genezen* maakt duidelijk dat dit nooit een probleem is geweest.

De gebiedsgerichte benadering gaat uit van een parallelle aanpak;

1. Het amoveren van reeds onbewoonde caravans (227 in totaal).

Er bevinden zich momenteel 227 onbewoonde woonobjecten op het terrein waarvan er inmiddels 50 verwijderd zijn. Voor het grootste deel zijn de overige 177 woonobjecten inmiddels verzegeld. Wanneer een verzegeling verbroken wordt en er bewoners in een dergelijke caravan worden aangetroffen, kunnen zij door de politie verwijderd worden uit deze caravan. Met het verbreken van de verzegeling pleegt men namelijk een strafbaar feit op basis van artikel 199 Wetboek van Strafrecht.

Het verwijderen van de onbewoonde objecten kan plaatsvinden als een op zichzelf staand traject en kan los worden gezien van de gebiedsgerichte benadering per vak. Het kan voordelen bieden om de verwijdering van alle onbewoonde caravans in een doorlopend proces uit te voeren zodat eventuele herbewoning, ondanks verzegeling, wordt tegengegaan. *Voorkomen is beter dan genezen* is in dit geval het motto.

49. Overigens komt dit verhaal pas rond 21 juli 2017 met een persbericht van de gemeente naar buiten. Dat is bijna drie weken nadat Slufter Beheer de opdracht tot sloop van de gemeente kreeg. De bewering dat er een verband bestaat tussen een crisis door illegale kampeerders en de beslissing het terrein te ontmantelen, blijkt verzonnen.
50. Los van de ongeloofwaardige rechtvaardiging voor de afvoer en opslag van stacaravans blijft het een merkwaardige beslissing om de stacaravans uit vrees voor inbraken af te voeren. De situatie die zich hier voordoet, is door een advocaat vergeleken met een parkeergarage die de eigenaar van een geparkeerde auto meedeelt dat de auto afgesleept en gesloopt is om te voorkomen dat er ingebroken wordt en vervolgens de parkeerkosten, transportkosten en de kosten voor het slopen bij hem in rekening brengt.



NRC publiceert op 21 juli 2017 het fabeltje van de gemeente.

51. De advocaten gaan nog een stap verder en leggen de schuld van de noodzaak om het hele terrein leeg te maken bij de eigenaar. Engel zou een deel van de nieuwe bewoners toestemming hebben gegeven. Ook zou er sprake zijn van sabotage die eveneens in de schoenen van de eigenaar geschoven wordt. Een onderbouwing van deze beweringen geeft de gemeente niet.

Al gauw bleek echter dat daarmee niet de bedreiging van de leefbaarheid en het gevaar voor de gezondheid en veiligheid (het doel van het beheer ex artikel 13b Woningwet) zou kunnen worden weggenomen. Elke stacaravan die het college in het kader van de sluiting leeg maakte, werd vrijwel direct weer opengebroken en opgevuld door ongewenste bewoners. Dat onderkennen eisers ook in de dagvaarding (randnummer 29). Het een en ander is uitgebreid in het nieuws geweest (zie hieronder). Een deel van de nieuwe bewoners verklaarde zelfs toestemming van de heer Engel te hebben en vertelden dat hij hen na de

Tot overmaat van ramp bleek er ook actief te worden gesaboteerd. Bij aanvang van het beheer waren bijvoorbeeld alle brandblusmiddelen – voor zover die er nog waren voordat Camping Fort Oranje werd gesloten – verwijderd. De rioolaansluiting en de wateraansluiting bleken te zijn omgewisseld zodat er geen stromend water was en bewoners in plaats van drinkwater, rioolwater uit hun kranen kregen. De elektriciteit was eveneens gesaboteerd zodat het college met spoed stroomvoorzieningen moest herstellen. Tot slot bleken er in de nachtelijke uren telkens gaten in het hek rondom Camping Fort Oranje te worden geknipt waardoor de direct na de overname van het beheer ingestelde toegangscontrole kon worden omzeild.

52. De gemeente en haar advocaten hebben in de verschillende rechtszaken de rechters voorgelogen. Het staat onbetwistbaar vast dat tot de ontruiming en sloop van het gehele campingterrein vooraf was gepland en het niet een crisissituatie was die leidde tot dit besluit. Op 12 juli 2017 bracht Slufter Beheer B.V. (Hierna: "Slufter Beheer") een offerte uit aan de gemeente met daarbij het hiervoor al genoemde plan van aanpak voor het voortzetten van de werkzaamheden.



53. Deze offerte ziet onder meer op het opstellen van een eigen intern tijdsgebonden plan van aanpak met **amoveren** Camping Fort Oranje en de begeleiding **amoveren** locatie, en op het voortzetten van de huidige opdracht welke van 2 juli 2017 tot en met 23 juli 2017 uitgevoerd wordt, en is gedateerd 21 juli 2017. De opdracht startte dus ruim een week na de inbezitneming van het terrein. Dit bevestigt dat de gegeven verklaring over het motief van de ontruiming in strijd met de waarheid is.

2.1. PROJECTMANAGEMENT

- Het opstellen van een eigen intern tijdsgebonden plan van aanpak met amoveren Camping Fort Oranje.
- Aansturing beheerstaken op locatie.
- Begeleiding amoveren locatie.

54. Volgens het Van Dale-woordenboek is *amoveren* een ander woord voor slopen of ontvreemden.



55. Het plan van aanpak is duidelijk over het doel van de opdracht aan Slufter Beheer, namelijk "Amoveren Camping FO". Direct na de overname van de camping werd begonnen met de sloop (p.5):

"Op basis van de huidige situatie en de reeds ingezette lijn in de voorliggende periode na de overname van het beheer van de Camping Fort Oranje door de Gemeente Zundert is er vanuit de beheerorganisatie dringend behoefte aan een uitvoerend plan van aanpak wat toeziet op het proces tot ontruiming/amoveren van de camping Fort Oranje."



2. Doelstelling "amoveren camping FO"

Op basis van de huidige situatie en de reeds ingezette lijn in de voorliggende periode na de overname van het beheer van de camping Fort Oranje door de gemeente Zundert is er vanuit de beheerorganisatie dringend behoefte aan een uitvoerend plan van aanpak wat toeziet op het proces tot ontruiming/amoveren van de camping Fort Oranje.

Productie 11: Plan van aanpak Slufter Beheer

56. Het plan van aanpak benadrukt dat dit plan sturend zal zijn voor het gehele proces en noemt op pagina 5 ook een deadline voor de sloop:

"Het opleveren van een geamoveerd campingterrein op uiterlijk 23 juni 2019".

57. Volgens de overeenkomst moeten op genoemde datum de volgende resultaten zijn bereikt:

- Alle caravans zijn van het campingterrein verwijderd;
- De bij de caravans bijbehorende opstallen en bijgebouwen zijn van het campingterrein verwijderd;
- De aansluitingen per standplaats zijn verwijderd;
- Er is doorzicht gecreëerd door het terugdringen van het groen op locatie.
- Er vinden geen bedrijfsmatige activiteiten plaats op de campinglocatie;
- Alle overige bijgebouwen en opstallen zijn gesloopt, waaronder ook de speeltuin en het zwembad.

2.1 Doelstelling
'het amoveren van het campingterrein 'Fort Oranje' op uiterlijk 23 juni 2019'
2.2 Meetbare resultaten op 23 juni 2019
1. Alle caravans zijn van het campingterrein verwijderd.
2. De bij de caravans bijbehorende opstallen en bijgebouwen zijn van het campingterrein verwijderd.
3. De aansluitingen per standplaats zijn verwijderd.
X 4. Er is doorzicht gecreëerd door het terugdringen van het groen op locatie. Het vrijplaatskarakter is hierdoor weggenomen.
? 5. Er vinden geen bedrijfsmatige activiteiten plaats op de campinglocatie.
o 6. Alle overige bijgebouwen en opstallen, waaronder ook de speeltuin als wel het zwembad zijn geamoveerd.

58. Er kan geen onduidelijkheid bestaan over de opdracht aan Slufter Beheer. Toch blijft Baaron tijdens het getuigenverhoor vaag over het doel van de opdracht. Op de vraag wat met *amoveren* bedoeld wordt, antwoordt hij dat hij dit *zichzelf ook afgevraagd heeft*. Het ging volgens hem *over het veranderen van de camping*. Hij verklaart verder niet te weten wat over amoveren in het plan van aanpak beschreven staat, dat hij niet weet wie het zou uitvoeren en of het is uitgevoerd. Baaron heeft dit plan in opdracht van de gemeente echter (mee)geschreven, ondertekend en uitgevoerd. Ook voegt

Baaron nog toe dat hij ervan uitging dat de gemeente te vertrouwen is en mocht afgaan op de opdracht.

*"Op de vraag wat ik zojuist bedoelde met het woord amoveren, antwoord ik dat ik mij ook heb afgevraagd wat daarmee werd bedoeld. Ik begreep dat het ging om **het veranderen van de camping**. Ik weet niet wat er over amoveren in het projectplan staat. Dan zou ik het plan weer moeten doorlezen. Het projectplan was een definitief document, want het is doorgestuurd. Ik weet niet wie het plan zou uitvoeren en ik weet ook niet op welke wijze het is uitgevoerd. Mijn bedrijf had een uitvoerende rol en nam geen besluiten. Wij gaan er als ondernemer vanuit dat de gemeente te vertrouwen is en dat je mag afgaan op de opdracht van de gemeente. Wij voerden niets uit."*

59. Uit de overdrachtsrapportage van 23 maart 2018 van Slufter Beheer volgt dat Baaron niet de waarheid sprak tijdens het getuigenverhoor.



Productie 12: overdrachtsrapportage 23 maart 2018

60. In dit rapport is te lezen dat het plan van aanpak uitgevoerd is door Slufter Beheer en de daarin genoemde doelen zijn bereikt. De camping is gesloopt, er zijn geen bedrijfsmatige activiteiten en de faciliteiten onbruikbaar gemaakt:

De beschreven meetbare resultaten op 18 juni 2018:

1. Alle caravans zijn van het campingterrein verwijderd.
2. De bij de caravans bijbehorende opstallen en bijgebouwen zijn van het campingterrein verwijderd.
3. De aansluitingen per standplaats zijn tot maaiveldniveau verwijderd.
4. Er is doorzicht gecreëerd door het terugdringen van het groen op locatie. Het vrijplaatskarakter is hierdoor weggenomen.
5. Er vinden geen bedrijfsmatige activiteiten plaats op de campinglocatie.
6. Alle overige bijgebouwen en opstallen, waaronder ook de speeltuin als wel het zwembad zijn onbruikbaar gemaakt zodat gevaarstelling niet meer aanwezig is.
7. Er is een passende oplossing geboden voor alle daarvoor in aanmerking komende bewoners.

61. Ook tijdens een comparitie op 24 september 2019 bij de kantonrechter van de Rechtbank in Zutphen is Baaron openhartiger over zijn rol bij de sloop van Fort Oranje. In deze zaak eiste Ruijsenaar Taxaties betaling nadat Slufter Beheer weigerde een deel van de rekeningen te betalen omdat geen opdracht verstrekt zou zijn om de bijgebouwen te taxeren. Ruijsenaars wordt door de kantonrechter in het gelijk gesteld.

62. Uit een geluidsopname van deze zitting blijkt dat Slufter Beheer op 3 juli 2017 de opdracht aan deze taxateur gaf om de stacaravans en bijgebouwen te taxeren. De rechter had duidelijk interesse in de gevolgde werkwijze bij de aanpak van Fort Oranje en stelde meerdere vragen aan Baaron waarvan de antwoorden de stellingen van eisers onderstrepen.

Productie 13: woordelijk verslag zitting 24 september 2019

63. Baaron legt uit dat de stacaravans getaxeerd dienden te worden alvorens deze afgevoerd werden. Dit hing samen met eventuele schadeclaims.

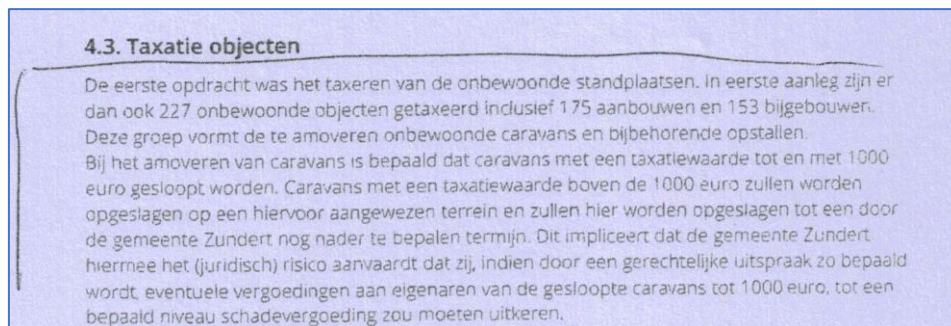
"En we hebben de opdracht gekregen om de ontruiming van Fort Oranje te begeleiden en te managen. "Maar", zegt ze, "voordat we kunnen beginnen met ruimen, en dat is (...) binnen een paar dagen, moeten we van de woonwagens en stacaravans, moeten we taxatierapporten hebben."

(...)

Rechter: Ja. En ik neem aan dat de gemeente dat deed omdat ze schadeclaims verwachtten van de eigenaren van de caravans daar.

Baaron: Dat denk ik wel.

64. Dit sluit aan bij paragraaf 4.3. van het plan van aanpak. De gemeente aanvaardt bewust het juridische risico dat de schade aan de eigenaren vergoed moet worden:



65. Ook projectleider Broos verklaart tijdens het getuigenverhoor dat zij iets deden waarvan men niet wist of dat kon:

"Wij wilden dan eerst de voorlopige voorziening afwachten om te zien of dit zo toegepast mocht worden. Wij wilden de Woningwet gebruiken om de bewoners uit het recreatiepark te krijgen. Daarna zou worden gezien hoe het nu verder moest met het park."

66. De kantonrechter merkt vervolgens op dat zij niet begrijpt waarom de bijgebouwen en aanbouwen niet getaxeerd hoefden te worden omdat de gesloopte bijgebouwen onderdeel zullen uitmaken van een schadeclaim:

"Er staan dus caravans en woonwagens, maar daar staat van alles bij. En die schadeclaims die [daar/dan] binnenkomen aan de gemeente, die gaan dan niet alleen over de caravans. Die gaan ook over de bijgebouwen en de aangebouwen, want ze willen de schade voor alles hebben. En alles moest worden verwijderd."

67. Baaron bevestigt ter zitting nadrukkelijk dat het door Slufter Beheer opgestelde plan van aanpak als blauwdruk diende bij de werkzaamheden en die ook zo uitgevoerd zijn:

"Nadat de vraag kwam "Goh, zijn jullie in staat om een plan van aanpak hiervoor op te stellen, want we hebben hier te weinig mensen voor", zeggen we: wij kunnen daar een plan van aanpak voor opstellen. Dat hebben wij ingediend. En dat heeft als blauwdruk gediend voor de werkzaamheden die daar vervolgens zijn uitgevoerd. Wij hebben geprobeerd dat proces zo goed mogelijk te begeleiden."

68. Het verslag van het taakcommandantenoverleg van 3 juni 2017, zes dagen voor de aankondiging van de sluiting door de gemeente, bevestigt nogmaals dat project Bloedkoraal maar één doel voor ogen heeft en dat is de ontmanteling van Fort Oranje: *bestuur wil terrein helemaal leeg hebben*:

Bus gepland voor eerste opvang (hulpverlening) voor de bewoners;

- Veiligheid niet gegarandeerd (door gemeente georganiseerd, zonder overleg met politie)
- Gemeente wil verzenden brief niet uitstellen (bestuur wil terrein helemaal leeg hebben)

69. Teunus ten Klooster van het transportbedrijf Van Rijn B.V., verklaart op 1 maart 2019 dat hij begin juli 2017 sprak met Baaron over de afvoer van caravans. Volgens hem begon de sloop twee weken nadat de eerste caravan was verwijderd:

*"Ik ben op enig moment gebeld door de heer Baaron. Ik was op dat moment in Emmen in verband met een andere opdracht. Wij hebben afgesproken bij McDonalds in Emmen. **Hij wilde mij spreken over de afvoer van caravans op Fort Oranje.** Dit gesprek vond plaats begin juli 2017. In eerste instantie zijn de caravans bij Stolwerk opgeslagen. Later zijn deze gesloopt. Ik heb daartoe Stolwerk opdracht gegeven. Ik handelde in opdracht van de gemeente Zundert. Ik denk dat ongeveer twee weken na verwijdering van de eerste caravan deze opdracht tot sloop is gegeven. Ik denk dat ongeveer 750 delen van caravans zijn gesloopt in de periode juli 2017 – juli 2018."*

Conclusie

Op basis van het voorgaande staat vast dat de projecten tegen Fort Oranje gericht waren op sloop van de hele camping. Een voornemen dat ook verwezenlijkt is. Tegelijkertijd wisten de deelnemers dat een juridische basis ontbrak voor hun handelen.

Onrechtmatigheid handelen was bekend

70. De ontwijkende verklaringen van de getuigen en de ontkenningen van de advocaten maken duidelijk dat de betrokkenen beseffen dat een wettelijke basis voor hun handelwijze ontbrak.
71. Het plan van aanpak wijdt ook een paragraaf aan de (juridische) risico's die de opdracht met zich meebrengt. Zo was onbekend of er wel een juridische grondslag bestond voor de uitvoering van het beheer, ook de eigendomsverhouding van de opstallen was onduidelijk.

Enkele (juridische) risico's die gesignaleerd worden en waarvan het bij de beheerorganisatie onbekend is of deze juridisch al onderzocht zijn, zijn hieronder weergegeven:

- juridische grondslag uitvoering van beheer
- rechtmatigheid
- juridische onbekende eigendomsverhouding van opstallen
- het juridische kader om het campingterrein te beheren (niet vestigen van hypotheekrecht, niet vervreemden)

72. Het is niet zonder grond dat alle opdrachtnemers voorafgaand aan de uitvoering van de gemeente een vrijwaring eisten tegen juridische claims. Ook Slufter Beheer liet zich

vrijwaren omdat de ingehuurde professionals *bang waren voor represailles en juridische consequenties*.

nog. De vrijwaring is gevraagd vanuit Slufter Beheer en Marije de Bruijn. Reden daarvoor was dat de ingehuurde professionals bang waren voor represailles en juridische consequenties. Zij durfden het alleen aan als er een vrijwaring kwam.

73. De verklaring van Marije de Bruijn, de toenmalige levenspartner van Baaron die de opdracht voor Slufter Beheer binnenhaalde, maakt nogmaals duidelijk dat alle betrokkenen wisten dat zij zich op glad ijs begaven:

*"Die vennootschap is voor dit dossier opgericht. Reden daarvoor was dat het een **risicovolle opdracht** was en ik dat wilde scheiden van mijn andere werkzaamheden. Dit is vastgelegd via een mail. Ik heb mr. Brands van Pels Rijcken mij gevraagd te ondersteunen. Pels Rijcken heeft in samenwerking met mr. Roozendaal een document opgesteld. Ik heb bijstand gevraagd omdat ik niet kon overzien wat het dossier en de klus inhield."*

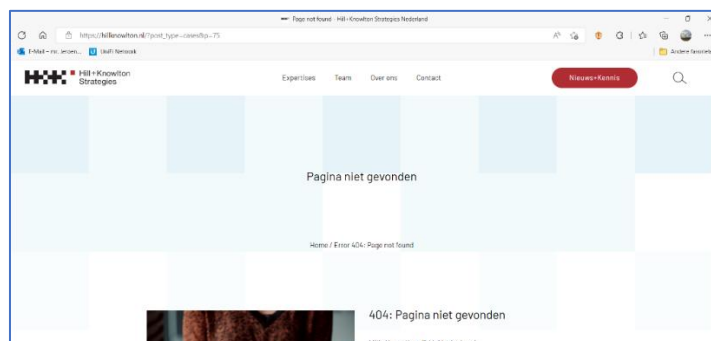
74. Teunis van Klooster verklaart dat hij niet wist of de uitvoering van de opdracht in overeenstemming was met de wet:

*"Wij zijn door de gemeente gevrijwaard voor aansprakelijkheden. Dit ziet op de verwijdering van de chalets. Wij hebben gevraagd om deze vrijwaring. Dit is op zich niet ongebruikelijk. Wij doen wel vaker handhavingsacties voor gemeenten, maar meestal ligt er dan een uitspraak. **Mij was niet duidelijk of wat wij deden in overeenstemming was met de wet.**"*

75. Op de website van de door de gemeente ingehuurde voormalig staatssecretaris en spindokter Jack de Vries van pr-bureau Hill+Knowlton Strategies was tot voor kort een omschrijving van de opdracht bij de aanpak van Fort Oranje te lezen, namelijk dat er een bedrijf overgenomen moest worden, *waarvoor geen bestaande wetgeving beschikbaar is*.

ontstaat?
• hoe kunnen wij stakeholders positief beïnvloeden en daarmee ook de voortgang van het proces borgen?
Bestaande wetgeving voorziet niet in een aanpak om als overheid een camping (bedrijf) over te nemen: een proces wat kortom juridisch, politiek en communicatief zeer zorgvuldig doorlopen moest worden.

76. Dit verslag werd inmiddels van de website verwijderd:



77. De WOB-stukken van het ministerie bewijzen dat er vragen bestonden over de juridische mogelijkheden en dat de gemeente pleitte voor het creëren van een wettelijke bevoegdheid tot sluiting:

- Zundert verwacht bij sluiting of calamiteiten de nodige publiciteit en daar hebben wij dan mogelijk ook mee te maken.
- Indien wordt geconcludeerd dat er geen juridische mogelijkheden, pleit Zundert voor het creëren van een wettelijke sluitingsbevoegdheid zoals opgenomen in het deltaplan PvdA. Zij willen daarover dan spreken met u en minister Asscher, vanuit zijn verantwoordelijkheid voor arbeidsmigranten.

78. Dit sluit aan bij hetgeen de burgemeester verklaart tijdens haar getuigenverhoor. Zij bevestigt dat ze had gepleit voor wetgeving *zodat het mogelijk wordt om in te grijpen in privaatrechtelijke ondernemingen*. De burgemeester wist dus dat een bevoegdheid voor de inbeheerneming ontbrak.

"U wijst mij erop dat ik bij Jinek gezegd heb dat wij al tien jaar bezig zijn met de sluiting. Dit is gezegd in de context dat er wetgeving moet komen zodat het mogelijk wordt in te grijpen in privaatrechtelijke ondernemingen."

79. Ook in de door de communicatieadviseurs voor de persconferentie van de burgemeester op 9 juni 2017 opgestelde *speaking notes* waarin zij de aanstaande sluiting van Fort Oranje aankondigde, staat een duidelijke waarschuwing om vooral **niet** te spreken over de benodigde wetwijziging. Dit bevestigt nogmaals dat de deelnemers wisten dat een wettelijke bevoegdheid voor de sluiting ontbrak.

NB. Niet preluderen op benodigde wetwijziging omdat dit eigen juridische positie ondergraaft. We stralen uit dat we er – met de gedegen voorbereiding – van uitgaan dat dit standhoudt. !

Productie 14: Speaking notes persconferentie 9 juni 2017

80. In de briefing op 9 juni 2017 van de politie over de aanstaande sluiting is te lezen dat *er de komende tijd een hoop te gebeuren staat* en aan de heer Engel medegedeeld zal worden dat de gemeente naar de bestuursrechter gaat stappen met als uiteindelijke doel de camping te sluiten met de toevoeging:

"Bestuursrechtkeners onder ons zullen zeggen dat definitieve sluiting niet kan via bestuursrecht. Klopt, maar dit is wel de boodschap die naar buiten wordt gebracht."

81. De mail wijst de ontvangers er nog op dat deze briefing pas op het laatste moment plaatsvindt *in verband met het grote embargo dat al maanden op deze aanpak zit*. Het bericht merkt nog grappend op dat *de inwoners elders in Europa herplaatst worden*. Deze mail bevestigt dat de gemeente handelt onder het voorwendsel van een niet bestaande bevoegdheid.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 12:20
Aan: MWB_district-Baronie.OVDLOG; dl - ZWB - BT Weerij's - All; dl - ZWB - BT Markdal; dl - ZWB - BT Dongemond - All
CC: Visser, Rianne (R.C.A.); Bennekom, Peter van (P.W.A.)
Onderwerp: Update Fort Oranje

Opvolgingsmarkering: FollowUp
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Fort Oranje is wellicht de meest bekende camping in onze eenheid zo niet Nederland. Vanaf vandaag zal dat niet minder worden. Ik wil jullie via deze mail op de hoogte brengen van de bijzonderheden omtrent de integrale aanpak van Fort Oranje. Er staat de komende tijd een hoop te gebeuren, vandaar deze mail. Overigens wordt deze mail nu pas verstuurd ivm het grote embargo wat al maanden op deze aanpak zit.

Vandaag, vrijdag 9 juni 2017 omstreeks 12.45 uur gaat de beheerder van Fort Oranje, Dhr Engel aangezegd worden dat de gemeente naar de bestuursrechter gaat stappen met als uiteindelijke doel de camping te sluiten. (Bestuursrechtkeners onder ons zullen zeggen dat definitieve sluiting niet kan via bestuursrecht. Klopt, maar dit is ongeveer wel de boodschap die naar buiten gebracht wordt.) Om 13.00 uur volgt een persconferentie in het gemeentehuis in Zundert. Er zal ongetwijfeld landelijke media aandacht zijn. Daarna zullen alle bewoners op Fort Oranje een brief overhandigd krijgen waarin het voornemen tot sluiten wordt medegedeeld. Ik ga jullie niet belasten met het proces wat hierna gaat volgen. Het komt er kort samengevat op neer dat een aantal stappen ondernomen moeten worden. Daarnaast wordt er kei hard gewerkt om vanaf vandaag bewoners van Fort Oranje te herplaatsen, elders in Europa ☺.

Dit alles zal heel wat werk met zich meebrengen, zo ook voor ons als politie. In het DMO is besloten dat er hulp gevraagd mag worden van het gehele district. Voor de komende dagen/weeken hebben we wat extra toezicht gepland. Voorlopig hebben we de belasting nog enigszins beperkt kunnen houden, maar het is niet uit te sluiten dat we de komende tijd een beroep moeten gaan doen op meerdere collega's.

Conclusie

Het staat vast dat de aanpak van Fort Oranje sinds 2008 gericht was op **sluiting, inbeheerneming, sloop en ontneming**. Ook wisten of vermoedden de deelnemers dat zij een niet bestaande bevoegdheid voorwendde en daarmee onrechtmatig handelden.

Integrale aanpak in de praktijk

Inleiding

82. Het staat nu vast dat de gemeente en haar projectpartners de *integrale aanpak* vanaf 2008 gebruikten om de camping te sluiten, slopen en ontnemen. De door de jaren heen gevoerde strategie bij de aanpak van Fort Oranje kan alleen tegen deze achtergrond begrepen worden. De interventies leidden tot een opeenstapeling van dwangsommen, pogingen om tot een executieveiling te komen, talrijke rechtszaken, en een verkwisting van overheidsmiddelen. Hierdoor verslechterden de exploitatiemogelijkheden, de veiligheid en de leefomstandigheden op de camping. Een dialoog over een oplossing of samenwerking met de eigenaar werd bij voorbaat door de projectpartners uitgesloten. De uitkomst stond vooraf vast: Fort Oranje moest verdwijnen en de gronden zouden zonder vergoeding in handen van de gemeente komen.
83. De filosofie achter de integrale aanpak is dat de overheid weerbaar moet zijn tegen *ondermijning* door een eenheid op te treden. De overheid in de slachtofferrol tegenover de burger is gevaarlijk en antidemocratisch. In een rechtsstaat dient de overheid de weerbaarheid van burgers te versterken in plaats van andersom. De inzet van dwangmiddelen tegenover een burger is daarom beperkt tot het doel en de geest van de daarvoor vereiste wettelijke grondslag.
84. Er bestaat nooit een rechtvaardigingsgrond om als overheid bevoegdheden te misbruiken met het doel de eigendommen van een burger te vernielen en te ontnemen. Zulks is onverenigbaar met fundamentele rechtstatelijke beginselen. Het verweer van de gemeente zal zich daarom op dit punt moeten richten. In het licht van de hier beschreven feiten is geen ruimte voor een vingerwijzing naar Fort Oranje of Engel. Deze procedure gaat over de handelwijze van de gemeente.
85. Een redelijk handelende overheid had zich ingezet om in overleg met de eigenaar tot een oplossing te komen. Voor zover er een noodzaak bestond tot het gebruik van handhavingsbevoegdheden, had dit gericht moeten zijn op het verbeteren van de naleving van regelgeving, de veiligheid en de leefomstandigheden. Zoals hierna blijkt, is daarvan nooit sprake geweest. Uit de beleidsstukken tonen een overheid die een oorlog voert tegen een burger die koste wat kost verslagen moest worden. Hierna volgt een beschrijving van de integrale controles en de handhaving op grond van het bestemmingsplan en een overzicht van de drie opeenvolgende projecten.

Integrale handhavingsacties

86. Het startschot van de integrale aanpak door de gemeente was op 19 mei 2008 met een eerste actie op de camping, waarbij enkele hennepplantages werden aangetroffen gevolgd door opnieuw een integrale controle op 14 en 15 juli 2009. Dit herhaalt zich meerdere keren per jaar tot de laatste in januari 2017.
87. De werkwijze is als volgt: honderden (!) medewerkers van de Politie, Belastingdienst, Openbaar Ministerie en andere handhavingsorganisaties voeren in samenwerking met het RIEC gelijktijdig een controle uitvoeren nadat het gebied hermetisch is afgesloten. Alle aanwezigen worden iedere keer urenlang vastgehouden totdat zij door de verschillende diensten zijn gecontroleerd. Ook bouwwerken en voertuigen worden uitvoerig gecheckt.

Bij spoed: 112
Geen spoed: 0900-8844

POLITIE

Zoek...

Home Aangifte of melding doen Mijn buurt **Nieuws** Gezocht & Vermist Onderwerpen Contact

Home > Nieuws >

Integrale controles in West-Brabant

Laatst gewijzigd op: 21-01-2020 11:32

Sint Willebrord, Bosschenhoofd, Oudenbosch, Zevenbergen, Nispen - In Zeeland-West-Brabant werken gemeenten, Politie, Belastingdienst, Openbaar Ministerie en Taskforce-RIEC Brabant-Zeeland samen om de veiligheid en leefbaarheid te bewaken. Het is een taak van de overheid, om een erop toe te zien dat wet- en regelgeving wordt nageleefd en iedereen eerlijke kansen krijgt. Wanneer vermoedens bestaan van dat wet- of regelgeving wordt overtreden, is het aan de samenwerkende overheid om dit te controleren en bij misstanden hier iets aan te doen. Dat doen de deelnemende partijen ieder op basis van hun eigen rol en bevoegdheden. Ook achter de schermen wordt hier dan ook hard

88. Deze acties organiseert het RIEC onder het mom van veiligheid en leefbaarheid. Het behoeft geen betoog dat deze acties de leefbaarheid bepaald niet ten goede komen. Onderdeel van de strategie is bovendien om de media te gebruiken voor beeldvorming om de camping als broeinest van criminaliteit weg te zetten. Communicatie en mediabeleid zijn belangrijke pijlers van de integrale aanpak. Bij de start van het RIEC in 2007 zijn vier van de twaalf vaste medewerkers communicatiespecialisten en pr-adviseurs. De persberichten om de behaalde resultaten van handhavingsacties in de media te verspreiden, worden zorgvuldig afgestemd met de projectdeelnemers om er zeker van te zijn dat het beeld van een daadkrachtige overheid optimaal wordt bevestigd. Een e-mail van 28 januari 2014 van de Belastingdienst over een persbericht na een grote integrale controle illustreert het belang van de gewenste beeldvorming:

gewacht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 januari 2014 16:23
Aan: [REDACTED];
[REDACTED];
[REDACTED];
[REDACTED];
CC: [REDACTED];
[REDACTED];
Onderwerp: RE: Persbericht resultaten handhavingactie Camping Fort Oranje
Bijlagen: 2014 01 28 resultaten integrale handhavingactie camping Fort Oranje
(2) (2) Fin.doc

Hallo [REDACTED],

Zie het bericht met de aangepaste resultaten van de Belastingdienst en Douane en een opmerking over gestopte uitkeringen. Als je nog vragen hebt, hoor ik het graag.

Bij volgende acties graag eerst afstemming en daarna pas doorgeleiding naar de perslijst!

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
[REDACTED] Belastingdienst

89. *Framing, shaming and blaming* zorgen voor een ongelijke strijd omdat een burger nauwelijks mogelijkheden heeft zich hiertegen te verweren.
90. Een ander doel bij dit soort grote controles is dossiervorming. Intensieve en frequente, locatiegerichte controles leiden tot een stijging van criminaliteitscijfers. Met dit doel worden politiemensen gestationeerd op Fort Oranje zodat geen overtreding ongezien blijft. De opdracht vanuit het RIEC was registreren, registreren en registreren. ijkagent Van Zundert bleek later contactpersoon van het RIEC te zijn. Op deze wijze kwam het incidentenoverzicht tot stand dat de gemeente in 2017 gebruikte om een sluiting te rechtvaardigen. In de IFV-evaluatie GRIP-3 is volgende te lezen:

van veelvoorkomende criminaliteit en ondermijning). De politieorganisatie heeft zelf ook al vroegtijdig in Fort Oranje geïnvesteerd door (eind 2015) op de camping een wijkagent te plaatsen. Voor twee grote operaties (Maisveld en Bloedkoraal) was politie-informatie mede cruciaal. Toen de situatie medio juni 2017 escaleerde heeft de politie niet gearzeld intern op te schalen door een SGB0 in het leven te roepen. Gedurende een forse periode is veel capaciteit ter beschikking gesteld. Met de sterke arm kon de situatie weer onder controle worden gebracht. Dit terwijl er in deze regio echt ook nog wel andere problemen zijn die de aandacht vragen.

91. Wie de mutaties aan een nader onderzoek onderwerpt, ziet overigens dat veel van de meldingen zien op bijvoorbeeld belastingvorderingen, openstaande boetes maar ook niet bevestigde vermoedens en andere buiten het strafrecht gelegen onderwerpen.



92. De schade van deze acties beperkt zich niet tot de beeldvorming over de camping en eigenaar. Het leidt ook tot stigmatisering van de op Fort Oranje verblijvende bewoners en hun kinderen. Zij ervaren de massale controle door de politie en andere handhavingsambtenaren als intimiderend en een ernstige inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer. Fort Oranje telt in 2009 voor het merendeel weekendrecreanten met een eigen stacaravan. Door de negatieve media-aandacht verlieten zij in groten getale de camping.

de Volkskrant

rond Columns & Opinie Wetenschap Mensen Beter Leven Cultu

'In '40-'45 hadden we meer rechten'

De burgemeester hoopt het 'prettige en veilige woon- en leefklimaat' in en om de camping te hebben hersteld. 'Regels gelden voor iedereen.'..

Van onze verslaggever Raoul du Pré 15 juli 2009, 00:00

ZUNDERT Campinggast John, van onderbuik tot polsen geheel getatoeëerd, was dinsdagochtend al wakker toen om 7.00 uur ruim tweehonderd agenten, belastinginspecteurs en gemeente-ambtenaren met paarden en speurhonden camping Fort Oranje in Rijsbergen (gemeente Zundert) opmarcheerden. John was heel

93. Integrale controle, al dan niet gericht op een specifieke groep mensen, ontbeert wettelijke grondslag. De werkwijze staat op gespannen voet met rechtsstatelijke beginselen. Het RIEC verdedigt zich met de stelling dat elke dienst handelt vanuit haar eigen bevoegdheid. Aan de inzet van deze bevoegdheden gaat echter een coördinatie, een gezamenlijk overeengekomen doelstelling en informatie-uitwisseling vooraf. Dit is door de wetgever niet voorzien en in strijd met het recht op persoonlijke levenssfeer. Het wettelijke systeem heeft als uitgangspunt dat de overheid bestaat uit onafhankelijk van elkaar opererende diensten die ook elkaar controleren (*checks and balances*) vormt. Het RIEC ondermijnt dit uitgangspunt.

Trouw

NIG OPINIE RELIGIE&FILOSOFIE DUURZAAMHEID&NATUUR

Massale controle op camping in Rijsbergen



(Trouw)

De gemeente Zundert heeft het begin van de zomervakantie aangegrepen voor een grootscheepse controle op camping Fort Oranje. Er

Criminaliteit

94. Het RIEC zet als onderdeel van de aanpak Fort Oranje consequent neer als een crimineel broeinest, en legt de verantwoordelijkheid daarvoor bij de eigenaar. De media berichten vooral over hennepsteelt, illegale prostitutie, brandstichtingen en permanente bewoning.
95. Het behoeft geen betoog dat de gemeente in samenwerking met het RIEC geen enkel belang had om de situatie daadwerkelijk te verbeteren. Integendeel, verslechtering van de veiligheidssituatie droeg bij aan publieke rechtvaardiging van onorthodoxe en buitenwettelijke maatregelen zoals sluiting en sloop. De beschrijving hierna toont aan dat het beeld van een overheid die in vereniging daadkrachtig criminaliteit aanpakt inderdaad niet strookt met de realiteit.
96. Vanaf 2009 is de hennepsteelt een van de thema's die het beeld van Fort Oranje bepalen.



97. Wat de gemeente niet meldt, is dat de eigenaar in de periode 2008 tot 2014 herhaaldelijk aanklopt bij het Openbaar Ministerie en de politie om ondersteuning vraagt vanwege de criminelen die op de camping verblijven. Fort Oranje wijst er in verschillende brieven op dat zij bij meerdere stacaravans de aanwezigheid van wietplantages vermoedt. De camping lijdt aanzienlijke schade door stroomdiefstal, ook heeft dit invloed op de veiligheid.

Productie 15: correspondentie met Openbaar Ministerie

98. In de eerste brief aan de hoofdofficier van justitie Hillenaars van 10 juni 2008 doet de camping aangifte van stroomdiefstal. Engel vermoedt dat er in een (aanzienlijk) aantal stacaravans wiet gekweekt wordt. Hij schrijft dat met eerdere meldingen bij de politie niets gebeurd is en vraagt om ingrijpen.

Cliënte is enig aandeelhouder en bestuurder van het recreatiepark te (4891 SJ) Rijsbergen gelegen aan de Bredaseweg 33. Cliënte heeft het vermoeden dat een (aanzienlijk) aantal stacaravans op haar terrein gebruikt wordt voor illegale wietsteelt. Dit vermoeden is gebaseerd op eigen waarneming en de vaststelling dat jaarlijks grote hoeveelheden elektriciteit van cliënte gestolen worden.

Van deze feiten heeft cliënte verschillende malen melding gemaakt bij de politie. Tot op heden is hierop geen enkele reactie gevolgd. Uit veiligheidsoverwegingen is het voor cliënte niet mogelijk hiertegen zelf stappen te ondernemen.

99. Als na een ontvangstbevestiging een reactie van de hoofdofficier en de politie uitblijft, wijst Fort Oranje er in haar brief van 26 oktober 2008 op dat een groepje criminelen hun stempel op de exploitatie drukt. De camping vraagt hoever dit moet escaleren voordat de politie ingrijpt.

Geachte heer Hillenaar,

Bij brief van 10 juni 2008 heb ik namens cliënte aangifte gedaan van een aantal strafbare feiten welke plaatsvinden op het aan cliënte toebehorende terrein gelegen te Rijsbergen aan de Bredaseweg nummer 33. In een ontvangstbevestiging van 12 juni 2008 is mededeling gedaan dat mijn brief in behandeling genomen zou zijn.

Ondanks herhaalde telefonische rappels, mocht ik tot op heden niets meer vernemen noch is om verdere informatie verzocht. Enige zichtbare respons op de aangifte is door cliënte niet waargenomen. In het weekeinde van 18 oktober 2008 is een woonwagen op het terrein afgebrand als gevolg van illegale wietteelt. Het terrein wordt bij voortduring feitelijk beheerd door een groep criminelen waardoor cliënte haar bevoegdheden als eigenaar nauwelijks kan uitoefenen. De vraag is hoever deze situatie dient te escaleren alvorens justitie aanleiding ziet hier in te grijpen. Een en ander is nauwelijks te rijmen met de daadkracht die in de publiciteit door justitie uitgedragen wordt. Mocht wederom elke reactie uitblijven, dan ziet cliënte zich genoodzaakt een artikel 12 Sv. procedure aanhangig te maken.

100. Er volgt geen onderzoek noch wordt de eigenaar door de politie over zijn aangiftes gehoord. Als tijdens de integrale controle in 2009 meerdere plantages aangetroffen worden, brengt het RIEC dit groot in het nieuws. Dat Fort Oranje eerder zelf meermaals aangifte deed, blijft onbenoemd.
101. De wietplantages worden met spoedbestuursdwang ontmanteld. De gemeente verhaalt de kosten op Fort Oranje. De personen waartegen Fort Oranje aangifte deed, worden ongemoeid gelaten. Engel moet zonder ondersteuning van de overheid de strijd aangaan met criminelen, die hem bovendien afpersen en mishandelen.

(no subject)
1 message

jan engel <janengel1@gmail.com> 23 August 2009 at 21:41
To: D20 TBB <tbb@rijnmond.politie.nl>

geachte heer Hamburg,

wederom moet ik u berichten over een afpersing dit maal met zware mishandeling. Hedenmiddag, op het kantoor van O projects in Rijsbergen is mijn vader, C J M Engel, mishandeld en bedreigd, onder afpersing van 1,7 miljoen euro. De heer Dirk Jordaans vergezeld door twee handlangers is het kantoor binnen gedrongen en heeft C J M duidelijk gemaakt dat er geld op tafel moet komen, anders zou de familie het komen innen.

De heer Jordaans werkt nauw samen met de heer Machiel Wijs beiden heren zijn woonachtig te Den Haag.

Ik tracht vanavond nogmaals aangifte te doen.

met vr gr

Jan Engel

102. De camping doet ook hiervan aangifte, wederom met dadergegevens. De politie start geen strafrechtelijk onderzoek en verricht geen aanhoudingen. Jarenlang wordt de camping niet gehoord, ook de getuigen zijn niet benaderd door de politie. Op 3 januari 2014 doet Fort Oranje nog een hulpkreet.

Clïente heeft het afgelopen jaar over deze situatie herhaaldelijk contact gezocht met politie via zowel de heer Van Hamburg van de afdeling Crisisbeheersing en Conflictbemiddeling te Rotterdam alsook de lokale wijkagent Jan Schep uit Etten-Leur. Geen van deze contacten heeft tot enige beweging zijdens de politie geleid. De heer Schep beantwoordt zelfs zijn telefoon niet meer. Aangezien het hier taken betreft die exclusief voorbehouden zijn aan politie en justitie, kan van clïente niet verwacht worden zelf actie te ondernemen. Daarbij is de heer dr. C. Engèl, bestuurder van clïente, door dezelfde personen in het verleden ernstig mishandeld na een poging de criminele activiteiten te beëindigen.

Clïente zou het op prijs stellen indien justitie en politie daadwerkelijk over gaan tot handelen zodat het recreatiepark ontdaan wordt van ongewenste activiteiten en personen.

103. Het Openbaar Ministerie reageert ruim twee maanden later met de korte mededeling dat de *problematiek op Fort Oranje de aandacht heeft van de politie en het Openbaar Ministerie*. Wederom gebeurt er niets.

In antwoord op hetgeen u in uw brief stelt, kan ik u melden dat er recentelijk diverse onder andere strafrechtelijke handhavingsacties plaats hebben gevonden op Fort Oranje. De problematiek op Fort Oranje heeft dus zeker de aandacht van de politie en het Openbaar Ministerie.

104. Hier lag dus al in 2008 een mogelijkheid om de criminaliteit in samenwerking met Engel aan te pakken. Politie en justitie negeerden echter de hulproepen van de eigenaar. Naast de wietteelt was in de framing van Fort Oranje illegale prostitutie een onderwerp dat groot uitgemeten werd. Om dit probleem aan te pakken kreeg de camping evenmin ondersteuning.

AD NIEUWS REGIO SPORT SHOW PLAY PODCAST PUZZLE

Controle camping Fort Oranje: mogelijk mensenhandel en prostitutie

Bij een grote controleactie op camping Fort Oranje in Rijsbergen zijn illegale activiteiten vastgesteld. Zo was meerdere keren sprake van illegale bewoning en zijn er sterke vermoedens dat sommige bewoners van het park zich bezighouden met mensenhandel en illegale prostitutie.

Redactie 12-05-17, 16:55

[f](#) [t](#)

Dat laat de gemeente Zundert in een korte reactie aan [BN DeSlem](#) weten. De definitieve resultaten van de controle worden op een later moment verwacht. Welke maatregelen de gemeente gaat nemen, kon een woordvoerder vrijdag nog niet zeggen.

Vijftig controleurs

Camping Fort Oranje werd woensdag overspoeld door ambtenaren van de afdeling Bouw en Woningtoezicht. Liefst vijftig controleurs had de gemeente Zundert (die zelf maar over twee toezichthouders beschikt) bij andere gemeenten in de regio opgetrommeld om alle 600 caravans op de camping onder de loep te kunnen nemen.

105. In reactie op een mededeling van de politie dat een aantal prostituees op internet hun diensten aanbood en klanten ontving, verzocht Fort Oranje bij brief van 18 augustus 2015 om bewijsstukken zodat de huurder ontruimd konden worden. De camping benadrukt dat dit gedrag ongewenst en in strijd is met de huisregels.

Afgelopen week is cliënte aangesproken door een medewerker van de politie te Etten-Leur, afdeling Zeden. Hierbij is medegedeeld dat zich op het door cliënte geëxploiteerde terrein een prostitutie-inrichting gedreven zou worden.

Mocht dit het geval zijn, dan zal cliënte daartegen de noodzakelijke stappen ondernemen. Deze activiteiten zijn binnen een recreatiepark vanzelfsprekend ongewenst en strijdig met de huisregels. Aangezien cliënte zelf niet de beschikking heeft over enige opsporingsbevoegdheid, is cliënte afhankelijk van de aanlevering van informatie door daartoe wel bevoegde instanties.

Teneinde adequaat op te treden tegen huurders die zich met dit soort onrechtmatige activiteiten bezig houden, wil ik u gaarne verzoeken bewijsmiddelen ter beschikking te stellen. Op basis daarvan kan cliënte de huurovereenkomsten van overtreders beëindigen.

106. De gemeente weigert echter de gevraagde gegevens te delen in verband met de privacy. Fort Oranje staat vervolgens met lege handen.
107. Een ander onderwerp waarbij de politie en het Openbaar Ministerie het laten afweten is de aanpak van brandstichters die verantwoordelijk zijn voor de regelmatige caravanbranden. De gemeente zal de incidenten later gebruiken om Fort Oranje te sluiten op grond van brandveiligheid.



The image is a screenshot of a news article from Omroep Brabant. The top navigation bar includes the logo 'OMROEP BRABANT' and menu items: 'Home', 'Voor mij', 'Media', 'Ontdek', and 'Meer'. The main image shows a wooden chalet with a red roof at night, with thick white smoke rising from the roof. Below the image, the text reads: 'Foto: Alexander Vingerhoeds/Obscura Foto'. The article text states: 'De brand die donderdagochtend heeft gewoed in een chalet op camping Fort Oranje in Rijsbergen, is mogelijk aangestoken. Dat blijkt uit een eerste onderzoek van de politie. Bij de brand raakte niemand gewond.' It is signed 'Geschreven door' and continues: 'Het vuur brak rond vier uur uit op het campingterrein aan de Bredaseweg. In het chalet was op dat moment niemand aanwezig. Door de hitte raakte ook een naastgelegen caravan beschadigd. De brandweer had het vuur snel geblust. Op de camping vinden vaker branden plaats in caravans en huisjes. Campingeigenaar Cees Engel denkt dat justitie achter de branden zit. Volgens hem plaatste justitie in 2008 een brandstichter op de camping.'

108. Engel kende de identiteit van de brandstichters die voor de herhaalde branden verantwoordelijk zijn en deed daarvan herhaaldelijk aangifte met overlegging van de identiteitsgegevens, getuigenverklaringen en ander bewijs. De aangiften worden zonder onderzoek geseponneerd.

Ons kenmerk : PL2000-2016132004-1
Datum : 19 juli 2016
Onderwerp : Terugkoppeling van uw zaak

Geachte heer Engel,

Op maandag 23 mei 2016 is aangifte gedaan van brandstichting. U staat in deze zaak geregistreerd als aangever en/of slachtoffer. Inmiddels heeft een medewerker van de Politie contact met u gehad in verband met de voortgang van het onderzoek in uw zaak. Echter vinden wij het belangrijk om u alsnog schriftelijk op de hoogte te stellen van de afhandeling van uw zaak.

109. In een geval heeft de camping zelfs beeldopnames van de brandstichting aan de politie overlegd. Deze raken bij het Openbaar Ministerie zoek. In een uitzending van Omroep Brabant op 6 december 2012 doet Engel zijn beklag over deze gang van zaken. Engel vermoedt dat justitie betrokken is bij de branden.²
110. Uit het voorgaande volgt dat de inspanningen van de gemeente en haar projectpartners nooit gericht waren op het terugdringen van criminaliteit. Integendeel, hoe meer hoe beter. Zo is in een e-mail van 17 maart 2017 aan de deelnemers van de *actieweek* op de camping letterlijk te lezen dat met controles wekelijks aan het dossier gebouwd wordt *om het project af te ronden*:

*"Wij zijn blij met het resultaat en we denken dat dit een grote bijdrage gaat leveren aan de casus 'Fort Oranje'. Volgende week gaan we de bestuurlijke rapportages opstellen, maar daarmee is het nog niet klaar. De komende tijd blijven we (in een rustiger tempo) uitkijken naar de mogelijkheden om bestuurlijke controles uit te voeren op Fort Oranje **om zo de stapel bewijslast te vergroten.**"*

Onderwerp: Actieweek Fort Oranje

Dag allen,

Jullie hebben allemaal deelgenomen aan de bestuurlijke controles op Fort Oranje deze week. Namens [REDACTED], [REDACTED] en ik veel dank voor jullie inzet! Samen hebben we het volgende resultaat behaald:

Maandag 13 maart illegale prostitutie aangetoond in kavel [REDACTED]. Een Roemeense dame.
Dinsdag 14 maart illegale prostitutie aangetoond in kavel [REDACTED]. Vijf Roemeense dames.
Woensdag 15 maart illegale prostitutie aangetoond in (opnieuw) kavel [REDACTED]. Drie Roemeense dames (waren dag daarvoor ook al aangetroffen).
Donderdag 16 maart illegale prostitutie aangetoond in kavel [REDACTED]. Twee Roemeense dames.
Vrijdag 17 maart (helaas) geen illegale prostitutie aangetoond. Wel een afspraak kunnen maken, maar de dame in kwestie liet het uiteindelijk af weten.

Concluderend: Vijf dagen, vijf afspraken, drie caravans, een fantastische samenwerking met het OT-B en uiteindelijk acht aangetroffen Roemeense prostituees.

We zijn blij met het resultaat en we denken dat dit een grote bijdrage gaat leveren aan de casus 'Fort Oranje'. Volgende week gaan we de bestuurlijke rapportages opstellen, maar daarmee is het nog niet helemaal klaar. De komende tijd blijven we (in een rustiger tempo) uitkijken naar mogelijkheden om bestuurlijke controles uit te voeren op Fort Oranje om zo de stapel bewijslast te vergroten.

² [Reactie Cees Engel van Fort Oranje over justitie - YouTube](#)

Conclusie

De integrale aanpak van criminaliteit diende vooral dossier- en beeldvorming. De gemeente en haar projectpartners hadden het afglijden van de camping al in 2009 kunnen voorkomen. Feit is dat Fort Oranje door de politie en het Openbaar Ministerie aan haar lot overgelaten werd bij de aanpak van hennepkwekers, stroomdiefstal, prostitutie en brandstichtingen op het terrein. Engel werd slachtoffer van afpersing en mishandeling door bewoners van Fort Oranje die hem onder de ogen van de politie meer dan een miljoen euro afhandig maakten.

Ruimtelijke ordening

111. Bij de aanpak van Fort Oranje werd ook bestemmingsbepalingen gebruikt. Enerzijds door te handhaven op basis van het sinds 1973 niet aangepaste bestemmingsplan. Anderzijds door voorstellen van Fort Oranje tot wijziging van de gebruiksbeperkingen tegen te werken waardoor modernisering onmogelijk werd.
112. De handhaving richt zich sinds 2009 op niet bestaande gebruiksbeperkingen die permanente bewoning zouden verbieden.



113. Onterecht, want volgens het bestemmingsplan uit 1973 is wonen toegestaan. Paragraaf 3 lid D:

lid D. Het gebruik van de opstallen.

Het is verboden bouwwerken, gelegen binnen de bestemming "kampeerdoeleinden 1" te gebruiken:

1. voor bewoning, met uitzondering van de dienstwoning en de woon- en/of sta-caravans, voor zover deze als bouwwerken zijn aan te merken;

114. Een bestemmingsplan moet iedere tien jaar worden herzien. In 2013 was men daar al dertig jaar te laat mee. Ook de bepaling dat een stacaravan maximaal 35 m² oppervlak mag hebben, stamt uit 1973. Dit weerhoudt de gemeente er niet van om anno 2013 ineens te gaan handhaven op dit punt. Stacaravans met een groter oppervlak worden onder dreiging van een last onder dwangsom verwijderd.

Grote controle op camping in Rijsbergen

Redactie 14-07-2009 15:27

De gemeente Zundert is vanochtend begonnen met een grote handhavingsactie op camping Fort Oranje in Rijsbergen. Er vinden diverse controles plaats op het gebied van illegale bebouwing en bewoning en eventuele overtreding van andere wetten en regels, aldus een woordvoerder van de gemeente.

Tijdens de controle bleken in totaal 145 bouwwerken groter dan de toegestane maximale oppervlakte van 35 vierkante meter. Verder werd een hennepdrogerij ontdekt. De Belastingdienst heeft tien auto's in beslag genomen. Tien Oost-Europeanen zijn door de politie aangehouden voor een identiteitscontrole.

Bij de gezamenlijke actie van gemeente, Belastingdienst, politie en justitie zijn in totaal 230 ambtenaren betrokken. De camping met 750 standplaatsen is tijdens de controle afgesloten. Niemand mag het terrein verlaten of betreden. De actie zal nog tot in de loop van de middag duren.



115. Dit vormt een obstakel voor de ontwikkeling en het upgraden van de camping. Fort Oranje probeert daarom vanaf de aankoop in 1999 medewerking te krijgen van de gemeente om het gedateerde bestemmingsplan te wijzigen. De camping liet in 2010 een professioneel wijzigingsplan opstellen door Compositie 5 Stedenbouw.

Productie 16: Aanvraag bestemmingsplanwijziging Compositie 5

Gemeente Zundert Bestemmingsplan

"Recreatiepark Fort Oranje"



datum: 20 april 2010
projectnummer: 02354.001

116. Doel van dit plan is kwaliteitsverbetering omdat de voorgeschreven afmetingen niet meer aansluiten bij de huidige vraag. Ook moet het mogelijk worden om stacaravans door chalets te vervangen.

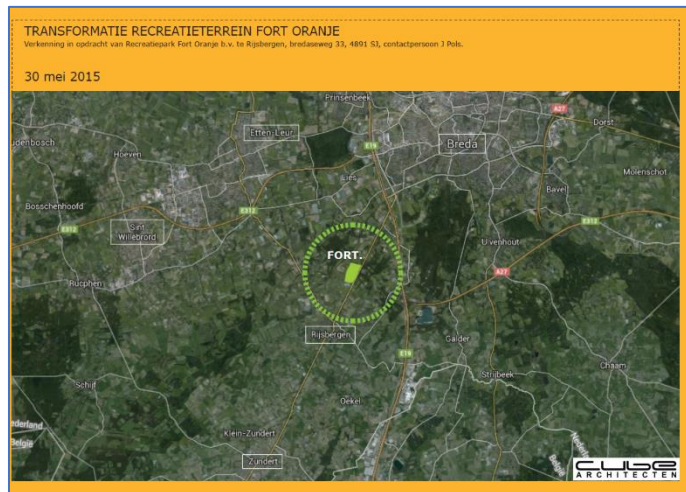
INLEIDING

1.1 Aanleiding

Tussen Breda en Rijsbergen ligt aan de Bredaseweg het recreatiepark "Fort Oranje". Het park bestaat al langere tijd en is planologisch geregeld in het bestemmingsplan "Kampeerterrein Fort Oranje" van de voormalige gemeente Rijsbergen. Dit bestemmingsplan is door de raad van de gemeente Rijsbergen vastgesteld op 19 december 1974 en is door Gedeputeerde Staten goedgekeurd op 25 juni 1975.

Door de exploitant van de camping zijn plannen ontwikkeld om te komen tot een kwaliteitsverbetering. Met name de oppervlakte van caravans van 35 m² sluit niet meer aan bij de huidige vraag. In aansluiting op de vergroting zou tevens de gelegenheid moeten worden geboden de stacaravans door chalets te vervangen. Daarnaast zullen een aantal kleinere ingrepen worden gepleegd.

117. De gemeente weigert elke medewerking aan een wijzigingstraject. Fort Oranje is daardoor niet in staat is kwaliteitsverbeteringen door te voeren. Tegelijkertijd verlaten veel vaste campinggasten het terrein als gevolg van de hieronder beschreven sluitingspogingen. In 2015 laat Fort Oranje door Cube Architecten een verkenning opstellen voor de transformatie van de camping.



118. Engel dient het plan in bij de gemeente maar komt niet verder dan de balie. Gemachtigde Jeroen Pols onderzoekt in gesprekken met de gemeente of er een oplossing is. Met de geldende bestemmingsbepalingen is er geen toekomst voor het park. Indien de gemeente medewerking weigert, ziet Fort Oranje verkoop als enige oplossing. Pols geeft de gemeente in overweging om het grondstuk tegen de taxatiewaarde over te nemen.

Concept Gespreksnotitie

Datum: dinsdag 28 april 2015

Locatie: gemeentehuis Zundert

Aanwezig: mw. R. den Ouden, hoofd afdeling bestuurszaken.

Dhr. A. Broos, adviseur gemeente Zundert

Mr. J. Pols, namens Divine Investments Limited / de heer C.J.M. Engel

Gespreksaantekeningen in bullits:

Afspraken:

- Divine zal alsnog de architect zijn visie laten inbrengen bij de gemeente. Contact loopt via R. den Ouden;
- Bestuursrechtelijk zullen over en weer de komende 6 weken geen nieuwe activiteiten worden opgestart. Mocht de noodzaak bestaan tot bestuursrechtelijk handhavend optreden dan zal eerst overleg gepleegd worden met Pols. Deze tijd zal gebruikt worden voor het streven naar oplossingsrichtingen;
- De Gemeente zal nadenken over mogelijkheden met betrekking tot de onroerende zaken van Fort Oranje;
- Het WBP-verzoek zal gedurende deze overlegperiode opgeschort worden. Mocht het overleg tot niets leiden, dan zal met inachtneming van de opschortingstermijn alsnog een besluit genomen worden;

Productie 17: gespreksnotitie

119. Een redelijke aanpak zou vereisen dat de eigenaar betrokken wordt bij het zoeken naar een oplossing. Hoewel de gemeente in het spreekscript voor de persconferentie van de burgemeester op 9 juni 2017 stelt dat zij en anderen geprobeerd hebben om het gesprek te voeren, blijkt uit voorgaande het tegendeel.

- **Heeft u niet gewoon geprobeerd het gesprek aan te gaan met de eigenaar?**

Zowel ik als ook anderen hebben geprobeerd het gesprek hierover te voeren. Feit is dat het tot niets geleid heeft en we aanbeland zijn op een punt dat we als overheid zeggen: tot hier en niet verder.

120. In een vervolggesprek op 22 juni 2015 blijkt dat de gemeente niet bereid is tot medewerking aan een oplossing. In een e-mail van 23 juni 2015 schrijft Pols:

"Gisteren is in het gesprek medegedeeld dat de gemeente geen enkele mogelijkheid ziet om de grond in bouwkavels te verkopen. Het behoeft weinig betoog dat deze oplossing enige improvisatie van de zijde van de gemeente zou vergen. Van enige wil tot deze inspanning tijdens de gemeente is in het gesprek gisteren niet gebleken. Mijn conclusie is dan ook dat de gemeente in het eerste gesprek deze mededeling al had kunnen doen.

Ik moet echter vaststellen dat het meedenken van de gemeente beperkt is gebleven tot onhaalbare voorstellen voor de ontwikkeling van projecten met de Molenketengroep of de golfbaan. Ook het voorstel een aantal landgoederen te creëren is geen haalbare optie aangezien de opbrengst van de grond daarmee te laag is. Mijn conclusie is dan ook dat de inzet van de zijde van de gemeente teleurstellend is en dit geen basis vormt voor een voortzetting van het overleg."

121. Sterker, uit de feiten volgt dat Fort Oranje geen gesprekspartner maar doelwit was. Dit blijkt uit de getuigenverklaringen. Zo verklaart toenmalig gemeentesecretaris en projectleider Broos op 12 oktober 2020:

"Er is niet met de ondernemer gesproken over het voorgenomen besluit van de gemeente. Het park was onder de maat en de doelgroep was erg groot. Het was een aanzegging. Overleg hierover was zinloos."

122. Broos bevestigt dat er voorafgaande aan project Bloedkoraal twee gesprekken zijn geweest met gemachtigde Pols:

"Ik heb wel twee keer contact gehad met de heer Pols. Dit was voorafgaande aan het project Bloedkoraal. Ik weet niet meer wanneer deze gesprekken hebben plaatsgevonden. Aanleiding van de gesprekken was het feit dat er noodzakelijke voorzieningen en verbeteringen zouden moeten worden aangepakt op het park. Dit zou een investering vergen waarvan het maar de vraag was of dat zinvol was gezien de economische toekomst van het recreatiepark. Er waren meerdere parken in Noord-Brabant die aan hetzelfde euvel leidden van economische haalbaarheid. Daar waren rapporten van RECRON over. De heer Pols dacht aan een andere planologische omgeving en kwam met een plan voor een andere bestemming van het recreatiepark. De gedachte was woningbouw."

123. Hierboven is de gespreksnotitie als productie opgenomen. Daarin is te lezen dat de eigenaar beoogde om met de gemeente tot een oplossing te komen. Dit was de aanleiding voor het gesprek al zegt Broos dit niet. In haar getuigenverklaring bevestigt de burgemeester bevestigt dat zij nooit met Engel sprak over het Project Maïsveld en sinds 2009 helemaal geen gesprek met hem voerde. Ook projectleider Maïsveld Van Ierland verklaart dat hij de eigenaar niet informeerde over het project en ook geen samenwerking met hem zocht.

Conclusie

Het staat vast dat de eigenaar meermaals constructief het gesprek zocht met de gemeente, voorstellen deed om het bestemmingsplan te wijzigen om de camping te moderniseren maar ook de grond te koop aanbood tegen de taxatiewaarde. De gemeente weigerde daarmee de meest voor de hand liggende oplossing namelijk een samenwerking met de eigenaar. In plaats daarvan startte buiten medeweten van Fort Oranje projecten om de camping te sluiten en ontnemen. Hierna wordt beschreven hoe de projectpartners deze doelen trachtten te realiseren.

Beschrijving projecten

Project I: 2008-2013

Inleiding

124. Het eerste project liep van 2008 tot 2013. De projectpartners probeerden de sluiting, sloop en onteigening te realiseren met de volgende middelen:
- Weigeren exploitatievergunning;
 - Sluiting op basis eisen brandveiligheid;
 - Met noodverordening beheer nemen na sluiting;
 - Dwangsombesluiten om bestuursrechtelijk vorderingen te creëren;
 - En daarmee executoriale verkoop te forceren
 - Beschadigen imago en bedrijfsvoering Fort Oranje door integrale controles, sluitingspogingen, publiciteit en
125. Uit de van het ministerie van justitie verkregen WOB-stukken over het bezoek van staatssecretaris Teeven in februari 2013 volgt dat de aanpak in 2008 begon met het in kaart brengen van klachten en de *brandonveilige situatie*. Dit gebeurde met een integrale controle die de start van dit project inluide.

Fort Oranje probleemomschrijving

Recreatieoord Fort Oranje B.V. is gelegen in Rijsbergen in de gemeente Zundert. [REDACTED]

[REDACTED]

Vanaf het moment dat binnen de gemeente Zundert een cluster handhaving het levenslicht zag, in 2008, is het bestuur gestart met het in kaart brengen en aanpakken van klachten en de brandonveilige situatie op de camping.

Productie 18: WOB-stukken bezoek Teeven

126. Uit deze documenten blijkt dat het eerste project zich richtte op sluiting door het weigeren van de exploitatievergunning. De gemeente koos de weg van bestuursrechtelijke aanpak, te weten sluiten in verband met de brandonveiligheid omdat *het OM en de politie geen mogelijkheden voor een strafrechtelijke aanpak zagen*.
127. De projectpartners hebben dus eerst geprobeerd een strafrechtelijk aanknopingspunt te vinden om de camping dan wel de eigenaar te pakken en toen dit niet lukte koos men voor een bestuursrechtelijk traject om te proberen tot sluiting te komen.
128. De zinsnede *het is uiteindelijk niet gelukt de exploitatievergunning te weigeren* vat het doel van het project goed samen. Brandveiligheidsregels waren een handvat voor sluiting. Doel was niet de brandveiligheid van de camping te verbeteren. Dit is de kern van de integrale aanpak: bevoegdheden worden misbruikt om in RIEC-verband afgesproken doelen te bereiken.

Multi-problematiek camping Fort Oranje gemeente Zundert

1. Op 23 februari jl. heeft Staatssecretaris Teeven een werkbezoek gebracht aan Zundert. Specifieke aandacht voor Fort Oranje, een recreatieterrein waar ondanks een verbod permanente bewoning plaatsvindt van o.a. MOE-landers, Ierse travellers, personen die onder reclasseringtoezicht staan, GGZ-cliënten. Deze camping kent al jaren verschillende problemen te weten: overlast (intimidatieklimaat, vandalisme, geluidsoverlast, drugsoverlast, inbraken, wapenbezit, verkeershinder, illegale afvalstort), brandveiligheid (compartimentering en toegangswegen), en criminaliteit die vooral verband houdt met drugsgerelateerde activiteiten. Fort Oranje is aangewezen als vrijplaats. OM, politie en RIEC waren gedurende een deel van het werkbezoek aanwezig.

2. In 2003 is de camping Fort Oranje gekocht door 10.2 10.2 10.2 e 10.2 e. Hij had eerder een som geld van de gemeente Rotterdam ontvangen voor zijn onroerend goed. Hij exploiteert caravans op het park. Er heeft enorme handel in GHB plaatsgevonden. Ook zijn er in het verleden plantages aangetroffen en geruimd. Onbekend is of er pv's zijn opgemaakt. In 2012 heeft Zundert 4 maanden een dadergerichte aanpak gehad onder regie van de toenmalige districtschef .

3. In 2009 heeft de gemeente gekozen voor bestuursrechtelijke aanpak, te weten sluiting in verband met brandonveiligheid. Het OM en politie zagen namelijk geen mogelijkheden voor strafrechtelijke aanpak. Het is uiteindelijk niet gelukt om gebruiksvergunning te weigeren. Evenmin kon bestuursdwang niet worden geëffectueerd. Zundert wil een einde maken aan de situatie op Fort Oranje. Zundert koopt momenteel handhavingcapaciteit in bij de gemeente Breda. In het district is de problematiek ook aan de orde geweest.

129. De gemeente maakte in 2013 voor het ministerie een feitenoverzicht van de acties tegen Fort Oranje. Het geeft een goed beeld van de pogingen die de gemeente in dit eerste project ondernam om de camping te ondermijnen.

Productie 19: Feitenoverzicht

Normen brandveiligheid Fort Oranje

130. De verplichting om een exploitatievergunning aan te vragen ontstond na intrekking van de Wet op de Openlucht recreatie (WOR) in 2005. Fort Oranje beschikte over een kampeerexploitatievergunning onder deze wet en die tot 1 januari 2008 geldig was. Na die datum mochten gemeenten hun kampeerbeleid zelf vormgeven. De gemeente Zundert nam in 2010 de Brandveiligheidsverordening aan. Het weigeren van een vergunning is volgens artikel 3 van deze regeling alleen mogelijk indien de inrichting niet veilig is of wanneer veiligheid *door het stellen van voorschriften ook niet kan worden bereikt*.
131. Tot 2009 controleerde de brandweer jaarlijks de veiligheid. Tekortkomingen werden in samenspraak opgelost. Om gemeenten te ondersteunen bij de invulling van het kampeerbeleid kwam de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding (NVBR) in 2009 met de Handreiking Brandveiligheid.³ De NVBR waarschuwt dat het niet mogelijk is om alle kampeerterrinen meteen aan alle nieuwe voorschriften te laten voldoen en dat voor terreinen met meer dan 100 plaatsen als richtsnoer een overgangperiode van vijf jaar kan worden gehanteerd.

Handhavingstrajecten

132. De handhavingspogingen op grond van brandveiligheidsvoorschriften beginnen op 3 mei 2010 met de vaststelling door het college van de "Voorschriften voor vergunningen ingevolge artikel 2.1.1. van de Brandbeveiligingsverordening" waarmee de Handreiking van de NVBR het handavingskader voor de verordening wordt.
133. Vervolgens eist de gemeente bij brief van 1 september 2010 van Fort Oranje een plan van aanpak om aan deze voorschriften te voldoen. De camping dient twee plannen in, opgesteld door professionele expertisebureaus: BPC Consultancy en De Bie & Van Rooij

³ [Beleidsregels Brandveiligheid Kampeerterrinen - PDF Free Download \(docplayer.nl\)](#)

B.V, die voorzagen in naleving binnen een jaar. De adviesbureaus proberen met de gemeente en de brandweer te overleggen om duidelijkheid te krijgen over de praktische invulling. Zowel de brandweer als de gemeente weigeren contact.

134. Op 14 december 2010 ontvangt Fort Oranje de last om binnen zes weken de exploitatie van de camping te beëindigen dan wel te zorgen dat zich maximaal 50 personen binnen de inrichting bevinden onder dreiging van een dwangsom van € 20.000 per overtreding met een maximum van € 500.000. Fort Oranje wendt zich tot de voorzieningenrechter. De sluitingstermijn wordt uitgesteld tot twee weken na de op 4 maart 2011 te wijzen uitspraak. De rechtbank oordeelt dat de gemeente veel waarde mag hechten aan de rapportages van de brandweer en laat het besluit in stand. Fort Oranje gaat in beroep.
135. De gemeente start tegelijkertijd een handhavingstraject tegen de aanwezigheid van arbeidsmigranten. Op 20 januari 2011 legt de gemeente een last onder dwangsom op van € 1.000 per overtreding met een maximum van € 100.000. Fort Oranje mag niet langer arbeidsmigranten huisvesten.
136. Een nieuwe vergunningsaanvraag stelt de gemeente vervolgens buiten behandeling omdat de leges niet tijdig betaald en de gevraagde gegevens te laat aangeleverd zouden zijn. Fort Oranje tekent bezwaar aan tegen de buitenbehandelingstelling en levert bewijs van zowel tijdige betaling van de leges en verstrekking van de gegevens.
137. Intussen start de gemeente op 19 maart 2011 de bijna dagelijkse controles op de camping om overtredingen van de lastgevingen te constateren. Iedere dag dat er meer dan vijftig personen op de camping geteld worden, levert een boete van € 20.000. Op 17 april 2011 is het maximum van € 500.000 bereikt. Op 14 april 2011 is het maximum van € 100.000 aan dwangsommen bereikt voor de aanwezigheid van arbeidsmigranten.
138. Omdat de bezwaar- en beroepsprocedure tegen de buitenbehandelingstelling te veel tijd kost en er op dat moment dus geen aanvraag loopt waarmee uitzicht bestaat op legalisatie, doet Fort Oranje op 3 mei 2011 een nieuwe vergunningsaanvraag. Deze wordt opnieuw afgekeurd door de brandweer.



139. Op 2 mei 2011 kondigt de gemeente opnieuw een sluitingsbesluit onder bestuursdwang aan, dit wordt op 16 juni 2011 genomen.



140. De rechtbank handhaaft in de uitspraak van 4 juli 2011 het beroep tegen de invorderingsbesluiten voor € 500.000. Fort Oranje tekent vervolgens beroep aan bij de Raad van State.

Op basis hiervan constateert de rechtbank dat de in de invorderingsbeschikkingen genoemde dwangsommen zijn verbeurd, en dat eiseres deze dwangsommen – ingevolge artikel 5:33 van de Awb – binnen zes weken na de verbeurte ervan moet betalen. Voor de rechtbank staat namelijk vast dat eiseres op 19 maart 2011, 20 maart 2011, 22 maart 2011 en 23 maart 2011 handelde in strijd met de aan haar gegeven last om minder dan 50 personen op het campingterrein aanwezig te hebben. Eiseres heeft immers niet betwist dat op deze data meer dan 50 personen binnen haar inrichting verbleven. Op 19 maart 2011, 20 maart 2011, 22 maart 2011 en 23 maart 2011 beschikte eiseres niet over een vergunning als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Verordening 2010. In zoverre verwijst de rechtbank naar rechtsoverweging 2.6.3.

2.8.2 Aan de hand van het vorenstaande concludeert de rechtbank dat de invorderingsbeschikkingen rechtens stand kunnen houden.

2.9 De rechtbank komt tot de slotsom dat de tegen het bestreden besluit en de invorderingsbeschikkingen gerichte gronden niet kunnen slagen. Daarom zal zij het beroep ongegrond verklaren. Gelet hierop ziet de rechtbank geen aanleiding tot een proceskostenveroordeling ten laste van verweerder.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. C.A.F. van Ginneken, voorzitter, en mr. L.P. Hertsig en mr. R.F. van Aalst, leden, en door de voorzitter en mr. L.M. Koenraad, griffier, ondertekend.

De griffier, De voorzitter,

etwork

BN DeStem **REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ**

Regio wijzigen Bergen op Zoom Breda Etten-Leur Moerdijk Oosterhout Roosendaal



Campingeigenaar Fort Oranje moet half miljoen betalen

RIJSBERGEN - Kees Engel, de eigenaar van camping Fort Oranje in Rijsbergen, dient de gemeente Zundert een dwangsom van vijfhonderdduizend euro te betalen.

Redactie 07-07-11, 20:35 Laatste update: 23-03-17, 20:02 Bron: destem

[f](#) [t](#)

Die is hem opgelegd omdat de camping niet aan de brandveiligheidseisen zou voldoen. "Dit betekent dat ik in beroep ga", zegt Engel. De camping aan de Bredaseweg telt ruim zevenhonderd staanplaatsen voor caravans en vakantiehuisjes. Volgens de brandweer staan huisjes en caravans te dicht bij

141. De gemeente verlengt op 13 juli 2011 op verzoek van de rechtbank de sluitingstermijn tot 15 oktober 2011. Fort Oranje komt opnieuw met een plan van aanpak dat wederom door de brandweer afgekeurd wordt. De gemeente besluit vervolgens de begunstigingstermijn in te trekken. Alle bewoners en campinggasten ontvangen van de gemeente het bevel dat zij dienen te vertrekken. Honderden dreigen dakloos te worden en protesteren tegen de aanstaande sluiting.

SP. **BREDA**

HOME NIEUWS AFDELING SLAGKRACHT AGENDA DOSSIERS HELP MEE! WERKGROEPEN & DENKTANKS PROGRAMMA 2022-2026 CONTACT

2 OKTOBER 2011 VOORLEZEN

PROTEST TEGEN SLUITING FORT ORANJE

Campingbewoners van Fort Oranje organiseren in samenwerking met de SP op vrijdag 7 oktober een protest tegen de sluiting bij het gemeentehuis in Zundert. De bewoners bieden daar een petitie aan het college van B en W aan. Vanaf half tien rijden auto's in colonne van Fort Oranje naar het gemeentehuis in Zundert. Het actiecomité eist dat het water en de electriciteit niet afgesloten worden in het park en dat de gemeente Zundert haar verantwoordelijkheid neemt voor de permanente bewoners die dakloos dreigen te worden door de ontruiming. De gemeente heeft immers de permanente bewoning jarenlang door de vingers gezien. De SP steunt deze eisen van harte en ondersteunt de bewoners met raad en daad. Het mag niet zo zijn dat honderden mensen, die vaak buiten hun schuld noodgedwongen op de camping bivakkeren, de dupe worden van deze situatie.

142. De gemeente laat op 6 september 2011 een dwangbevel voor de verbeurde dwangsommen en incassokosten betekenen voor een bedrag van € 509.012,41. Op 5 oktober 2011 volgt nog een exploit voor € 100.000 voor de aanwezigheid van arbeidsmigranten. De gemeente weigert de executieverkoop uit te stellen in afwachting van de rechtsgang. Fort Oranje voert hiertegen een executiegeschil.
143. Op 8 september 2011 besluit de gemeente dat de camping op 11 oktober definitief dicht moet. De bewoners ontvangen een brief van de gemeente dat ze moeten vertrekken en dat op 8 oktober 2011 de elektra en watervoorziening afgesloten wordt.

Vanaf die datum zal een noodverordening in kracht treden en het terrein worden verzegeld.

BN DeStem

REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ

Regio wijzigingen Bergen op Zoom Breda Etten-Leur Moerdijk Oosterhout Roosendaal



▲ Veel bewoners klagen over negatieve publiciteit, zoals Ria van Arkel uit Utrecht, die al jaren op Fort Oranje woont. Ze heeft het grandioos naar haar zin op de camping, zegt ze. Ze zullen me hier moeten wegslepen.' archiefoto Riet Pijnappels

Fort Oranje in Rijsbergen moet op 11 oktober dicht

RIJSBERGEN - Camping Fort Oranje in Rijsbergen gaat op dinsdag 11 oktober definitief op slot. Dat heeft de gemeente Zundert de bewoners vandaag per brief laten weten. Op zaterdag 8 oktober worden gas, electriciteit en water al afgesloten.

a.trompers Andre Trompers 09-09-11, 18:15 Laatste update: 24-03-17, 08:07 Bron:

144. Fort Oranje doet een derde aanvraag voor een exploitatievergunning, gaat opnieuw naar de voorzieningenrechter en krijgt dit keer zowaar gelijk. De rechtbank oordeelt dat de gemeente niet heeft onderbouwd waarom het ingediende plan van aanpak niet voldoet. Evenmin blijkt van een dusdanig gevaarlijke situatie dat onmiddellijke sluiting noodzakelijk is. De rechtbank verwijt de gemeente ook dat zij sinds 2009 geen controle op brandveiligheid heeft uitgevoerd. De gemeente mag de camping niet sluiten.

BN DeStem

REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ

Regio wijzigingen Bergen op Zoom Breda Etten-Leur Moerdijk Oosterhout Roosendaal

Wetgeving: Het wettelijk kader op het gebied van de sluiting van de camping op Fort Oranje is onderzocht door de strijdende bewoners. foto Edwin Wiekens

Burgemeester Zundert: bewoners Fort Oranje zitten er op eigen risico

ZUNDEERT - De rechtbank in Breda heeft woensdagmiddag besloten dat Fort Oranje niet gesloten mag worden door de gemeente Zundert. De camping mag tot 15 januari open blijven.

c.rosman Cyril Rosman 07-10-11, 07:11 Laatste update: 24-03-17, 10:30 Bron: destem

f t

Brandveiligheid

De gemeente Zundert en de brandweer hebben niet kunnen aantonen dat de situatie op Fort Oranje in Rijsbergen zo brandonveilig is dat de camping onmiddellijk gesloten moet worden. Bovendien hebben zij onvoldoende gemotiveerd waarom het laatste plan van aanpak om de camping brandveilig te maken, ingediend door eigenaar Cees Engel, onvoldoende was. De rechtbank in Breda heeft daarom de gemeente Zundert verboden om de camping op 11 oktober te sluiten.

145. De SP stelt aan minister Donner Kamervragen over de sluiting. De minister benadrukt in zijn beantwoording dat permanente bewoning op recreatieparken verboden is, en dat de gemeente terecht daartegen optreedt. De minister informeert de Kamer verkeerd. Zoals hierboven toegelicht, is permanente bewoning volgens het bestemmingsplan gewoon toegestaan.

Tweede Kamer der Staten-Generaal **2**

Vergaderjaar 2011–2012 **Aanhangsel van de Handelingen**


Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

447

Vragen van het lid **Koolman** (SP) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over *camping Fort Oranje* (Ingezonden 4 oktober 2011).

Antwoord van minister **Donner** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties), mede namens de minister van Infrastructuur en Milieu (ontvangen 27 oktober 2011).

146. Als het door de rechtbank verleende uitstel verloopt, besluit de gemeente tot verdere opschorting van de sluiting tot 1 april 2012. Volgens de brandweer heeft Fort Oranje zoveel aanpassingen gedaan dat uitstel op zijn plaats is.



Regio wijzigingen Bergen op Zoom Breda Etten-Leur Moerdijk Oosterhout Roosendaal

▲ De Zundertse burgemeester Leny Poppe-de Looft, foto Thom van Amsterdam

Burgemeester: 'Fort Oranje is op de goede weg'

ZUNDERT- De eigenaar van Fort Oranje, Cees Engel, heeft opnieuw uitstel van de gemeente Zundert gekregen om te voldoen aan alle eisen van brandveiligheid.

Redactie 24-01-12, 16:07 Laatste update: 23-03-17, 02:32 Bron: destem


Uitdoo

Camping Fort Oranje in Rijsbergen blijft voorlopig open


24 januari 2012 om 16:47

📧 👤 📱 📺 📺 📺 📺 📺 📺 📺

NL ▼



00:00



Camping Fort Oranje in Rijsbergen hoeft voorlopig niet dicht. De camping krijgt tot 1 april de tijd om de puntjes op de 'i' te zetten voor wat betreft de brandveiligheid. Dat heeft burgemeester Poppe - De Looft van de gemeente Zundert dinsdagmiddag bekend gemaakt.

Geschreven door

Volgens burgemeester Poppe - De Looft zijn er al heel veel verbeteringen doorgevoerd door de eigenaar van de camping en gaat het de goede kant op. Dat blijkt uit het definitieve rapport over de brandveiligheid op het park van de brandweer. Zo zijn de paden op het terrein breder gemaakt en opnieuw verhard. Ook zijn er zo'n tweehonderd brandgevaarlijke schuurtjes afgebroken en is de afstand tussen de caravans groter gemaakt.

147. Op 7 maart 2012 schorst de rechtbank alle executiehandelingen met betrekking tot de dwangsommen in afwachting van de uitspraak van de Raad van State over de invorderingsbesluiten (zaaknummer 241754 / HA ZA 11-1441).



148. Fort Oranje dient op 31 mei 2012 een nieuwe aanvraag in voor een exploitatievergunning, de brandweer geeft wederom een negatief advies omdat niet aan de voorwaarden is voldaan. Fort Oranje ontvangt opnieuw een aanzegging dat de camping op 30 augustus 2012 dicht moet. Op het laatste moment besluit de gemeente tot uitstel van de ontruiming.



149. Op 19 september 2012 doet de Raad van State uitspraak en stelt Fort Oranje in het gelijk. (Zaaknummer 201108541/1/A3) De tellingen van de gemeente op het terrein van Fort Oranje zijn onzorgvuldig. De Raad stelt de dwangbevelen buiten effect.



OMROEP BRABANT Home Voor mij Media Ontdek Meer

Zundert verliest hoger beroep Fort Oranje maar is toch tevreden

18 september 2012 om 16:23

NL

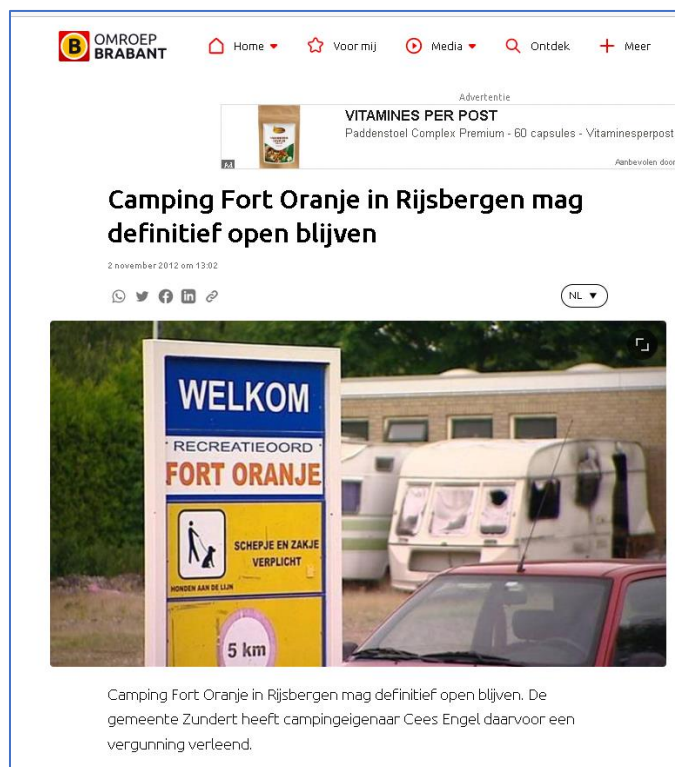


De gemeente Zundert heeft terecht opgetreden tegen de exploitatie van Fort Oranje maar mag de opgelegde dwangsom van 500.000 euro toch niet innen. Dat heeft de Raad van State woensdag bepaald in een finaal hoger beroep van de eigenaar van de camping tegen de opgelegde dwangsom.

Geschreven door

Einde Project I

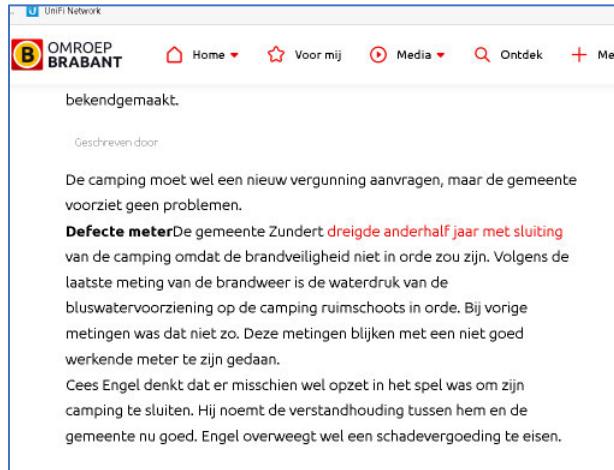
150. De uitspraak van de Raad van State zet een streep door het plan om met een executieveling voor de verzamelde dwangsommen de grond van Fort Oranje te ontnemen. Ook mislukte de sluiting. Hiermee eindigt het Project I. Wel heeft de camping enorme schade geleden. Door de sluitingspogingen, de integrale controles en de onzekerheid over de toekomst, vertrekken veel vaste campinggasten. Het omzetverlies schat Fort Oranje op een half miljoen euro per jaar. In die zin is de actie wel een succes voor het RIEC, maar de strijd over de exploitatievergunning is nog niet voorbij.
151. Nadat Fort Oranje alle gevraagde stukken heeft ingediend, verleent de gemeente op 30 oktober 2012 alsnog een exploitatievergunning met gedoogtermijnen om aan alle vereiste voorzieningen te voldoen. Een termijn van vijf jaar wordt gerekend vanaf de dag van de eerste constatering van overtredingen in 2008. Dit is in overeenstemming met de Handreiking, zoals van aanvang aan door de camping was betoogd.



152. Toenmalig burgemeester Poppe-de Looff zegt in haar getuigenverklaring op 25 februari 2019 het volgende hierover:

"Ik heb in 2009 hierover gesproken met de heer Engel senior. Er was onder meer sprake van het overtreden van de brandveiligheid. Die gesprekken hebben resultaat gehad want in 2012 is er een gebruiksvergunning verleend."

153. Het was echter geen gesprek maar een kostbare en tijdrovende juridische strijd die tot de vergunning leidde. Zoals hiervoor al genoemd was Engel geen gesprekspartner maar doelwit. De gemeente verbindt aan de gebruiksvergunning als voorwaarde een aantal nog te treffen voorzieningen en maatregelen. Fort Oranje maakt hiertegen bezwaar. De gemeente laat een aantal eisen vallen maar drie onredelijke voorwaarden blijven in stand. Op 1 augustus 2013 gaat Fort Oranje in beroep tegen het besluit.
154. De brandweer heeft als projectpartner meegewerkt aan de ondermijning van Fort Oranje. Een van de belangrijkste voorwaarden verbonden aan de vergunning is de bluscapaciteit van de brandkranen. De gemeente probeert ruim anderhalf jaar lang de camping op deze grond te sluiten.
155. Het is van belang te vermelden dat Fort Oranje op 4 maart 2012 in het ongelijk gesteld werd door de rechtbank omdat de gemeente veel waarde mag hechten aan de rapportages van de brandweer. De inspecties van de brandweer zijn echter gecorrumpeerd door de afspraken binnen het RIEC. De rol die de brandweer speelt bij de sluitingspogingen wordt verraden door het volgende incident.
156. Regelmatig voert de brandweer metingen uit om aan te tonen dat de bluscapaciteit van de brandkranen onvoldoende is. Volgens de meting op 27 maart 2012 zou de capaciteit slechts 6 tot 13 m³ per uur bedragen in plaats van het minimum van 30 m³ is. In het bijzijn van de brandweer vullen medewerkers van Fort Oranje een tank van 500 liter. Op een stopwatch wordt de tijd bijgehouden. De capaciteit blijkt in werkelijkheid 32,5 m³ en is daarmee ruim voldoende. De brandweer erkent naderhand een fout gemaakt te hebben. De foutieve meting zou echter het gevolg zijn van een *onjuiste opzetting*. Omroep Brabant publiceert hierover op 3 april 2012.



Poppe bevestigt dat de bluswatervoorziening akkoord is verklaard door de brandweer. Over de onthulling van deze krant gisteren dat er afgelopen maanden verkeerde watermetingen zijn gedaan, wil ze niet veel zeggen. Volgens haar is dat de verantwoordelijkheid van de brandweer.

Er is volgens haar echter absoluut geen sprake van sabotage. Op de vraag of de brandweer volgens haar onzorgvuldig heeft gehandeld, zegt ze: "Ik vind onzorgvuldig een groot woord, maar het had efficiënter gekund." Ze ontkent dat ze tijdens het hele traject fout is geadviseerd door de brandweer.

Wel gaat ze uitleg vragen wat er mis is gegaan met de watermetingen. "Maar het belangrijkste is dat we het voor elkaar hebben dat de camping op orde is. Engel heeft grote stappen gezet om de camping brandveilig te maken."

157. Uit door WOB-verzoeken verkregen correspondentie tussen de gemeente en de brandweer blijkt dat binnen de brandweerorganisatie ongenoegen bestond ongenoegen

over het project. De brandweer klaagt dat *zij de gemeente al meermaals verzocht om een afspraak met Fort Oranje in te plannen om te komen tot een acceptabele situatie.* De brandweer wil uitsluitend deelnemen aan acties onder voorwaarde dat *er iemand van de gemeente aanwezig is voor constructief overleg tussen een vertegenwoordiger van Fort Oranje, de gemeente en de brandweer.* Mocht het niet lukken om als gemeente een overleg te initiëren, *dan legt de brandweer het verzoek van de gemeente terzijde.*

Er is door de brandweer meerdere malen aan de gemeente Zundert verzocht een afspraak in te plannen bij FO om samen te kunnen komen tot een acceptabele situatie. Tot die tijd is er voor een tijdelijke oplossing gekozen die niet als definitieve oplossing kan dienen. Ook door de clustercommandant is het verzoek tot het maken van een afspraak onder de aandacht gebracht bij de gemeente Zundert. Tot op heden heeft er geen afstemming plaatsgevonden. Conclusie: We zouden als brandweer van de betreffende actiedatum gebruik kunnen maken om de toegankelijkheid af te stemmen enkel onder de voorwaarde dat: er iemand van de gemeente Zundert aanwezig is die zorg draagt voor een constructief overleg tussen een vertegenwoordiger van FO, de gemeente en de brandweer. De gemeente zal vooraf aan moeten geven of dit op deze dag een haalbare kaart is, gezien de impact van de actiedag. Wat ons betreft (voorkeur) kan dit ook kort na de actiedag plaatsvinden. Mocht het niet lukken om als gemeente een overleg te initiëren tussen FO, gemeente en BRW, laat het ons dan even weten, dan zullen wij vanuit de brandweer het verzoek bij FO wegleggen. Graag worden we dan tijdens het overleg wel vergezeld door een vertegenwoordiger van de gemeente Zundert.

158. Dit illustreert de spagaat waarin sommige deelnemers aan het project zich bevinden. Sluiten, slopen en ontnemen gaat niet altijd samen met de wettelijke opdracht van overheidsorganisaties. Zo waarschuwt de brandweer in een mail van 25 april 2013 dat de aan Fort Oranje gestelde eisen *niet stroken met de Handreiking.* De brandweer waarschuwt om die reden de uitgevoerde werkzaamheden te zullen goedkeuren, ook als deze niet voldoen aan de vergunningsvoorwaarden, en adviseert de gemeente derhalve om dit *in de bestuurlijke overwegingen voor de voortgangscontrole en het proces mee te nemen.* Blijkbaar was het niet de bedoeling van de gemeente om de brandveiligheidssituatie op Fort Oranje goed te keuren.

Afdeling Bestuurszaken
Gemeente Zundert
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 april 2013 11:44
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Memo acties gebruiksvergunning FO

Hoi [REDACTED]

Ik ben bezig met de uitwerking van jouw onderstaande verzoek. Door de gemeente Zundert is er in oktober 2012 een gebruiksvergunning afgegeven met daarin voorwaarden opgenomen. Deze voorwaarden (toelichtingen) stroken niet geheel met de voorschriften die opgenomen staan in de Handreiking Brandveiligheid Kampeerterreinen van de NVBR en de in de eerdere adviezen van de brandweer opgenomen voorwaarden. Het kan zijn dat tijdens de controle blijkt dat er niet voldaan wordt aan de vergunning maar wel aan de in handreiking en adviezen van de brandweer genoemde voorschriften, waardoor de brandweer geen bezwaar heeft en akkoord kan gaan met de eventueel uitgevoerde werkzaamheden. Tevens staan er in de vergunning voorschriften met termijnen opgenomen die tijdens de voortgangscontrole van 26-03-12 door de brandweer akkoord bevonden zijn. Er zijn bij de afgegeven vergunning (bij mijn weten) geen ontvankelijke tekeningen waarop gehandhaafd kan worden aanwezig. De consequentie kan zijn dat het advies van de brandweer tegenstrijdig kan zijn aan de afgegeven vergunning. Ik zou je willen adviseren dit in je (bestuurlijke) overwegingen voor de voortgangscontrole en het proces mee te nemen.

159. De inhoud van de gebruiksvergunning is volgens de brandweer niet correct omdat Fort Oranje al voor de afgifte van de vergunning voldeed aan een aantal van de daarin gestelde voorwaarden.

voortgangscontrole in 2012 akkoord bevonden door de brandweer;

- De voorwaarden in de vergunning mbt wdbdo komen niet overeen met de eisen die gesteld worden in de handreiking. De eisen uit de vergunning zijn hoger dan de eisen die de handreiking stelt;
- Er is geen ontvankelijke tekening van het terrein bij de vergunning aanwezig waarop ter plaatse gecontroleerd kan worden;
- Er staan in de vergunning termijnen en voorwaarden genoemd over een aantal te treffen voorzieningen. Een aantal hiervan zijn al eens door de brandweer ter plaatse goedgekeurd (vóór afgifte vergunning, dus inhoud vergunning is niet correct)

160. Uit de correspondentie blijkt bovendien dat de gemeente verzoeken doet *die niet door de beugel kunnen*, de brandweer zal daarom niet meewerken en beëindigt het gesprek.

Vervolgens heb ik gezegd het gesprek te willen beëindigen voordat er nog meer zaken gezegd worden die niet door de beugel kunnen en ik heb aangegeven op te schalen naar bestuurlijk niveau (naar jou dus) en dat ik [REDACTED] in ga lichten over zijn verzoek en de reden waarom wij geen medewerking kunnen geven aan zijn verzoek.

Graag nog even telefonisch contact hierover voordat ik met [REDACTED] ga schakelen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
Medewerker Risicobeheersing

161. Om te voorkomen dat de brandveiligheidssituatie van Fort Oranje goedgekeurd wordt, is met de projectleider van Maïsveld afgesproken geen controles meer uit te voeren. De brandweer zal daarom niet langer aanwezig zijn bij integrale controles.

Naar aanleiding van deze mail heeft er op 18-04-2014 een gesprek plaatsgevonden tussen de brandweer en de gemeente. (zie bijlage Re afspraken n.a.v. overleg 18-04-2014 FO)

In het overleg zijn met de projectleider van FO [REDACTED] duidelijke afspraken gemaakt dat om alle door de brandweer genoemde redenen de brandweer géén controle ter plaatse uit kan voeren. Bij dit overleg was ook [REDACTED] aanwezig.

162. De poging van de gemeente om Fort Oranje te sluiten, strandt definitief als de rechtbank de op 30 oktober 2012 verleende gebruiksvergunning bij vonnis van 29 juli 2014 vernietigt. De rechtbank oordeelt dat de gemeente geen bevoegdheid had om de vergunning te verlenen: Fort Oranje had op 28 juli 2011 van rechtswege al een vergunning omdat de gemeente niet tijdig had beslist naliét tijdig te beslissen op de aanvraag van 30 mei 2011. Ook bepaalt de rechtbank dat aan de vergunning geen voorwaarden verbonden zijn. De uitspraak wordt overigens niet gepubliceerd.

< Nieuwe zoekopdracht

Deze uitspraak is geanonimiseerd volgens de [anonimiseringsrichtlijnen](#). X

[Deze melding niet meer tonen](#)

ECLI:NL:RBZWB:2014:5605 [Uitspraak delen](#) ▾

Instantie	Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Datum uitspraak	29-07-2014
Datum publicatie	Deze uitspraak is niet gepubliceerd op Rechtspraak.nl. Hier ziet u de gegevens die bij ons over deze uitspraak bekend zijn.
Zaaknummer	AWB 13_4549
Formele relaties	Hoger beroep: ECLI:NL:RVS:2015:4033 , Bekrachtiging/bevestiging
Rechtsgebieden	Bestuursrecht

Het college heeft voor het eerst ter zitting, na vragen van de rechtbank, ingezien dat sprake is van een van rechtswege verleende vergunning. Het college is zich daar eerder niet van bewust geweest. Voor de rechtbank staat dan ook buiten twijfel dat het primaire besluit niet is bedoeld als een beschikking in de zin van artikel 4:20f, eerste lid, van de Awb.

Verder overweegt de rechtbank dat het college ten tijde van het nemen van zowel het primaire als het bestreden besluit nog niet bevoegd was om nadere voorschriften aan de van rechtswege verleende vergunning te verbinden, aangezien die vergunning toen nog niet was – en thans nog steeds niet is – gepubliceerd overeenkomstig artikel 4:20c van de Awb. Aan de constitutieve voorwaarde voor toepassing van artikel 4:20f, eerste lid, van de Awb werd en wordt dus niet voldaan. In zoverre verwijst de rechtbank naar het bepaalde in artikel 4:20f, tweede lid, van de Awb.

163. De gemeente gaat tegen de uitspraak in beroep bij de Raad van State, maar die bevestigt op 17 juni 2015 de uitspraak van de rechtbank (Zaaknummer 201408259/1/A1).



164. Hiermee eindigt het eerste project zonder dat de gemeente de doelen haalt. Er volgt een doorstart met Project Maisveld.

Project II: "Maïsveld" (2013-2015)

Inleiding

165. Na het ehech van het eerste project wendt de burgemeester zich tot toenmalig staatssecretaris Fred Teeven met een verzoek om ondersteuning bij de aanpak van Fort Oranje. Zijn bezoek op 23 februari 2013 aan de gemeente vormt de start van Project Maïsveld. De focus ligt op volgende acties:
- De projectpartner Belastingdienst Rotterdam-Rijnmond vraagt het faillissement van Engel Beheer B.V. aan om zo de aandelen van de camping in handen te krijgen.
 - Het RIEC werkt vervolgens samen met de curator.
 - De Belastingdienst stelt Fort Oranje aansprakelijk voor vorderingen op de fiscale eenheid en legt beslag op de gronden.
 - De mogelijkheid van een faillissementsaanvraag van Fort Oranje wordt onderzocht.
 - Voortzetten van handhavingsacties en dwangsombesluiten.



166. De doelstellingen van Maïsveld, sluiting en onteigening, zijn in Hoofdstuk 1 al besproken. Hier volgt een beschrijving van de activiteiten, namelijk de samenwerking met de curator en de acties van de gemeente.


Projectplan

Casus Maisveld



Samenwerking met curator

167. Na het bezoek van Teeven volgt op 26 maart 2013 een memo van het Ministerie van V&J gericht aan de leden van de Taskforce B5: het RIEC-Zuidwest Nederland en de gemeenten Breda, Helmond, 's-Hertogenbosch, Eindhoven en Tilburg. Het voorstel is dat de Taskforce de gemeente Zundert gaat ondersteunen bij de aanpak van Fort Oranje.

			Ministerie van Veiligheid en Justitie
Leden Taskforce B5		Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving Directie Veiligheid en Bestuur Turfmarkt 147 2511 DP Den Haag Postbus 20301 2500 EH Den Haag www.rijksoverheid.nl/venj	
memo		Contactpersoon 10.2 10.2	
Multi-problematiek camping Fort Oranje gemeente Zundert		10.2 e. 10.2.e. @minvenj.nl	
		Datum 26 maart 2013	

1. Op 23 februari jl. heeft Staatssecretaris Teeven een werkbezoek gebracht aan Zundert. Specifieke aandacht voor Fort Oranje, een recreatieterrein waar ondanks een verbod permanente bewoning plaatsvindt van o.a. MOE-landers, Ierse travellers, personen die onder reclasseringstoezicht staan, GGZ-cliënten. Deze camping kent al jaren verschillende problemen te weten: overlast (intimidatieklimaat, vandalisme, geluidsoverlast, drugsoverlast, inbraken, wapenbezit, verkeershinder, illegale afvalstort), brandveiligheid (compartimentering en toegangswegen), en criminaliteit die vooral verband houdt met drugsgerelateerde activiteiten. Fort Oranje is aangewezen als vrijplaats. OM, politie en RIEC waren gedurende een deel van het werkbezoek aanwezig.

4. Gemeente, OM, politie en RIEC onderschrijven dat er onder regie van de gemeente een gezamenlijk plan moet komen met als doel de situatie te beëindigen. Hierbij zullen op basis van de verschillende mogelijkheden en instrumenten van de verschillende partners een strategie en acties worden vastgesteld. Het ministerie zal hierbij behulpzaam zijn. Er is behoefte aan een externe projectleider.

Voorstel: De TaskForce B5 gaat Zundert ondersteunen bij de aanpak van Fort Oranje. Hiertoe levert zij een projectleider die ervaring heeft met de aanpak van vrijplaatsen. Deze ondersteuning sluit aan bij de wens om de aanpak van de TaskForce te verbreden naar andere gemeenten.

168. De focus van Maïsveld ligt op het faillissement van Engel Beheer B.V. wordt op verzoek van de Belastingdienst Rotterdam-Rijnmond in augustus 2013 uitgesproken. Engel Beheer is middellijk eigenaar van de aandelen Fort Oranje.



169. Dit past in de tijdlijn van de ministeriële memo. Met het faillissement wordt via de curator geprobeerd de camping in handen te krijgen. In het projectplan staat volgende geschreven:

Recentelijk zijn twee vennootschappen van Engel in staat van faillissement verklaard, met aanstelling van een curator. Eén van de vennootschappen was tot 8 juli 2013 (middellijk) aandeelhouder van Recreatiepark Fort Oranje B.V. Vlak voor uitspraak faillissement zijn de aandelen in de camping overgedragen aan een andere rechtspersoon. Onderzocht moet worden, in samenspraak met de curator, of mogelijk sprake is van paulianeus handelen. Betreffende dit onderwerp zal nog overleg worden gevoerd met de curator.

170. Kort voor het faillissement doorkruist Engel Beheer de plannen van de Taskforce door de aandelen kort voor het faillissement over te dragen aan Divine. Hoewel de gemeente geen schuldeiser is in het faillissement, gaat zij in gesprek met de curator om te bekijken hoe zij de aandelen toch nog in handen kan krijgen. Curator mr. R. de Bok zegt tijdens het getuigenverhoor op 20 mei 2021 volgende hierover:

"Er zijn zes besprekingen geweest met de Gemeente Zundert en de Belastingdienst. Ik weet niet meer wat er is besproken met de gemeente in de periode september 2013 tot september 2014."

"Op de vraag wat ik weet over een mogelijke faillissementsaanvraag antwoord ik volgens mij op 27 november 2013 gesproken heb met Van Splunter, Roovers, Den Ouden, Van Ierland en Priem op de vraag over wat er zou gebeuren als Fort Oranje failliet zou gaan en over wat de aandelen dan waard zouden zijn."

171. Uit het agendaoverzicht van de curator blijkt dat de Belastingdienst, de burgemeester, de gemeentesecretaris, de provincie, het Ministerie van Binnenlandse Zaken en de taskforce regelmatig met hem spraken over Fort Oranje.

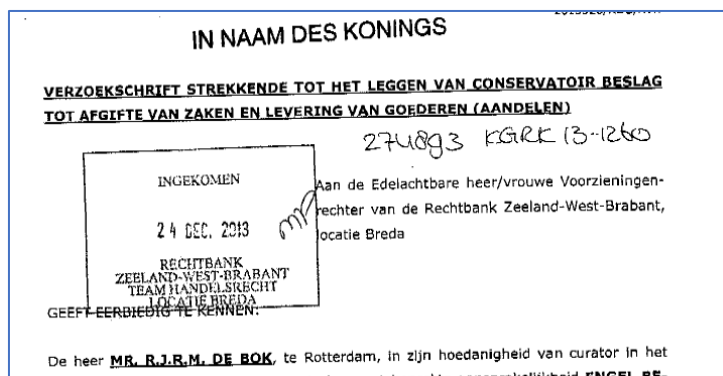
datum besprek	aanwezig	besprekings-	intern/extern	met	
28-8-2013	RdB en JKL	nee	intern	Belastingdienst	Splunter en Roovers
12-9-2013	RdB en JKL	nee	extern	Gemeente Zundert	Burg. Mvr Poppe/Gem secr.
6-11-2013	RdB en JKL	nee	intern	Belastingdienst	Roovers en Splunter
27-11-2013	RdB en JKL	ja	extern	Belastingdienst	Splunter, Roovers en Van Houten
				Gemeente Zundert	Priem en Den Ouden
				Provincie	Van Ierland
20-1-2014	RdB en JKL	?	intern	Belastingdienst	Roovers
				Ministerie van Binnenlandse Zaken	Huygens
28-2-2014	RdB en JKL	ja	intern	Gemeente Zundert	Den Ouden (gem secr)
				Taskforce	Brinkmann
				OM	Van Ierland
24-4-2014	RdB en JKL	nee	intern	Gemeente Zundert	Van der Spek
				Belastingdienst	Roovers en Van Splunter
				Binnenlandse Zaken/Taskforce	Van Ierland
28-4-2014	RdB en JKL	nee	intern	Gemeente Zundert	Broos/interim
15-9-2014	RDB	nee	intern	Gemeente Zundert	Broos en Van Essen

2015, 2016, 2017,
2018, 2019 en 2020 geen besprekingen; wel mails + telefoongesprekken Belastingdienst

172. Mr. Jorne Kloots, medewerker van de curator, verklaart op 20 mei 2021 ook dat de gemeente erop uit was om de aandelen in handen te krijgen. Volgens hem betaalt de gemeente een boedelbijdrage om procedures te starten tegen Divine, nota bene de grootste schuldeiser in het faillissement:

"Wij hebben met de gemeente besproken dat wij de procedure zouden gaan voeren. Als de aandelen in de boedel zouden vallen, dan zou de gemeente mogelijk een kandidaat-koper zijn. Ik weet niet wat het belang van de gemeente was bij die boedelbijdrage."

"Er is een strafrechtelijke aangifte gedaan tegen Engel senior wegens schending van de administratieplicht en het verlenen van medewerking aan de paulianeuze overdracht van de aandelen. Deze aangifte is ter sprake gekomen in overleg met de gemeente. Ik weet niet of de gemeente daarop heeft aangedrongen en of daar een verzoek toe heeft gedaan."



173. In samenspraak met de RIEC-partners voert de curator dus drie opdrachten uit: de aandelen terughalen naar de boedel, de hypotheekrechten van Divine op de gronden van Fort Oranje aanvechten, en strafrechtelijke vervolging van Engel uitlokken. De curator ontvangt voor deze taken een boedelbijdrage van de Belastingdienst en de gemeente.

Geachte heer Roovers,

Dank voor de update inzake Faillissementen Engel Beheer en Engel Vastgoed. Met betrekking tot uw vraag of de Gemeente Zundert (nog steeds) bereid is om een boedelbijdrage te verlenen, kan ik u melden dat wij net als u € 5000,00 zullen bijdragen aan de betreffende nog te verrichten werkzaamheden. De curator kan haar factuur hiervoor indienen bij gemeente Zundert; Postbus 10.001, 4880 GA Zundert, ter attentie van ondergetekende.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wens u op voorhand fijne feestdagen toe.

Met vriendelijke groet,
Rina den Ouden
Afdelingshoofd Bestuurszaken / Handhaving
Wvd Afdelingshoofd Maatschappij Gemeente Zundert
076-5995611 | 06-39497734 | r.den.ouden@zundert.nl

174. De medewerker van de curator Jorne Kloots bevestigt in een gesprek op 12 augustus 2014 met Jeroen Pols en Jan Engel dat de boedelbijdrage van de gemeente uit de koker van de Belastingdienst komt omdat ze *het ook voor de gemeente Zundert doen*.

K: Dat komt uiteindelijk die boedelbijdrage dat kwam een beetje uit de koker van de belastingdienst. Die vond eigenlijk dat de gemeente wel wat kon bijdragen. Als we wat doen, is prima, maar dan willen we ook betaald krijgen. Toen heeft de gemeente gezegd, nou ja goed we doen het ook een beetje voor de belastingdienst... of voor euh.. de gemeente **Zundert**, (...) dus het is via de belastingdienst gelopen.

P: Interessant...

K: Nou, euh niets spannends aan...

175. De curator vertelt tijdens dit gesprek dat het de bedoeling is om de aandelen in de boedel te krijgen zodat deze aan de gemeente verkocht kunnen worden:

C: Ik kan gewoon vertellen hoe het zit. Als die Pauliana terecht is, dan heb ik die aandelen en dan zit daar ergens onderin zit die camping Fort Oranje. Dus ik heb tegen de ehhh weliswaar met de hypotheek van Divine, ook een issue, dus ik heb tegen de Gemeente **Zundert** gezegd van, joh, waarom kopen jullie die aandelen niet. Want dan ben ik van mijn probleem af en dan kunnen jullie die camping (...) wat je wil, ja, ja, ik moet het wel doen, in het kader van allerlei dingen die eromheen spelen, hebben we gezegd, maar ja, ikke euhh ik wil wel betaald worden als we meedenken. Nou ja, boedelbijdrage...

176. De gemeente geeft in 2015 aan BroosStrategicon B.V. opdracht om onderzoek te doen naar mogelijkheden om de camping te verwerven. In de opdrachtbeschrijving is te lezen dat het de voorkeur heeft om de aankoop via de curator te laten lopen. De

gemeente gaat ervan uit de gronden door een RO-wijziging budgetneutraal te kunnen verkrijgen. Broos sprak meermaals met de curator, en in het stuk is te lezen dat Engel en Divine bereid zijn tot verkoop. Reden hiervoor is volgens Jorne Kloots dat de Belastingdienst en de gemeente *via de aandelenconstructie tot een gemakkelijke oplossing konden komen* wat kennelijk niet lukte:

K: (...) Ze dachten via de aandelenconstructie dat ze wel tot een gemakkelijke oplossing konden komen.
P: Ze mogen ook de grond kopen, ik bedoel dat vind ik ook prima...
C: Dat heb ik ook gezegd (lacht)Maar goed, dat is, daarom zit die gemeente daarin. Euhhh, dat is gewoon onderdeel van het faillissement. Maar dat heeft eigenlijk alleen maar met hoofdstuk één te maken.
P: ja

177. Divine had de curator laten weten bereid te zijn tot verkoop tegen taxatiewaarde. De onderhandelingen zijn abrupt en zonder toelichting door de gemeente afgebroken. In de procedure tegen Divine wijst de rechtbank op 20 januari 2016 de vordering toe waardoor de curator de aandelen in de boedel krijgt. (C/10/473345/HA ZA 15-321)

Productie 20: opdracht BroosStrategicon

178. Divine heeft nog een hypotheekrecht op de grond zodat de gemeente bij aankoop van de aandelen niet over de grond kan beschikken. De curator begint nog een procedure om de hypotheekrechten nietig te verklaren. Dit mislukt doordat de rechtbank in Rotterdam de vorderingen en het hypotheekrecht van Divine bij vonnis van 14 februari 2018 bevestigt (zaaknummer C/10/528300/HA Z 17-563):

4.10. De rechtbank is op basis van de inhoud van de overgelegde producties en de stellingen van partijen van oordeel dat het bestaan van de vordering van (thans) Divine op Engel Vastgoed voldoende aannemelijk is. Het hypotheekrecht is als nevenrecht bij overdracht van de vordering door Divine IoM aan Divine mee overgegaan. Een en ander leidt tot de beslissing die hierna onder 5.1 is weergegeven.

179. De aangifte van de curator bij de FIOD leidt evenmin tot strafrechtelijke vervolging. Dit betekent het einde van de rol van de curator bij dit project.

Het plan van aanpak

180. Naast de inspanningen om via de curator de camping te verwerven, voorziet Maisveld in een gecoördineerd aanvalsplan om Fort Oranje op de knieën te krijgen. De gemeente zet de bestuursrechtelijke aanpak voort die zij sinds 2008 volgt. In openbaar gemaakte stukken van het ministerie is te lezen dat Fort Oranje opnieuw aangepakt wordt. Deze keer niet alleen op basis van het bestemmingsplan, permanente bewoning, dwangsommen en exploitatievergunning maar ook langs fiscale en strafrechtelijke weg.

Notitie voor gesprek 1 mei 2014

Fort Oranje

- Vanaf februari 2013 nieuwe impuls aan aanpak Fort Oranje.
- Juni 2013 start projectgroep met deelname gemeente, Taskforce Brabant-Zeeland (projectleider), politie, OM, ISZW, Belastingdienst, RIEC, RFC en VenJ.
- Projectplan opgesteld en goedgekeurd door driehoek en prioriteit aan verleend door Integrale Stuurploeg Brabant Zeeland.
- Veel commitment en enthousiasme, er gebeurt veel, maar er is nog veel wat te doen.

Invalshoek bestuursrechtelijk, bestemmingsplan, niet permanente bewoning, dwangsom, afbreken. Tegelijkertijd kijken of strafrechtelijk, fiscaal of anderszins aanpak mogelijk is. Tevens wordt bezien of een exploitatievergunning kan worden ingevoerd.

181. Het plan van aanpak benadrukt dat de deelnemers volledige geheimhouding en discretie moeten betrachten. Het is duidelijk dat Fort Oranje niet op de hoogte mag zijn van het voornemen om de camping te sluiten, slopen en onteigenen.

- Er wordt volledige geheimhouding en discretie betracht.
- De afgevaardigden in het projectteam hebben vanuit hun eigen organisatie mandaat om concrete afspraken voor de aanpak te mogen en kunnen maken.

Indien niet wordt voldaan aan de hierboven gestelde voorwaarden gaat het plan niet door.

182. Ook de ministeriële stukken benadrukken dat het plan geheim dient te blijven. Het duidt erop dat men zich ervan bewust was clandestien te opereren.

Geheim

Dit document mag allen via beveiligde systemen gedistribueerd worden en is uitsluitend als werkdocument bestemd voor de leden van het CST

notitie voor het CST is besproken en vastgesteld.

Het vertrouwelijke karakter en de afbreukrisico's zijn benadrukt.

14 februari 2014

Notitie met aandachtspunten voor het Collegiaal Strategisch Team

183. De inzet van handhavingsbevoegdheden wordt volgens het projectplan zo ingezet dat deze elkaar versterken door acties opzettelijk na elkaar of gelijktijdig te plannen: een ernstige vorm van misbruik van bevoegdheden.

Doel is steeds dat de inzet van de ene interventie de andere interventie versterkt. Dat kan betekenen dat acties bewust na elkaar worden gepland, maar ook dat acties juist gelijktijdig worden ingezet, of (bepaald) worden uitgesteld.

184. Het plan gaat uit van een langdurige en consequente inzet van alle partners om het doel - beëindiging van alle activiteiten en sluiten van de camping - te bereiken.

Scope

Het project Fort Oranje in Zundert vereist zeer waarschijnlijk een langdurige en consequente inzet van partners. Het doel van dit project is beëindiging van alle activiteiten en het (tijdelijk) bestuurlijk sluiten voor het publiek. De focus ligt niet op een enkele actiedag of op een enkele locatie of op één of meer specifieke personen. Het is

185. Ook in dit project speelt communicatie een belangrijke rol. De Taskforce stelt een communicatieadviseur beschikbaar voor het ondersteunen, opzetten en uitwerken van de strategie.

Communicatie

Een bijzonder punt van aandacht is de communicatie rondom de uitvoering en afronding van een dergelijke project. Er is sprake van vrije nieuwsgaring. Het is belangrijk dat alle betrokkenen hier rekening mee houden. De communicatieadviseur van de Taskforce B5 biedt ondersteuning en helpt bij het opzetten en uitwerken van een communicatiestrategie. Er wordt een gezamenlijk communicatieplan opgesteld. De woordvoering is daarin geregeld. Indien sprake is van ontwikkelingen op het gebied van strafrecht, zijn de politie en het OM aan zet en wordt door andere partners altijd verwezen.

186. Opvallend is het kopje *Detournement de pouvoir* in het projectplan. Er is een regisseur aangewezen die bepaalt wie wat wanneer gaat doen en op welke wettelijke basis. De projectleiding zet de bevoegdheden van de diensten strategisch in. Misbruik van bevoegdheden is verworpen tot de kern van het projectplan verworpen.

Detournement de pouvoir:

Gelet op het feit dat meerdere diensten op enig moment mogelijk met elkaar optrekken en acties uitvoeren en daarbij gebruik maken van hun bevoegdheden, is het van belang dat het optreden strak is gereguleerd. Indien projectuitvoering leidt tot één of meerdere actiedagen dan wordt voor die dag of dagen een regisseur aangewezen. Deze bepaalt, zo nodig in overleg met de lokale driehoek en de stuurploeg, wie wat gaat doen, op welk moment en met welke wettelijke basis. Voor de actiedag of -dagen wordt een journaal bijgehouden.


187. Acties die de gemeente doorvoerde:

- *Laaghangend fruit* (zie projectplan Maïsveld): de gemeente legt op 2 april 2013 een spoedeisend bestuursdwangbesluit op wegens ondeugdelijke verbrandingstoestellen (besluit 2013/13483). Dit besluit strandt in bezwaar: de gemeente kan de gebreken niet aannemelijk maken.
- 25 april 2013 legt de gemeente een preventieve last onder bestuursdwang op voor handelen in strijd met de gebruiksvergunning. Dit besluit sneuvelt op 20 september 2013 in de bezwaarprocedure (besluit 2013/14608). De commissie concludeert dat een sleutelkluis overbodig is omdat de brandweer de slagbomen eenvoudig kan verwijderen in een spoedsituatie.
- Op 22 juli 2013 volgt een last onder bestuursdwang tot het uitvoeren van nader onderzoek naar aard en omvang van de verontreiniging op het terrein door illegaal gestorte afvalstoffen. De Raad van State vernietigt op 8 april 2015 het besluit (zaaknummer 201406848/1/A4). De gemeente kon de rechtbank er niet van overtuigen dat de overtredingen dusdanig waren dat redelijkerwijs vermoed kon worden dat het gehele terrein zou zijn verontreinigd.



- Op 18 november 2013 legt de gemeente op grond van het bestemmingsplan een last onder dwangsom op voor egalisatiewerkzaamheden ten behoeve van een parkeerplaats

van € 2.000 per overtreding met een maximum van € 10.000. Engel wijst de gemeentelijke handhaver Van der Spek op een in 2008 verleende vergunning voor het aanleggen van wegen en infrastructuur op de camping. De ambtenaar zou navraag doen en erop terugkomen. In de veronderstelling dat hiermee de kwestie is afgehandeld, zet Fort Oranje de werkzaamheden voort. Van der Spek doet zonder verdere mededeling aan Engel vijf constatering. De gemeente vordert bij besluit van 13 december 2013 de maximale dwangsom van € 10.000.

 G E M E E N T E Z U N D E R T		Achthamel, Klein Zundert, Rijsbergen, Wernhout, Zundert
		Recreatieoord "Fort Oranje" T.a.v. de heer C. Engel Bredaseweg 33 4891 SJ RIJSBERGEN
Uw brief van	: 20 april 2008	
Uw nummer	:	
Ons nummer	: 2008/5000	
Bron	: 20080150	
Ben. Ambt.	: Dhr. B. Suijkerbuijk	Zundert, 19 mei 2008
Doorkiesnr.	: 076 - 598 88 18	Datum verzending: 19 MEI 2008
Bijlage	:	
Onderwerp	: verlening van de aanlegvergunning	

- Op 28 november 2013 past de gemeente bestuursdwang toe door het omheinen en verzegelen van het terrein waarop de egalisatiewerkzaamheden plaatsvinden. (Besluitnummer 2013/19363)
- Bij besluit van 27 januari 2014 legt de gemeente aan bewoners een last op om binnen drie maanden de permanente bewoning te beëindigen onder dreiging van een dwangsom van € 500 per overtreding. Zoals eerder genoemd, is permanente bewoning op Fort Oranje volgens het bestemmingsplan toegelaten. Niettemin weigert de gemeente bewoners in te schrijven in de gemeentelijke basisadministratie. De rechter oordeelt dat inschrijving niet mag worden geweigerd (AWB- 14_7654 VV en AWB- 14_7655):

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- herroept het primaire besluit en bepaalt dat het college verzoeker binnen 2 weken dient in te schrijven in de BRP op het adres[adres1];
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit;
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening af;
- draagt het college op het betaalde griffierecht van € 330,- aan verzoeker te vergoeden;
- veroordeelt het college in de proceskosten van verzoeker tot een bedrag van € 1.948,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G. Schnitzler, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. T.B. Both-Attema, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 januari 2015.

- Op 7 februari 2014 volgt een preventieve last onder dwangsom van € 10.000 voor het stationeren van een mobiele snackcar bij een aangekondigd karaokefeest (besluit 20154/2285).
- Op 11 augustus 2014 stelt de Belastingdienst Rotterdam-Rijnmond Fort Oranje aansprakelijk voor de aanslagen Vennootschapsbelasting op Engel Beheer B.V.

over 2010 en 2011 ter hoogte van € 134.581. Op 12 januari 2015 legt de Belastingdienst beslag op de grond van Fort Oranje.

- Bij besluit van 28 juli 2015 legt de gemeente een last onder bestuursdwang op voor asbestsanering na een caravanbrand (besluitnummer 2015/10215). Fort Oranje dient binnen drie dagen een asbestverwijderingsbedrijf opdracht te geven om het vervuilde deel te saneren. Na inspectie door het bedrijf blijkt van asbestvervuiling geen sprake.
- Op 11 juni 2016 legt de gemeente een last onder dwangsom op in verband met strijdig gebruik van het parkeerterrein. Het gaat om een groep rondreizende Ierse travelers die op het parkeerterrein voor de slagboom staan met zes caravans en negen auto's. Vanwege slechte ervaringen met dit soort bewoners weigert Fort Oranje de groep de toegang tot het kampeerterrein. Zij weigeren op hun beurt ondanks herhaalde vorderingen te vertrekken van de parkeerplaats. Fort Oranje schakelt daarop de politie in. Dit voorval is opgenomen in het incidentenoverzicht van de politie dat de gemeente in 2017 gebruikte ter rechtvaardiging van de sluiting.

Registratienummer 2016142704

Op 3 juni 2016 werd door de beheerder van Fort Oranje naar de politie gebeld. Dit, omdat er op Fort Oranje Engelse travellers neergestreken zouden zijn.

- De politie weigert de groep heen te zenden. De gemeente treedt wel op tegen Fort Oranje met een last om de mensen binnen 12 uur te verwijderen op straffe van een dwangsom van € 25.000.



The image is a screenshot of a news article from the website BN DeStem. The article is titled "Dwangsom voor eigenaar Fort Oranje vanwege Travellers". The main text of the article reads: "RIJSBERGEN - De Travellers, zes rondtrekkende gezinnen uit Manchester, zijn zaterdag niet vertrokken van camping Fort Oranje tussen Effen en Rijsbergen. Medewerkers van de gemeente Zundert hebben om 16.00 uur geconstateerd dat de groep er nog steeds staat." Below the text, there is a redaction code: "Redactie 11-06-16, 12:18 Laatste update: 14-06-16, 12:20 Bron: destem". At the bottom of the article, there are social media icons for Facebook and Twitter, and a quote: "Daarop hebben we de heer Engel een definitieve last onder dwangsom". The top of the screenshot shows the website's navigation menu with items like REGIO, ALGEMEEN, SPORT, VIDEO, PODCAST, OPINIE, and PUZ.

188. Dit overzicht toont de niet aflatende inspanningen van de projectleden om Fort Oranje schade toe te brengen en te overladen met dwangsommen. Alleen door talrijke gerechtelijke procedures lukt het deze aanvallen af te weren. Dit brengt voor de camping hoge kosten met zich mee.

Pogingen tot executieveiling

189. De gemeente doet meerdere pogingen om met de verzamelde dwangsommen de gronden van Fort Oranje executoriaal te veilen.
190. De eerste mogelijkheid doet zich door als Keytech Personeelsdiensten zich meldt. Terwijl de gerechtelijke procedure nog in hoger beroep loopt, legt Keytech op 18 december 2014 beslag op de grond en zegt een executieverkoop aan voor een vordering van € 48.247,03. De gemeente ziet haar kans schoon en verandert de opdracht aan BroosStrategicon B.V: Guus Broos, destijds nog gemeenteadviseur, spreekt van gewijzigde omstandigheden en rekent een bedrag van € 7.500 voor zijn werkzaamheden. De gemeente neemt daarmee de regie over de executieverkoop.

Gewijzigde omstandigheden;

Tijdens de eerste ronde van het onderzoek kwam naar voren dat er een veiling was gepland voor de verkoop van Fort Oranje. Hiertoe heeft de heer Broos meer zaken moeten oppakken, en ook deels zaken die pas in ronde twee aan bod zouden komen. Het extra tijdsbeslag voor de veiling bedraagt:

10 dagdelen besprekingen in Den Bosch, Breda en Zundert

5 dagdelen uitvoering: rapportages en correspondentie, Totale kosten € 7.500.

191. De vordering van Keytech ontstond nadat het ingehuurd brandveiligheidsadviesbureau Confiance en de gemeente zonder overleg met Fort Oranje overeenkwamen om op de camping 24 uur per dag brandwachten aan te stellen. Fort Oranje wordt uiteindelijk veroordeeld tot betaling van de kosten.
192. Keytech gebruikte het Gerechtsdeurwaarderskantoor Rosmalen dat de gemeente als vaste opdrachtgever heeft. De deurwaarder betekent de aanzegging bij het gefailleerd notariskantoor waar Divine bij het opmaken van de hypotheekakte domicilie had gekozen. Hoewel Rosmalen bekend is met deze situatie wordt nagelaten om Divine ook via de bekende contactgegevens te informeren. Hierdoor is Divine niet in staat om tijdig de veiling over te nemen.
193. Notariskantoor Mirck weigert de opdracht tot executieverkoop omdat dat benadeling van Divine als hypotheekhouder tot gevolg zou hebben zonder dat het Keytech iets oplevert. Kortom, de veiling dient geen enkel belang. De notaris legt dit voor aan Keytech dat de opdracht doorgeeft aan notaris Leenders in Breda maar meldt dit niet aan notaris Mirck. Divine stelt Leenders aansprakelijk, toch zet hij de veiling gewoon door.



194. In een telefonisch onderhoud bevestigt de notaris dat deze veiling in overleg met de gemeente plaatsvindt omdat zij de grond wil verwerven. De opbrengst wordt geschat op drie euro per vierkante meter wat neerkomt op € 800.000, ver onder de taxatiewaarde van ruim 4 miljoen euro. Ook de door de hypotheek gedekte vordering bedraagt meerdere miljoenen.
195. De bijzondere veilingvoorwaarden blijken zo opgesteld dat de koopsom niet verrekend kan worden en Divine niet kan meebieden. Een aanbod tot het stellen van zekerheid in afwachting van het hoger beroep, wijst Keytech merkwaardig genoeg af.
196. Divine spant een executiegeschil aan tegen Keytech bij de voorzieningenrechter in Almelo. Keytech betwist ter zitting het bestaan van Divine, een argument dat hier voor het eerst in stelling wordt gebracht. Divine biedt aan de bewijsstukken gelijk naar de rechtbank te laten zenden. De rechter weigert dit aanbod, en gaat zelf via Google op zoek om te concluderen dat Google op zoek om te concluderen dat Divine niet bestaat. Hij verklaart de vordering niet ontvankelijk en veroordeelt de advocaat persoonlijk in de kosten (Rechtbank Almelo, 11 februari 2015, C/08/167091 / KG ZA 15-22).

4 De beoordeling

4.1 Divine heeft zichzelf in de dagvaarding aangeduid als "de vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar het recht van de Verenigde Arabische Emiraten Divine Investment Limited, gevestigd te Dubai". De deurwaarder, die de dagvaarding heeft betekend, heeft achter deze beschrijving met de hand de volgende tekst toegevoegd: "naar het recht van Ras al Khaimah Free Trade Zone".

4.2 De voorzieningenrechter kan uit deze informatie niet afleiden dat Divine als rechtspersoon in Dubai is gevestigd en geregistreerd. Zoeken in Google met als zoektermen Ras al Khaimah Free Trade Zone geeft als vindplaats de website <http://rakftz.com/>. Ras al Khaimah Free Trade Zone presenteert zich op die website als een onderneming, die diensten aanbiedt. De indruk dat het hier gaat om een onderneming, en niet om een overheidsorgaan, wordt versterkt door het achtervoegsel ".com" in haar webadres.

197. Divine weet uiteindelijk de veiling te voorkomen door een bedrag van ruim € 90.000 bij de advocaat van Keytech als zekerheid te storten.

198. De derde poging om Fort Oranje te veilen, de tweede binnen het project Maïsveld, start met de beslaglegging op 7 april 2015 voor in totaal € 20.000 aan verbeurde dwangsommen voor de stilgelegde werkzaamheden en de snackcar. Deze vorderingen liggen nog ter beoordeling van de bestuursrechter. Ook stelt de gemeente dat er nog € 15.000 was blijven staan van de € 610.000 die de Raad van State had geschraapt. Voor deze vordering had de gemeente al in 2015 beslag gelegd.

dossiernummer: 21501560/21501561/ma

Heden, de achtste april tweeduizendvijftien;

Op verzoek van de publiekrechtelijke rechtspersoon **Gemeente Zundert**, zetelende te Zundert, in deze zaak woonplaats kiezende te Breda aan de Stadionstraat 26-28, ten kantore van de gerechtsdeurwaarders W.C.J. Rosmalen, M.G.H. Langes en W.A. Mies;

Heb ik,

Pleter Frans van den Berg, als gerechtsdeurwaarder gevestigd te Utrecht en aldaar kantoorhoudende aan de Newtonlaan 115;

A A N :

de besloten vennootschap Recreatiepark Fort Oranje B.V., gevestigd te (4891 SJ) RIJSBERGEN Gemeente ZUNDERT aan het adres **Bredaseweg 33**, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes en van na te melden proces-verbaal latende aan:

Uit kracht van een tweetal in executoriale vorm uitgegeven dwangbevelen op 3 maart 2015 uitgevaardigd door de Burgemeester en Wethouders van Zundert, met de daarin genoemde dwangsombeslissingen van 16 april 2014 en 21 augustus 2014, welke executoriale titels bij deurwaarders exploit d.d. 17 maart 2015 aan de besloten vennootschap Recreatiepark Fort Oranje B.V., gevestigd te 4891 SJ RIJSBERGEN aan de Bredaseweg 33 is betekend met gelijktijdig bevel om binnen twee dagen ondermeer te betalen een bedrag **ad € 22.314.40**, waaraan geen gevolg is gegeven, ten laste van de besloten vennootschap Recreatiepark Fort Oranje B.V, voornoemd

IN EXECUTORIAAL BESLAG GENOMEN:

199. Divine neemt telefonisch contact op met de gerechtsdeurwaarder en verzoekt om in afwachting van de bestuursrechtelijke rechtsgang de executieverkoop op te schorten. De deurwaarder antwoordt dat *de Gemeente Zundert duidelijke instructies heeft gegeven om met spoed de executie door te zetten.*
200. Deurwaarder Rosmalen is evenmin bereid te wachten op de dagvaarding voor het executiegeschil. Een van de dwangsombesluiten is op dat moment nog onder de bestuursrechter.



201. Bij brief van 18 mei 2015 geeft de gerechtsdeurwaarder Divine zeven dagen de gelegenheid om de veiling als hypotheekhouder over te nemen. Divine geeft hierop aan

Rosmalen de opdracht om binnen de wettelijke termijn een exploit onder zichzelf te betekenen waarmee Divine de executie overneemt. Vervolgens hoort Divine lange tijd niets.

202. Op 21 oktober 2015 ontvangt curator De Bok per brief van Rosmalen de mededeling dat zij van de gemeente opdracht had gekregen tot executoriale verkoop voor de totale vordering van € 39.355. Divine zou als hypotheekhouder *geen reactie gegeven hebben* op het verzoek om de veiling over te nemen. Merkwaardig genoeg schrijven de deurwaarders dat hen dit niet bevreemdt omdat *telkens de heer C.J.M. Engel achter de verschillende rechtspersonen zit*.



Insolventienummer : F.10/13/821 C. Engel Vastgoed Rotterdam B.V.
Ons kenmerk : 21126104/21501560/21501561/ss
Inzake : Gemeente Zundert / Recreatiepark Fort Oranje B.V.
Behandeld door : Mevrouw S. Sahin

Breda, 21 oktober 2015

Geachte heer De Bok,

In opgemaakte zaken zijn wij bezig met de tenuitvoerlegging van een drietal in executoriale vorm uitgegeven dwangbevelen, te weten één op 13 september 2011 en twee op 3 maart 2015 allen uitgevaardigd door de Burgemeester en Wethouders van Zundert ter hoogte van € 39.355,16, zulks ten laste van Recreatiepark Fort Oranje B.V..

Op 28 november 2011 (bijlage 1) en 7 april 2015 (bijlage 2) hebben wij beslag gelegd op de onroerende zaken van Recreatiepark Fort Oranje B.V.. Van de hypotheekhouders, Divine Investments Limited en C. Engel Vastgoed Rotterdam B.V., hebben wij tot op heden geen bericht mogen ontvangen of zij de executie wensen over te nemen. Dit bevreemdt ons echter niet, omdat uit onderzoek is gebleken dat telkens de heer C.J.M. Engel achter de verschillende rechtspersonen zit.

directie:
W.A. Mies,
gerechtsdeurwaarder
Mw. M.G.H. Langes,
gerechtsdeurwaarder
Drs. J.W.A.M. Pessers
J.C.G.M. van Ginneken

gerechtsdeurwaarder:
M.J.F. Bakkers

203. Fort Oranje maakt in een bodemprocedure in een incident op basis van artikel 223 Rv. opnieuw een executiegeschil aanhangig om de verkoop op te schorten en de dwangbevelen buiten effect te stellen, en eist op basis van artikel 843a Rv de volledige communicatie tussen de gemeente, de notaris en de gerechtsdeurwaarder te ontvangen.

IN DESTEM DINSDAG 5 JANUARI 2016

STAD EN STREEK 7

Strijd om Fort Oranje woekert voort in 2016

door Nicole Bouwmeester

‘Het blijft ongewis, maar we hebben ergste stormen doorstaan, dit zijn enkel briesjes’

Cees Engel eigenaar Fort Oranje

RIJSBERGEN. Camping Fort Oranje kan open blijven, want die beschikt wel degelijk over de juiste vergunning. Dat heeft de Raad van State beslist.

Ondanks de definitieve uitspraak over dit onderwerp, woert de strijd voort tussen de camping en de gemeente Zundert.

Al jaerenlang is er sprake van misstanden op de camping aan de Bredaseweg in Rijdsbergen. Zo is er afgelopen oktober nog een controle geweest waaruit bleek dat er sprake was van prostitutie, kinderen die niet naar school gaan, auto's zonder kenteken en open-

dere campings. „Hier wordt gewoon tien keer strenger gecontroleerd dan bijvoorbeeld op een camping in Breda.“ Volgens hem is alles op orde. „Maar het blijft altijd ongewis met zo'n achterbakse gemeente. Die is overal op tegen. Maar wij leggen ons er niet bij neer. Net zoals bij de zaak rond de vergunning.“

Engel doelt op de definitieve uitspraak van de Raad van State van vorige week. „We moesten een nieuwe vergunning aanvragen waarin meer nadruk lag op brandveiligheid. De gemeente reageerde niet binnen de bepaalde tijd waardoor de termijn was verlopen. Dus wij kregen automa-

tisch een vergunning van rechtswege en daar was de gemeente het niet mee eens“, legt Engel uit.

Vervolgens kwam de zaak bij de Raad van State. Dat orgaan besliste dat de camping wel degelijk over een vergunning beschikte.

De eigenaar verwacht niet dat dit het laatste geschil zal zijn tussen beide partijen. Zo zegt hij dat de gemeente vier maanden geleden heeft aangekondigd de camping te willen vellen. Hoe of wat weet Engel niet, maar hij is wel naar de rechtbank gestapt, die volgens Engel weer een dagvaarding heeft gestuurd. „Maar we hebben de ergste stormen doorstaan, dit zijn enkel briesjes.“

Van een veiling is volgens de gemeente Zundert geen sprake. Wel streekt die niet onder stoelen of banken dat de gemeente en de directe omgeving van Fort Oranje ongelukkig zijn met de situatie op de camping. „De gemeente beschouwt Fort Oranje als een maatschappelijk ongewenste situatie zowel qua inrichting als gebruik. Om die reden is de gemeente vanuit haar wettelijke positie verplicht om in te grijpen daar waar de noodzaak duidelijk is en de wetgeving de mogelijkheid biedt“, verklaart de gemeentevoorzitter.

Verder wil de gemeente niets loslaten over de kwestie.

204. De rechtbank wijst de voorlopige voorzieningen op 16 mei 2016 af omdat hij *niet kan vaststellen of er sprake is van een situatie van misbruik van recht*. De gemeente is sowieso aansprakelijk voor de schade mochten de besluiten achteraf vernietigd worden. Bij brief van 15 juli 2016 doet de gerechtsdeurwaarder opnieuw bevel om tot betaling van de dwangbevelen over te gaan. De gerechtsdeurwaarder antwoordt bij telefonische navraag dat de gemeente ook deze keer de opdracht tot veiling had gegeven.

205. Nog dezelfde dag stelt Divine de gerechtsdeurwaarder bij voorbaat aansprakelijk voor alle schade mocht de executoriale verkoop niet opgeschort worden. Divine wijst op het gewezen vonnis dat een schadevergoedingsplicht in het vooruitzicht stelt als de besluiten achteraf onrechtmatig blijken.

Hiermee stel ik u bij voorbaat aansprakelijk voor alle door Divine Investments Ltd. te lijden schade als gevolg van een onrechtmatige executie van de aan Fort Oranje toebehorende onroerende zaken. De onrechtmatigheid beperkt zich niet tot het executeren op basis van twijfelachtige dwangbevelen. Daarnaast bestaat er geen verwachting dat de executieverkoop zal leiden tot enige opbrengst voor uw opdrachtgeefster. De vordering van de hypotheekhouder overstijgt namelijk de waarde van de onroerende zaken. Verder ligt er een beslag van de Ontvanger op een deel van de onroerende zaken.

Tevens deel ik u mede dat, in het geval de executie desondanks doorgezet wordt, Divine Investments Ltd. de executie wenst over te nemen. Dit is u al eerder aan u medegedeeld.

Met de brief die door u op 18 mei 2015 aan de hypotheekhouder op het adres voormalig notaris Greving verzonden werd, is niet aan uw verplichting voldaan. U droeg destijds namelijk kennis van het feit dat ik als gemachtigde van de hypotheekhouder optreedt. Op 23 april 2015 is dit telefonisch ter sprake geweest. Daarnaast bent u ervan op de hoogte dat Notaris Greving in faillissement is geraakt.

206. Bij brief van 30 juli 2016 komt uiteindelijk toch de mededeling van de gerechtsdeurwaarder dat de gemeente de veiling opschort en de uitkomst van het lopende executiegeschil afwacht.

Derdengeldrekeningen:
NL82 INGB 0654 8795 91
NL05 RABO 0191 6534 38

Niettegenstaande haar executiemogelijkheid heeft de gemeente Zundert coulancehalve besloten dat zij de uitspraak in de bodemprocedure in het executiegeschil wenst af te wachten.

207. Een van de dwangsommen ter hoogte van € 10.000 waarvoor de gemeente de executieverkoop wilde doorzetten, wordt overigens een jaar later op 26 juli 2017 door de bestuursrechter te Breda vernietigd.

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PU

▲ Fort Oranje · @ ANP

Zundert moet dwangsom Fort Oranje afblazen

DEN HAAG/ZUNDERT - De kans is groot dat de gemeente Zundert een dwangsomzaak tegen Fort Oranje gaat afblazen. Het gaat om een bedrag van 10.000 euro dat de gemeente wilde opeisen bij vader en zoon Engel. Woensdag kreeg de gemeente van de Raad van State het dringende advies de hoger beroepszaak in te trekken.

Adri Klinkenberg 26-07-17, 17:03 · Laatste update: 26-07-17, 20:54 · Bron: BN DeStem

f t

Het draait om een verrijdbare friteskraam op de camping. Zundert had Engel in februari 2014 gewaarschuwd dat de kraam niet op de camping mocht staan. Toen dat volgens de gemeente toch gebeurd was, kreeg Fort Oranje een dwangsom van 10.000 euro ineens. Engel kreeg ook een invorderingsbeschikking.

Volgens Engel heeft de betreffende snackwagen altijd op Fort Oranje gestaan. Een dwangsom om te voorkomen dat de kraam op de camping wordt gezet kan dan ook niet, vindt hij. Van de rechtbank Zeeland-West-Brabant kreeg Engel gelijk. Zundert ging woensdag in hoger beroep bij de Raad van State in Den Haag. Of dit hoger beroep wordt ingetrokken komt volgende week in de vergadering van b en w aan de orde. "Het gaat ons niet om Engel. Bij ieder ander waren we ook in hoger beroep gegaan", verklaarde een woordvoerder van de gemeente.

208. Divine dient daarna een tuchtklacht in tegen de verantwoordelijke gerechtsdeurwaarders. Dit leidt in 2018 tot een berisping door de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders waarbij vooral het negeren van de opdracht om de overname van de executie onder zichzelf te betekenen Rosmalen zwaar aangerekend wordt.
209. Hiermee weet Fort Oranje de derde poging van de gemeente tot een executieverkoop af te weren, waarmee project Maïsveld definitief mislukt. Wel verslechtert de toestand van het park door de opeenvolgende handhavingsacties en leidt Fort Oranje aanzienlijke financiële schade door omzetverlies en hoge juridische kosten.

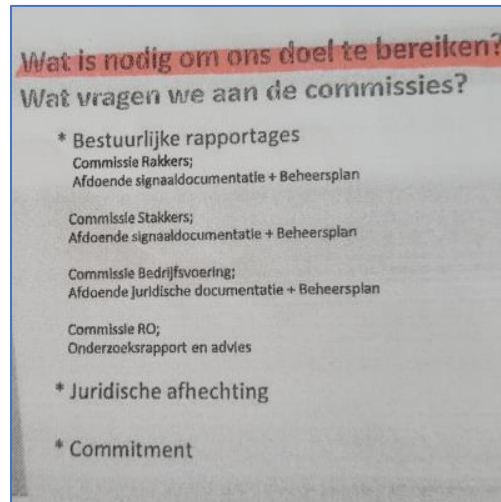
Project III: "Bloedkoraal" (2016-2017)

Inleiding

210. Het derde project, Bloedkoraal, is een doorstart van Maïsveld. Eerder zijn de op 24 oktober 2016 in de *kick-off meeting* vastgestelde doelen van deze interventie beschreven. Hierna volgt een beschrijving van de voorbereiding tot de sluiting en daarna van de sluiting en de ontruiming. Verder wordt er aandacht besteed aan de sloop van de stacaravans en hoe er met de bewoners werd omgegaan.

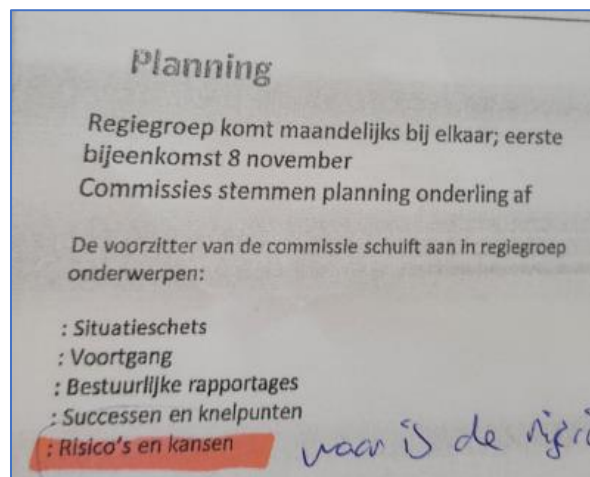
Vorbereiding

211. Op de kick-off-meeting geeft de gemeente een presentatie over de doorstart van project Maisveld. Om het doel te bereiken zijn *een signaaldocument, bestuurlijke rapportages, juridische afhechting en commitment* nodig. Het signaaldocument dat normaalgesproken de aanleiding vormt voor een project, volgt een dag later.



Productie 21: de presentatie

212. De regiegroep komt maandelijks bij elkaar, de eerste keer op 8 november 2016. De agendapunten zijn een situatieschets, voortgang, bestuurlijke rapportages, successen, knelpunten en risico's en kansen. De regiegroep vergadert op 8 november 2016, 13 december 2016, 14 februari 2017, en de laatste keer op 14 maart 2017.



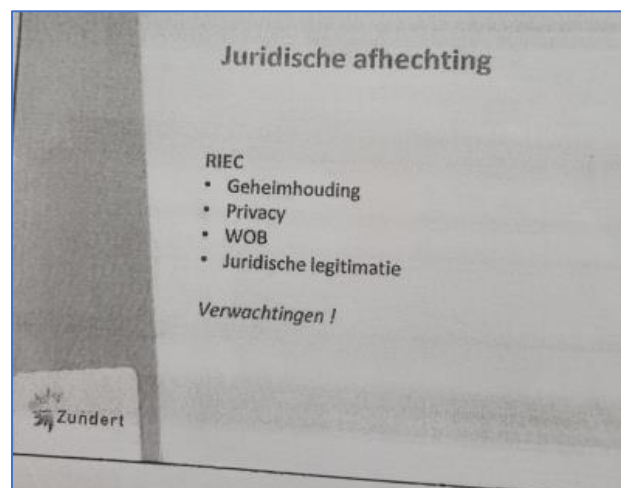
213. Fort Oranje eist in kort geding op basis van artikel 843a Rv de schriftelijke verslagen van de maandelijkse bijeenkomsten op waarna de gemeente beweerde dat er *niets schriftelijk werd vastgelegd*. Bij vonnis van 13 mei 2020 wijst de voorzieningenrechter de eis daarom af (C/02/371304/KG ZA 20-195). De rechter merkt in het vonnis wel op dat dit *best opmerkelijk is* temeer omdat de gemeentelijke contactpersoon van het RIEC, Den Ouden verklaarde dat deze bijeenkomsten tot doel hebben om de aanpak af te stemmen.

Agenda's en verslagen met bijlagen van de bijeenkomsten van de regiegroepen van 8 november 2016, 13 december 2016, 10 januari 2017, 14 februari 2017 en 14 maart 2017 en vervolgbijeenkomsten;

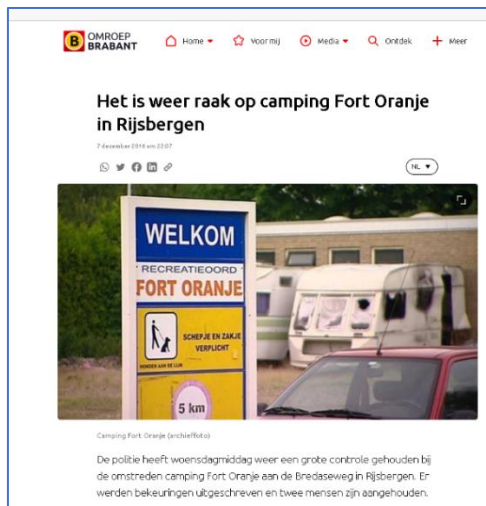
- 4.14. Ter mondelinge behandeling heeft Fort Oranje c.s. toegelicht dat ook bedoeld is te vorderen de agenda's en verslagen met bijlagen van de bijeenkomsten van de drie Commissies.
- 4.15. De Gemeente c.s. betwist dat er verslagen zijn gemaakt en dat zij over de gevorderde stukken beschikt of kan beschikken. Zij verwijst naar de schriftelijke verklaringen van Den Ouden, Braspenning en Beers en naar de brief van het RIEC van 1 mei 2020.
- 4.16. Vooropgesteld wordt dat niet in geschil is dat er agenda's zijn opgemaakt voor de vergaderingen van de Regiegroep en de drie Commissies. Daar komt bij dat Den Ouden met betrekking tot de Regiegroep schriftelijk heeft verklaard dat deze ook tot doel had het afstemmen van de aanpak. Gelet hierop is het best opmerkelijk dat, naar de Gemeente c.s. stelt, er van de vergaderingen van de Regiegroep geen

verslagen zijn gemaakt. Toch wordt dit schriftelijk bevestigd door twee leden van de Regiegroep, Den Ouden en Beers. Den Ouden heeft haar schriftelijke verklaring

214. Om dit project juridisch te kunnen laten slagen is wederom *geheimhouding* noodzakelijk. Verder valt op dat de *WOB* genoemd wordt. Deelnemers moeten er rekening mee houden dat stukken met een verzoek tot openbaarmaking opgevraagd kunnen worden. Opmerkelijk is dat dit aandachtspunt herhaaldelijk voorkomt in meerdere stukken. Ook moet er een *juridische legitimatie* gezocht worden, eveneens een opvallend punt van aandacht.



215. Net als bij Maïsveld wordt ook dit project begeleid door een zorgvuldig geregisseerde communicatiecampagne en wordt de beeldvorming rond de overheidsaanpak nauwgezet gemonitord. De politiek en de media voeden tijdens het project een gevoel van urgentie rondom de aanpak van Fort Oranje en creëerde zodoende draagvlak voor onorthodoxe maatregelen. Het beleid van regelmatig terugkerende integrale controleacties dient zowel de dossiervorming als de mediaexposure. Zoals uit de hierboven geciteerde WOB-stukken volgt, worden de acties uitgevoerd in de hoop dat *er in maart 2017 voldoende is om tot verwerving en sluiting over te gaan.*



216. Vanaf begin december verschijnen opvallend veel berichten in de media over leefomstandigheden, controles en meldingen van bijvoorbeeld hennepkwekerijen op Fort Oranje.



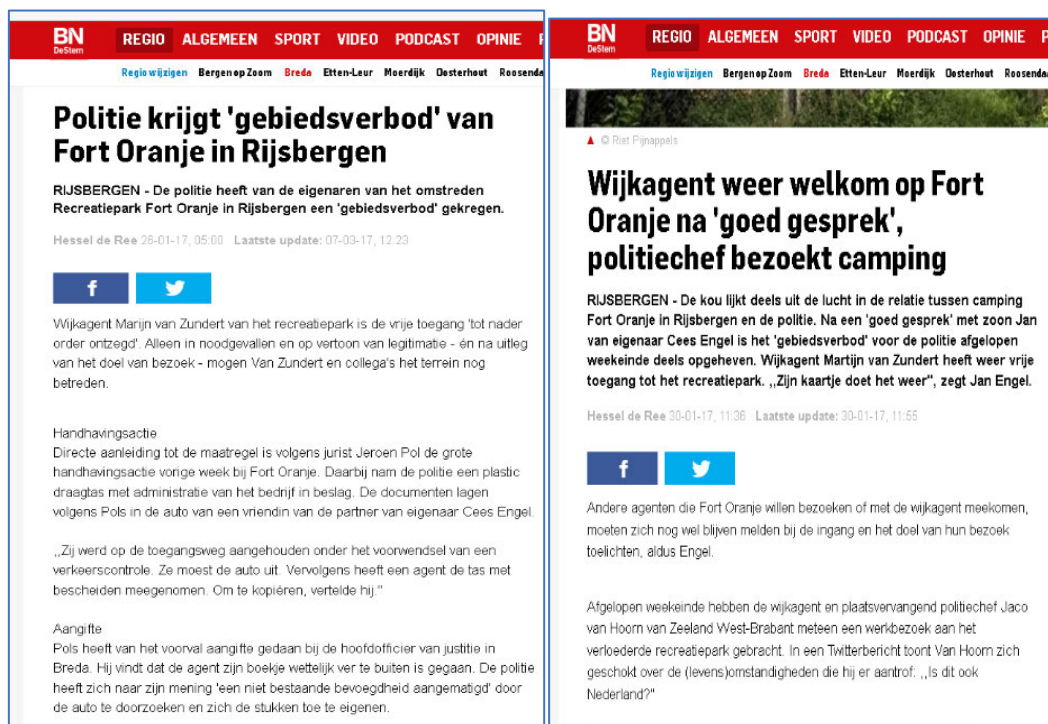
217. Politici grijpen deze berichtgeving aan en roepen om het hards om ingrijpen en verruiming van wettelijke bevoegdheden. Zo vindt het toenmalige Bredase VVD-lid en huidige Tweede Kamerlid Van Aartsen dat een officier van justitie of burgemeester in ieder geval de *boel dicht moeten kunnen gooien*.



218. Tijdens een grote integrale actie op 17 januari 2017 houdt de politie Sandra Fidanque staande voor een verkeerscontrole. Zij werkt als boekhoudster voor Fort Oranje. De politie doorzoekt het voertuig en neemt een draagtas met de btw-administratie in beslag. De politie zegt de stukken te zullen kopiëren en vraagt naar welk adres zij de administratie kan retourneren. De politie weigert antwoord te geven met welke bevoegdheid zij dit doet. Fidanque ontvangt geen proces-verbaal van de inbeslagname. De stukken worden pas maanden later teruggestuurd.



219. Fort Oranje informeert de wijkagent dat dit niet het eerste incident is waarbij RIEC-deelnemers buiten hun boekje treden. Dit schaadt het vertrouwen. De politie krijgt daarom alleen nog toegang tot het terrein na mededeling van het doel van het bezoek of bij noodgevallen. Fort Oranje benadrukt open te staan voor een andere wijze van samenwerking. Ook doet de camping aangifte tegen de politie wegens voorwenden van een niet-bestaande bevoegdheid.



220. Burgemeester Peter Noordanus kondigt als voorzitter van de Taskforce Zeeland Brabant en initiatiefnemer van project Bloedkoraal aan dat de aanval geopend is op foute vakantieparken. In navolging van VVD'er Van Aartsen pleit ook hij voor nieuwe wettelijke bevoegdheden.

REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE



Foute vakantieparken in Brabant: de aanval is geopend

WEST-BRABANT - Pas de wet aan, zodat burgemeesters bewust verwaarloosde vakantieparken snel kunnen sluiten. Dat stelt de Tilburgse burgemeester Peter Noordanus.

Hessel de Ree, Peter Ullbroeck 24-01-17, 11:16 Laatste update: 07-03-17, 12:24
Bron: brabantdagblad

f t

Noordanus, voorzitter van de Taskforce Brabant Zeeland die tegen de drugsriminaliteit strijdt, pleit voor meer bevoegdheden voor burgemeesters. Leny Poppe-de Looff van Zundert, burgemeester van Zundert, voert al jaren strijd tegen de verloederde Camping Fort Oranje in Rijsbergen. Ze is een groot voorstander van nieuwe wetgeving om 'foute' recreatieparken aan te pakken. Ook de VVD in Breda liet zich eerder in dergelijke bewoordingen uit.

221. Eind januari 2017 beginnen de opnames voor een televisieserie 'Fort Oranje: Krottenwijk of camping?' Fort Oranje werkt mee aan deze aanvankelijk in opdracht van de NPO gemaakte productie in de hoop aandacht te krijgen voor haar door de samenleving in de steek gelaten bewoners. De serie wordt later uitgezonden door SBS dat het format van maatschappelijke documentaire voorziet van een meer sensatiegerichte benadering. De serie wekt heftige reacties op, de invloed van het falende sociale beleid verdwijnt naar de achtergrond. De mediaberichtgeving richt zich op de Engel.

Showbizznetwork
24/7 entertainment

TELEVISIE RADIO B&B VOL LIEFDE GTST EXPEDITIE ROBINSON EEN JAAR VAN JE LEVEN BIG BROTHER

Dennis van der Geest maakt portret over Fort Oranje

23-01-17, 14:49 Geschreven door Daniël Schalk
Laatste update: 23-01-17, 20:24

Dennis van der Geest maakt voor SBS6 de zesdelige serie Fort Oranje: camping of krottenwijk. Officieel is Fort Oranje een familiecamping, maar wie het terrein betreedt komt in een hele andere wereld terecht. De camping lijkt soms een vrijplaats voor de ongeveer 2.500 bewoners.

De bewoners hebben veelal hun toevlucht genomen vanwege schulden, huisvestingsproblemen of omdat ze gewoon even niet gevonden willen worden. Ze hebben zeer uiteenlopende achtergronden en nationaliteiten maar allemaal zien ze Fort Oranje als de enige plek waar ze terecht kunnen.

De omstandigheden op Fort Oranje zijn verre van ideaal, zeker voor opgroeiende kinderen. Voor het eerst werken de bewoners volop mee aan een portret van de camping. Zij richten zich tot Dennis van der Geest met hun verhaal, zodat de kijker een duidelijk beeld krijgt van het leven op Fort Oranje.

222. Slechts zijdelings is er in de media-aandacht voor de rol van de overheid. BN-DeStem publiceert op 11 februari 2017 een artikel dat de dubbele moraal van de burgemeester onder de loep legt. De krant stelt vast dat de overheid jarenlang mensen naar Fort Oranje stuurde. *Ex-gedetineerden, mensen met schulden. De reclassering en andere maatschappelijke instellingen wisten er wel raad mee.* De GGD merkt op dat Fort Oranje een belangrijke rol speelt als *last resort* voor mensen die door de bodem van samenleving zakken. Dit onderwerp wordt besproken in het hoofdstuk *We doen het voor de mensen op Fort Oranje?*

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PU



▲ Reportage situatie en mensen op Fort Oranje in Rijsbergen Foto Edwin Wiekens / Pix4Profs

De dubbele moraal rond Fort Oranje in Rijsbergen (reportage)

Rijsbergen RIJSBERGEN - Caravans die op instorten staan, afgebrande blokhutten waarvan de zwart geblakerde restanten nooit zijn opgeruimd. En om de enkele stacaravan die nog wel is bewoond, staat een flink hek. Met aan de andere kant vervaarlijk grommende herdershonden. Welkom op Fort Oranje!

Peter Ullenbroeck 11-02-17, 08:00 Laatste update: 11-02-17, 11:08 Bron: bn destem

Om die reden pleit [burgemeester Leny Poppe-de Looff van de gemeente Zundert](#) al langer voor hardere maatregelen tegen Fort Oranje. Het liefst zou ze de camping sluiten om eindelijk schoon schip te kunnen maken met deze verzamelplek van oost-europese arbeidsmigranten, kansarmen en criminelen die in de anonimiteit van de camping willen onderduiken.

Een begrijpelijk maar tegelijkertijd ook paradoxaal standpunt. Want terwijl de burgemeester een eind wil maken aan de misstanden op Fort Oranje, was het diezelfde overheid die jarenlang mensen naar Fort Oranje stuurde. Ex-gedetineerden, mensen met schulden: De reclassering en andere maatschappelijke instellingen wisten er in het verleden wel raad mee. 'Geen onderdak? Misschien moet u eens bij Fort Oranje informeren.'

223. Op 15 februari 2017 is burgemeester Poppe-de Looff te gast bij Jinek om over Fort Oranje te praten. Ze bevestigt dat ze *de camping altijd al wilde sluiten* en pleit voor een wettelijke bevoegdheden om dit te kunnen doen.

Net binnen Algemeen Economie Sport Tech Media en Cultuur Achterk



Zundertse burgemeester praat bij Jinek over Fort Oranje

15 februari 2017 17:00
Laatste update: 15 februari 2017 12:11

Leny Poppe-de Looff, burgemeester van de gemeente Zundert is woensdagavond te gast in het tv-programma Jinek. Ze praat daar over Fort Oranje.

Aanleiding is de zesdelige tv-serie die SBS6 onder de noemer *Fort Oranje: camping of krottenwijk* aan de al veelvuldig in opspraak gekomen camping in Rijsbergen wijdt.

Volgende week woensdag wordt het eerste deel uitgezonden. Naast burgemeester Poppe-de Looff is ook Dennis van der Geest te gast bij *Jinek*.

Hij tekende de verhalen van de bewoners van Fort Oranje op om een beeld van het leven op de camping te schetsen. De uitzending van *Jinek* op NPO1 begint om 23.00 uur.

224. WOB-documenten rond deze uitzending laten zien hoe nauwgezet project Bloedkoraal tot op ministersniveau geregisseerd, gevolgd en gecoördineerd wordt. Verschillende politici waaronder minister Asscher en Kamerlid Toorenborg zullen Fort Oranje bezoeken.

Van: 10.2.e. - BD/DVB/IV
Verzonden: woensdag 15 februari 2017 15:22
Aan: 10.2.e. - BD/AL
CC: 10.2.e. 10.11 - BD/DGRR; 10.2.e. - BD/DVB; 10.2.e. -
2 e. 00
BD/DCOM/P&B
Onderwerp: TV uitzending Jinek Fort Oranje Zundert

Minister,
In verband met het TV-programma Jinek vanavond, waarin over vakantiepark Fort Oranje in Zundert wordt gesproken, mail ik u in plaats van u te informeren per nota.
Bij Jinek zullen burgemeester Poppe-de Looff van Zundert en Dennis van der Geest van SBS6 aanwezig zijn in verband met de zesdelige serie van SBS6 "Fort Oranje: Camping of Krottenwijk", die vanaf 22 februari a.s. op SBS6 wordt uitgezonden. Fort Oranje is een vakantiepark met tal van problemen dat, via het gisteren gelanceerde deltaplan Brabant en het u tijdens het AO van 2 februari jl. aangeboden deltaplan aanpak ondermijnende criminaliteit van de PvdA, ook politiek aandacht heeft. De uitzending van vanavond zal naar verwachting in het teken staan van de zeer slechte en onveilige (woon)situatie op Fort Oranje, maar niet uit te sluiten is dat ook over criminaliteit wordt gesproken. Minister Van der Steur had eind oktober 2016 telefonisch contact met de burgemeester, nadat minister Asscher dit vakantiepark had bezocht.
Vanuit de politiek is er inmiddels veel belangstelling voor Zundert. Minister Asscher zal binnenkort samen met burgemeester Depla van Breda opnieuw naar Zundert gaan. Daarnaast zal mevrouw Van Toorenborg ook een bezoek aan Zundert brengen. De lokale SP en de lokale VVD zullen beide een van hun landelijke politici vragen om ook een keer langs te komen.
Ik houd Voorlichting steeds op de hoogte.

225. Na de uitzending van Jinek komt een persbericht naar buiten dat de Tweede Kamerfracties van CDA, VVD, SP en PvdA een wetswijziging steunen om Fort Oranje te sluiten. De politici gaan met de burgemeester praten om de 'foute camping' van criminelen en kansarmen aan te pakken. De oorzaak leggen zij monocausaal bij de camping en de eigenaar. Er bestaat politieke consensus dat zonder wetswijziging sluiting onmogelijk is.

BN
DeStem

REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ



▲ Camping Fort Oranje in Rijsbergen. © EDWIN WIEKEKENS

Haagse steun voor sluiten camping Fort Oranje in Rijsbergen

Peter Ullenbroeck 21-02-17, 15:55 Laatste update: 21-02-17, 16:03 Bron: EN DeStem

f t

ZUNDELT - In haar poging camping Fort Oranje te sluiten, krijgt de Zundertse [burgemeester Leny Poppe-de Looff](#) steun van vier fracties in de Tweede Kamer.

Volgens Poppe hebben VVD, PvdA, CDA en SP toegezegd om op korte termijn te komen praten over aanpassing van de huidige wetgeving om 'foute' campings als Fort Oranje waar criminelen neerstrijken en kansarmen in moeilijke omstandigheden moeten leven, hard te kunnen aanpakken. „Wanneer dat gesprek plaatsvindt weten we nog niet, maar vermoedelijk vóór de verkiezingen op 15 maart“, laat ze via haar woordvoerder weten.

OMROEP BRABANT Home Voor mij Media Ontdek Meer

Om Fort Oranje te sluiten moet de wet worden gewijzigd en de Tweede Kamer ziet dat wel zitten

22 februari 2017 om 21:00

NL



Fort Oranje in Rijsbergen. (Foto: archief)

Burgemeester Leny Poppe-de Looff van de gemeente Zundert krijgt steun vanuit de Tweede Kamer om camping Fort Oranje te sluiten. Volgens een woordvoerder van de gemeente is er binnenkort een gesprek met VVD, PvdA, CDA en SP.

226. Op 23 februari 2017 bezoekt minister Lodewijk Asscher de burgemeester en de camping. De eigenaar is wederom geen gesprekspartner. Asscher verschaft zich met een groep journalisten zonder toestemming de toegang tot het terrein.



227. Tijdens zijn rondgang over de camping versterkt de minister de politieke framing. Tegen de media zegt hij dat *criminelen hier niet de baas mogen zijn* en dat hij zich gaat inzetten voor wetgeving omdat de camping dicht moet. De eigenaar zit volgens hem *niet te wachten op transparantie* en maakt misbruik van mensen die niet voor zichzelf kunnen opkomen. Hij wil niet speculeren over de vervolgstappen want hij wil *de tegenstanders niet wijzer maken*. Hij voegt toe dat de bereidheid bestaat om de gemeente hierin te steunen. Dat kan lang duren maar *misschien kan het sneller*. Er is volgens hem sprake van maffia-achtige toestanden. Deze uitlatingen maken duidelijk dat Asscher op de hoogte is van project Bloedkoraal. De politiek verklaart de oorlog aan de eigenaar om zo de aandacht van de werkelijkheid af te leiden. Fort Oranje doet aangifte tegen Asscher.



228. Op 1 maart 2017 geeft projectleider Kasper Hermans van het projectbureau Taskforce Brabant-Zeeland opdracht tot het opstellen van een herhuisvestingsplan *voor het geval de camping moest worden leeggehaald*.⁴ In zijn getuigenis zal opdrachtnemer Van Deursen later verklaren dat de offerte werd uitgebracht op verzoek van de voorzitter van de veiligheidsregio, burgemeester Noordanus.
229. Fort Oranje daagt vervolgens Asscher voor de rechter met de eis zijn uitlatingen te rectificeren. Er is geen enkele aanwijzing dat de eigenaar zich met strafbare feiten bezighoudt. Ter zitting van 20 april 2017 bevestigt Asscher dat hij niet bedoelde te zeggen dat de eigenaar een crimineel is. De vorderingen worden voor het overige door de voorzieningenrechter afgewezen (zaaknummer C/09/528853/KG ZA 17/345).

⁴ Getuigenverklaring Van Deursen, 7 oktober 2020



Fort Oranje-eigenaar Engel daagt Asscher voor de rechter

17 maart 2017 11:23
Laatste update: 17 maart 2017 12:23

Cees Engel, eigenaar van camping Fort Oranje in Rijsbergen, heeft een kort geding aangespannen tegen minister Lodewijk Asscher vanwege diens uitspraken over het beruchte vakantiepark.

Die vondt plaats tijdens een campagnebezoek aan de gemeente Zundert afgelopen maand. "Eén ding is duidelijk: dit kan zo niet voortduren", zo sprak Lodewijk Asscher toen.

Asscher was in Zundert voor een overleg over de Rijsbergse probleemcamping Fort Oranje met de burgemeesters Poppe-de Looff (Zundert) en Depla (Breda).

Wetgeving
Hij kondigde daarbij aan snel werk te willen maken van wetgeving die het



Eigenaar camping Fort Oranje niet crimineel'

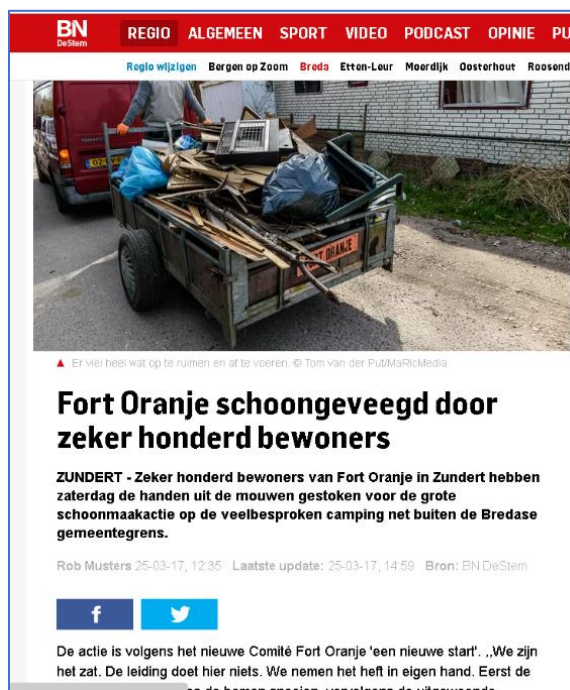
20 april 2017 | Leestijd: 1 minuut

DEN HAAG (ANP) – Minister Lodewijk Asscher sprak vorig jaar weliswaar over „maffia-achtige toestanden” tijdens zijn bezoek aan vakantiepark Fort Oranje, maar hij bedoelde niet dat de eigenaren crimineel zijn. Dat zei de landsadvocaat donderdag in een door de eigenaren van de roemruchte camping in het Brabantse Rijsbergen aangespannen kort geding tegen de demissionair minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en de Nederlandse staat.

„Hiermee hebben wij eigenlijk al de rectificatie die we hadden geëist”, aldus de advocaat van eigenaar Cees en zoon Jan Engel. „Als de staat dit meteen had gezegd, hadden we geen kort geding hoeven aanspannen.” Maar, nu de partijen toch naar de rechtbank in Den Haag zijn gekomen, willen de campingeigenaren een uitspraak horen. „Uit principe.”

De rechter doet op 8 mei uitspraak.

230. Ruim honderd bewoners organiseren op 25 maart 2017 een grote opruimactie op de camping. Fort Oranje regelt het transport van ruim tien volle containers. De plekken die de media veelvuldig toonde om de verwaarlozing te illustreren, worden opgeruimd. Op deze wijze willen de bewoners een ander Fort Oranje laten zien.



Fort Oranje schoongeveegd door zeker honderd bewoners

ZUNDERT - Zeker honderd bewoners van Fort Oranje in Zundert hebben zaterdag de handen uit de mouwen gestoken voor de grote schoonmaakactie op de veelbesproken camping net buiten de Bredase gemeentegrens.

Rob Musters 25-03-17, 12:35 | Laatste update: 25-03-17, 14:59 | Bron: BN DeStem

De actie is volgens het nieuwe Comité Fort Oranje 'een nieuwe start'. „We zijn het zat. De leiding doet hier niets. We nemen het heft in eigen hand. Eerst de bomen snoeien, vervolgens de uitneerwonde

231. In een krantenartikel bekritiseert de wijkagent Marijn van Zundert de politieke focus op een sluiting in plaats van op de mensen die er wonen. Volgens hem moet de focus liggen op het bestrijden van de armoede en het helpen van de mensen die dat nodig hebben.

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ

Foto: Joyce van Belkom/FlvdProfs

Wijkagent: 'Ik focus me liever op de bewoners van Fort Oranje. Zij hebben hulp hard nodig'

RIJSBERGEN - "Je kunt wel zeggen dat je de camping wilt sluiten, maar je moet wel eerst een goed plan hebben voor de mensen die er verblijven."

Hélène Schenk 05-04-17, 22:45 Laatste update: 06-04-17, 05:59 Bron: BN DeStem

Aldus de bijzonder betrokken [wijkagent Marijn van Zundert](#), woensdagavond in de laatste aflevering van het SBS-programma Fort Oranje, camping of krottenwijk. Van Zundert: "Ik hoor het vaker. [Sluit die camping toch](#). Daar hou ik me als wijkagent niet mee bezig. Ik focus me liever op de mensen die hier wonen, die in grote armoede leven en die echt hulp nodig hebben. Dat was ook mijn reden om mee te werken aan dit programma. Ik wil die aandacht verleggen naar die mensen, in de hoop dat hun toekomst een stuk beter gaat worden."

Lees ook: [De dubbele moraal rond Fort Oranje in Rijsbergen \(reportage\)](#)

232. Op 17 januari en 14 februari 2017 organiseert het RIEC opnieuw grootschalige integrale acties. De GGD had zich vanaf Project Maïsveld op verzoek van de taskforce geëngageerd aan de gezamenlijke doelstelling van dossiervorming met het oog op sluiting van de camping. In het verslag *Uit beeld? Kwetsbare mensen op vergeten plekken. De inzet van de GGD West-Brabant op camping Fort Oranje* beschrijft de GGD haar deelname aan de acties. Na een informatief gesprek met projectleider Frank van Ierland was intern discussie ontstaan over de vraag of deelname aan de handhavingsacties wel past bij de rol van de GGD.

Een geheime operatie

De handhavingsactie is onderdeel van de Taskforce Brabant Zeeland, een grootscheeps samenwerkingsverband tegen de georganiseerde criminaliteit. Een groot aantal andere diensten heeft zich al aangesloten bij de actie: de brandweer, de belastingdienst, het Openbaar Ministerie, de Koninklijke Marechaussee en de milieurecherche. De Provincie Noord-Brabant coördineert de actie, waarbij ongeveer 150 mensen betrokken zijn.

Frank van Ierland is projectleider van de Taskforce. Hij heeft de mogelijke inzet van de GGD voorbesproken met diverse mensen bij de GGD. Dat leidde intern aanvankelijk tot discussie. Voor de GGD is het volkomen nieuw om bij een dergelijke integrale handhavingsactie aan te haken.

Van der Zijden bespreekt de dilemma's met sectormanager Mark van Beers. Hoe is het om als sociaal-verpleegkundigen zij aan zij op te trekken met politie, marechaussee en andere handhavingsdiensten? Wat betekent dat voor het beeld van de GGD? "We vroegen ons af: zijn we hier wel van?", vertelt Van der Zijden. "Willen we als GGD wel verbonden worden met een handhavingsactie?"

233. Fort Oranje vraagt de GGD om opheldering over haar deelname en houding tijdens de controle op 14 februari 2017. De camping benadrukt dat zij de activiteiten van de GGD als waardevol beschouwt en daarom faciliteiten op het terrein beschikbaar stelt. Deelname van de GGD aan een actie met grootscheeps machtsvertoon zonder voorafgaand overleg ondermijnt het vertrouwen van de bewoners.

Uw organisatie bezoekt regelmatig het door cliënte geëxploiteerde terrein. Onder het publiek dat daar verblijft, is de hulpbehoefte groot. Zoals bij u ongetwijfeld bekend zal zijn, worden uw activiteiten door cliënte als waardevol beschouwd. Om deze reden heeft cliënte aan u faciliteiten op het terrein ter beschikking gesteld.

Heden heeft vanuit uw organisatie een grote actie plaatsgevonden waarvan het doel zou zijn geweest om de hulpbehoefte onder de bewoners in kaart te brengen.

Deze actie is bij cliënte op generlei wijze vooraf gemeld of anderszins aangekondigd. Verder is deze actie begeleid door een grote overmacht aan politie en hebben handhavers van de Gemeente Zundert tegelijkertijd controles doorgevoerd.

Cliënte meent dat hulpverlening die gecombineerd wordt met groot politievertoon en controles door handhaving het vertrouwen onder de bewoners ondergraaft. Ik meen dat u het met cliënte eens bent dat voor een adequate hulpverlening vertrouwen bij de hulpbehoevende onontbeerlijk is.

Mogelijk bestaat een achterliggende reden voor deze handelwijze, doch cliënte zou het op prijs stellen indien zulke acties in de toekomst met haar gecoördineerd kunnen worden. Gaarne verneem ik uw standpunt in deze.

234. De GGD reageert niet waarop Fort Oranje concludeert dat de organisatie hulpverlening combineert met criminaliteitsbestrijding. Verschillende bewoners ervaren de houding van GGD-medewerkers onder zware politiebeveiliging als intimiderend. In een brief van 14 april 2017 deelt Fort Oranje mee dat zolang er geen duidelijkheid is over de hoedanigheid van de GGD zijn medewerkers niet meer welkom zijn op het terrein.

Op mijn brief van 14 februari 2017 mocht ik geen reactie van u ontvangen. Klaarblijkelijk wordt cliënte niet beschouwd als een gesprekspartner. Met voornoemde brief is beoogd om met de GGD tot afspraken te komen over randvoorwaarden ter voorkoming dat de integriteit van de door u aangeboden hulp verder in het geding komt.

Meerdere bewoners van Fort Oranje hebben bij cliënte hun bezwaren geuit over de opstelling van uw medewerkers tijdens de onaangekondigde groots opgezette integrale actie van 14 februari 2017. Hierbij is een overmacht aan politie ingezet omdat uw medewerkers zich bedreigd zouden voelen door bewoners van Fort Oranje.

Cliënte stelt vast dat uw organisatie hulpverlening combineert met een deelname als ketenpartner van het RIEC. Hierdoor worden de doelstellingen van de GGD ingezet voor politieke doeleinden van uw directeur en tevens burgemeester van Zundert, mevrouw Poppe-de Looff. Een en ander wordt bevestigd in uw publicatie "Uit Beeld?" uit 2014.

Mede gelet op dit standpunt ontzeg ik namens cliënte alle medewerkers van uw dienst per direct de toegang tot het terrein van cliënte. Indien u desondanks meent zich toegang te moeten verschaffen, zal cliënte daarvan aangifte doen.

235. GGD-medewerker Mark van Beers bevestigt in een e-mail van 15 mei 2017 dat de activiteiten op 14 februari 2017 waren uitgevoerd na een expliciete opdracht van de burgemeester van Zundert. Hij kan er niet op reageren. Van Beers verzoekt om een gesprek met als doel de relatie met Fort Oranje te herstellen. Hieronder zal de rol van de GGD nog nader beschreven worden.

"Het accent van het gesprek van vrijdag zal zich wat ons betreft richten op herstel van samenwerkingsrelatie ten behoeve van de zorg voor de hulpbehoevende bewoners van Fort Oranje. GGD heeft namelijk enkel een hulpverleningstaak en geen enkele taak op het terrein van eventuele misdaadbestrijding. "

236. In een Kamerdebat⁵ op 11 april 2017 vraagt lid Van Toorenborg, die zelf Fort Oranje bezocht, naar de stand van zaken over de door minister Asscher toegezegde

⁵ Debat Rapport over Opsporing in Nederland, 11 april 2017, TK 2016-2017 nr. 62, item 730-03-2017

wetswijziging om de sluiting van Fort Oranje mogelijk te maken. De minister had immers zelf geconstateerd *dat de burgemeester niets kan*:

"Ik zou hierover dan toch graag een brief van het kabinet willen hebben. Ik weet dat de minister van Sociale Zaken ook naar Fort Oranje is geweest. Hij heeft geconstateerd dat er problemen zijn met de aanpak van het recreatiepark, omdat het een particulier gebied is waarin je een aantal strafrechtelijke en bestuurlijke maatregelen niet kunt nemen. Hij heeft tegen de burgemeesters gezegd dat een aanpassing van de wet nodig is. Daarna is het een beetje stil geworden, omdat er verkiezingen waren. Ik wil graag weten hoe het zit en vraag de minister om daarover een brief te sturen. Wat zouden een toekomstig kabinet en de Kamermoeten opzetten om ervoor te zorgen dat de problematiekrond dit soort recreatieparken wel kan worden opgelost? Het is particulier terrein, waardoor het soms ingewikkeld is om daarop bestuursrecht toe te passen.

Ik bleef net toch even achter met een wat onbevredigend gevoel. Daarom heb ik het even voor de minister uitgezocht. Minister Asscher is in Fort Oranje geweest en heeft laten optekenen: criminel en zijn hier niet de baas, de camping moet dicht, ik ga me inzetten om wetgeving te ontwikkelen zodat de burgemeester van Zundert dit zo snel mogelijk kan doen. Hij heeft met de burgemeester geconstateerd dat ze niets kunnen. Dat was het haakje op basis waarvan ik dit zei. Hij zegt dat ze geen maatregelen kunnen nemen. Daarom wilde ik de wetgeving graag weten."

237. Op 10 mei 2017 vindt weer een grote actie plaats op de camping. Dit keer zijn het tientallen medewerkers van bouw- en woningtoezicht van meerdere gemeentes. Zeshonderd caravans worden gecontroleerd op gebreken in de zin van artikel 1a en 1b Woningwet en het Bouwbesluit. Volgens het persbericht van de gemeente zou de eigenaar de opdracht krijgen om de gebreken te herstellen. 225 van de 268 bewoonde stacaravans voldeden tijdens de inspectie in mei 2017 aan de eisen van artikel 1a en 1b Woningwet. Dit is 85% van de bewoonde stacaravans. De geconstateerde gebreken betreffen vaak kleine reparaties of afval in de tuin en kunnen snel hersteld worden. Doel van deze actie is dossieropbouw voor een sluiting.

bestuur en organisatie financiën ruimte en milieu sociaal digitaal coördinatie juridisch

bestuur en organisatie / nieuws

Tientallen ambtenaren kammen beruchte camping uit

De camping Fort Oranje waar veel mistanden heersen wordt uitgekamd door tientallen ambtenaren uit verschillende gemeenten in Noord-Brabant. Een dossier van SB56 liet zien hoe slecht de behuizing was en wat voor criminele praktijken er zich afspeelden. De gemeente Zundert probeert de camping al jaren te sluiten.

© Redactie 10 mei 2017

Met ruim vijftig ambtenaren worden woensdag alle stacaravans op de beruchte camping Fort Oranje in Rijsbergen gecontroleerd. Tussen zes- en zeventiendertig caravans worden gecontroleerd of ze veilig genoeg zijn om in te wonen, aldus een woordvoerder van de gemeente Zundert. De campingbeheerder krijgt de opdracht om overtreedingen te herstellen.

Verschiedende gemeenten

De deelnemende ambtenaren zijn van diverse gemeenten in West-Brabant. De resultaten van de controle worden donderdag verwacht. Fort Oranje is onder andere bekend door een goedbekeken serie die SB56 heeft uitgezonden over de ernstig verwaarloosde en verlorene camping. De serie toonde de schrijnende woonomstandigheden van de bewoners van verpauperde stacaravans.

Sluiten kan niet

De drukte op de camping neemt in deze tijd van het jaar traditioneel weer toe vanwege de komst van arbeidsmigranten die werken voor landbouwers in de regio. De gemeente Zundert probeert de camping al jaren te sluiten maar dat is tot dusver niet gelukt. (ANP)

Vocatures

- Senior Beleidsmedewerker
Certus Groep in opdracht
Dordrecht
- Senior Stedenbouwkundige
Certus Groep in opdracht
Gezins
- Adviseur Ruimtelijke Ontwikkeling
Certus Groep in opdracht
Beltius
- Planecoördinator
Certus Groep in opdracht
Beltius
- WDO-Coordinator
Gemeente Eindhoven

[Bekijk alle vocatures →](#)

is van een clandestiene operatie blijkt uit de opmerking *niet de naam van de camping noemen in verband met WOB-verzoeken*.

AFSPRAKEN/ACTIEPUNTEN:		
Actiepunt:	In behandeling bij:	Afgewerkt/uitgevoerd dd:
██████	Alle bekende informatie van subjecten en locaties aan ██████ doorgeven, om te veredelen	
██████	LJP aanmaken; coosto, public sonar; en geeft alles door	
Allen	Niet de naam van de camping noemen, ivm WOB-verzoeken	
Allen	Informatie consequent naar IK sturen	
██████	Bestuurlijke gang met ██████ bespreken	
██████	Datum plannen voor bijeenkomst van deze groep na 9 juni a.s.	
IK	Social Media goed monitoren	
██████	Draaiboek	

241. Door een toevallige tweet van Jacco van Hoorn, een politiemann die nauw betrokken is bij project Bloedkoraal, komt naar buiten dat op 7 juni 2017 een door de president van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant samen met de voorzitter van de Taskforce Brabant-Zeeland burgemeester Noordanus georganiseerd *Minisymposium over ondermijning* plaatsvond. Op is hierover niets te vinden. Van Hoorn is namens de politie ook aanwezig op de persconferentie van 9 juni 2017.



242. De bijeenkomst is volgens de stukken die de president van de rechtbank bij navraag vrijgeeft bedoeld als een *professionele ontmoeting voor officieren van justitie, rechters en burgemeesters*. Aanwezig zijn de hoofdrolspelers van Bloedkoraal, waaronder:

- burgemeester Poppe-de Looff;
- projectleider Kasper Hermans, voorzitter van de veiligheidsregio en de Taskforce Brabant-Zeeland;
- politie- en justitiefunctionarissen;
- rechters die de bestuursrechtelijke procedures van Fort Oranje behandelen.

243. Een van de thema's is *kennis over de rol en mogelijkheden van iedere professional*.

Save the date!
Minisymposium

Ondermijning in Zeeland en Brabant
OPSPORING, VERVOLGING EN BERECHTING

Woensdag 7 juni 2017 13.30-19.00u, Markiezenhof, Bergen op Zoom

Een professionele ontmoeting voor officieren van justitie, rechters, burgemeesters en wethouders die in hun werk te maken hebben met ondermijning of met gevolgen van de aanpak van ondermijning.

Ondermijning houdt veel professionals in de Veiligheidsregio Zeeland-West-Brabant bezig. Bij de bijeenkomst delen de aanwezigen inzichten en verdiepen zich aan de hand van thema's als:

- 'ondermijning': definitie, context en dynamiek
- integrale aanpak ondermijning in de regio Brabant en Zeeland, achtergrond en aanleiding
- dilemma's en vragen hierover bij politie, openbaar bestuur, justitie
- betekenis van deze focus voor keten opsporingsdiensten - openbaar ministerie - rechtspraak
- kennis over de rol en mogelijkheden van iedere professional

Het gesprek wordt ingeleid door:

Peter Noordanus, burgemeester van Tilburg en voorzitter Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant
Kaspar Hermans, coördinator aanpak ondermijning Taskforce Brabant
Charles van der Voort, hoofdofficier van justitie parket Zeeland-West-Brabant
Marieke Koek, president rechtbank Zeeland-West-Brabant

Namens het gerechtshof,
Marieke Koek,
 president rechtbank Zeeland-West-Brabant

Geef je op vóór 26 april 2017: stuur een e-mail naar i.de.jongh@rechtspraak.nl o.v.v. naam, functie, instantie en mailadres. Vragen? Mail naar dit adres of bel 06-25644393.



244. De president van de rechtbank benadrukt in zijn brief van 18 juli 2017 dat er tijdens het symposium *vanzelfsprekend niet op individuele zaken is ingegaan*.

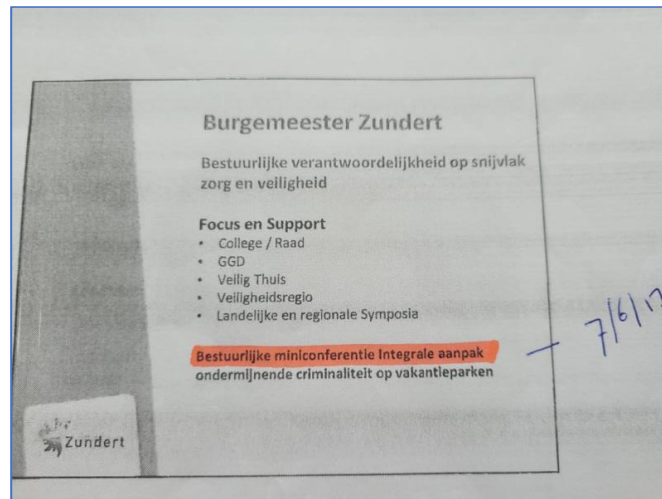
Tot slot kan ik bevestigen dat een professionele ontmoeting/minicongres heeft plaatsgevonden waarbij door de vertegenwoordigers van verschillende betrokken professies (rechters, officieren van justitie, advocaten, vertegenwoordigers van openbaar bestuur en politie, wetenschappers) is stilgestaan bij aspecten die deze professionals in het algemeen bij de behandeling van onderzoeken en rechtszaken op het gebied van ondermijning/georganiseerde criminaliteit in Brabant tegenkomen. Het komt vaker voor dat de rechtbank sprekers uitnodigt, kennisuitwisseling organiseert en zich laat bijpraten over ontwikkelingen in de samenleving. Op deze manier houdt de rechter voeling met die ontwikkelingen en blijft hij in verbinding met hetgeen in de samenleving speelt. Vanzelfsprekend wordt daarbij niet op individuele rechtszaken ingegaan.

245. De aanwezigheid van de rechters bij een symposium over *de aanpak van ondermijnende criminaliteit* roept vragen op. De uitgangspunten van de RIEC-aanpak hebben geen wettelijke grondslag en zijn strijdig met fundamentele rechtsbeginselen. Kasper Hermans weerspreekt in zijn getuigenverklaring de bewering van de president en verklaart dat er wel degelijk gesproken is over Fort Oranje:

*"Ik ben in 2017 aanwezig geweest op een minisymposium over ondermijning, volgens mij was dat in Bergen op Zoom. Ik heb daar gesproken. **Daar zal zeker gesproken zijn over Fort Oranje**. Ik heb dat vaker als voorbeeld gebruikt. Fort Oranje was wat mij betreft een succesverhaal, een voorbeeld waar handhaving met vereende krachten gestalte krijgt."*

246. Er zijn duidelijke aanwijzingen dat het evenement, twee dagen voor de persconferentie, een voorbereiding op de sluiting was. De regiegroep was de ochtend voor het symposium van 7 juni 2017 nog bijeen in Oosterhout. Eerder al, tijdens de *kick-off*-bijeenkomst op 26 oktober 2016 van Bloedkoraal, werd een *bestuurlijke miniconferentie Integrale aanpak* als actiepunt genoemd. F. Van Deursen stelt in zijn getuigenverklaring, dat hij het herhuisvestingsplan -na eerdere deadlines- op aandringen van Noordanus uiterlijk op 7 juni 2017, de dag van de ontmoeting met de

rechters, klaar moest hebben. Dit zijn sterke aanwijzingen voor beïnvloeding van de rechtspraak.



In de WOB-stukken van de GGD bevindt zich een e-mail van de ochtend van 7 juni 2017. Daarin wordt het aantal bewoners bepaald op 624, waarvan 123 kinderen, met het verzoek om deze getallen aan te houden *in jullie presentatie*.

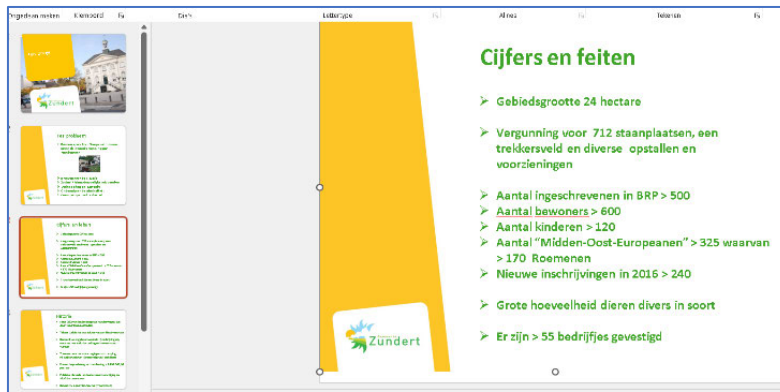
Van:
Verzonden: woensdag 7 juni 2017 11:53
Aan:
Onderwerp: cijfers aantallen

Ter informatie.

Zojuist intern besproken en afgestemd.
Het te benoemen aantal bewoners van de camping ligt tussen de 600 en 700 personen.
Exact (na extrapolatie) is er sprake van 624 volwassenen waarvan 123 kinderen.
Deze aantallen worden ook in het plan van aanpak opgenomen.

Deze informatie graag aanhouden in jullie presentatie.

247. In de presentatie van 7 juni 2017 komen deze getallen inderdaad terug. De slides schilderen een dramatisch beeld van een machteloze gemeente die er ondanks integrale handhavingsacties, 800.000 euro jaarlijkse kosten, talloze juridische procedures tot aan de Raad van State en twee eerdere pogingen niet in slaagt om de camping te sluiten op basis van brandveiligheid en milieu. Ook geeft het stuk een tijdlijn op basis van de te voeren procedures (zie hierboven).



Productie 22: presentatie 7 juni 2017

248. Deze presentatie en het herhuisvestingsplan zijn gebruikt tijdens de bijeenkomst met de rechters op 7 juni 2017. Los van het tijdstip – twee dagen voor de uitreiking van de voorgenomen sluiting – zijn er veel aanwijzingen dat deze bijeenkomst een voorbereiding is. Fort Oranje was op dat moment de omvangrijkste operatie van de integrale aanpak zodat een bijeenkomst over dit onderwerp al snel over deze camping gaat. In de presentatie van Kasper Hermans worden overigens ook *problematische recreatieparken* genoemd (zie ook p. 204 t/m 210). Van de discussiegroepjes aansluitend op de presentaties tijdens het minisymposium, zijn -voor zover bekend- geen verslagen opgemaakt.
249. Tijdens een besloten zitting op 8 juni 2017 krijgt ook de gemeenteraad een briefing over de voorgenomen actie. Doel was volgens de WOB-stukken over Maïsveld het presidium te informeren over de problematiek. *De raad zal op een ludieke wijze geconfronteerd moeten worden met sfeerbeelden en hen mee te nemen in het proces.* Het RIEC ziet het als opgave de *bewustwording en het inbeelden van een niet gewenst voorland met een indringende rapportage en sfeerbeelden* te bevorderen. Zoals hieronder nog toegelicht, gebruikt het RIEC in haar communicatie psychologische manipulatie als techniek.

1. De burgemeester als eindverantwoordelijk bestuurder is al gevraagd committent te geven op deze aanpak. In het verlengde bedenken hoe we het college en de raad meenemen in dit proces, zonder al te inhoudelijk op subject of object in te zoomen. Op 19 maart zijn de verkiezingen waarna mogelijk wat mutaties in het college kunnen plaatsvinden. De samenstelling van de raad zal wijzigen. De huidige raad is mede verantwoordelijk voor de erfenis en de overdracht aan de nieuwe. We laten een indringende rapportage, c.q. sfeerbeelden zien.

Actie: 10.2.e ism 10.2.e

Is voorbesproken met de Burgemeester. De 'sfeerbeelden van Zundert zijn gecombineerd met die van het RIEC. Voorstel is gedaan om op de 26^e 10.2.e en 10.2.e bij het presidium te laten kennismaken met wat 'sfeerbeelden'.

De nieuwe raad zal op een ludieke wijze geconfronteerd moeten worden met het 'sfeerbeeld' van Zundert. Opgave is hier de bewustwording en het inbeelden van het niet gewenst voorland. We zullen hen met de keiharde feiten te confronteren. De Burgemeester zal hiervoor groen licht moeten geven en een hoofdrol moeten vervullen. Van belang is hier voor haar het veiligheidsaspect en mag geen punt van onderhandeling zijn. Dat moet gegarandeerd zijn.

250. Op 9 juni 2017 wordt de politie van district Weerij's gebriefd over de integrale aanpak van Fort Oranje. Deze dag krijgt de eigenaar van Fort Oranje te horen dat de camping gesloten wordt. Dat dit op een zo laat moment gebeurt is vanwege *het grote embargo dat al maandenlang op deze aanpak zit*. Het bericht benadrukt dat er een strakke regie op de communicatie is, het plaatsen van berichten op sociale media niet toegestaan is.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 12:20
Aan: MWB_district-Baronie.OVDLOG; dl - ZWB - BT Weerij's - All; dl - ZWB - BT Markdal; dl - ZWB - BT Dongemond - All
CC: Visser, Rianne (R.C.A.); Bennekom, Peter van (P.W.A.)
Onderwerp: Update Fort Oranje

Opvolgingsmarkering: FollowUp
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Beste collega's,

Fort Oranje is wellicht de meest bekende camping in onze eenheid zo niet Nederland. Vanaf vandaag zal dat niet minder worden. Ik wil jullie via deze mail op de hoogte brengen van de bijzonderheden omtrent de integrale aanpak van Fort Oranje. Er staat de komende tijd een hoop te gebeuren, vandaar deze mail. Overigens wordt deze mail nu pas verstuurd ivm het grote embargo wat al maanden op deze aanpak zit.

Vandaag, vrijdag 9 juni 2017 omstreeks 12.45 uur gaat de beheerder van Fort Oranje, Dhr Engel aangezegd worden dat de gemeente naar de bestuursrechter gaat stappen met als uiteindelijke doel de camping te sluiten. (Bestuursrechtkeners onder ons zullen zeggen dat definitieve sluiting niet kan via bestuursrecht. Klopt, maar dit is ongeveer wel de boodschap die naar buiten gebracht wordt.) Om 13.00 uur volgt een persconferentie in het gemeentehuis in Zundert. Er zal ongetwijfeld landelijke media aandacht zijn. Daarna zullen alle bewoners op Fort Oranje een brief overhandigd krijgen waarin het voornemen tot sluiten wordt medegedeeld. Ik ga jullie niet belasten met het proces wat hierna gaat volgen. Het komt er kort samengevat op neer dat een aantal stappen ondernomen moeten worden. Daarnaast wordt er kei hard gewerkt om vanaf vandaag bewoners van Fort Oranje te herplaatsen, elders in Europa ☺

Dit alles zal heel wat werk met zich meebrengen, zo ook voor ons als politie. In het DMO is besloten dat er hulp gevraagd mag worden van het gehele district. Voor de komende dagen/weeken hebben we wat extra toezicht gepland. Voorlopig hebben we de belasting nog enigszins beperkt kunnen houden, maar het is niet uit te sluiten dat we de komende tijd een beroep moeten gaan doen op meerdere collegae.

Uiteraard is er het eea voorbereid. Er is een draaiboek, waarin onder andere de beleidsuitgangspunten zijn vermeld. Daarnaast is er ook een werkopdracht gemaakt voor de collegae welke daadwerkelijk worden ingezet voor Fort Oranje. Alle opdrachten/draaiboeken ed liggen bij de opco van Team Weerij's. Mocht je hier vragen of opmerkingen over hebben dan horen wij het graag.

Aan de voorkant wil ik jullie wel graag meenemen in afspraken die we (integraal) gemaakt hebben:

- Er worden geen berichten op twitter of facebook geplaatst.
- Alle communicatie verloopt via onze communicatie afdeling. Zij hebben ook afspraken gemaakt met woordvoerders van andere organisaties. Ook wanneer er cameraploegen of andere perslieden vragen stellen of wat dan ook → neem contact op met onze communicatie afdeling
- Het gehele proces ligt onder één groot vergrootglas. De media heeft enorm veel aandacht en zal veelvuldig en op grote schaal aanwezig zijn de komende tijd. Hou hier dus rekening mee als het gaat om uitstraling en wat je tegen wie zegt!

251. Om 13.00 uur geeft burgemeester Poppe-de Looff samen met de GGD en politiewoordvoerder Jaco van Hoorn een persconferentie. De camping zal uiterlijk 4 augustus 2017 gesloten worden. De burgemeester benadrukt dat *niemand op straat komt te staan en voor iedereen die dat nodig heeft onderdak is geregeld*. Ook zegt de burgemeester dat (geparafraseerd) *Fort Oranje twee weken de tijd heeft om een zienswijze te geven, maar dat dat niets zal veranderen. Het besluit wordt sowieso genomen*. De persconferentie wordt live uitgezonden op Omroep Brabant. Enige tijd later verdwijnt de opname van de website. Het artikel is ook van de website verdwenen. In dit nieuwsbericht staat *dat voor iedereen die nu op de camping staat, nieuwe huisvesting wordt gezocht*.

http://www.omroepbrabant.nl/?news/2658371183/Fort+Oranje+gaat+dicht+Criminele+woonwijk+met+erbarmelijke+omstandigheden.aspx

captures
9 Jun 2017 - 27 Jun 2021

NIEUWS ■ TELEVISIE ■ RADIO

WEST | MIDDEN | NOORDOOST | ZUIDOOST | SPORT | 112 | ECONOMIE | SHOW | C

Fort Oranje gaat dicht: 'Criminele woonwijk met erbarmelijke omstandigheden'

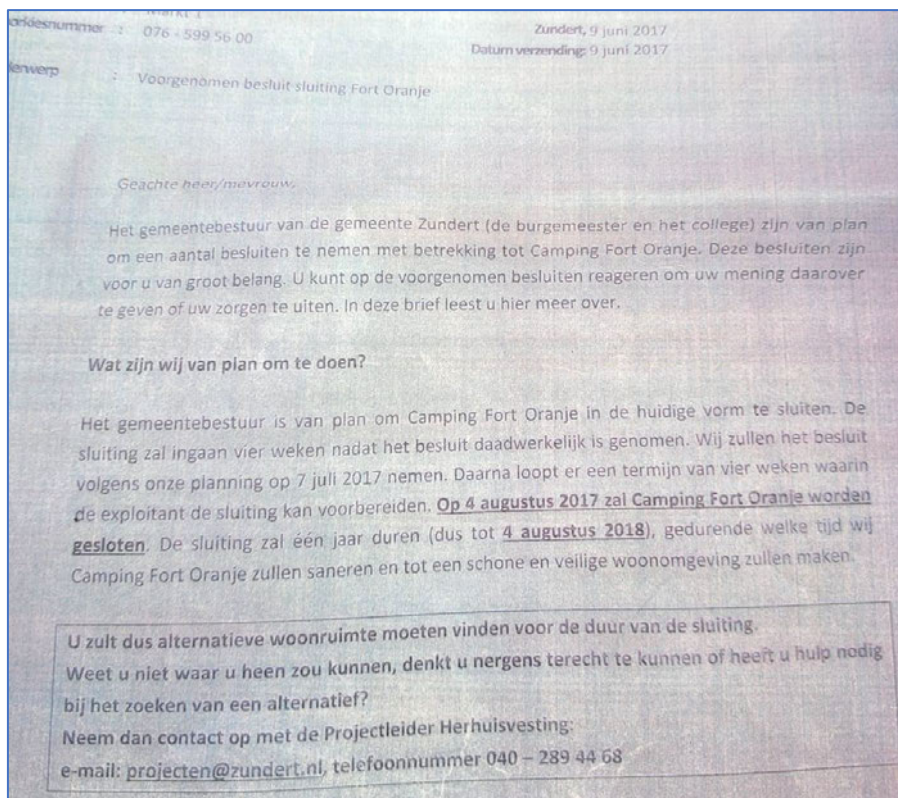
RIJSBERGEN - De gemeente Zundert gaat de veelbesproken camping Fort Oranje in Rijsbergen sluiten. De gemeente neemt een jaar de tijd om de camping te ontmantelen. Burgemeester Leny Poppe-de Looff spreekt van 'mensonterende omstandigheden'.

Volgens de burgemeester is Fort Oranje geen reguliere camping maar een criminele woonwijk. "Veel campinggasten wonen er permanent onder erbarmelijke omstandigheden. De mate van vervuiling, de bouwkundige staat en brandveiligheid is onaanvaardbaar. We gaan camping Fort Oranje sluiten om een einde te maken aan de onhoudbare situatie."

LEES OOK: [Fort Oranje: van gezellige familiecamping tot criminele woonwijk](#)

Herhuisvesten
Poppe: "Bewoners kunnen vanaf twee uur voor vragen terecht bij een bus van het Leger des Heils. Ze kunnen zich daar de komende weken registreren. De gemeente zorgt voor voldoende voorlichting en begeleiding. Voor iedereen die nu op de camping staat wordt nieuwe huisvesting gezocht."

252. Een overmacht aan politie en medewerkers van de gemeente en van verschillende overheidsdiensten bezoekt de camping om de bewoners met een brief over de aanstaande sluiting te informeren. In de brief is te lezen dat *volgens hun planning op 7 juli 2017 het besluit tot sluiting genomen wordt*. Op 4 augustus 2017 zal de camping gesloten worden voor de duur van één jaar tot 4 augustus 2018. Gedurende deze tijd zal Fort Oranje gesaneerd worden *tot een schone en veilige woonomgeving*. De bewoners zullen *alternatieve woonruimte moeten vinden voor de duur van de sluiting*. Mensen die geen ander onderkomen hebben, dienen zich te melden bij de gemeente.



253. Met bilboards worden de campinggasten erop gewezen dat de camping *op 4 augustus 2017 gesloten zal worden*.



254. Het voorgenomen besluit is volgens de getuigenverklaring van Broos gebaseerd op de dossiers van de drie Bloedkoraal-werkgroepen: brandweer, gemeente en GGD verzamelden tijdens de verschillende integrale acties zoveel mogelijk materiaal om *tot een overname te komen*.

"Er zijn drie kerngroepen aan de gang gegaan. Zij hebben ieder afzonderlijk van elkaar een dossier gemaakt. Deze informatie is voorgelegd aan de bestuursjurist van het RIEC, Willem Merks. De vraag was wat nodig was om te kunnen komen tot normalisatie van de camping. Hij bekeek of de door de drie kerngroepen verzamelde gegevens voldoende waren voor overname/beheer van het terrein om tot normalisatie te komen."

255. De gemeente gelast Fort Oranje om binnen vier weken de gebreken Woningwet 1a en 1b ongedaan te maken door *de gebouwen te herstellen, sluiten of slopen* bij gebreke waarvan met bestuursdwang de betreffende caravans *zullen worden gesloten en verzegeld*. Ook dienen de overtredingen van het Activiteitenbesluit opgeheven te worden door de afvalstoffen en gevaarlijke stoffen op het terrein die niet wetsconform opgeslagen zijn binnen vier weken *uit de inrichting te verwijderen* bij gebreke waarvan met bestuursdwang zij de camping zal sluiten.

1. Het college gelast u om de overtredingen van artikel 1a Woningwet, zoals opgenomen in **bijlage 22**, binnen vier weken na de datum van verzending van dit besluit ongedaan te maken en ongedaan te houden. Dit kunt u doen door de gebouwen te herstellen, te sluiten of te slopen. Doet u dit niet, dan zal het college bestuursdwang toepassen inhoudende dat de desbetreffende stacaravan wordt gesloten en verzegeld.
2. Het college gelast u om de overtredingen van artikel 1b Woningwet, zoals opgenomen in **bijlage 22**, binnen vier weken na de datum van verzending van dit besluit ongedaan te maken en ongedaan te houden. Dit kunt u doen door de gebouwen te herstellen, te sluiten of te slopen. Doet u dit niet, dan zal het college bestuursdwang toepassen inhoudende dat de desbetreffende stacaravan wordt gesloten en verzegeld.
3. Het college gelast u om de overtredingen van artikel 1.1a, lid 1, van de Wm; artikel 10.1, lid 1, van de Wm; artikel 17.1, lid 1, Wm; artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit; artikel 2.1, lid 1 en 2, van het Activiteitenbesluit; artikel 2.9, lid 1 en 2, van het Activiteitenbesluit; artikel 2.12, lid 2 en 3, van het Activiteitenbesluit; artikel 2.14a, lid 2 en 6, van het Activiteitenbesluit; artikel 4.1, lid 1, van het Activiteitenbesluit; artikel 4.2 van de Activiteitenregeling; artikel 4.3, lid 1, van de Activiteitenregeling; en artikel 4.4c, lid 1 en 3, van de Activiteitenregeling binnen vier weken na de datum van verzending van dit besluit ongedaan te maken en ongedaan te houden. Dit kunt u doen door de afvalstoffen en de gevaarlijke stoffen die zich op het terrein van de inrichting bevinden en die niet zijn opgeslagen conform de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit uit de inrichting (inclusief de bodem) te verwijderen en verwijderd te houden. Doet u dit niet, dan zal het college bestuursdwang toepassen inhoudende dat de inrichting wordt gesloten. Daartoe zal het college de sloten van de poorten van de inrichting laten vervangen en afsluiten.

256. Voorts besluit het college om de gebruiksvergunning voor de inrichting Fort Oranje *in te trekken*.

5. Het college besluit om de van rechtswege verleende gebruiksvergunning voor de inrichting Camping Fort Oranje met kenmerk 2012/9033, d.d. 27 juli 2012, bekend gemaakt op 15 juli 2014, in te trekken.

257. Opmerkelijk is dat de vergunning ingetrokken wordt omdat *de brandweer heeft aangegeven dat een aantal gebreken die tijdens een controle in 2014 zijn geconstateerd nog steeds niet waren opgeheven*. Er was in 2014 juist helemaal geen controle om te voorkomen dat de brandweer zou constateren dat volledig voldaan was aan de voorwaarden.

en ingelast te beschouwen. Voorts verwijzen wij naar de brief van de Brandweer d.d. 2 september 2014 waarin eveneens een groot aantal overtredingen zijn geconstateerd. De Brandweer heeft in de brief d.d. 2 februari 2017 vastgesteld dat de exploitant deze eerdere overtredingen niet heeft opgeheven.

258. De brief van 2 februari 2017 is geen brief van de brandweer maar van de Veiligheidsregio. Overigens betekent een handhavingsadvies niet automatisch dat de vergunning ingetrokken wordt. Deze mogelijkheid biedt de wet ook niet. De bezwaarschriftencommissie adviseert om de vergunning *niet* in te trekken.

2. Advies bezwaarschriftencommissie

De bezwaarschriftencommissie heeft het college en de burgemeester als volgt geadviseerd:

- "de bezwaren tegen het intrekken van de gebruiksvergunning gegrond te verklaren, het bestreden besluit op die grondslag te herroepen en de intrekking van de gebruiksvergunning ongedaan te maken;

259. De toelichting in het voorgenomen besluit legt uit wat dit betekent: zonder gebruiksvergunning mogen niet meer dan vijftig personen tegelijk binnen de inrichting aanwezig zijn.

Brandveiligheidsverordening

Op grond van artikel 2, aanhef en lid 1, onder a, Brandveiligheidsverordening is het verboden om zonder of in afwijking van een door het college verleende gebruiksvergunning een inrichting in gebruik te hebben of te houden, voor zover daarin meer dan 50 personen tegelijk aanwezig zullen zijn.

Artikel 4 Brandveiligheidsverordening bepaalt dat de eisen die zijn gesteld in afdelingen 7.1 en 7.2 Bouwbesluit 2012 van overeenkomstige toepassing zijn op vergunningplichtige en niet vergunningplichtige inrichtingen.

260. Verder dient Fort Oranje de overtreding van de Brandveiligheidsverordening ongedaan te maken *door de exploitatie van de inrichting te staken totdat de camping over een gebruiksvergunning beschikt*. Indien hieraan niet wordt voldaan, dan volgt sluiting met bestuursdwang *door de sloten van de poorten van de inrichting te laten vervangen en afsluiten*.

6. Het college gelast u om de overtreding van artikel 2, lid 1, onder a, Brandveiligheidsverordening ongedaan te maken en te houden. Dit kunt u doen door de exploitatie van de inrichting te staken tot u beschikt over een gebruiksvergunning op grond van de Brandveiligheidsverordening. Doet u dit niet, dan zal het college bestuursdwang toepassen inhoudende dat de inrichting wordt gesloten. Daartoe zal het college de sloten van de poorten van de inrichting laten vervangen en afsluiten.

261. Het college en de burgemeester sluiten voorts de camping op grond van artikel 17 lid 1 Woningwet en artikel 172 Gemeentewet *vier weken na verzending van het besluit*. Op grond van het voorgenomen besluit dient Fort Oranje volgens het tijdpad van de gemeente zelf uiterlijk 7 juli 2017 te sluiten: op die dag vervalt de exploitatievergunning. De overige sluitingsgronden betekenen dat de camping op 4 augustus 2017 volledig sluit.

262. In de dagen na de aankondiging plaatsen meerdere media kanttekeningen bij de sluiting. BN De Stem waarschuwt in een artikel op 10 juni 2017 dat Fort Oranje niet zomaar tot het verleden zal behoren en het juridische gevecht eerst nog moet volgen.

BN DeStem **REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PU**

▲ De gemeente Zundert is van plan camping Fort Oranje te sluiten. ©ANP

Fort Oranje niet zomaar verleden tijd

ANALYSE ZUNDERT - Een jaar trekt de gemeente Zundert ervoor uit om de 624 bewoners van Fort Oranje elders te huisvesten en tot definitieve sluiting over te gaan. Tot die tijd mogen er geen nieuwe gasten worden ontvangen in Rijsbergen. Maar of het belastende dossier genoeg is?

Geert Nijland 10-06-17, 10:36 Bron: BN DeStem

[f](#) [t](#)

Burgemeester Leny Poppe-de Looft klinkt strijdvaardig en dat is ook zo. De gemeente is het volkomen zat. Haar Bredase collega Paul Depla verwoordde het op zijn eigen onnavolgbare wijze. „Never nooit meer Fort Oranje“, zei hij tijdens de persconferentie.



Maar er vloeit nog veel water door de Weerijds voordat het 'gevaar' echt geweken is. De familie Engel laat zich niet zonder slag of stoot van haar perceel in Rijsbergen verdrijven. Vader Cees Engel heeft dat in het verleden bewezen. De voormalige huisjesmelker werd in 2007 door de gemeente Rotterdam voor een kleine 14 miljoen euro uitgekocht.

263. Een krantenbericht van 12 juni 2017 meldt dat *ingrijpen bittere noodzaak is, maar gemeenten juridisch gezien met de rug tegen de muur staan*. De gemeente Zundert rechtvaardigt haar ingrijpen met een beroep op de omstandigheden op Fort Oranje.

REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ

▲ Veel onderkomens op Fort Oranje zijn slecht onderhouden, en zijn volgens de GGD een gevaar voor de gezondheid. © ANP

Niemand kijkt om naar de mensen op Fort Oranje

De autoriteiten noemen de omstandigheden op Fort Oranje 'mensonterend'. Ingrijpen is bittere noodzaak, maar gemeenten staan juridisch gezien met de rug tegen de muur. Zundert wil die spiraal van machteloosheid nu doorbreken.

Geert Nijland 12-06-17, 07:00 Bron: BD

f t

Burgemeester Leny Poppe-de Looff van de gemeente Zundert zal er slapeloze nachten van hebben gehad. Het ingrijpen op Fort Oranje vergt moed.

Op het campingterrein langs de Bredaseweg tussen Breda en Rijsbergen wonen of verblijven niet alleen vage, duistere figuren met een Nederlandse dan wel Oost-Europese achtergrond. Er verblijven ook goedwillende Oost-Europese arbeidsmigranten, niet zelden met hun kroost, en Nederlandse gezinnen die het buiten Fort Oranje niet hebben gered. En dan nog wonen ze op de camping beslist niet voor een appel of een ei. Het is met andere woorden ploeteren voor

264. Op 15 juni 2017 laat Divine een grosse van 27 februari 2015 betekenen waarin de rechtbank Rotterdam Divine machtigt om als hypotheekhouder het beheer van het terrein over te nemen. Op dezelfde dag verschijnt in de media het bericht dat de sluiting van de camping vijf miljoen euro gaat kosten. Dat is meer dan het bedrag waarvoor Fort Oranje de camping twee jaar eerder ter overname aan de gemeente had aangeboden.

De Telegraaf NIEUWS SPORT ENTERTAINMENT FINANCIËEL VROUW LIFESTYLE WAT U ZEGT

NIEUWS / BINNENLAND

Sluiting Fort Oranje kost 5 miljoen euro

15 jun. 2017 in BINNENLAND

f t

◀ LAES VOOR ▶

ZUNDELT - De sluiting van de beruchte camping Fort Oranje in het Brabantse dorp Rijsbergen gaat naar schatting 5 miljoen euro kosten. De kosten worden verdeeld onder de gemeenten in de regio, de provincie en de rijksoverheid, bevestigde een woordvoerder van de gemeente Zundert donderdag berichtgeving van BN/De Stem.

Fort Oranje kondigt sluiting aan

265. Bij brief van 22 juni 2017 aan de gemeente geeft Fort Oranje uiteindelijk een zienswijze op de voorgenomen sluiting en stelt dat het voorgenomen besluit volgens de woorden van de burgemeester tijdens de persconferentie kennelijk een voldongen feit is.
266. De acties van de gemeente hebben de camping in tien jaar gesloopt. Nu de burgemeester kenbaar heeft gemaakt dat een herhuisvestingsplan is opgesteld en niemand op straat komt te staan, geeft Fort Oranje uitvoering aan het voorgenomen besluit en **sluit zij op 3 juli 2017 om 12.00 uur definitief de camping**. Op deze datum moet iedereen het terrein verlaten hebben.

Datum: 22 juni 2017
Inzake: Zienswijze voorgenomen besluit sluiting Fort Oranje
Uw kenmerk:
Oms kenmerk:

Geacht college,

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72, in zijn hoedanigheid als gemachtigde van de besloten vennootschap Recreatiepark Fort Oranje B.V., geeft hiermee haar zienswijze op het voornemen tot sluiting van Fort Oranje dat op 9 juni 2017 per gerechtsdeurwaarder aan cliënte bekend is gemaakt.

Tijdens de op 9 juni 2017 gehouden persconferentie heeft de burgemeester kenbaar gemaakt dat het indienen van een zienswijze geen verschil zal maken aangezien het besluit sowieso definitief gemaakt wordt. In het licht van deze mededeling komt het geven van een zienswijze weinig zinvol voor. Cliënte beschouwt het besluit dan ook als een voldongen feit.

Tien jaar van beschadigende acties van uw college en uw RIEC-partners, met als enige doel om een sluiting van Fort Oranje te bewerkstelligen, hebben het recreatiepark letterlijk gesloopt. De opvang van de op dit moment nog verblijvende gasten, bestaande uit grotendeels hulpbehoevenden en kansarmen, is voor Fort Oranje niet kostendekkend.

Cliënte heeft derhalve besloten om direct aan uw besluit tegemoet te komen en zal op 3 juli 2017 om 12.00 uur Fort Oranje definitief te sluiten. Op voornoemde tijdstip dient iedereen het terrein verlaten te hebben en zal de water- en stroomvoorzorging gestaakt worden.

De bewoners worden heden middels brieven op de hoogte gesteld. Cliënte heeft in deze brief de bewoners erop gewezen dat u samen met diverse hulporganisaties een uitgebreid herhuisvestingsplan opgesteld hebt om te zorgen dat niemand op straat komt te staan. De bewoners die niet over alternatieve woonruimte beschikken, zullen zich op korte termijn bij u aanmelden.

OMROEP BRABANT Home Voor mij Media Ontdek Meer

Fort Oranje gaat eerder dicht, eigenaar Engel is het zat

22 Jun 2017 om 12:11

NL




Foto: Tom van der Puijftog (iStock)

Camping Fort Oranje heeft besloten het vakantiepark met ingang van 3 juli definitief te sluiten. Vanaf twaalf uur 's middags moeten alle bewoners weg zijn en wordt het gas, water en licht afgesloten.

Geschieden door
Pecar de Bakker en Marjanka Oerlemans

Twee weken geleden kondigde burgemeester Leny Poppe-de Looff van de gemeente Zundert aan de camping op 4 augustus te zullen sluiten, maar eigenaar Engel doet nu veel eerder dicht.

'Geheime afspraken'
In een brief heeft Engel de bewoners donderdag op de hoogte gebracht van de sluiting. "De neergang van Fort Oranje is vanaf 2009 ingezet", zo valt in de brief te lezen, "en is het gevolg van geheime

267. De door Fort Oranje gekozen sluitingsdatum geeft de bewoners ruim tien dagen de tijd om te vertrekken. Daarna resteert nog vier dagen speling om het terrein leeg te maken. Immers, volgens het voorgenomen besluit vervalt 7 juli 2017 de exploitatievergunning. Vanaf dat moment mogen zich maximaal vijftig personen binnen de inrichting verblijven. Hiermee schikt Fort Oranje zich naar het voorgenomen besluit en vervalt de basis voor verdere handhavingmaatregelen door de gemeente.

22 juni 2017 06:50
Laatste update: 22 juni 2017 08:35

De beruchte camping Fort Oranje in het Brabantse dorp Rijsbergen gaat definitief dicht. Eigenaar Cees Engel heeft besloten dat hij het gevecht met de overheid beu is.

De campingbewoners krijgen donderdag een brief dat het vakantiepark al op 3 juli sluit, laat hij weten.

De gemeente Zundert kondigde twee weken geleden aan dat de camping dicht moet vanwege een onhoudbare situatie: er is veel criminaliteit, veel van de ruim zeshonderd bewoners verkeren in een erbarmelijke situatie en de caravans zijn in slechte staat.

De eigenaar toonde zich destijds nog strijdbaar en wilde de sluiting aanvechten. De bezwaartermijn tegen de sluiting duurt tot en met vrijdag. De gemeente heeft ook van enkele inwoners protesten ontvangen.



REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ



▲ Bewoners van Fort Oranje zijn afgereisd naar het gemeentehuis van Zundert om informatie te krijgen over de aanstaande sluiting. Vanochtend werd duidelijk dat Cees Engel de camping al op 4 juli wil sluiten. © Joyce van Belkom

Verdriet en woede op Fort Oranje: 'Ze begrijpen niet wat ze ons aandoen'

ZUNDERT - Verdriet en verontwaardiging vechten deze donderdagmorgen om voorrang op camping Fort Oranje. Baas Cees Engel heeft besloten zijn camping al op 3 juli te sluiten. Hij is moe en het vechten beu.

Hélène Schenk 22-06-17, 14:57 Bron: BD

f t

De gemeente moet het nu maar uitzoeken, vindt hij. Vriendin Norris geeft de bewoners advies: „Blijf alleen maar herhalen: een huis en de sociale dienst. Verder niks zeggen.“

Donderdagmorgen, acht uur. Carola van der Horst is al op. Haar partner Richard van Hattem loopt vooruit op de temperaturen. Witheet is ie en dat zal de burgemeester mee gaan maken: „Wij gaan hier niet weg. Geloof me, de pleuris breekt uit.“

268. Hoewel het officiële doel om tot sluiting van Fort Oranje te komen bereikt is, breekt bij de gemeente en de andere Bloedkoraalprojectdeelnemers toch paniek uit. In het evaluatierapport van het Instituut Fysieke Veiligheid is te lezen dat *de camping het initiatief naar zich toetrok. Dit doorkruiste de plannen die de gemeente Zundert, in samenwerking met vertegenwoordigers van de veiligheidsregio, had voorbereid.*⁶ Dat is een juiste constatering. Immers, doordat Fort Oranje vrijwillig gevolg gaf aan de voorgenomen sluiting, verviel de mogelijkheid om met bestuursdwang de camping in bezit te krijgen en de geplande onteigening te realiseren.



einde van die zomer gesloten zou worden om te worden ontruimd. Een kleine twee weken later, op 22 juni, trok de exploitant van de camping het initiatief naar zich toe door aan te kondigen dat alle (ongeveer 600) bewoners binnen twee weken de camping zouden moeten verlaten. Dit doorkruiste de plannen die de gemeente Zundert, in samenwerking met vertegenwoordigers van de veiligheidsregio, had voorbereid.

Een betrokkene typeert de actie van Engel als 'een slag in de wapenkamer'.

269. De gemeente brengt naar buiten dat Engel is begonnen met het afsluiten van gas en elektriciteit *om zijn bericht kracht bij te zetten*. Ook de burgemeester herhaalt meermaals deze onjuiste bewering. Dit frame komt kennelijk uit de koker van het communicatieteam om een gevoel van urgentie te creëren en Engel in een kwaad daglicht te stellen. In zijn mededeling aan de bewoners had Engel duidelijk gemeld dat

⁶ GRIP op de sluiting en ontruiming van Fort Oranje, IFV januari 2019

dit eerst op 3 juli 2017 zou plaatsvinden. Overigens hebben de standplaatsen geen aansluitingen op het gasnet.

Donderdagochtend: hectiek op de camping en demonstratie in Zundert

Nadat Engel zijn besluit wereldkundig heeft gemaakt, begint hij met het gedeeltelijk afsluiten van gas en elektriciteit. Het is onduidelijk welke caravans precies worden afgesloten, maar het zet zijn bericht dat het hem menens is, duidelijk kracht bij. Op de camping hangt hij briefjes op, waarin hij laat weten dat bewoners een week de tijd hebben om hun spullen te pakken. Hij raadt ze aan contact te leggen met de gemeentelijke projectleider herhuisvesting.

270. Volgens het IFV-rapport vond die ochtend een al geplande bijeenkomst plaats van de *klankbordgroep* over de herhuisvesting van de bewoners. Tijdens dit overleg doet de voorzitter van de veiligheidsregio Noordanus het voorstel om op te schalen naar schaal 4 van de Gecoördineerde Regionale Incidentenbestrijdingsprocedure (GRIP-4). Dit is de hoogste alarmfase bij een (dreigend) gemeente-overschrijdend incident. Vervolgens vindt een *conference call* plaats met burgemeester Poppe-de Looff die vanwege de aangekondigde sluiting afwezig was. Voorgesteld wordt om het beheer van de camping over te nemen en zo de gemeente *in the lead* te houden bij het voorgenomen sluitingstraject.

situatie in Zundert duidelijk. Tijdens het overleg van de klankbordgroep stelt de voorzitter van de veiligheidsregio, burgemeester Noordanus van Tilburg, voor om op te schalen naar GRIP-4. Om omstreeks 11.00 uur vindt er een conference call plaats met de burgemeester van Zundert, waarin burgemeester Noordanus zijn overwegingen aan burgemeester Poppe-De Looff voorlegt: opschaling naar GRIP-4, een overname van het beheer van de camping door gemeente Zundert en tegelijkertijd de gemeente Zundert 'in the lead' houden in het voorgenomen traject om de camping te sluiten.

271. De burgemeester gaat vervolgens naar Fort Oranje en leest bij de poort met een megafoon een door het communicatieteam opgesteld bericht voor met de mededeling dat de gemeente het beheer overneemt en een passende oplossing zoekt voor de bewoners. De burgemeester sluit af met de mededeling dat ze *nu naar het gemeentehuis gaat om de besluiten te regelen. Wij gaan zorgen dat het goed komt*, aldus de burgemeester.

Beste mensen, we begrijpen dat u hier met heel veel vragen staat.

Maar net als u zijn wij vanochtend overvallen door het bericht van Dhr. Engel om de camping op 3 juli te sluiten. Sterker nog, hij geeft ook aan dat alle bewoners op dat tijdstip de camping moeten verlaten en dat het gas- water en licht wordt afgesloten.

U weet dat dit niet het plan van de gemeente was. Ja, wij willen de camping sluiten maar op een zorgvuldige manier.

Daarbij rekening houdend met de situatie waarin u zich bevindt.

Dat betekent dat we een jaar de tijd nemen om voor iedereen die opvang nodig heeft, een passende oplossing te vinden.

Dat is onze inzet nog steeds. Als gemeente nemen we onze zorgplicht serieus daarom is er in overleg met de regio besloten dat wij het beheer van de camping gaan overnemen om voor u rust te creëren en te zoeken naar een passende oplossing voor iedereen die dit nodig heeft.

Dat valt of staat me de openbare orde. En daarom wil ik u ook vragen om ons hierin te steunen.

De gemeente wil voorkomen dat u 3 juli op straat staat. Maar daarvoor hebben wij wel uw hulp nodig.

Ik ga nu weer terug naar het gemeentehuis om deze besluiten te regelen.

Burgemeester van Zundert
Lenny Poppe – de Looff

272. In Tilburg vindt nog de eerste bijeenkomst plaats van het regionaal operationeel team (ROT). Daar besluit men tot opschaling naar GRIP-4 hoewel er geen sprake is van een klassieke ramp in fysieke zin maar van *een dreigende sociale calamiteit*. Om deze reden mag de media geen lucht krijgen van dit besluit. De medewerkers van hulpdiensten worden daarom niet gealarmeerd via hun *pager* maar via telefoon.

Opschaling naar GRIP-4 zonder crisissituatie

273. Volgens de Wet veiligheidsregio's is sprake van een crisis als een vitaal belang van de samenleving is aangetast of dreigt te worden aangetast. In dat geval kan opgeschaald worden naar een GRIP-niveau. Daarvan was bij Fort Oranje geen sprake. Het evaluatierapport laat doorschemeren dat de veiligheidsregio deze bevoegdheid misbruikte. *De Wvr handelt immers over crisisbeheersing terwijl de overname van het beheer en de sluiting van Fort Oranje nauwelijks iets met crisisbeheersing van doen hebben*, aldus het rapport.

3.2.3 Afronding

Met het bovenstaande hebben wij geprobeerd aan te geven waarom in deze casus werd gekozen voor bestuurlijke opschaling naar regionaal niveau. Wij hebben een zevental argumenten besproken die deze keuze kunnen verklaren. De vraag blijft natuurlijk wel of het een terechte keuze was. Ook na bovenstaande verhandeling kan men zich – vanuit een formeel-juridisch oogpunt – afvragen of de wettelijke grondslag voor het bijeenroepen van een RBT wel op deze situatie van toepassing was. De 'preciezen' onder ons zullen genoeg argumenten kunnen aandragen waarom hier welhaast misbruik werd gemaakt van een rechtsregel die daar niet voor is bedoeld. De Wvr handelt immers over crisisbeheersing, terwijl de overname van het beheer en de sluiting van Fort Oranje nauwelijks iets met crisisbeheersing van doen zouden hebben. Toch keek de rechter hier anders naar in een zaak die een drietal

274. De rechtvaardiging van de opschaling zou volgens het rapport liggen in de beperkte financiële ruimte van de gemeente. Door de veiligheidsregio in te schakelen kreeg men operationele slagkracht en 5 miljoen euro uit Den Haag. Het rapport stelt dat de gemeente Zundert geen partij is voor Engel die eerder de gemeente Rotterdam op de

knieën had gekregen. Ook kon de GGD via deze weg op korte termijn over een portakabin beschikken.

275. De gemeente gebruikte de dreigende crisis als verweer in de verschillende rechtszaken. De rechters gingen daarin mee en oordeelden dat door *de doorkruising van de herhuisvestingsplannen ernstige vrees bestond voor het ontstaan van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis*. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Rechtbank Breda in 5321 e.a): de bestuursrechtelijke procedure tegen de sluiting van 12 mei 2021 (Zaaknummer AWB-19 5321 e.a):

bezwaar te maken. Door de doorkruising van de herhuisvestingsplannen dreigde een sociale calamiteit en dit leidde tot een bijeenkomst van het Regionaal Beleidsteam van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant. Tijdens deze bijeenkomst heeft de voorzitter het bestaan van ernstige vrees voor het ontstaan van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis vastgesteld. Daarop heeft de voorzitter besloten om op te schalen naar fase 4 van de Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdings Procedure (GRIP). Om het gemeentelijk opvangplan veilig te stellen

276. Het IFR merkt in het rapport op dat het fijn is om door de rechter in het gelijk te worden gesteld, maar *nochtans valt er inhoudelijk nog wel iets aan deze rechterlijke uitspraak op te merken*. Niet alleen was de *ernstige vrees natuurlijk zwaar uitgedrukt* ook is de vraag waarom deze vrees dan gelijk van meer dan plaatselijke betekenis is. Met andere woorden, Fort Oranje had door de rechter in het gelijk gesteld moeten worden.

Het doet natuurlijk goed door de rechter in het gelijk te worden gesteld, maar nochtans valt er inhoudelijk nog wel iets aan deze rechterlijke uitspraak op te merken. Als namelijk de lijn van de voorzieningenrechter wordt gevolgd en er was sprake van 'een ernstige vrees voor het ontstaan van een ramp of crisis' – hetgeen natuurlijk zwaar is uitgedrukt – is vervolgens de vraag waarom deze vrees dan gelijk van meer dan plaatselijke betekenis was. Het roept een beeld op van grote groepen campingbewoners die Zundert en de omliggende gemeenten zouden gaan teisteren en voor grote overlast en zelfs een acute dreiging zouden zorgen. Het roept de vraag op waarom GRIP-4 en niet gewoon GRIP-3 in de rede lag? Operationele slagkracht, de systematiek van werken en de symboliek ('wij nemen dit zeer serieus') had toch ook met GRIP-3 kunnen worden gerealiseerd? Zeker als de andere bestuurders expliciet aan gemeente Zundert steun hadden betuigd.

© donderdag, 22. maart 2018 - 15:16

'Geen sprake van dreigende ramp bij Fort Oranje'



Rijsbergen - Uit een op 16 maart gepubliceerd onderzoeksrapport van het Instituut Fysieke Veiligheid blijkt dat de Veiligheidsregio op oneigenlijke gronden de noodsituatie heeft uitgeroepen bij de inbezitneming van Fort Oranje. De conclusie is dat de opschaling naar GRIP-4 plaatsgevonden heeft zonder de door de wet voorgeschreven dreigende ramp of crisis. Het rapport spreekt van een oneigenlijk gebruik. Het bestuur wilde hiermee een signaal afgeven aan de beheerder van Fort Oranje, de bewoners en het publiek dat er krachtdadig opgetreden werd door de overheid. Verder was dit een middel om meer gelden vrij te kunnen maken voor de Gemeente Zundert.

277. De GRIP-situatie is niet alleen misbruikt om op landelijk niveau middelen los te krijgen en om eenvoudig over meer mankracht en andere voorzieningen te beschikken. Door

een noodsituatie te simuleren dacht de gemeente tegenover de rechter te kunnen rechtvaardigen dat Fort Oranje aangepakt wordt zonder bestaande bevoegdheden.

in zijn eentje opboksen tegen Engel die de stad Rotterdam op de knieën kreeg." De omvang en aard van de problematiek – zo waren de betrokkenen het wel eens – oversteeg de polsstok van de gemeente en daarmee ook die van de burgemeester van Zundert. Acute beslissingen die genomen werden en waarmee ook substantiële bedragen waren gemoeid, overschreden de financiële reikwijdte van de gemeente. In de eerst komende dagen en weken zou het nodige geld gegenereerd moeten worden om op een enigszins zorgvuldige wijze de uitplaatsing van al die bewoners te begeleiden en te regelen. Een van de belangrijkste daden van de bestuurlijke klankbordgroep was dan ook dat in Den Haag een bijdrage van het Rijk (5 miljoen euro) werd opgehaald. Daarnaast bood de bestuurlijke kracht die nu gemobiliseerd werd de mogelijkheid om operationele slagkracht te genereren. Gemeente Zundert zou bijvoorbeeld zelf veel minder snel extra politie-inzet hebben kunnen genereren dan nu via de 'regioburgemeester' geschiedde.

278. Door de situatie een *conflictcrisis* te noemen meent de gemeente verdere rechtvaardiging te hebben gevonden voor haar optreden. Engel zou vanaf 22 juni 2017 geprobeerd hebben *om de bewoners op te stoken* door aan te kondigen dat hij het gevecht met de overheid beu is en het gas, water en licht zal afsluiten. Een verrassende visie op de ontstane situatie; Engel deed slechts wat de gemeente van hem eiste, namelijk de camping sluiten. Zoals gezegd zou op 7 juli 2017 de exploitatievergunning vervallen.

Een 'tegenstander'

Waar een klassieke ramp vaak gedefinieerd kan worden als een 'solidariteitscrisis' zijn sommige sociale calamiteiten juist te omschrijven als 'conflictcrises'. Terwijl bij een solidariteitscrisis alle neuzen redelijk dezelfde kant op staan, staan bij een conflictcrisis twee of meer partijen tegenover elkaar. In dit geval was er een tegenstander i.c. de beheerder van de camping die een totaal ander belang had dan de overheid en daar ook op allerlei manieren voor streed. Vanaf 22 juni probeerde beheerder Engel bewoners op te stoken. Hij gaf aan 'het voortdurende gevecht met de overheid beu' te zijn en mensen van gas, water en licht af te sluiten. Hij raadde de bewoners aan contact op te nemen met de gemeentelijke projectleider Huisvesting die voor hen wel een onderkomen zou regelen. De betreffende functionaris van de gemeente en ook anderen werden fors geïntimideerd. Deze bijzondere dynamiek vergde van betrokkenen welhaast het uiterste.

279. De zienswijze van de veiligheidsregio toont dat de overheid met misbruik van bevoegdheden Engel overrompelde om alsnog het beheer over te nemen en tot sluiting over te gaan. Daarvoor was zij bereid een noodsituatie te simuleren. Desondanks beschouwt het IFV de toepassing van artikel 39 Wvr als *oneigenlijk*.

Hoewel dus toepassing van artikel 39 Wvr in deze casus als oneigenlijk kan worden beschouwd, geldt tegelijkertijd ook dat bestuurlijke opschaling – en daarvoor geldt nu eenmaal artikel 39 Wvr als wettelijke basis – in deze casus nodig was om alles rond de overname van het beheer en de sluiting van Fort Oranje te organiseren. In het kader van artikel 39 Wvr is eerder al eens de discussie gevoerd of het wetsartikel niet (ook) de mogelijkheid zou moeten bieden dat de voorzitter van de veiligheidsregio een 'aanwijzing' geeft aan burgemeesters, in plaats van dat gelijk wordt gesproken van 'overnemen'. Daarmee zou meer flexibiliteit in bestuurlijke opschaling ontstaan. In deze casus had dan bestuurlijke en operationele kracht gemobiliseerd kunnen worden, terwijl de burgemeester van Zundert zelf (in plaats van de voorzitter van de veiligheidsregio) de betreffende gebiedsverboden had kunnen opleggen. Ook zou dan een handtekening van de voorzitter van de veiligheidsregio onder het besluit tot sluiting en overname van het beheer van Fort Oranje niet nodig zijn geweest.

Inbezitneming camping

280. De ROT-bijeenkomst wordt bijgewoond door een aantal volgens het rapport *ongebruikelijke deelnemers* zoals het hoofd handhaving van de gemeente, de projectleider van het RIEC en twee medewerkers van project Bloedkoraal. Het ROT werkt meerdere scenario's uit. Een waarin acuut sluiting plaatsvindt en noodopvang nodig is, en een ander waarin de gemeente het beheer overneemt dan wel in eerste instantie de veiligheidsregio. Al snel ligt de focus op het tweede scenario. Op aandringen van de wijkagent wordt besloten een aantal mensen de toegang te ontzeggen. De bestuurders willen de beheerskwestie snel opgelost zien en *oefenen druk uit om de camping snel leeg te krijgen*.

De bestuurders willen dat beheerskwesties snel worden opgelost en oefenen druk uit om de camping snel leeg te krijgen. Op operationeel niveau zoekt men naar een vorm die het mogelijk maakt om prangende kwesties op te lossen, die feitelijk weinig met een 'klassieke ramp' te maken hebben: campingbeheer, sociale veiligheid en de inventarisatie van bewoners.

281. De ontstane situatie was een direct gevolg van de onjuiste mededeling tijdens de persconferentie dat de camping zou gaan sluiten en voor iedereen onderdak geregeld was. Volgens de brieven aan de bewoners en de billboards moesten alle campinggasten op 3 augustus 2017 vertrokken zijn. Het meest voor de hand liggende scenario kwam niet ter tafel, namelijk de mogelijkheid om bijvoorbeeld met de camping in gesprek te gaan om duidelijk te maken waarom zij geen uitvoering diende te geven aan het voorgenomen besluit maar de camping open te houden.
282. Op 23 juni 2017 komt het ROT voor de tweede keer bijeen. De politie heeft een Staf Grootschalig en Bijzonder Optreden (SBGO) bijeengeroepen. Op basis van de 's nachts opgestelde plannen van aanpak wordt besloten die middag om 15.00 uur het beheer over te nemen. Met een grote kolonne voertuigen van politie, beveiliging, brandweer en aannemers wordt het terrein in bezitgenomen. Engel en zijn zoon Jan, adviseur Jeroen Pols en de beheerders van de camping krijgen een gebiedsverbod opgelegd. De brandweercommandant wordt als nieuwe beheerder aangewezen.
283. Aan Fort Oranje wordt een besluit uitgereikt, het betreft een aangepaste versie van het voornemen van 9 juni 2017. Ook Divine is geadresseerde van het besluit. De camping wordt gelast de gebreken Woningwet 1a en 1b binnen vier weken te herstellen dan wel de stacaravans te slopen bij gebreke waarvan de gemeente deze met bestuursdwang sluit en verzegelt. Per direct wordt de exploitatievergunning ingetrokken en de camping gesloten op grond van artikel 172 Gemeentewet, de Brandveiligheidsverordening, de

APV en artikel 17 lid 1 Woningwet. In afwijking van de aanzegging neemt de gemeente de camping in beheer en wel op grond van artikel 13b Woningwet.

11. Het college besluit het beheer van het terrein Camping Fort Oranje en de daarop gelegen woningen op grond van artikel 13b van de Woningwet gedurende een jaar na 23 juni 2017 te 15:00 uur over te nemen.

284. Een onjuiste uitleg van de wettelijke bevoegdheid: het college mag de eigenaar dwingen het beheer *over te dragen*. Van deze bevoegdheid is geen gebruik gemaakt. De taskforce nam eenvoudigweg bezit van het kantoor en de administratie.

14. Overname beheer

Het college besluit voorts om het beheer van Camping Fort Oranje en de daarop liggende woningen met ingang van vrijdag 23 juni te 15:00 uur gedurende een jaar na voormelde datum over te nemen. De bevoegdheid daartoe ontleent het college aan artikel 13b, tweede lid, van de Woningwet. Het bevoegd gezag kan degene die als eigenaar of uit andere hoofde bevoegd is tot het in gebruik geven van een gebouw, open erf of terrein, verplichten om het gebouw, open erf of terrein in beheer te geven aan het bevoegd gezag. Dit houdt in dat het u verboden is om gedurende de termijn waarvoor Camping Fort Oranje in beheer is genomen beheershandelingen te verrichten. Het college wijst er op dat degene tot wie een besluit is genomen als bedoeld in artikel 13b van de Woningwet, of zijn rechtsopvolger en iedere verdere opvolger verplicht is hieraan te voldoen. Bij afzonderlijk schrijven zullen wij Camping Fort Oranje informeren omtrent de hoogte van de beheervergoeding die verschuldigd is. De beheervergoeding bestaat uit een kostendekkende vergoeding van de uitvoering van het beheer.

285. Het besluit licht toe dat alleen door tijdelijke sluiting en ontruiming de camping gesaneerd kan worden naar een niveau dat *nodig is om daar veilig en gezond te leven*. De camping wordt volgens het college tijdens de sluiting *in een voor bewoning geschikte staat* gebracht. Op dat moment weet de gemeente dat dit in strijd is met haar werkelijke bedoeling: het slopen van de camping.

oplossing kan bieden. Het is noodzakelijk om de problemen op Fort Oranje bij de bron te bestrijden. Dit betekent dat Camping Fort Oranje moet worden gesaneerd tot een zodanig niveau dat het mogelijk is om daar veilig en gezond te leven. Dat kan naar ons oordeel niet anders worden bereikt dan door eerst de bewoning ter plaatse te beëindigen en de bewoners in een veilige, gezonde situatie te brengen, om vervolgens Camping Fort Oranje in een voor bewoning geschikte staat terug te brengen.

286. De zienswijze van Fort Oranje leidt volgens de motivering niet tot een wijziging van het voorgenomen besluit. Het college oordeelt dat Fort Oranje *hiermee niet aangegeven heeft dat een einde zal worden gemaakt aan de geconstateerde overtredingen*. Er is dan ook geen reden om af te zien van handhavend optreden.

15. Reactie op de zienswijzen

Het college en de burgemeester hebben een groot aantal zienswijze ontvangen. Deze zienswijzen leiden niet tot wijziging van het voorgenomen besluit. Hiertoe het navolgende.

Zienswijze Recreatiepark Fort Oranje BV

Bij e-mail van 22 juni 2017 te 06:41 uur heeft de raadsman van Recreatiepark Fort Oranje BV een zienswijze ingediend die inhoudt dat op 3 juli 2017 om 12.00 Camping Fort Oranje definitief zal worden gesloten. Alle bewoners dienen het terrein te verlaten, water- en stroomvoorzorging zal worden gestaakt. Naar het oordeel van het college en de burgemeester is hiermee niet aangegeven dat een einde zal worden gemaakt aan de geconstateerde overtredingen, zodat er geen aanleiding is om van handhavend optreden af te zien. Daarbij komt dat op 21 juni 2017 aan het adres van de gemeente een gosse van een exploitatie en beschikking is betekend waaruit blijkt dat Divine Investment Limited, een vennootschap naar het recht van de Verenigde Arabische Emiraten, gevestigd te Dubai het beheer van Recreatiepark Fort Oranje BV heeft overgenomen.

287. Het besluit is echter zo overhaast in elkaar gezet dat de verschillende onderdelen onderling tegenstrijdig zijn. Zo kan fort Oranje onmogelijk voldoen aan de lasten om binnen vier weken de gebreken artikel 1a en 1b, de Brandveiligheidsverordening en de Wet Milieubeheer te herstellen. Zij noch Divine heeft door de inbeheerneming de bevoegdheid werkzaamheden uit te voeren. Ook heeft de directie van de camping een gebiedsverbod waardoor uitvoering van de lasten fysiek onmogelijk is.
288. De taskforce deed bij de overname van de camping geen nulmeting om te beoordelen of de vaak maanden eerder geconstateerde overtredingen nog steeds bestonden en wat de toestand van het park was. Als zij dat wel had gedaan dan had men gezien dat de stacaravans met gebreken al waren hersteld dan wel afgesloten en verzegeld. Door het plotselinge gebiedsverbod had Fort Oranje geen gelegenheid de eindsituatie te documenteren. Daarmee belandt Fort Oranje in een onmogelijke bewijspositie. Het college is later bij brief hierop gewezen.
289. In het besluit op bezwaar van 27 februari 2018 herroept het college de lasten en de samenloop van maatregelen, *en bepaalt dat afgezien wordt van kostenverhaal*. Ook bepaalt het besluit dat als de geconstateerde gebreken volgens Woningwet 1a of 1b niet hersteld zijn, de betreffende stacaravans gesloopt dienen te worden. Onbegrijpelijk, omdat ondanks gebreken een caravan aanzienlijke waarde kan vertegenwoordigen. Toch zou volgens dit besluit bij bijvoorbeeld een ondeugdelijke ventilatieaansluiting tot sloop moeten worden overgegaan.
290. Het besluit bepaalt verder dat de aan Fort Oranje opgelegde lasten *aangemerkt worden als maatregelen die de beheerder dient uit te voeren op grond van artikel 13b lid 4 Woningwet*. De gemeente brengt later in strijd met dit besluit meer dan vijf miljoen euro aan kosten toch in rekening bij Engel en Divine. Deze rekeningen leiden tot de aanzegging van executoriale verkoop.

- De bezwaren gegrond te verklaren voor wat betreft de geboden begunstigingstermijnen voor lasten (1.), (2.), (3.) en de samenloop van maatregelen;
- Herroep het besluit voor wat betreft de begunstigingstermijnen van lasten (1.), (2.), (3.) en (6.), en bepaalt dat het college af zal zien van kostenverhaal ten aanzien van deze lasten;
- De overige bezwaren ongegrond te verklaren;
- De verzoeken om vergoeding van de proceskosten af te wijzen;
- Herroep het bestreden besluit onder (11.) voor zover daarbij is bepaald dat het beheer 1 jaar duurt;
- Bepaalt dat de last (1.) wordt gewijzigd in zoverre dat de laatste volzin wordt vervangen met de zin "Doet u dit niet, dan zal het college bestuursdwang toepassen inhoudende dat de desbetreffende stacaravan wordt gesloopt."
- Bepaalt dat de lasten (1.), (2.), (3.) en (6.) tevens worden aangemerkt als maatregelen die de beheerder dient uit te voeren op grond van artikel 13b, lid 4, Woningwet.
- Verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van het bezwaar voor wat betreft de bezwaren aangaande het besluit op grond van artikel 172, lid 3, Gemeentewet en zendt de bezwaren gelet op artikel 2:3 Awb ter behandeling door aan de Voorzitter van de Veiligheidsregio Midden-West-Brabant.

291. De verschillende onderdelen van het besluit hebben als uitgangspunt dat de camping weer *leefbaar en veilig* moet worden. Dit doel is niet te rijmen met het uitgangspunt van project Bloedkoraal. De conclusie van de verschillende werkgroepen was namelijk dat het recreatiepark geen toekomst had. Het besluit was ook niet bedoeld om de gebreken te herstellen. De hierboven beschreven bewijsmiddelen tonen aan dat het doel van meet af aan was om de camping te sluiten, slopen en feitelijk te onteigenen.

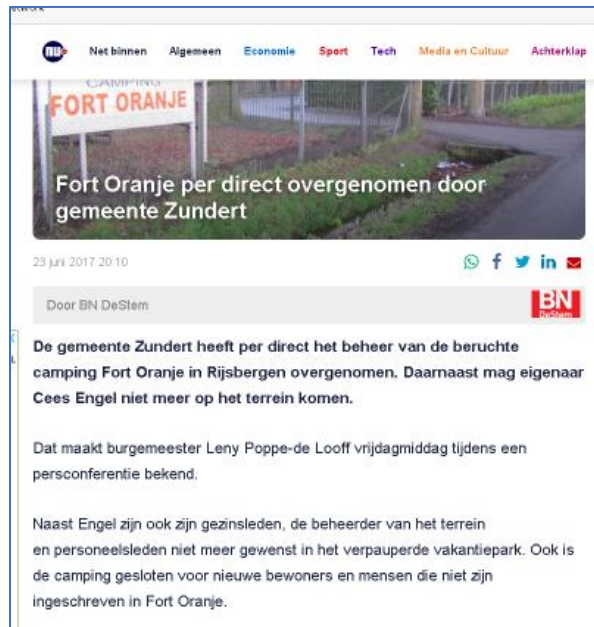
*"In drie werkgroepen van het project Bloedkoraal zijn de diverse incidenten besproken. Deze besprekingen hebben geleid **tot de constatering dat het recreatiepark geen toekomst had.**"*

292. Het idee om de camping met een beroep op de Woningwet in bezit te nemen kwam van AKD-advocaten. Zoals hiervoor bleek, bestond er in de media, politiek en bestuur een consensus dat er geen bevoegdheid was voor een dergelijk ingrijpen. Nu ineens wel. Projectleider Broos verklaart tijdens het getuigenverhoor:

"Dit advies is niet binnen de regiegroep tot stand gekomen. Het advies is tot stand gekomen op de juridische afdeling van de gemeente ondersteund door externe juristen. De werkgroep heeft niet tot acties geleid. Het advies was om in te grijpen op grond van artikel 13a, 13b van de Woningwet. De gedachte was om de bevoegdheden van de ondernemer over te nemen naar de doelgroep."

"Wij hebben juridisch advies gekregen van AKD om dit op grond van de Woningwet te doen. Zou er geen voorlopige voorziening worden aangevraagd, dan was het voornemen uitgevoerd. Het voornemen hield in het uitplaatsen van de doelgroep en het leegmaken van het park."

293. Broos doet hier een aantal opvallende uitspraken. Hij bevestigt dat de Woningwet gebruikt is om de bewoners uit het recreatiepark te krijgen. Men wilde aanvankelijk een voorlopige voorziening afwachten om te zien of dat wel kon. *Maar als Fort Oranje niet naar de rechter zou stappen, dan was het voornemen van ontruiming uitgevoerd.* Men wilde dus voldongen feiten creëren, wat ook de haast bij de ontruiming en sloop verklaart.



294. Kort na de inbezitneming ontstaan problemen door gebrekkig management. De brandweercommandant beschikt niet over de vaardigheden die het beheer van een camping vereist. Zo wordt bijvoorbeeld meer dan een week het huisvuil niet opgehaald terwijl de vorige beheerder dat dagelijks deed.

Veiligheidsregio

De veiligheidsregio was tot juni 2017 weinig in beeld geweest, maar maakte dat vanaf 22 juni meer dan goed. Vanaf dat moment investeerde de veiligheidsregio fors in Fort Oranje, ook door ruim een half jaar een crisisstructuur (eerst GRIP-4 en daarna GRIP-3) in leven te houden door onder andere te voorzien in operationeel leiders, informatiemangers en communicatieadviseurs. Toen op 22 juni 2017 de nood aan de man was en er niet snel een vervangende beheerder van de camping gevonden kon worden, was het een brandweerman die opstond en de welhaast onmogelijke rol van campingbeheerder zou vervullen. Nooit eerder heeft in Nederland een veiligheidsregio zich zo lang en intensief met een dergelijk probleem geïdentificeerd.

295. Hier wrekt zich het niet uitvoeren van de wettelijk voorgeschreven overdracht van het beheer. De personen die op de hoogte waren van het reilen en zeilen kregen een gebiedsverbod en werden niet om informatie of advies gevraagd. Daarmee was de missie om het beheer van de camping over te nemen bij voorbaat kansloos. Uit bezorgdheid over het ontbreken van de randvoorwaarden voor een behoorlijk beheer van de eigendommen, is namens Divine op 25 juni 2017 een brief verzonden aan de gemeente. Hierin vraagt Divine om nadere gegevens over het te voeren beheer en wekelijkse updates over de voortgang. Ook sommeert Divine de gemeente om voorafgaand aan elke handeling de beginsituatie op beeld vast te leggen. Op deze brief is geen reactie ontvangen.

Datum: 25 juni 2017
Inzake: Overname Fort Oranje
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:

Geachte College,

Als gevolmachtigde van Divine Investments Ltd, gevestigd in de Verenigde Arabische Emiraten, vraag ik uw aandacht voor navolgende:

Zoals bij u bekend is, heeft Divine met verlof van de voorzieningenrechter als hypotheekhouder het beheer overgenomen van de onroerende zaken toebehorende aan Recreatiepark Fort Oranje B.V. Deze beschikking is in opdracht van Divine op 21 juni 2017 aan u overbetekend.

Op donderdag 22 juni 2017 hebt u op onrechtmatige wijze met geweld bezit genomen van het recreatiepark. Volgens uw besluit hebt u op grond van artikel 13b Woningwet het beheer overgenomen. Het voornoemde artikel bepaalt echter dat de eigenaar verplicht kan worden het beheer te geven. Dit houdt in dat een (verplichte) beheeroverdracht had dienen plaats te vinden, los van de vraag of dit besluit stand zal houden. Divine zal op korte termijn de haar ter beschikking staande rechtsmiddelen tegen dit besluit aanwenden.

Doordat er geen beheeroverdracht heeft plaatsgevonden, is de situatie op het moment van overname niet vastgelegd. Hiermee is de bewijspositie van Divine ernstig geschaad. Daarbij is mij een onrechtmatig gebiedsverbod opgelegd zodat ik als gevolmachtigde gehinderd ben in mijn taak toe te zien op uw handelwijze.

In verband met het voor het moment door u overgenomen beheer, dient u rekening en verantwoording af te leggen aan Divine. In dit verband verzoek ik u – en voor zover nodig sommeer ik u - :

1. Een overzicht te overleggen van alle bestaande huurovereenkomsten en in gebruik zijnde woonwagens op het moment van overname;
2. Een overzicht van de voorgenomen maatregelen die u wenst door te voeren om de in het besluit genoemde gebreken te herstellen met een bijbehorende begroting;
3. Wekelijks een overzicht te verstrekken van alle inkomsten en uitgaven in verband met het beheer;
4. Wekelijks een overzicht te verstrekken van actuele huurlijsten;
5. Voorafgaande aan elke uit voeren voorziening de beginsituatie duidelijk op beeldmateriaal vast te leggen. Deze dienen bij het wekelijkse overzicht gevoegd te worden.

Gaarne wil ik u verzoeken mij vóór woensdag 28 juni 2017 schriftelijk te bevestigen dat u gevolg geeft aan dit verzoek, bij gebreke waarvan Divine zich genooddaakt ziet zich tot de voorzieningenrechter te wenden.

Intussen verblijvende,

296. Binnen enkele dagen na de inbezitneming verandert Fort Oranje in een chaos. Er vinden talrijke vernielingen en inbraken plaats aan en in stacaravans, deugdlijke toegangscontrole ontbreekt en personen die door Fort Oranje de toegang ontzegd waren wegens illegale prostitutie of drugshandel en geweld wonen weer op de camping. Brandblussers en openbare verlichting worden op grote schaal gestolen en het terrein is ernstig vervuild door huisafval en grote hoeveelheden vuilnis (waaronder asbest) die door partijen van buitenaf op het terrein worden gedumpt. Van al deze feiten zijn beeld- en filmopnames gemaakt:

<https://goo.gl/photos/dUaRM5tUs1zwQYBx8>

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZZLES



▲ © Martin Huisman, bewoner Fort Oranje

Stinkende vuilniszakken en ratten op Fort Oranje: 'Het wordt met de dag maffer'

ZUNDERT - Fort Oranje verandert langzamerhand in een vuilnisbelt. Volgens bewoner [Martin Huisman](#) gooien Bulgaarse en Roemeense bewoners hun stinkende zakken huisvuil gewoon op straat. "Er lopen zelfs ratten tussen. Het wordt met de dag maffer." De gemeente Zundert zegt een dezer dagen in actie te komen om het vuil op te ruimen.

Tim Besters 28-06-17, 14:15 Laatste update: 28-06-17, 14:29 Bron: BN DeStem

[f](#) [t](#)

"We hebben een reglement gekregen. Daarin staat dat de bewoners het huisvuil naar de milieustraat moeten brengen. Maar die Bulgaren en Roemenen vertikken het gewoon", vertelt Huisman. Met als gevolg dat er over het hele park tientallen stinkende vuilniszakken liggen.

297. Fort Oranje sommeert de gemeente op 27 juni 2017 het wanbeleid te staken en effectieve maatregelen te nemen om verdere schade aan haar eigendommen te voorkomen. Ook wordt de gemeente aansprakelijk gesteld.

27 juni 2017

Inzake: Overname Fort Oranje

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:

Geachte College,

Door verschillende getuigen is een aanzienlijke hoeveelheid film- en beeldmateriaal toegezonden waaruit blijkt dat sinds uw inbeheerneming afgelopen vrijdag 23 juni 2017 op grote schaal schade toegebracht wordt aan de inrichting. Volgende zaken zijn vastgelegd:

- Een deugdelijke toegangscontrole tot de camping ontbreekt;
- Er is sprake van het dumpen van afval door van buitenaf komende bestelwagens, waaronder asbesthoudende dakplaten;
- Er vinden talrijke inbraken plaats waarbij aan de inrichting toebehorende inboedel gestolen wordt. Sommige woonwagens zijn gestript waarbij zelfs de geiser verdwenen is;
- Door u zijn personen toegelaten die eerder door Fort Oranje werden verwijderd en een toegangsverbod hebben. Onder deze personen bevinden zich prostituees die zich illegaal prostitueerden en waarover meermaals meldingen zijn gemaakt door de politie. Ook hiervan zijn beelden gemaakt;
- Op veel plaatsen zijn brandblussers gestolen die op het moment van de inbeheerneming nog aanwezig waren;
- Een aantal stacaravans die door Fort Oranje afgegrensd zijn, werden geopend om nieuwe bewoners binnen te laten;
- Aan de inrichting toebehorende verlichtingselementen zijn gestolen;
- Er zijn vernielingen aangericht aan meerdere stacaravans;
- Huisafval wordt willekeurig gedumpt

De grote vooruitgang die de laatste maanden geboekt is bij het op orde brengen van het park is binnen een paar dagen tenietgedaan. Deze gang van zaken is onnavolgbaar, zeker in het licht van de achtergrond van de inbeheerneming. Als beheerder bent u aansprakelijk voor dit wanbeheer.

Namens Fort Oranje en Divine maak ik hiermee bezwaar tegen deze handelwijze. Uwerzijds dienen per omgaande effectieve maatregelen genomen te worden om verdere schade te voorkomen en de ontstane schade te herstellen.

Gaarne ontvang ik uiterlijk morgen 15.00 uur uw toelichting op deze feiten alsmede een overzicht van de maatregelen die genomen worden.

298. Om het falen van de veiligheidsregio af te dekken geeft het IFR-evaluatierapport een andere lezing van de feiten namelijk dat de chaos bestond voor het moment van overname. De groeiende wanorde is echter door de bewoners nauwkeurig gedocumenteerd met beeldmateriaal.

2.5.2 Het beheer van de camping

Naar al snel blijkt is Fort Oranje een buitengewoon moeilijke 'camping' om te beheren. In lange rijen melden bewoners zich met hun problemen, vragen, klachten of dreigementen bij de receptie. In de woorden van een betrokkene: "Die eerste weken is het gewoon oorlog voeren geweest."

De eerste dagen staan in het teken van het opruimen van de camping. De administratie van Engel blijkt niet op orde te zijn, het vuilnis is al een tijd niet opgehaald, er moet gesnoeid worden en grote delen van het campingterrein zijn zwaar verloederd. Lege caravans zijn blijven staan en soms weer gekraakt, er ligt veel zwerfafval en de milieustraat is dichtgeslibd met afval en grof vuil dat daar al jaren lijkt te liggen. In de woorden van een betrokkene bestaan de eerste dagen vooral uit 'puin ruimen'. De receptie moet heringericht worden, terwijl veel bewoners zich bij de balie melden met klachten. Sommigen zijn al lange tijd afgesloten van stroom of riolering. Anderen hopen met de komst van de nieuwe beheerder dat onderhoudsklussen die al langer zijn blijven liggen, nu opgelost kunnen worden.

299. De gemeente negeert de brieven van de eigenaar Fort Oranje en hypotheekhouder Divine. Gedurende het gehele traject is nooit contact of overleg geweest. De gemeente weigerde van begin af aan elke vorm van rekening en verantwoording over de wijze waarop zij met de eigendommen van Fort Oranje omging. Volgens Broos had dat wel moeten:

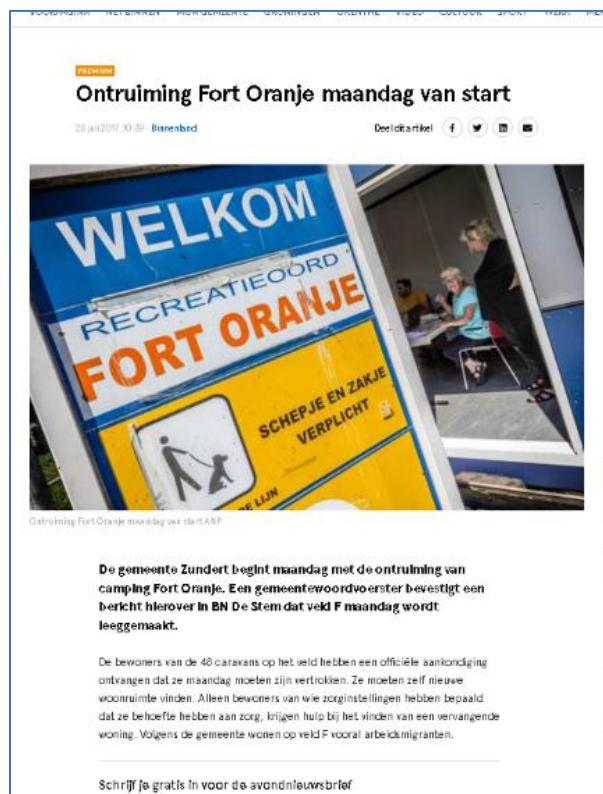
"De gedachte was om de bevoegdheden van de ondernemer over te nemen naar de doelgroep. Daarna zou met de ondernemer worden gepraat. De ondernemer blijft eigenaar en je onttrekt hem die bevoegdheden."

300. Programmamanager van de gemeente Zundert Catherina Den Ouden bevestigt in haar getuigenverklaring van 9 december 2021 dat er alleen in juridische procedures contact met de eigenaar was:

"Over het in beheer nemen en herhuisvesten van de mensen hebben wij geen rechtstreeks contact gehad met de eigenaar. Alleen in de juridische procedures is daarover gesproken."

Het beheer: Ontruiming en sloop

301. Kort na de inbezitneming wordt gestart met het verwijderen van de eerste stacaravans. Op 3 juli 2017 neemt de voor deze opdracht opgerichte vennootschap Slufter Beheer de taken van de brandweercommandant over.



302. De opdracht van Slufter Beheer beperkt zich tot het opstellen van een plan van aanpak tot sloop, en de uitvoering en begeleiding daarvan. Exploitatie van de camping, het innen van huur, het afrekenen van water en stroom maken **geen** onderdeel uit van de opdracht.

2.1. PROJECTMANAGEMENT

- Het opstellen van een eigen intern tijdsgebonden plan van aanpak met amoveren Camping Fort Oranje.
- Aansturing beheerstaken op locatie.
- Begeleiding amoveren locatie.
- Standplaats afhankelijke projectplanningen opstellen, uitvoeren en bewaken.
- Voortgangscntrole en verantwoording/rapportage
- Project mijlpalen benoemen.
- Strategisch input leveren
- Het bijwonen van een periodiek/dagelijks overleg binnen de eigen organisatie over de lopende aangelegenheden en het bijwonen van coördinerend overleg.
- Fungeren als de linking-pin en gesprekspartner naar de interne organisatie.
- Afhankelijk van het onderwerp zal eerste afstemming plaatsvinden met de opdrachtgever/projectleider.
- Het vervullen van opdrachtgeverschap richting aannemers welke de werkzaamheden uitvoeren.

303. Tijdens het getuigenverhoor verklaart directeur Baasaron dat hij *niet weet of er huren zijn geïncasseerd en of stroom- en waterkosten zijn afgerekend*:

"Ik weet niet of en hoe de huren zijn geïncasseerd. Ik weet ook niet hoe er is omgegaan met de kosten voor water en stroom. Op de vraag of er acties zijn ondernomen om de caravans op te knappen kan ik alleen antwoorden dat een van onze klusjesmannen enkele reparaties heeft uitgevoerd."

304. Een belangrijke opmerking hier is dat de bij besluit aan Fort Oranje opgelegde lasten - die omgezet werden in *maatregelen die de beheerder dient uit te voeren op grond van artikel 13b lid 4 Woningwet*- **geen** deel uitmaken van de opdracht aan Slufter. Zoals eerder al beschreven, beperkt de opdracht zich dus tot een uitvoerend plan van aanpak

voor oplevering van een ontruimde en gesloopte camping op 23 juni 2019. Van het realiseren van een *voor bewoning geschikte camping*, de doelstelling volgens het besluit, is geen enkele sprake. De te verrichten werkzaamheden bestaan uit het taxeren van opstallen per standplaats, indienen en afgifte sloopmelding en het verwijderen van caravans, de sloop van overige opstallen en het verwijderen van de aansluitingen. Dit geldt voor zowel onbewoonde als bewoonde stacaravans.

Het amoveren van het terrein bestaat uit de volgende acties (bij onbewoonde standplaats):

1. Taxeren en in beeld brengen van de opstallen per standplaats
2. Asbestinventarisatie per standplaats (ter plekke markeren Asbestvrij of asbesthoudend met de hiervoor bestemde spuitbus)
3. Indienen sloopmelding
4. Afgifte sloopmelding (2 werkdagen na afgifte tot slopen)
5. Bepalen transportroute
6. Verwijderen caravan en slopen overige opstallen, verwijdering van aansluitingen.
- X 7. Terugsnoeien van groen tot max 1 meter hoogte.

Het amoveren van het terrein bestaat uit de volgende fasen (bij een bewoonde standplaats):

1. Taxeren en in beeld brengen van de opstallen per standplaats
2. In beeld hebben van actuele zorgbehoefte per bewoonde standplaats en beschikbaarheid van ext. noodopvang *D. J. M. M. V. S. R. H. n. i. 2. p. 6*
3. Asbestinventarisatie per standplaats
4. Indienen sloopmelding
5. Afgifte sloopmelding (2 werkdagen na afgifte tot slopen)
6. Verwijderen caravan en slopen overige opstallen, verwijdering van aansluitingen.
7. Terugsnoeien van groen.

305. Voor deze werkzaamheden brengt Slufter Beheer **per week** een bedrag van € 23.992 exclusief btw in rekening bij de gemeente.

Slufter Beheer B.V.

5. Tarief & investering

Alle bovengenoemde diensten kunnen wij u aanbieden tegen het tarief van:
€ 23.992,- per week.

Dit bedrag is overeenkomstig het prijspeil 2017. Alle genoemde bedragen zijn ex. 21% btw.

Wilt u van deze offerte een opdracht maken, dan verzoeken wij u vriendelijk dit document ondertekend en digitaal (of per post) terug te sturen naar: backoffice@slufterbeheer.nl vergezeld van uw interne gegevens tbv de debiteurenadministratie.

306. Het plan van aanpak kiest voor een *geografische* benadering bij fysieke sloop van Fort Oranje. Het voornemen is om de camping veld voor veld leeg te maken. Er wordt een tijdspad vastgesteld waarin de stacaravans afgevoerd worden.

Het plan van aanpak 'amoveren Fort Oranje' zal sturend zijn in het gehele proces en zal uitgaan van een geografische benadering van te volgen stappen.

Daarbij zullen de partijen die betrokken zijn bij de uitvoering bij deze geografische benadering aanhaken en hun deeltaak uitvoeren om zo in gezamenlijkheid te komen tot het hierboven geformuleerde eindresultaat.

Onderstaande doelstelling, meetbare resultaten en aanvullende gewenste resultaten vormt het uitgangspunt om te komen tot het fysiek amoveren van de camping Fort Oranje.

De doelstelling is algemeen van aard en is ten behoeve van de meetbaarheid (het SMART maken van de doelstellingen) vertaald in een aantal specifieke doelen die op 23 juni 2019 behaald moeten zijn.

Onderstaand wordt een wat meer gedetailleerde uitvoeringsplanning aangegeven welke alleen het gedeelte van het fysieke amoveren van de camping beschrijft t/m vak D. Alvorens er woonobjecten verwijderd worden moet er zicht zijn op herhuisvesting voor bewoners (indien hiertoe een verplichting bestaat). Hierna een dergelijke planning in dezelfde 'trein' op te pakken volgens de volgorde van G-Z-C-L-K-E-M-D.

Week 29	Communicatie per brief aan bewoners vak F over termijn van vertrek.
Week 29	Asbestinventarisatie vak F ¹
Week 29	Juridische verduidelijking over sjabloon taxatie bewoonde objecten. Politie inzet organiseren gedurende taxeren van bewoonde objecten.
Week 29-30	Taxeren bewoonde objecten vak F (schatting 50-55 stuks) ²
Week 29-30	Uitwerken rapporten asbestinventarisatie (K,L, D en F) en indienen en direct verlenen sloopmelding.
Week 29-30	Verwijderen onbewoonde caravans zonder asbest vak F
Week 31	Verwijderen woonobjecten en opstallen vak F bewoond (asbesthoudend en asbestvrij). Alleen caravan van F5 op te slaan (getaxeerde waarde van € 1350,-).

6.2. Tijdsplan/planning amoveren vak H (indicatief)

Week 30	communicatie per brief aan bewoners vak H over termijn van vertrek
Week 31	taxeren bewoonde caravans (23 reeds getaxeerde onbewoonde). Begeleiding van politie organiseren.
Week 30-31	asbest inventariseren vak H en indienen sloopmelding incl. afgifte. Begeleiding van politie organiseren
Week 32	verwijderen alle opstallen vak H. 8 leeg, 23 onbewoond, rest caravan en bewoond (80)

6.3. Tijdsplan/planning amoveren vak D (indicatief)

Week 31	Communicatie per brief aan bewoners vak D over termijn van vertrek
Week 31-32	Asbest inventariseren vak D en indienen sloopmelding incl afgifte. Begeleiding van politie organiseren.
Week 32	Taxeren bewoonde caravans (onbewoonde al getaxeerd). Begeleiding van politie organiseren.
Week 33-34	Verwijderen alle opstallen vak D. 36 onbewoond, 89 leeg, rest bewoond (106)
Week 32	Evalueren voorgaande proces, verder plannen amoveren overige kavels. Zie verder projectplanning in projectplanningssysteem.

307. De nadruk ligt op snelheid, *caravans ruimen*. Fort Oranje moest zo snel mogelijk leeg. Met een mogelijk kort geding in het vooruitzicht lag bij de bijeenkomst op 24 juli 2017 nadruk op het ruimen van 800 caravans in een week tijd. Dat lukte volgens het IFV-evaluatierapport GRIP-3 niet. Volgens getuigen is de haast tot ontruiming zo groot dat de stacaravans van hun plaats gerukt worden zonder eerst het water, afvoer en de stroom af te koppelen.

"Caravans ruimen, daar werd telkens op gedrukt. Dan werd er bijvoorbeeld gezegd: 'We doen er nu acht', maar dan werden het er vier. Dat kwam ook door de smalle campingpaadjes [en] niet doordat er niks werd gedaan."

Eind juli werd nog gemeld dat in de volgende week 800 caravans zouden worden geruimd;⁵³ maar dat lukte bij lange na niet. Daarom werd besloten het tempo te matigen tot twee weken tussen elke veldruiming. Voordat de caravans konden worden geruimd, moesten natuurlijk wel de bewoners over alternatieve woonruimte beschikken of zijn vertrokken. Daarbij speelde mee dat het contact met gemeenten die verantwoordelijk waren voor de herhuisvesting van bewoners uiterst moeizaam verliep. Pas na veelvuldig aandringen op bestuurlijk niveau konden dossiers aan andere gemeenten worden overgedragen. Ook gemeente Zundert zelf ging pas laat met haar dossiers aan de slag, omdat het enige tijd duurde voordat er casemanagers waren aangesteld.

308. Slufter Beheer beoogde ook het zwembad, de beheergebouwen en overige bouwwerken te slopen om te voorkomen dat de bewoners gevoelsmatig de hoop hadden om ooit terug te keren naar de camping.

Overige opstallen

Er is sprake van veel gebouwen die de campingfunctie ondersteunen. Hieronder valt te verstaan, het zwembad, speeltuin, beheergebouw en overige ruimten. Indien hiertoe een juridische grondslag bestaat zou het de voorkeur hebben om in ieder geval de speeltuin en het zwembad te verwijderen. Zolang er door bewoners nog gekeken kan worden naar een speeltuin en een zwembad bestaat er gevoelsmatig voor bewoners nog altijd een mogelijkheid dat mettertijd weer gebruik kan worden gemaakt van deze voorzieningen.

309. Binnen de inrichting wordt aan de infrastructuur schade toegebracht. Wegen zijn met zwaar materieel kapotgereden, bomen worden omgehakt en greppels dichtgegooid. In de media noemen sommige bewoners de staat van de camping een *oorlogsgebied*. Ook in de communicatie met de bewoners is er geen sprake meer van een tijdelijke sluiting om de omstandigheden te verbeteren. Op een bijeenkomst op 17 juli 2017 vertelt de gemeente aan de bewoners dat Fort Oranje *binnen een jaar gesloten wordt*. Dit terwijl het besluit gericht is op *een sluiting van een jaar*. In het verslag van de bijeenkomst is te lezen:

“Wat is de bedoeling met de camping?”

Het antwoord blijft totale sluiting. Binnen een jaar gerealiseerd”

310. De gemeente laat de overgebleven bewoners bij brief van 8 augustus 2017 weten dat de camping uiterlijk 6 december 2017 geheel ontruimd zal zijn. Dit is eerder dan aanvankelijk voorgespiegeld aan de bewoners.



The image is a screenshot of a news article from Omroep Brabant. The article title is "Gemeente: Fort Oranje moet dit jaar nog helemaal leeg zijn". The date is 15 augustus 2017 om 18:47. The article text states: "De gemeente Zundert wil op 6 december de laatste van in totaal elf velden van camping Fort Oranje in Rijsbergen ontruimen. De gemeente heeft dat dinsdag aangekondigd aan de overgebleven bewoners via een brief. Dat is eerder dan sommige bewoners hadden verwacht." The article includes a photo of a red crane lifting a white caravan. The photo caption reads: "Foto: Tom van der Put/SQ Vision Mediaprodukties".

311. Volgens het plan van aanpak worden caravans met een taxatiewaarde van meer dan duizend euro opgeslagen.

euro gesloopt worden. Caravans met een taxatiewaarde boven de 1000 euro zullen worden opgeslagen op een hiervoor aangewezen terrein en zullen hier worden opgeslagen tot een door de gemeente Zundert nog nader te bepalen termijn. Dit impliceert dat de gemeente Zundert hiermee het (juridisch) risico aanvaardt dat zij, indien door een gerechtelijke uitspraak zo bepaald wordt, eventuele vergoedingen aan eigenaren van de gesloopte caravans tot 1000 euro, tot een bepaald niveau schadevergoeding zou moeten uitkeren.

312. Fort Oranje en Divine starten een kort geding tegen de gemeente om het beheer terug te krijgen en de afvoer van de stacaravans en de vernielingen op het terrein te stoppen.



The screenshot shows a news article from BN DeStem. The header includes navigation links for 'REGIO', 'ALGEMEEN', 'SPORT', 'VIDEO', 'PODCAST', 'OPINIE', and 'PUZ'. Below the header, there are links for 'Regio wijzigen', 'Bergen op Zoom', 'Breda', 'Etten-Leur', 'Moerdijk', 'Oosterhout', and 'Roosendaal'. The main headline is 'Eigenaar Cees Engel eist beheer Fort Oranje terug'. The text of the article states: 'ZUNDE/BREDA - Eigenaar Cees Engel van de beruchte camping Fort Oranje in Rijsbergen heeft een kort geding aangespannen tegen de gemeente Zundert, omdat hij het beheer over zijn camping terug wil. Ook eist hij dat de verwijderde stacaravans worden teruggeplaatst, kondigde zijn juridisch adviseur Jeroen Pols maandag aan. Het kort geding dient donderdag.' At the bottom, it says 'ANP 28-08-17, 12:39 Bron: BN DeStem'.

313. De gemeente beweert dat zij geen andere keuze heeft dan alles te ontruimen hoewel dit vooraf niet gepland was. Hierboven is al aangetoond dat dit in strijd is met de waarheid. In de conclusie van antwoord benadrukt de gemeente dat de eigendommen zorgvuldig verplaatst en opgeslagen worden voor Fort Oranje zodat geen schade ontstaat.



The screenshot shows a document from akd. The logo 'akd' is in the top right corner. The section is titled '7. Wat gebeurt er met de opstallen?'. It contains three numbered items:

- 7.1. Het college hanteert de volgende werkwijze bij het verwijderen van de opstallen op Camping Fort Oranje. Eerst worden alle stacaravans individueel getaxeerd door een register taxateur.
- 7.2. Stacaravans met een getaxeerde waarde van minder dan € 1.000,- worden gesloopt en daarna afgevoerd. De reden daarvoor is dat de kosten van het opknappen en het verhuurbaar maken, dan wel van het transporteren van de stacaravan naar een andere locatie, de economische waarde van de stacaravan (ver) overstijgen.
- 7.3. Stacaravans die meer waard zijn dan € 1.000,- en minder dan € 10.000,- worden verwijderd en opgeslagen door het college op een apart terrein van sloperij Stolwijk te Breda:

3. De enige manier waarop deze bedreiging van de leefbaarheid en het gevaar voor de gezondheid of veiligheid naar het oordeel van de gemeente kan worden beëindigd, is door de exploitatie van Camping Fort Oranje te beëindigen en alle aanwezige stacaravans te verwijderen.
4. De onderbouwing voor het aanpakken van de hele Camping (en dus niet alleen de probleemgevallen) is dat de leefbaarheids-, gezondheids- en veiligheidsproblemen zodanig diepgeworteld zijn dat het noodzakelijk is om de gehele Camping aan te pakken om te voorkomen dat er een waterbed effect optreedt (lees: anders is het dweilen met de kraan open).

314. Op 14 september 2017 wijst de voorzieningenrechter de vorderingen af. De gemeente zou een zekere beleidsvrijheid hebben bij de invulling van het beheer. Ook betwist de gemeente dat er schade ontstaat voor Fort Oranje en Divine. Wel merkt de rechter op dat de wijze waarop de gemeente het beheer uitoefent onder omstandigheden onrechtmatig kan zijn jegens Fort Oranje en Divine. Artikel 6:168 BW kan volgens de rechter tot gevolg hebben dat wanneer een vordering tot verbod van een onrechtmatige gedraging wordt afgewezen op grond van zwaarwegende maatschappelijke belangen, het recht op schadevergoeding in stand blijft.

Daarbij heeft als uitgangspunt te gelden dat de gemeente Zundert gezien het bepaalde in de Woningwet bij de invulling van het beheer een zekere mate van beleidsvrijheid heeft teneinde de doelstelling van het beheer zoals die volgt uit het besluit na te streven. Dat neemt niet weg dat de wijze waarop het beheer wordt uitgeoefend onder omstandigheden onrechtmatig kan zijn jegens Divine en Fort Oranje. De enkele omstandigheid dat op het eind van het beheer rekening en verantwoording dient te worden afgelegd door de gemeente Zundert in de vorm van een besluit brengt nog niet met zich dat niet reeds thans kan worden opgekomen tegen onrechtmatig handelen van de gemeente Zundert. Het bepaalde in artikel 6:168 lid 1 BW kan wel met zich brengen dat een vordering strekkende tot een verbod van een onrechtmatige gedraging wordt afgewezen op grond van zwaarwegende maatschappelijke belangen, waarbij het recht op schadevergoeding wordt behouden.

315. Divine en Fort Oranje zouden niet aannemelijk gemaakt hebben dat door het verwijderen van de caravans sprake is van een onrechtmatige daad. Op dat moment is nog niet bekend dat de gemeente de kosten gaat verhalen.

3.17. Partijen zijn tevens verdeeld over de vraag of de verwijdering van caravans overigens tot (aanzienlijke) schade leidt. Waar Divine en Fort Oranje hun vordering baseren op een onrechtmatige gedraging van de gemeente Zundert ligt in dit verband naar het oordeel van de voorzieningenrechter de vraag voor of de stelselmatige verwijdering, transport en opslag van caravans en uiteindelijk herstel van de situatie en beschadigde infrastructuur, kosten met zich meebrengen die de gemeente Zundert op Fort Oranje gaat verhalen in het kader van beheer op grond van de Woningwet of anderszins, van een dusdanige omvang dat ondanks de nagestreefde doelen op grond van het besluit sprake is van onrechtmatig handelen van de gemeente Zundert. Divine en Fort Oranje hebben weliswaar in algemene bewoordingen het ontstaan van schade gesteld maar de omvang van de schade niet gekwantificeerd noch op enige wijze onderbouwd met bijvoorbeeld een opgave van verloren gegane investeringen op basis van de balans van Fort Oranje of een rapport van een deskundige of anderszins. Evenmin is inzichtelijk wat de financiële gevolgen zijn van het alternatief, het laten staan van caravans op een gesloten camping. De gemeente Zundert heeft betwist dat aanzienlijke schade ontstaat. Bij gebreke van stellingen over de omvang van het te verwachten financieel nadeel en een onderbouwing van die stellingen hebben Divine en Fort Oranje niet voldaan aan hun stelplicht ten aanzien van deze schade zodat door de voorzieningenrechter ook geen afweging kan worden gemaakt of deze schade zo omvangrijk is dat de gemeente Zundert zich moet onthouden van het verwijderen van stacaravans of van bepaalde stacaravans. De conclusie is dat Divine en Fort Oranje in dit kort geding niet aannemelijk hebben gemaakt dat door het verwijderen van de caravans sprake is van een onrechtmatige daad van de gemeente Zundert.

316. Op 12 oktober 2017 komt het bericht naar buiten dat minister Plasterk de kosten van de aanpak inschat op 15 miljoen euro terwijl onduidelijk is wie voor de kosten gaat opdraaien. Dit is een grove schatting op basis van hetgeen op dat moment bekend is.⁷

⁷ [Kosten aanpak Fort Oranje naar 15 miljoen | Breda | bndestem.nl](#)



317. Bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant vragen Fort Oranje en Divine een voorlopige voorziening aan tegen het sluitingsbesluit. De voorzieningenrechter doet op 11 september 2017 uitspraak (zaaknummer BRE 17/5543 GEMWT VV). De rechter verklaart zich onbevoegd omdat een van de besluitsonderdelen ziet op de Wet milieubeheer. De camping pleit tegen doorverwijzing omdat de verschillende deelbesluiten geen ondeelbaar geheel vormen. De rechter verwijst niettemin door naar de Raad van State waar eisers een hun verzoek om schorsing van het sluitingsbesluit herhalen. De staatsraad is tijdens de behandeling kritisch maar wijst de voorziening bij uitspraak van 19 oktober 2017 niettemin af.



318. Wat opvalt is dat de Raad van State in het midden laat of de handelwijze van de gemeente door de beugel kan. De voorziening wordt afgewezen *omdat het bezwaarschrift nog behandeld moet worden*. Dat is echter bij een voorlopige voorziening altijd het geval.
319. Naar aanleiding van de zitting publiceert dagblad BN de Stem op 20 oktober 2017 een artikel met de waarschuwing *dat de overheid hoog spel speelt met Fort Oranje*.⁸ Het artikel beantwoordt tien vragen rondom de aanpak en citeert bestuurskundige Paul Frissen en juristen die vraagtekens stellen bij de gang van zaken. Met name de vraag

⁸ [Overheid speelt hoog spel rond Fort Oranje | Breda | bndestem.nl](http://www.bndestem.nl)

hoe het kan dat eerder de mening gedeeld werd dat sluiting juridisch een brug te ver was omdat daartoe de bevoegdheid ontbrak. Het artikel stelt vast dat behalve de SP de politiek zwijgt over de gang van zaken. De burgemeester geeft toe *dat de overheid met Fort Oranje spitsroeden loopt*.



320. Het artikel blikt ook op de toekomst. De gemeente wil het nog niet toegeven, maar in de wandelgangen is al bekend dat deze kosten voor rekening van Engel komen hij kan betalen tegen afgifte om niet van zijn camping. Het terrein zal daarna een andere bestemming krijgen. Kennelijk zijn de *wandelgangen* op de hoogte van project Bloedkoraal want deze afhandeling is het vooropgezette plan.

Hoe loopt het af met Fort Oranje?

Zolang de rechter de gemeente Zundert niet terugfluit, gaat de ontruiming gewoon door. Begin december, zo is de planning van de gemeente Zundert, is het laatste campingsveld leeg. Wat de gemeente Zundert daarna met de camping gaat doen? Officieel is daar nog niets over bekend. Maar in de wandelgangen hoor je vertellen dat het volgende scenario is bedacht.

Sinds juni maakt Zundert, geholpen door de rijksoverheid, enorme kosten voor de ontruiming van Fort Oranje. In Den Haag wordt zelfs rekening gehouden met het lieve sommetje van 15 miljoen euro. Die rekening zal straks op het bordje van Cees Engel worden gelegd, nog altijd de eigenaar is van de camping. Engel zal dat bedrag kunnen betalen door de camping om-niet af te staan aan de gemeente Zundert, waarna het terrein een andere bestemming krijgt.

321. Door het gebiedsverbod hebben de eigenaar en de hypotheekhouder gedurende vijf maanden geen mogelijkheid te controleren wat er met hun eigendommen gebeurt. In een tweede kort geding vorderen zij de opheffing van het gebiedsverbod. De voorzieningenrechter van de afdeling bestuursrecht wijst deze eis bij uitspraak van 30 november 2017 toe (BRE 17/6926 GEMWT) en oordeelt dat de eigenaren en hypotheekhouder in staat gesteld moeten worden om toezicht uit te oefenen op het door het college beheerde terrein:

"5.2 De voorzieningenrechter stelt voorop dat verzoeker sub 1 en verzoekster als (middellijk) eigenaren van het terrein waarop de camping Fort Oranje en verzoeker sub 4 als gemachtigde van de [naam hypotheekhouder] in staat gesteld moeten worden om toezicht uit te oefenen op het intussen door het college beheerde terrein. Daarbij komt dat verzoekers door het bestreden besluit voortdurend in hun bewegingsvrijheid worden beperkt, zodat ook daarin een (spoedeisend) belang bij de gevraagde voorziening is gelegen."



322. Enkele dagen na deze uitspraak bezoeken Engel en mr. Jeroen Pols het terrein. Zij worden voor het oog van de lopende camera's aangehouden omdat volgens de gemeente ondanks de opheffing van het bestuursrechtelijke gebiedsverbod zij als beheerder de bevoegdheid heeft om de toegang te ontzeggen. Beiden worden vervolgens ruim acht uur vastgehouden in een politiecel in Breda.




323. Engel en Pols worden door politierechter Van de Wetering in Breda veroordeeld tot een boete van 250 euro. De magistraat geeft op vragen toe aanwezig te zijn geweest bij de door de president van de rechtbank en Noordanus georganiseerde bijeenkomst op 7 juni 2017. De wrakingskamer oordeelt dat dit de onafhankelijkheid van de rechter niet schaadt omdat hij *zich niet kan herinneren of er over Fort Oranje is gesproken*. Het verweer dat de Hoge Raad in een principe-uitspraak oordeelde dat een beheerder per definitie geen eigen gebruiksrecht heeft maar een afgeleid recht van de eigenaar veegt de rechter van tafel. Het vonnis van € 250 blijft tot in de hoogste instantie in stand.

BN DeStem

REGIO ALGEMEEN SPORT PLAY PODCAST OPINIE PUZ

Regio wijzen BergenopZoom Broeks Etten-Leur Meerdijk Oosterhout Roosendaal



▲ Vóór op haar kreeg eigenaar Cees Engel van camping Fort Oranje het de afgelopen jaren aan de stok met de autoriteiten. Bij de behandeling van een strafzaak tegen hem, wil hij nu een andere rechter omdat de behandelende rechter bevooroordeeld zou zijn. © Joyce van Balkom

Fort Oranje-eigenaar Cees Engel: deze rechter is bevooroordeeld

BREDA - Bij de rechtbank in Breda is vrijdag het verzoek behandeld om een andere rechter aan te wijzen in een strafzaak tegen eigenaar Cees Engel van camping Fort Oranje en zijn compagnon Jeroen Pols.

Peter Ullénbroeck 13-07-18, 12:15 Laatste update: 13-07-18, 15:41

rd reformatorisch dagblad

Home Laatste nieuws Kort & snelle Opinie Binnenland Politiek Buitenland Economie Kerk & Huis

Eigenaar Fort Oranje weer vrij na arrestatie

ANP 4 december 2017 09:23

BINNENLAND

Eigenaar Cees Engel is zondagavond vrijgelaten nadat hij eerder op dag op zijn camping Fort Oranje in Rijsbergen was aangehouden. Ook zijn juridisch adviseur is weer vrij. Volgens een politiewoordvoerder kunnen ze nog een boete verwachten.

De campingeigenaar werd bij Fort Oranje aangehouden voor lokaalvredebreuk. Engel is niet welkom op het terrein, sinds de gemeente Zundert in juni het beheer heeft overgenomen.

De gemeente is al maanden bezig met de ontruiming van de camping, die bekend werd door een SBS6-reportage over de schrijnende omstandigheden van de honderden bewoners. Woensdag staat de ontruiming van het laatste campingsveld gepland.

324. Op 20 januari 2018 kondigt de gemeente aan dat de laatste bewoners uiterlijk 1 maart 2018 zullen vertrekken. Op 28 februari volgt het bericht van dat de laatste huurders de camping verlaten. De ontruiming is daarmee bijna voltooid.

REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ



▲ 2017-12-26 09:17:41 © ANP

Laatste bewoners Fort Oranje uiterlijk 1 maart weg

RIJSBERGEN - Het overgrote deel van de nog overgebleven bewoners op camping Fort Oranje, moet uiterlijk 1 maart vertrokken zijn.

Peter Ullénbroeck 20-01-18, 16:25 Bron: BD

REACTIES

Vorige week hebben 56 personen te horen gekregen dat ze over vijf weken van de camping verdwenen moeten zijn. De meesten hebben een zogeheten zorgindicatie. De gemeente Zundert heeft hen toegezegd dat ze hulp krijgen bij het vinden van andere huisvesting.

Net binnen Algemeen Economie Sport Tech Media en Cultuur Achterklap



Laatste huurders verlaten camping Fort Oranje

28 februari 2018 16:23
Laatste update: 28 februari 2018 16:33

Door BN DeStem

De laatste huurders verlaten komende dagen de beruchte probleemcamping Fort Oranje in Rijsbergen.

De paar overgebleven huurders van stacaravans krijgen in maart de sleutel van hun nieuwe huis, vertelde een woordvoerder van de gemeente Zundert woensdag.

Mensen met een zorgindicatie mochten nog op het terrein blijven tot voor hen een andere oplossing werd gevonden. In december vorig jaar werd het laatste veld ontruimd, waarbij twee arrestaties werden verricht.

Na het vertrek van de laatste huurders blijven nog zes stacaravans op plaatsen die eigendom zijn van de bewoners. Twee stacaravans worden permanent bewoond. De gemeente is niet van plan om de staanplaatsen te kopen.

325. Op 19 maart 2018 inspecteren Slufter Beheer en de gemeente gezamenlijk het terrein. Zij leggen hun bevindingen vast in de overdrachtsrapportage van 23 maart 2018. Volgens het verslag resteren er nog 15 bewoners van de 1250 die er op 23 juni 2017 verbleven. Tijdens de persconferentie op 7 juni 2017 had de GGD het aantal 749 bewoners genoemd, maar dit was gebaseerd op een telling van enkele maanden daarvoor. De toename met 500 personen is het logische gevolg van de enorme

hoeveelheid publiciteit in aanloop naar de sluiting. Dat dit bewonersaantal gestegen was *na* de overname, zoals de gemeente heeft beweerd, is in strijd met de waarheid.

Gebiedsgerichte aanpak

VELD	ACTIEDAG VERWIJDERING	BEWONERSAANTAL	BEWONERS PER 1-4-2018	PERCEELEIGENAREN
F	31-7-2017	190	0	
G	9-8-2017	51	0	
K	30-8-2017	74	2	1
H	13-9-2017	149	0	
L	27-9-2017	97	0	
D en E	11-10-2017	127	6	2
A	25-10-2017	111	5	2
C	8-11-2017	82	2	1
M	22-11-2017	60	0	
Z	6-12-2017	41	0	

* Aantal bewoners is exclusief kinderen onder de 14 jaar. Er waren ca. 250 kinderen aanwezig op de camping.

326. Tijdens de behandeling van de jaarrekening op 18 juni 2018 informeert de burgemeester de gemeenteraad dat Fort Oranje leeg is. De kosten over 2017 bedroegen voor de gemeente zeker 7 miljoen euro. Na aftrek van bijdragen van andere overheden resteert voor de gemeente een bedrag van 3,6 miljoen. De kosten lopen volgens het college nog door. Doelend op Cees Engel benadrukken burgemeester en wethouders dat zij alles op alles gaan zetten om de kosten *terug te vorderen bij degene die de ellende heeft veroorzaakt*.

Fort Oranje in Rijsbergen is leeg

ZUNDERT- Camping Fort Oranje in Rijsbergen is leeg. Dat meldde burgemeester Lenny Poppe-de Looff dinsdagavond tijdens de politieke Rondevergadering van de gemeente Zundert.

Edine Wijnands 19-06-18, 23:09 Bron: BN DeStem

327. Herhaalde verzoeken van Fort Oranje en Divine om de opgeslagen stacaravans te mogen inspecteren wijst de gemeente af. Een juridische grondslag zou ontbreken omdat zij geen beheerder zijn.

From: "Roozendaal, Bart (AKD)" <BRoozendaal@akd.nl>
Date: Oct 24, 2017 1:54 PM
Subject: Verzoek om inspectie stacaravans
To: "engel.cees@gmail.com" <engel.cees@gmail.com>
Cc: "Rina den Ouden" <R.den.Ouden@zundert.nl>, "Sanders, Thomas (AKD)" <TSanders@akd.nl>

Geachte heer Engel,

In uw e-mailbericht van 16 oktober jl. aan mevrouw Den Ouden, werkzaam bij de gemeente Zundert, verzoekt u de gemeente om toestemming om de bij Stolwerk opgeslagen stacaravans te inspecteren. De gemeente heeft stacaravans op het terrein van Stolwerk opgeslagen in het kader van het door de gemeente uit te voeren beheer. U bent geen beheerder van het recreatieterrein. Er is geen enkele juridische grondslag waarop wij u toestemming zouden moeten verlenen de stacaravans te inspecteren. Wij wijzen uw verzoek af.

328. Pas nadat Fort Oranje en Divine een kort geding in het vooruitzicht stellen, is de gemeente bereid een *eenmalige* inspectie toe te laten onder begeleiding van gemeentelijke toezichthouders en een advocaat op voorwaarde dat niet gefilmd wordt. Advocaat Roozendaal benadrukt dat het gebiedsverbod in stand blijft. Fort Oranje vraagt vervolgens of de stacaravans op het campingterrein staan of dat daarvoor een andere locatie bezocht dient te worden. Nadat de gemeente niet reageert, dreigt de advocaat van Fort Oranje en Divine bij e-mail van 6 december 2018 opnieuw met een kort geding. Op 7 december 2018 reageert Roozendaal dat hij navraag deed bij de gemeente en dat naar nu blijkt alle caravans gedemonteerd en de onderdelen vervolgens zijn verwerkt. Om die reden zijn er geen caravans om te inspecteren. Daarmee zouden Fort Oranje en Divine geen belang meer hebben bij een inspectie.

Van: Roozendaal, Bart (AKD)
Datum: vrijdag, 7 december 2018 09:34
Aan: 'Jens Maliepaard'
CC: 'Sanders, Thomas (AKD)', 'Rina den Ouden'
Onderwerp: RE: Re: Divine / Fort Oranje - Gemeente Zundert [AKD-PRACTICE.FID247705]

Geachte confrère,

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik navraag gedaan bij de gemeente. Naar nu blijkt zijn alle caravans gedemonteerd, de onderdelen zijn vervolgens verwerkt. Er zijn om die reden geen caravans om te inspecteren. Ik ga er voorshands van uit dat daarmee uw verzoek om verhinderdata door te geven is komen te vervallen.

329. Na maanden aan het lijntje gehouden te zijn, geeft de gemeente nu dus toe de eigendommen van Fort Oranje te hebben vernietigd. De gemeente heeft daarmee de rechtbank herhaaldelijk onjuist geïnformeerd en op valse gronden haar gelijk gekregen.
330. Uit de getuigenverhoren van de gebroeders Teunus en Evert ten Klooster op 1 maart 2019 blijkt bovendien dat de sloop van de afgevoerde wagens al was gestart twee weken na verwijdering van de eerste caravan in opdracht van de gemeente:

"Ik ben op enig moment gebeld door de heer Baasaron. Ik was op dat moment in Emmen in verband met een andere opdracht. Wij hebben afgesproken bij McDonalds in Emmen. Hij wilde mij spreken over de afvoer van caravans op Fort Oranje. Dit gesprek vond plaats begin juli 2017.

In eerste instantie zijn de caravans bij Stolwerk opgeslagen. Later zijn deze gesloopt. Ik heb daartoe Stolwerk opdracht gegeven. Ik handelde in opdracht van de gemeente Zundert. Ik denk dat ongeveer twee weken na verwijdering van de eerste caravan deze opdracht tot sloop is gegeven. Ik denk dat ongeveer 750 delen van caravans zijn gesloopt in de periode juli 2017 – juli 2018.”

The screenshot shows a news article from AD (Algemeen Dagblad) with the following content:

Alle caravans Fort Oranje toch gesloopt

Naar nu blijkt zijn alle stacaravans die de gemeente Zundert op camping Fort Oranje in beheer had, gesloopt. Dit in tegenstelling tot eerdere toezeggingen van de gemeente dat zij de caravans voor de duur van de sluiting zou opslaan voor de eigenaar.

Peter Ullenhoeck 10-12-18, 17:14

Woordvoerder Jan Engel van Fort Oranje is boos: „De gemeente heeft de rechtbank dus keihard voorgelogen om haar zin te krijgen. Onze eigendommen zijn gewoon vernietigd. Dit is ronduit misdadig.” Engel beweert dat door de sloop van de caravans een schade van enkele miljoenen euro's wordt geleden.

Honderden stacaravans

Direct na de overname van de camping in juni vorig jaar begon de gemeente met het verwijderen van honderden stacaravans. Die werden opgetakeld en op diepladers afgevoerd naar een terrein dat gehuurd werd bij de firma Stolwerk in Breda. Eigenaar Cees Engel stapte naar de rechter om een eind aan het ontruimen van zijn camping te maken.

Kort geding

In het kort geding liet de advocaat van de gemeente Zundert weten dat alleen caravans met een waarde minder dan duizend euro gesloopt zouden worden. De rest zou opgeslagen worden en bewaard voor de eigenaar. Mede op grond van die toezegging wees de rechter de eis van Engel om de verplaatsingen te verbieden af.

Engel heeft in het verleden meerdere malen de gemeente Zundert verzocht de stacaravans te kunnen inspecteren, maar kreeg daarvoor geen toestemming. Na een nieuw verzoek werd recent duidelijk waarom: alle stacaravans zijn gesloopt en dus is er volgens de advocaat van de gemeente geen reden meer voor inspectie. Waarom de gemeente Zundert, in tegenstelling tot wat ze eerder in het kort geding aangaf, is overgegaan tot de sloop van alle caravans is niet duidelijk. De gemeente Zundert kon gisteren geen antwoord geven op die vraag.

Na de ontruiming van Fort Oranje woont nog slechts een handjevol mensen op het terrein. Ze kochten in het verleden niet alleen een stacaravan op de camping maar ook de grond eronder. Daardoor kan de gemeente hen niet van het terrein zetten. De gemeente voert nog altijd het beheer over de camping. Dat betekent dat er ook nog altijd beveiligers bij de poort staan.

Juridische strijd gaat door

Hoewel de camping zo goed als leeg is, is de strijd tussen eigenaar Cees Engel en de gemeente Zundert nog niet gestreden. Engel probeert via de rechter nog altijd zijn eigendom terug te krijgen en kondigde eerder al aan desnoods tot het Europese hof te gaan om zijn gelijk te halen. Tegelijkertijd probeert de gemeente

331. Alvorens in te gaan op het kostenverhaal van de gemeente, zal hierna eerst beschreven worden hoe werd omgegaan met de bewoners. Het was de burgemeester tenslotte om de mensen te doen.

“We doen het voor de mensen op Fort Oranje”

Inleiding

332. Een wettelijke bevoegdheid om met geweld een onderneming en eigendommen in bezit te nemen, op kosten van de eigenaar te sluiten en te slopen en zodoende onteigenen bestaat niet. Om de doelen van Project Bloedkoraal te realiseren moest de overheid daarom een breed politiek en maatschappelijk draagvlak creëren. De taskforce bouwde zorgvuldig aan een politiek frame van een machteloze overheid genoodzaakt die de wet wel moest buigen en zelfs breken om weerloze slachtoffers te redden uit de handen van een op winst beluste huisjesmelker. Politiek en media droegen dit beeld onvermoeibaar uit zodat Fort Oranje de nationale belichaming van het kwaad werd.
333. Dit is ook het beeld dat de gemeente gebruikte in de rechtszaal om het gebrek aan juridische argumenten te compenseren. Het verweer van de gemeente bestond louter uit een verzameling ongenueanceerde krantenartikelen over Engel als gewetenloze huisjesmelker en anekdotes over Fort Oranje. Hier was maar één oplossing mogelijk: sluiting en sloop. Als sluitstuk moesten de kosten vanzelfsprekend verhaald worden op de eigenaar want *hij is verantwoordelijk voor de problemen die wij moeten oplossen*, aldus de burgemeester. De rol van de overheid zelf liet zij volledig onbelicht.



334. Omdat dit frame vanzelfsprekend niet de realiteit weergeeft, zette project Bloedkoraal zwaar in op het controleren van de beeldvorming bij het publiek. Zo wilde men voorkomen dat publiek en politiek kennisnamen van de waarheid. De invloed van communicatie-experts en pr-medewerkers is hierboven herhaaldelijk genoemd. Het IFV-evaluatierapport GRIP-3 zegt er het volgende over:

acties van de gemeente en anderen. Te midden van al die aandacht proberen communicatieadviseurs greep te houden op de beeldvorming over Fort Oranje. Zo worden in juli meerdere verzoeken voor reportages en documentaires afgewezen uit vrees voor negatieve beeldvorming.³⁶ Een communicatieadviseur van de veiligheidsregio treedt namens de gemeente op als woordvoerder, en op de camping monitort een communicatieadviseur de beeldvorming in de media. Verder bereiden adviseurs enkele interviews met de burgemeester van Zundert voor.³⁷

335. De media maakt een karikatuur van Fort Oranje. In zijn evaluatierapport over de rol van de GGD merkt het IFV op dat er sprake was van eenzijdige beeldvorming.⁹

niet bekend. De wat eenzijdige belichting van de leefsituatie van bewoners deed volgens een betrokken medewerker niet volledig recht aan Fort Oranje. Hij had gehoopt dat bijvoorbeeld ook de opnamen van gesprekken met Roemeense bewoners die het wel op orde hadden, uitgezonden zouden worden zodat het beeld genuanceerder zou zijn geweest. Ook bij een aantal bewoners viel de wijze waarop Fort Oranje in beeld gebracht was niet in goede aarde en het gevolg was dat enkele bewoners het vertrouwen in de GGD tijdelijk verloren. Toen de producent begin juni een vervolg wenste te maken, stond de GGD daar

336. Om dit beeld bij te stellen volgt hierna het antwoord op twee belangrijke vragen: wie waren de bewoners en hoe kwamen zij op Fort Oranje? Daarna volgt een beschrijving

⁹ De GGD, de GHOR en Fort Oranje, Evaluatie over de periode 2014 t/m 2017, IFV: 2018

van hoe de gemeente en projectpartners zijn omgesprongen met de bewoners en hoe zij de GGD voor hun doelen hebben ingezet.

Wie zijn deze mensen?

337. In 2014 bracht de GGD in opdracht van de projectpartners een rapport uit met de titel *Uit beeld? Kwetsbare mensen op vergeten plekken* Fort Oranje en andere recreatieparken. In het rapport benoemt de GGD De functie van Fort Oranje als 'last resort': *het is een soort laatste vluchtplaats voor mensen die niet het vermogen hebben om goed voor zichzelf te zorgen*. Het zijn mensen die zich bijna onderaan de woonladder bevinden, nog net boven de straat, aldus het rapport.

woont hier permanent in stacaravans. Bijna altijd met een dringende reden: schulden, echtscheiding, soms een gevangenisverleden. Sommige bewoners zijn zwakbegaafd of hebben psychische aandoeningen. Of allebei tegelijk. Het is een soort laatste vluchtplaats voor mensen die niet het vermogen hebben om goed voor zichzelf of hun kinderen te zorgen. Ze bevinden zich bijna onderaan de woonladder, nog net boven het leven op straat. Veel bewoners hebben niet of nauwelijks inkomsten. Naar schatting leeft 85 procent onder de armoedegrens. Om te overleven zoeken bewoners naar alternatieve manieren om aan geld te komen, zoals wietteelt en prostitutie.

De erbarmelijke leefomstandigheden van de bewoners van Fort Oranje gaan ons aan het hart. Daarom willen we de boer op voor deze groep.

338. De GGD deelt de bevolking van Fort Oranje op in drie groepen. Arbeidsmigranten die redelijk goed voor zichzelf kunnen zorgen, traditionele campinggasten, en een kwetsbare groep Nederlanders die door de maatschappelijke bodem gezakt zijn.

Arbeidsmigranten en kwetsbare burgers

Grofweg bestaat de permanente bevolking van Fort Oranje uit twee groepen. Allereerst zijn er de arbeidsmigranten, die vaak door toevallige omstandigheden op de camping beland zijn. Ze kunnen moeilijk terug naar hun land van herkomst, al was het maar omdat ze voor hun achtergebleven familie een status hoog te houden hebben.

De tweede groep bestaat uit Nederlanders. Ook hier zijn twee groepen te onderscheiden. Een deel woont bewust permanent in stacaravans, die herkenbaar zijn aan keurig verzorgde tuintjes met bloembakken en tuinkabouters. Zij vormen de traditionele populatie van Fort Oranje. Andere bewoners zijn hier terechtgekomen omdat ze elders weg moesten, bijvoorbeeld vanwege schulden of omdat ze bij een woningcorporatie al hun kansen verspeeld hebben. De traditionele Nederlandse populatie wordt kleiner, de groep kwetsbare burgers met een lage sociaaleconomische status wordt groter.

339. Het rapport *De Schaduwzijde van Zelfredzaamheid* dat de GGD in 2017 publiceerde om project Bloedkoraal te ondersteunen blijkt na zorgvuldige lezing vooral een aanklacht tegen de overheid die verzuimd heeft een effectief armoedebeleid te ontwikkelen.



340. Het stuk wordt op verzoek van de RIEC-partners overigens meermaals door de GGD aangepast omdat de conclusies kennelijk niet aansluiten bij het voornemen tot ontmanteling van de camping. Zoals hierna toegelicht zouden de mensonwaardige omstandigheden aanleiding voor sluiting zijn. Fort Oranje vermoedt dat de eerste versie van het rapport pleit voor verbetering van de omstandigheden in plaats sluiting. De GGD weigert echter de eerdere versie ondanks een bezwaarprocedure openbaar te maken.

beleidsopvattingen]. De niet-geopenbaarde stukken dienen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering alsnog, al dan niet geanonimiseerd, verstrekt te worden. Mr. Pols verzoekt tot slot om de eerste versie van het rapport "De Schaduwzijde van Zelfredzaamheid" zoals naar RIEC-partners is verzonden.

341. Voor de GGD is Fort Oranje een symptoom van falend sociaal beleid. Overheden houden dit soort campings in stand bij gebrek aan betere oplossingen. Voor veel mensen is de samenleving te complex, zij kunnen zij niet voldoen aan de eisen van woningcorporaties en worden door de samenleving in de steek gelaten.

Voor gemeenten lijken de mogelijkheden om deze groepen structureel te laten aansluiten bij de maatschappij beperkt. Vanuit onmacht worden campings zoals Fort Oranje in stand gehouden omdat ze voorzien in een behoefte. Armoede leidt tot uitsluiting en uitsluiting leidt tot armoede. Armen hebben veel aan hun hoofd; zij zijn overbelast met zorgen en stress. Armoede is geen tijdelijk probleem en kan niet op de eerste plaats aan de arme zelf worden verweten. Oplossing van armoede vereist armoedebeleid door de gemeenten dat de positie van armen structureel verbetert.⁸

342. Het rapport wijst erop dat toevluchtsoorden zoals Fort Oranje nodig zijn. De oplossing dient gezocht te worden in effectief armoedebeleid, niet in handhaving. De GGD uit kritiek op de repressieve aanpak zonder aandacht voor de gezondheid en sociaalmaatschappelijke situatie van vaak kwetsbare mensen.

Het lijkt erop dat er toevluchtsoorden nodig zijn in onze maatschappij. Camping Fort Oranje is voor bepaalde groepen mensen een toevluchtsoord. Echter, dit toevluchtsoord heeft zodanig slechte leefomstandigheden dat het naar opvatting van de GGD West-Brabant beneden de Nederlandse levensstandaard ligt.

De nadruk en investering van de overheid in de aanpak op Fort Oranje ligt nu vooral op de repressieve kant en is gericht op ondermijning en criminaliteit in Brabant. De aandacht voor de gezondheid- en sociaal maatschappelijke kant (van vaak kwetsbare bewoners) is onderbelicht.

343. De enige juiste beleidskeuze zou zijn geweest om Fort Oranje te ondersteunen in het opvangen en onderbrengen van deze groepen sociaal zwakkeren. Niettemin legt minister van sociale zaken Asscher, wanneer hij de camping bezoekt in maart 2017, de volle verantwoordelijkheid voor de slechte omstandigheden bij de beheerder van Fort Oranje wanneer hij de camping bezoekt. Dit terwijl veel mensen door armoede, ziekte en psychische problemen eenvoudigweg niet kunnen functioneren. Deze omstandigheden verbeteren niet met de roep om hardere repressieve handhavingsacties maar door het bieden van daadwerkelijk hulp.
344. Het verwijt van de gemeente in de gerechtelijke procedures *dat de bewoners van Fort Oranje niets hoeven te verwachten* krijgt in dit licht een wrange bijmaak. Fort Oranje gaf mensen die nergens terecht konden een onderdak tegen een betaalbare prijs. Juist omdat zij *van de overheid* niets te verwachten hadden woonden ze op Fort Oranje.

3.18. Van de exploitant, die niet bereid was om in te grijpen, hoeven de bewoners en omwonenden van Camping Fort Oranje niets te verwachten. Ondanks vele gesprekken over de jaren heen tussen het gemeentebestuur, de hulpdiensten en de exploitant, ondanks een lange reeks aan handhavingstrajecten en inzet van zowel de gemeente, de politie, de brandweer en de GGD, is gebleken dat niets voldoende is geweest om de exploitant van de camping te bewegen om de leefomstandigheden op de camping te verbeteren. In tegenstelling, de staat van de camping is in de loop der jaren alleen maar verslechterd. Daarbij komt nog

Hoe kwamen de bewoners op Fort Oranje?

345. De gemeente beschrijft Fort Oranje in haar communicatie stelselmatig als het *afvoerputje van Nederland*. Een vrijplaats waar criminelen en kanslozen zich verzamelen. De vraag waar deze mensen vandaan komen en hoe Fort Oranje zo kon afglijden, blijft in de mediahype rond Fort Oranje doorgaans onbeantwoord. Zo schrijft de gemeente in haar verweerschrift:

Oranje. Door een combinatie van factoren, waaronder de terugval in vraag naar vakantieparken en falend beheer door de exploitant, is Camping Fort Oranje verworpen van een gezellige familiecamping tot – in de woorden van het Brabants Dagblad (19 juli 2013) – het “afvoerputje van Nederland”.

346. Onbenoemd blijft dat de overheid op meerdere manieren zelf in belangrijke mate bijdroeg aan de situatie op Fort Oranje. Als gevolg van de herhaalde, onrechtmatige pogingen tot sluiting verlieten rond 2011 honderden vaste campinggasten Fort Oranje en lieten hun stacaravan achter. Ook de regelmatige integrale controles waarbij het terrein urenlang hermetisch afgesloten werd, versnelden de exodus van campinggasten. Een substantieel deel van de omzet viel weg. De vrijgekomen plaatsen werden door seizoenarbeiders en kansarmen bezet.
347. In de jaren daarna tot aan de sluiting waren het juist de gemeentes en maatschappelijke instellingen die op grote schaal mensen naar Fort Oranje stuurden. Het was bekend dat Cees Engel niemand op straat liet staan. Mensen met schulden, daklozen, ex-gedetineerden, probleemgezinnen: iedereen kreeg een enkeltje Fort Oranje. De concentratie van kansarmen en bewoners met een criminele achtergrond

was een direct gevolg van dit beleid en de overheid die haar verantwoordelijkheid ontliep en op Fort Oranje afschoof.



Een begrijpelijk maar tegelijkertijd ook paradoxaal standpunt. Want terwijl de burgemeester een eind wil maken aan de misstanden op Fort Oranje, was het diezelfde overheid die jarenlang mensen naar Fort Oranje stuurde. Ex-gedetineerden, mensen met schulden: De reclassering en andere maatschappelijke instellingen wisten er in het verleden wel raad mee. 'Geen onderdak? Misschien moet u eens bij Fort Oranje informeren.'

348. Tijdens het getuigenverhoor op 25 februari 2019 blijkt dat ook burgemeester Poppe-de Looff ervan op de hoogte was dat de reclassering jarenlang ex-gedetineerden na vrijlating naar de camping stuurde.

"Naar aanleiding van die mutaties heb ik een brief geschreven naar Staatssecretaris Teeven, omdat ik moedeloos werd van de situatie. Dat was in 2012. De aanleiding was dat er een toestroom was van mensen die uit detentie kwamen en zich vestigden op Fort Oranje. Dit was de hoofdreden om Teeven aan te schrijven. Ik vond dit vooral een probleem gezien de op dat moment bestaande situatie en de problemen met de openbare orde en veiligheid."

349. De overheid gooide haar problemen dus eerst over de schutting bij Fort Oranje om vervolgens Engel te verwijten dat op de camping veel criminelen verbleven. Dit aspect kwam in de communicatie van de gemeente nauwelijks aan bod. Begrijpelijk, het zou de aanpak in een ander daglicht plaatsen. In een interview geeft de burgemeester toe dat Fort Oranje fungeerde als crisisopvang:

Strijd tegen Fort Oranje Poppe laat zich niet intimideren

Keer op keer blijkt dat er vanalles mis is op Fort Oranje. Waarom lukt het u toch niet die misstanden aan te pakken? We leven toch in een rechtsstaat?

PETER ULLENBROECK
RIJSBERGEN

sturen.

„In het verleden is het inderdaad weleens zo gegaan. Als mensen uitgeplaatst moesten worden omdat er sprake was van een crisisopvang dan gingen ze heel vaak naar Fort Oranje. Toen wij als gemeente daar achterkwamen hebben we aangegeven daar absoluut niet blij mee te zijn. Datzelfde geldt ook voor ex-gedetineerden die via de reclassering in een begeleidingsproces terecht komen en dan neerstrijken op Fort Oranje.”

350. Dat de overheid een belangrijke rol speelde bij de verpaupering van Fort Oranje was ook bij de projectpartners bekend. In het projectplan Maisveld wordt dit zelfs als een van de oorzaken genoemd:

De recreatieve functie van Fort Oranje wordt de laatste jaren overvleugeld door de toestroom van (illegale) arbeidsmigranten, permanente bewoning door sociaal zwakkeren en personen met verbindingen naar de (georganiseerde) criminaliteit. Het park heeft een sterk aanzuigende werking die zeker ongewenst is. Regelmatig verwijzen reclassering of sociaal maatschappelijk instellingen van (omliggende) gemeenten mensen naar Fort Oranje. Er zijn zaken bekend waarin gemeenten hun probleemgevallen verwezen naar het recreatiepark. Het gaat daarbij zeker niet alleen om Brabantse gemeenten. Op dit moment is die situatie gehuld in schimmigheid. Er is niet of nauwelijks zicht op hetgeen zich daar afspeelt en wie er daadwerkelijk verblijven. Er is een soort van onzichtbaarheid en ongrijpbaarheid ontstaan met negatieve maatschappelijke effecten tot gevolg

351. De IFV-evaluatie merkt op dat de situatie *uiteraard* veroorzaakt werd door wanbeheer van Fort Oranje *maar de beheerder wel onderdak bood aan diegenen die elders afgewezen werden*. Het rapport erkent dat de regio en meer dan alleen de regio medeverantwoordelijk was voor het feit dat zich op Fort Oranje een gemeenschap van kansarmen en criminelen had genesteld.¹⁰ De camping was volgens het IFV een *last resort* voor mensen voor wie gemeenten geen plaats hadden.

¹⁰ GRIP op de sluiting en ontruiming van camping Fort Oranje, p. 40

Uiteraard was het wanbeheer van Fort Oranje daar debet aan, maar tegelijkertijd verleende de beheerder wel onderdak aan diegenen die elders waren afgewezen. Het was de regio, en feitelijk meer dan alleen de regio, die medeverantwoordelijk was voor het feit dat op Fort Oranje zich een gemeenschap van kansarmen en criminelen had genesteld. Hoewel er waarschijnlijk weinig ideële (maar vooral financiële) motieven aan het handelen van Engel ten grondslag lagen, bood de camping nog een laatste 'resort' voor mensen voor wie in veel gemeenten geen plaats meer was. Omdat het probleem, zo gezien, bovenlokaal van aard was, vergde ook de oplossing van het probleem een dergelijk schaalniveau. Alleen al de opvang van vele honderden mensen vergde de hulp en ondersteuning van andere gemeenten en organisaties.

352. De overheid die in haar mediabeleid Fort Oranje aanwijst als de grote boosdoener die gestraft moest worden met een miljoenenrekening, erkent op de achtergrond dus zelf de veroorzaker van de problemen te zijn. Alleen al het gegeven dat Fort Oranje door de overheid als noodopvang werd gebruikt maakt de hele aanpak onethisch en onrechtmatig.

Was Fort Oranje een krottenwijk? Een nuancering

353. Fort Oranje werd in de politiek en de media afgeschilderd als een krottenwijk waar mensen in onwaardige onderkomens moesten leven. Ingrijpen was wenselijk en dus gerechtvaardigd. In de media waren veelvuldig beelden te zien van verkrotte caravans die leeg en haveloos achtergelaten waren na sluitingspogingen van de gemeente in 2011. Dit beeld vraagt om nuancering: de getoonde caravans werden niet bewoond, zij moesten nog worden opgeknapt. Verhuurde stacaravans voldeden in de regel aan alle wettelijke voorschriften en waren dus per definitie geen krotten.



354. Dit gegeven is in de communicatie van de gemeente vanzelfsprekend niet voor het voetlicht gebracht. Beelden zijn sterker dan feiten, ruimte voor nuance was er niet. Ook niet in de rechtszaal. De in mei 2017 vastgestelde gebreken betroffen veelal onbewoonde stacaravans. Bij 85 procent van de bewoonde caravans werd *geen* overtreding artikel 1a of 1b Woningwet vastgesteld. Veel gebreken konden met een kleine aanpassing of reparatie worden hersteld. Soms was er alleen sprake van rommel in de bij de caravan behorende tuin. Op 23 juni 2017 waren al deze gebreken opgeheven hetzij door reparatie, hetzij door sluiting en verzegeling.
355. In de rechtszaken erkent de gemeente dit, maar wringt zich in ongemakkelijke bochten om het narratief van onleefbare stacaravans in stand te houden. Dat een caravan aan

de eisen van de Woningwet voldoet betekent volgens haar nog niet dat *de stacaravan met goed fatsoen verhuurd kan worden*.

3.13. Het feit dat een stacaravan geen overtreding van artikel 1a of 1b Woningwet behelst, maakt nog niet dat het een 'nette' en verhuurbare stacaravan is. Een

stacaravan zonder ruiten en verwarming is geen overtreding van artikel 1a of 1b Woningwet. Maar of de stacaravan met goed fatsoen kan worden verhuurd is een tweede. Neemt men ook deze stacaravans mee in de beoordeling dan komt de gemeente tot de conclusie dat op het moment van beheerovername ruim 50% van de aanwezige stacaravans niet in verhuurbare staat verkeerden.

3.14. Het feit dat eisers zo lang hiermee weg hebben kunnen komen ligt aan het feit dat de bewoners van Camping Fort Oranje voor een belangrijk deel niet (voldoende) weerbaar zijn en geen alternatieven hebben. Daarnaast regeerden

356. Een woning die voldoet aan het Bouwbesluit is per definitie bewoonbaar. Als aan de wettelijke regelgeving voldaan is, bestaat er geen ruimte voor ingrijpen. Fatsoensnormen vormen immers geen handhavingsskader. Het gaat bij Fort Oranje om eenvoudige onderkomens met weinig comfort aan de onderkant van de woonmarkt. Deze voldoen ongetwijfeld niet aan het verwachtingspatroon van beter gesitueerden maar dat maakt de verhuur nog niet onfatsoenlijk. De doelgroep van mensen die in een moeilijke positie verkeren krijgen op Fort Oranje een eigen onderdak wat overall elders onmogelijk is. Fort Oranje heeft daarmee een belangrijke sociale functie.



The screenshot shows a news article from Omroep Brabant. The title is "Gemengde gevoelens over sluiting Fort Oranje: 'Beter hier wonen, dan onder een brug'". The article is dated 9 Juni 2017 om 22:00. Below the title is a photograph of a man standing next to a trailer filled with debris, including a laptop and various items, in front of a brick building. The article text discusses the mixed feelings of campers at Fort Oranje regarding the closure of the camp. It mentions that the campers are reacting to the news that the municipality of Zundert is closing the camp due to the difficult circumstances. A quote from a camper is provided: "Ik woon hier al een tijdje in een caravan. Het is niet goed, maar wel goedkoop. Ik wil hier eigenlijk niet weg", zegt een man. Een tweede man woont op de camping omdat hij zijn huis is uitgezet vanwege 'plantjes'. "Ik kan nergens heen. Wat nu?"

357. Fort Oranje betwist niet dat bewoners soms onder slechte en onhygiënische omstandigheden in stacaravans verbleven. Mensen met psychische problemen, verstandelijke beperkingen, verslavingsproblematiek en armoede zijn vaak niet in staat zichzelf en hun woning te verzorgen. Vervuiling en verwaarlozing zijn het gevolg. Zoals de GGD terecht opmerkt is effectief armoedebeleid een overheidstaak. Van een verhuurder kan moeilijk verwacht worden dat hij zonder ondersteuning psychische problemen en armoede op kan lossen.



358. In sommige gevallen brengen media bewoonde stacaravans in beeld die in zeer slechte staat verkeren maar geen eigendom zijn van Fort Oranje. Een prominent voorbeeld is de 77-jarige 'Bibi' die in schrijnende omstandigheden verblijft op de camping. Dit geval leidt tot nationale verontwaardiging die zich vooral richt tegen de campingeigenaar.



359. Wat in de media niet aan de orde komt, is dat Bibi alleen een standplaats huurt op de camping. De caravan wordt dus niet verhuurd door Fort Oranje. Het bewoonbaar houden is de verantwoordelijkheid van de eigenaar.
360. De conclusie is dat het door gemeente en media geschetste beeld niet klopt. De stacaravans die Fort Oranje verhuurt, voldoen merendeels aan de wettelijke voorschriften. Dat is een feit.

Project Bloedkoraal gebruikte de GGD

361. Waar het RIEC eerder de brandweer gebruikte om een sluitingspoging te rechtvaardigen, is in project Bloedkoraal de GGD het instrument met humanitaire gronden als argument voor sluiting. De GGD wordt de belangrijkste deelnemer van het project en verandert van hulpverlener naar partner in de bestrijding van ondernemende criminaliteit. Dit tegen de zin van veel medewerkers die zich in hun nieuwe rol ongemakkelijk en gebruikt voelen.
362. De beeldvorming, dat Fort Oranje zich niet inzet voor verbetering van leefomstandigheden, vereist bijstelling. Los van het feit dat Fort Oranje onderdak biedt aan hen die op straat dreigen te belanden, ondersteunt de camping de GGD door onder meer kosteloos ruimte voor gesprekken ter beschikking te stellen. In het evaluatierapport van het IFV over de rol van de GGD bij de aanpak van Fort Oranje over de periode 2014 tot 2017 is volgende hierover geschreven:

In juni 2015 krijgt een spreekuur van de OGGZ vaste voet aan de grond op de camping, met onmisbare hulp van kerkelijke vrijwilligers (die al geruime tijd actief waren op de camping en al bekend waren bij een groot deel van de bewoners), evenals een actieve bewoonster en medewerking van **eigenaar** Engel. Een betrokken medewerker vertelt:

"Het startte eerst in het winkeltje waar ook een soort weggeefwinkeltje was, achter een gordijntje, een beetje provisorisch. Toen [...] kregen we op een gegeven moment een eigen caravan. En daarna kregen we nog een caravan op een wat centralere plek op de camping."

Het spreekuur biedt bewoners een tastbare plek op de camping om naast praktische, ook financiële, geestelijke en lichamelijke hulpvragen te stellen. Naarmate de maanden verstrijken, wordt het wekelijkse spreekuur steeds vaker door bewoners bezocht. Ook medewerkers van JGZ en medewerkers van MEE West-Brabant en Surplus Welzijn sluiten na enige tijd aan. JGZ-verpleegkundigen leggen diverse bezoeken af bij bewoners.

363. De gemeente werkt lange tijd een effectieve hulpverlening aan de bewoners tegen, onder meer door inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie te weigeren. Hierdoor kunnen bewoners geen aanspraak maken op sociale voorzieningen en ziektekostenverzekering. De GGD protesteert tegen dit ontmoedigingsbeleid omdat een inschrijving een voorwaarde is voor de opbouw van een bestaan. Een aantal GGD-medewerkers laat meermaals doorschemeren dat de gemeente geen interesse heeft in het verbeteren van de omstandigheden en hulp onthoudt met het kennelijke doel de situatie te laten escaleren. De hierna beschreven feiten wijzen eveneens in deze richting. Een tactiek die we eerder tegenkwamen bij criminaliteitsbestrijding op Fort Oranje.

2.2 Samenwerken aan de leefbaarheid (2015/2016)

In januari 2015 spreekt de rechtbank uit dat het college van burgemeester en wethouders in Zundert het ontmoedigingsbeleid stop moet zetten: bewoners kunnen zich weer inschrijven bij de gemeente.²⁷ In 2014 had het college besloten dat bewoners van Fort Oranje zich niet meer mochten inschrijven bij de gemeente – wegens de onveilige woonsituatie op de camping – en dus kon aan hen geen burgerservicenummer (BSN) worden toegekend. Daardoor konden zij geen aanspraak maken op sociale voorzieningen (zoals uitkeringen) en zich niet inschrijven bij een zorgverzekeraar. Tot aan de rechterlijke uitspraak heeft de GGD op diverse momenten aangegeven tegen het ontmoedigingsbeleid te zijn, omdat inschrijving bij een gemeente het startpunt is van opbouw van een bestaan.

364. De aansluiting van de GGD bij project Bloedkoraal en de deelname aan integrale handhavingsacties schond het vertrouwen van zowel Fort Oranje als de bewoners. Het IFV-rapport beschrijft de spagaat waarin de GGD-medewerkers terecht kwamen. Dit leidde ook intern tot groot ongenoegen

Deelname aan een handhavingsactie was geen typische taak voor de GGD. Het verzoek tot deelname aan een dergelijke actie leverde dan ook op allerlei niveaus binnen de GGD discussie op over de vraag in hoeverre optrekken met handhavingspartijen gerijmd kan worden met zorgverlening (in een vrijwillig kader). Zo waren er zorgen over het vertrouwen die in het kader van een zorgverlener-cliënt relatie van belang werd geacht. Een lid van de

365. De GGD-medewerkers richtten zich op het bieden van echte hulp en verbeteren van de omstandigheden van de bewoners. Hoewel de rapporten van de GGD aangepast worden aan politieke wensen, is overduidelijk dat de GGD nooit adviseerde tot sluiting. De GGD weigert helaas eerdere versies van het rapport vrij te geven. In het IFV-evaluatierapport over GRIP-3 is volgende hierover geschreven:

zichtbaar wat zich feitelijk op de camping afspeelde. Vervolgens bleek enkele jaren later dat juist de insteek van volksgezondheid de belangrijkste trigger was om de situatie daadwerkelijk aan te kunnen pakken. Dat werd nu sluiting, maar dat had – wat de GGD betreft – ook een andere oplossing kunnen zijn. Voor de GGD stond het vergroten van de leefbaarheid van de situatie – met name ook voor de kinderen – centraal. Vervolgens speelde de GGD, ondersteund door lokale zorgpartners, een leidende rol bij de herhuisvesting van honderden personen, waarmee werd bijgedragen aan het ontruimen van de camping.

366. Het is voor veel GGD-medewerkers een wrange constatering dat juist hun organisatie en werkzaamheden uiteindelijk de doorslag geven voor het rechtvaardigen van de ontruiming.

De adviezen aan de gemeente betroffen nooit het sluiten van de camping. Uiteraard was het de GGD ook al in 2014 bekend dat de gemeente op zoek was naar een structurele oplossing voor de misstanden op Fort Oranje. Voor de GGD was voortdurend het hoofddoel om de bewoners in beeld te brengen en te houden en de leefsituatie van de bewoners te verbeteren. Sluiting was voor de GGD nooit een doel *op zich*. Volgens een medewerker van een van de zorgpartners kon in dit geval sluiting wel een (noodzakelijk) middel zijn om tot verbeteren van de leefsituatie van bewoners te komen.

Doelmatig onderzoeken

Het inzicht dat de GGD de gemeente had verschaft in de problematiek van bewoners, werd onder Bloedkoraal als klapstuk gevoegd bij het omvangrijke juridische dossier dat de sluiting van de camping zou verantwoorden. Met de juridische zwaarte van het volksgezondheidsdossier en het daaropvolgende besluit tot sluiting van Fort Oranje,

367. Een aantal medewerkers kan het niet verteren dat gezinnen die zij eerder bijstonden als gevolg van de politieke koers van de GGD op straat komen te staan. Zij zien de resultaten van hun inspanningen tenietgaan en raken in gewetensnood.

duurzame oplossingen voor de bewoners voor ogen stond. De zienswijze van 'de GGD' werd niet door alle medewerkers van de GGD volledig onderschreven. Voor sommige medewerkers van de GGD en zorgpartners, met name zij die in nauw contact met de bewoners stonden, leidde dit tot gewetensbezwaren: sommigen hadden moeite met de sluiting en met de wijze waarop het traject van ontruiming werd aangepakt. Voor betrokken medewerkers van het team JGZ was de wetenschap dat er, in hun ogen, gezinnen op straat kwamen te staan en daardoor kinderen uit beeld zouden kunnen raken, moeilijk te verteren.

368. De GGD-medewerkers voelen zich meer en meer een instrument van de gemeente. Deelname aan project Bloedkoraal betekent dat de werkzaamheden veranderen. Medewerkers mogen geen daadwerkelijke hulp meer aanbieden maar moeten vooral gegevens verzamelen, die - zonder dat zij dit weten - gebruikt worden om sluiting te rechtvaardigen.

gezicht' waren. Later voelden zij zich meer en meer een instrument van de gemeente. Voor de bewoners was het lange tijd onduidelijk wat er precies met de camping zou gaan gebeuren en of zij steun van de gemeente bij herhuisvesting zouden kunnen verwachten. Uit

369. Omdat de verzamelde informatie niet gebruikt wordt voor herhuisvesting en zorg twijfelen de medewerkers aan het nut van hun inspanningen. Het spreekuur dat oorspronkelijk bedoeld was voor mensen die iets nodig hadden, wordt ingezet om de camping in kaart te brengen. Er wordt geregistreerd zonder hulp aan te bieden en vervolgens wordt opnieuw geregistreerd om te kijken hoe de problemen zich ontwikkelen.

herhuisvesting mogelijk te maken. Het steeds weer moeten inventariseren kwam naar verloop van tijd op gespannen voet te staan met de rolopvatting van sommige medewerkers van de GGD. Gegevens verzamelen over de gezondheidssituatie van een groep bewoners hoort bij de rol van de GGD, maar op Fort Oranje werd dit gedurende een lange tijd de voornaamste taak van de GGD. Bovendien was, bij het uitblijven van toeleiding naar zorg en herhuisvesting naar aanleiding van die gegevens, voor de betrokken GGD-medewerkers het nut van de herhaaldelijke inventarisaties lang niet altijd duidelijk. Een betrokken GGD-verpleegkundige vertelde:

“Wij moesten constant gegevens aanleveren [...] maar de insteek van het spreekuur is gewoon om mensen die iets nodig hebben, iets te bieden. Het is nooit de bedoeling van tevoren geweest om heel die camping in kaart te brengen en daarom met een spreekuur te beginnen.”

op een gegeven moment dan ook gestopt met inventariseren. Natuurlijk moet je eerst problemen in kaart brengen, maar als je die eenmaal hebt geïnventariseerd moet je ook iets kunnen doen en niet korte tijd later weer moeten kijken hoe nu de problemen zijn.

370. Dat de GGD-medewerkers zij aan zij optreden met handhaving en politie schaadt het aanzien van de hulpverleners: hun onafhankelijkheid komt in het geding. Bewoners vragen zich terecht af of de GGD er is voor hun belangen of die van de gemeente. Dit komt de geloofwaardigheid van de interventie op Fort Oranje niet ten goede.

- Medewerkers die op de camping aanwezig waren (tijdens acties of tijdens de GRIP-perioden) werden meer dan eens aangezien als handelend in het belang van handhavers of gemeente. Daardoor raakte de hulpverlenende rol van de GGD, in het perspectief van bewoners soms wat ondergesneeuwd. Verschillende medewerkers van de GGD gaven aan dat de latere handhavingsacties en inventarisaties ook de vertrouwensrelatie schaafde die met een deel van de bewoners was opgebouwd.

371. Deelname van de GGD aan de persconferentie van de burgemeester waarin de sluiting aangekondigd werd, leidt uiteindelijk tot een breuk met Fort Oranje gevolgd door een gebiedsontzegging voor de GGD-medewerkers. Fort Oranje twijfelt niet aan de bedoelingen van de medewerkers. Na een gesprek met een aantal medewerkers wordt dit verbod opgeheven.

- Zoals gezegd stond de rol van zorgverlener soms op gespannen voet met de werkzaamheden van de GGD tijdens handhavingsacties en inventarisaties. De (voor de zorgverlening noodzakelijk geachte) vertrouwensrelatie met sommige bewoners kwam hierdoor, maar ook bijvoorbeeld door de bijdrage van de GGD aan de persconferentie van de burgemeester op 9 juni 2017, onder druk te staan. Voor beheerder/beheerder Engel was dit optreden later een reden om geen GGD'ers meer toe te laten op de camping, waardoor zij tijdelijk geen hulp op de camping konden verlenen.

en de gezondheidsrisico's op Fort Oranje. Eén van de grootste dilemma's voor betrokken medewerkers van de GGD was dat de rapporten naar aanleiding van deze onderzoeken aanzetten gaven tot verbetering van de situatie voor de bewoners, terwijl de uiteindelijke uitkomst werd dat de gemeente mede op grond van het verkregen inzicht in de (zorg)problematiek, de camping kon sluiten. Sommige medewerkers voelden zich 'gebruikt' omdat zij op deze manier hadden bijgedragen aan de sluiting. Een deel voelde zich dan ook 'een stukje tool van de gemeente'. Bij dit dilemma speelt ook een rol dat de bij de inventarisaties betrokken medewerkers niet altijd voldoende zicht hadden op de achterliggende redenen voor de inventarisaties.

372. Het evaluatierapport stelt de vraag of de GGD niet te gemakkelijk meewerkte aan de sluiting die niet per definitie een verbetering voor de bewoners betekende. Ook vraagt de GGD zich af of zij daarmee nog als betrouwbare partner gezien kan worden. Het rapport geeft hier geen duidelijk antwoord op omdat nader onderzoek nodig zou zijn.

(intern) zeker ook tot de nodige rolconflicten. Werkte de GGD – juist door de situatie zo in kaart te brengen - niet te gemakkelijk mee aan de ontmanteling van de camping en daarmee aan een situatie die zeker niet per definitie voor alle bewoners een verbetering zou hoeven te betekenen? Werd men niet teveel 'voor het gemeentelijke karretje gespannen' en daarmee een onbetrouwbare partner? Konden de ontruiming van de camping en de ondersteuning en hulp aan de zwakkeren wel gelijktijdig geschieden? Deze welhaast existentiële vragen zijn door menig GGD'er gesteld; aan een collega, leidinggevende of aan zichzelf.

uitspraken kan doen. Verschillende medewerkers van de GGD en zorgpartners zeiden in de interviews zich door de gemeente gebruikt te hebben gevoeld als spreekbuis van de gemeente.

373. De gewetensconflicten van de GGD-medewerkers die de ontruiming van nabij maakten, zijn begrijpelijk. In de media werd de nadruk gelegd op het humanitaire aspect waardoor sluiting noodzakelijk zou zijn. Maar hoe werden de bewoners tijdens de ontruiming behandeld en wat gebeurde met hen?

Hoe werden de bewoners behandeld tijdens de ontruiming?

374. Bij de sluiting in 2011 op grond van de brandveiligheidsvoorwaarden toont de gemeente weinig interesse in het lot van de bewoners die op straat komen te staan. De bewoners ontvangen per brief de mededeling dat zij twee weken na definitieve sluiting niet meer op het terrein mogen. De gemeente houdt zich niet bezig met de vraag of deze mensen een ander onderkomen hebben. De rechter houdt deze ontruimingspoging uiteindelijk tegen.
375. In 2017 pakt de gemeente het anders aan. Dankzij een zorgvuldig geregisseerde mediacampagne wordt het beeld gecreëerd dat de interventie tot doel heeft om de omstandigheden van de bewoners juist te verbeteren. Dit is aanleiding voor de GGD om zich te committeren aan de sluiting. In het IFV- evaluatierapport:

- De GGD wilde - na in 2014 bewust te zijn geworden van de problematiek en leefomstandigheden van een groot aantal bewoners van Fort Oranje - voor deze groep 'het verschil maken', in lijn met de toen nieuwe missie: 'opstaan voor kwetsbaren'. Dat heeft men – soms met vallen en opstaan - in de loop van de tijd (voor zover wij daar een beeld van kunnen hebben¹⁰¹) voor een deel van de bewoners, met name voor de kinderen, ook kunnen doen.
- Uiteindelijk gaat de casus Fort Oranje voor de GGD vooral ook over de vraag hoe de GGD zijn doel - de leefsituatie van de bewoners van de camping duurzaam verbeteren - kon bereiken in een krachtenveld waarin andere partijen (uiteraard) tenminste niet parallelle belangen (snelheid versus zorgvuldigheid; individuele begeleiding en zorg versus collectieve inventarisatie en aanpak). Het collectieve

376. Voor de GGD betekent sluiting dat voor elke bewoner een herhuisvestingsplan zal komen, precies zoals dit tijdens de persconferentie in het vooruitzicht was gesteld. De ontruiming moet zorgvuldig en duurzaam verlopen.

“Tijdens de persconferentie is gezegd dat er een herhuisvestingsplan gemaakt zou worden voor elke kavel, voor elke unieke situatie. [...] Dat is ook de insteek geweest waarmee wij die inventarisatie gingen doen: wie wonen hier? Zodat we weten: zoeken we een flat of een rijtjeshuis en wat is er verder nodig om met eventuele problematiek aan de slag te gaan. Dat was de insteek.”

377. In de praktijk komt daar weinig van terecht omdat de projectpartners andere belangen en doelen hebben dan hulp bieden aan de bewoners.

Overige bevindingen

- De GGD heeft in deze casus veel met de politiej samengewerkt en van doen gehad. De belangen en de doelstellingen van beide organisaties ten aanzien van Fort Oranje liepen meer dan eens uiteen of niet parallel: de politie was gebaat bij snelheid terwijl de GGD hamerde op zorgvuldigheid; en de politie zag heil in sluiting als doel terwijl de GGD juist inzette op leefbaarheid en sluiting daarvoor zeker niet als (de enige) optie zag. Toch valt op hoe positief de geïnterviewde GGD'ers waren

378. De gemeente heeft duidelijk maar één doel voor ogen: zo snel mogelijk sluiten en ontmantelen. Rechten en belangen van de bewoners zijn aan dit doel ondergeschikt, zoals blijkt uit zowel de omgang met de mensen als de wijze waarop de ontruiming wordt uitgevoerd. Van zorgvuldigheid en duurzaamheid is geen sprake. Uit het evaluatierapport blijkt dat de GGD de andere projectdeelnemers er regelmatig aan moet herinneren dat de slechte staat van de volksgezondheid de belangrijkste grond voor sluiting is, en dat de ontruiming zorgvuldig en duurzaam moet gebeuren.

Onder project Bloedkoraal kreeg de GGD de leiding over deelproject Stakkers, en vertegenwoordigde daarmee het onderdeel 'zorg' binnen Bloedkoraal. Ook toen de veiligheidsregio opschaalde naar GRIP-4 was de GGD binnen de verscheidene crisisgremia (RBT/GBT, ROT/Projectteam en het CoPI/campingoverleg) het aanspreekpunt voor wat betreft zorg-gerelateerde aandachtspunten en ontwikkelingen. In die gremia kwamen GGD en GHOR op voor een zorgvuldige en duurzame ontruiming, vaak door te wijzen op één van de voornaamste juridische grondslagen voor sluiting van de camping: de slechte staat van de volksgezondheid. Zorgvuldig en duurzaam ontruimen betekende voor de GGD onder meer bij herhuisvesting van bewoners het waarborgen van een warme overdracht van hun zorgtrajecten naar zorginstellingen in de ontvangende gemeente.

379. De meeste bewoners voelen zich thuis op Fort Oranje en willen helemaal niet weg. Op de camping vinden velen ondersteuning van lotgenoten. Er heerst saamenhorigheid, men helpt elkaar. Er is een hechte gemeenschap van mensen die door talrijke instanties in de steek gelaten zijn en zich in de saamenleving niet meer welkom voelen. Zoals de GGD zelf ook constateert heeft een dergelijke plek waarde. Vanzelfsprekend zijn mensen niet blij met criminele activiteiten op het terrein. Dat is Fort Oranje ook niet, maar daadwerkelijk optreden door opsporing en vervolging blijft uit, zoals eerder beschreven. De realiteit is dat Fort Oranje met haar bewoners ongewenst zijn.

Maandag 1 Augustus 2022 19:21:26

ZUNDEBTSE GEMEENTEGIDS BEZORGING VRIEND VAN DE BODE

BQDe

Bewoners Fort Oranje willen helemaal niet vertrekken

donderdag 22 juni 12:49 - 2017

ZUNDEBT - Terwijl achter de gesloten deuren van het Zundertse gemeentehuis het college in spoedberaad bijeen is, verzamelen zich op het plein ervoor tientallen bewoners van Fort Oranje. Het nieuws dat eigenaar Cees Engel heeft besloten om de Rijsbergse camping per 3 juli te sluiten, is bij alle partijen als een bom ingeslagen. Eén ding staat voor de campingbewoners als een paal boven water: ze zullen niet zonder slag of stoot vertrekken. Ze zouden trouwens niet eens weten hoe, want een alternatief voor de huidige woonplek is er eenvoudigweg niet. Bovendien willen veel bewoners Fort Oranje eenvoudigweg niet verlaten. Carola uit Rotterdam bijvoorbeeld. Ze stond eerst tien jaar als recreant op de camping alvorens ze besloot om er definitief haar heil te zoeken, samen met haar dochters van respectievelijk tien en zeventien jaar oud. Vakantiegevoel Een weloverwogen keuze, zo blijkt, alle negatieve verhalen rond Fort Oranje ten spijt. "Tuurlijk zitten er hier verkeerde figuren tussen", zegt ze, "maar dat heb je ook in een gewone wijk. In Rotterdam-Zuid heb ik meer ellende gezien dan in een jaartje hier. Ik ben voor mijn kinderen naar Fort Oranje verhuisd. Hier heb ik elke dag het gevoel dat het vakantie is. Ik zit nu in een dubbele woonwagen voor 380 euro per maand. Daar kan ik nergens anders zó voor wonen. Op Fort Oranje woon ik prima. Het is goedkoop en ik heb het naar mijn zin. Bovendien is de woonwagen mijn eigendom. Zie me hier maar weg te krijgen." Verpauperde caravans Toch sluit ze haar ogen niet voor de problemen die Fort Oranje wel degelijk kent. "Ja, er staan ook verpauperde caravans op de camping. Dat had Cees Engel niet op zijn beloop

380. Bij de aankondiging van de sluiting op 9 juni 2017 gaat het direct mis. Op de persconferentie en in de uitgereikte brieven wekt de gemeente de indruk dat de sluiting tijdelijk zal zijn en de bewoners later terug kunnen keren. Dit blijkt in strijd met de waarheid. De SP spreekt over gedraai en gestuntel en stelt over deze misleiding Kamervragen.

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE P

▲ Ontruiming veld G op Fort Oranje © Tom van der Put / Maticmedia

SP: 'Gedraai en gestuntel gemeente Zundert bij ontruiming Fort Oranje'

ZUNDEBT / DEN HAAG - De Tweede Kamerfractie van de SP is zeer kritisch over hoe de gemeente Zundert omgaat met camping Fort Oranje.

Henk van Ingen 02-10-17, 19:44 Bron: BN DeStem

In vragen aan minister Ronald Plasterk van Binnenlandse Zaken vragen de socialisten hoe hij voorkomt dat 'de bewoners van Fort Oranje niet het slachtoffer worden van het gedraai en gestuntel van de gemeente Zundert die zich blijkbaar vertild heeft aan deze complexe opgave'.

De SP vreest dat bewoners financieel de dupe worden van de campingsluiting en de gemeente te weinig doet om hen elders onderdak te geven.

Vragen van het lid Beckerman (SP) aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het vervolg van de sluiting en de ontruiming van Fort Oranje.

1. Wat is uw reactie op de volgende tekst uit eerste brief die de bewoners van Fort Oranje ontvangen hebben van de gemeente Zundert: 'De sluiting zal één jaar duren (dus tot 4 augustus 2018) gedurende welke tijd wij Camping Fort Oranje zullen saneren en tot een schone en veilige woonomgeving zullen maken. U zult dus alternatieve woonruimte moeten vinden voor de duur van de sluiting'?

381. Ook van de beloofde begeleiding naar een andere woning komt in de praktijk weinig terecht. Een beperkt aantal gezinnen krijgt ondersteuning en belandt inderdaad in een betere situatie. De meerderheid treft een ander lot, wat in de media onderbelicht blijft. Hun rechten worden tijdens de ontruiming met voeten getreden.

382. Bij de aankondiging van de sluiting op 9 juni 2017 wijst de gemeente de bewoners nog op hun huurbescherming en huisrecht dat door de eigenaar gerespecteerd moet worden. De gemeente zal streng toezien op de naleving daarvan.

• **Kan de eigenaar de bewoners nu op straat zetten?**

Nee, ook al betreft dit een camping, het eigendomsrecht en de huurbescherming moeten door de eigenaar worden gerespecteerd. Wij zullen hier ook streng op toezien.

383. Des te opmerkelijker is de wijze waarop de veiligheidsregio en de gemeente de ontruiming ter hand nemen. Bij de aankondiging van de sluiting wordt aan de bewoners meegedeeld dat zij op 4 augustus 2017 van het terrein vertrokken dienen te zijn. Zoals hierboven gemeld, zou dit voor een periode van een jaar zijn.

Wat zijn wij van plan om te doen?

Het gemeentebestuur is van plan om Camping Fort Oranje in de huidige vorm te sluiten. De sluiting zal ingaan vier weken nadat het besluit daadwerkelijk is genomen. Wij zullen het besluit volgens onze planning op 7 juli 2017 nemen. Daarna loopt er een termijn van vier weken waarin de exploitant de sluiting kan voorbereiden. **Op 4 augustus 2017 zal Camping Fort Oranje worden gesloten.** De sluiting zal één jaar duren (dus tot **4 augustus 2018**), gedurende welke tijd wij Camping Fort Oranje zullen saneren en tot een schone en veilige woonomgeving zullen maken.

U zult dus alternatieve woonruimte moeten vinden voor de duur van de sluiting. Weet u niet waar u heen zou kunnen, denkt u nergens terecht te kunnen of heeft u hulp nodig bij het zoeken van een alternatief? Neem dan contact op met de Projectleider Herhuisvesting: e-mail: projecten@zundert.nl, telefoonnummer 040 – 289 44 68

Waarom willen wij dit doen?

384. De bewoners worden onderworpen aan een regime dat hun vrijheden en rechten op een uitzonderlijke wijze inperkt. Volgens de nieuwe leefregels mogen zij alleen nog bezoek ontvangen tussen 9.00 en 22.00 uur na legitimatie en registratie bij de ingang. De bewoners dienen ten alle tijden een identiteitspas bij zich te dragen die zij op verzoek moeten tonen. Bij overtreding volgt een toegangsverbod van 24 uur, bij herhaling gevolgd door definitieve verwijdering uit hun woning.

385. Dit verraadt hoe de gemeente en haar projectpartners aankijken tegen de bewoners. De strenge regels zouden noodzakelijk zijn omdat er een grote aanwas van bewoners is. Zoals hiervoor al aangetoond, is daarvan geen sprake. Er verblijven op het moment van de overname meer dan 1200 bewoners op Fort Oranje. Om het gesuggereerde probleem van de aanwas aan te pakken worden intern zelfs suggesties gedaan om het terrein af te zetten met NATO-prikeldraad en wachttorens. Die middelen blijken echter niet beschikbaar. Ook de inzet van defensie wordt voorgesteld. In het IFV-evaluatierapport GRIP-3 is hierover volgende te lezen:

en vormt voor het beheer van de camping een van de grootste uitdagingen. De nieuwkomers, veelal afkomstig uit Midden- en Oost-Europese landen, verwachten aanspraak te kunnen maken op woonruimte en proberen eerst via de toegangspoort het terrein op te komen. Wanneer het toezicht bij de ingang strenger wordt, worden 's nachts de hekken rondom de camping opgeknipt en leegstaande caravans gekraakt. Een prominent beheersprobleem die eerste dagen is dan ook het tegenhouden van nieuwe, illegale, bewoners. Het lijkt vechten tegen de bierkaai: veel gaten die beheerders overdag dichtten, worden 's nachts weer opengemaakt. Mede daardoor loopt het aantal bewoners die eerste weken scherp op, van de oorspronkelijke schatting van ruim 600 bewoners naar schattingen van wel 1200. Er passeren allerlei suggesties de revue om dat probleem beheersbaar te houden, van NATO prikkeldraad (tijdens RBT-overleg 3 juli, dat blijkt in Nederland op dat moment niet beschikbaar), tot de inzet van defensie, wachttorens en 24-uurs beveiliging rondom het hele terrein. Vanaf 4 juli wordt als antwoord op het probleem een pasjessysteem opgezet: alle bewoners krijgen een pasje met daarop naam, geboortedatum, kenteken, kavelnummer, nationaliteit en een registratienummer. Alleen daarmee kunnen bewoners de camping op. Hoewel de uitgifte van de pasjes pas op 12 juli begint en op 21 juli wordt afgerond, lijkt de toestroom van nieuwe bewoners al snel af te nemen.

386. Uiteindelijk wordt toch maar besloten tot een pasjessysteem. De overdrachtsrapportage meldt hierover:

Toegang tot het terrein

De situatie die werd aangetroffen bij overname was dat vrijwel iedereen het terrein op kon. Bewoners hadden een pasje voor de slagboom waar zij met de auto doorheen konden maar te voet kon iedereen het terrein betreden. Bij overname van het beheer werd alleen toegang tot het terrein verleend aan bewoners die in het bezit waren van een bewoners/recreanten-pas. De huidige bezoekersregels houden in dat door de weeks bezoek welkom is van 09:00 tot 22:00 uur en in de weekenden van vrijdagochtend 09:00uur t/m zondagavond 10:00uur. Bezoekers moeten zich te allen tijde melden bij de receptie om zich door middel van een ID-bewijs in te schrijven en aan te geven bij wie zij op bezoek gaan. Ons advies is om dit voor te zetten. Mensen met een gebiedsverbod zijn opgenomen in het smoelenboek. Deze personen lijken echter vanaf 1 april sowieso geen reden meer te hebben om het terrein te betreden.

Zie bijlage smoelenboek

387. De nieuwe regels stuiten op ongeloof bij de bewoners die het gevoel krijgen op een strafkamp te wonen. In een artikel in BN de Stem van 12 augustus 2017 doen gefrustreerde bewoners hun verhaal.¹¹

¹¹ [Welkom op 'strafkamp' Fort Oranje: veel bewoners zijn boos en gefrustreerd | Fort Oranje | bndestem.nl](http://www.bndestem.nl)

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT PLAY PODCAST OPINIE PUZ



▲ Bewoners brengen bezittingen onder bij een buurman die voorlopig mag blijven wonen in zijn caravan. © Joyce van Belkom

Welkom op 'strafkamp' Fort Oranje: veel bewoners zijn boos en gefrustreerd

RIJSBERGEN - Een avondklok, een spreekverbod met de pers. Sinds de gemeente Zundert de baas is op camping Fort Oranje gaan de overgebleven bewoners gebukt onder een straf regime. „Waar zijn onze mensenrechten?“

Peter Ullenbroeck 12-08-17, 07:00 Laatste update: 12-08-17, 12:55 Bron: BN

388. De pers is volgens de nieuwe regels niet meer welkom. Bewoners krijgen een verbod om met journalisten te spreken. Volgens de woordvoerder van de gemeente zijn de nieuwe regels noodzakelijk *om de mensen te beschermen*. De gemeente wil niet dat de pers willekeurig mensen op het terrein aanspreekt. De werkelijke reden hangt vanzelfsprekend samen met de beeldvorming rondom de aanpak van Fort Oranje die niet geschaad mag worden door ontevreden bewoners.
389. Het stuk beschrijft verder hoe de journalist van BN de Stem nauwgezet door beveiligers in de gaten gehouden wordt terwijl hij met bewoners spreekt. De bewoners ervaren het regime als een psychologisch spelletje, een ontmoedigingsbeleid om zo snel mogelijk van hen af te komen. De bewoners stuurden ook een brandbrief aan de leden van de Tweede Kamer.

Regina: „Het zijn niet alleen al die regels die ons leven op Fort Oranje zo bemoeilijken, het is ook de onzekerheid over onze huizen waar we onder gebukt gaan. Want de gemeente zegt dan wel dat ze de camping gaan sluiten maar ik weet nog steeds niet wat er met mijn huisje gebeurt. Als je daar naar vraagt, krijg je geen antwoord. Maar gisteren liep hier wel opeens iemand met een camera rond. Dat bleek een taxateur te zijn die was ingehuurd door de gemeente. Daar wist ik dus niks van. Dat is gewoon niet fijn en geeft enorm veel stress. Ik heb het idee dat de gemeente een psychologisch spelletje met ons aan het spelen is. Een ontmoedigingsbeleid voert om zo snel mogelijk van ons af te komen.“

Maar daar hebben Mieke en Regina lak aan. Sterker, ze hebben een brandbrief geschreven, gericht aan alle fracties in de Tweede Kamer. „Hier lees maar“, laat Mieke het vijf kantjes tellende epistel zien. Het bevat een hele reeks aan incidenten die zich de afgelopen weken voordeden op de camping. „Help ons“, besluiten de twee vrouwen de brief. „Help ons dat we niet meer in deze hel hoeven te leven. We weten onze plichten, maar hebben we ook rechten?“

390. Terwijl de bewoners lijden onder de onzekerheid over hun toekomst, gaan intussen de integrale acties op de camping gewoon door. De Belastingdienst jaagt onder begeleiding van politie op openstaande belastingschulden en terugvordering van te veel ontvangen toeslagen. Belastingdeurwaarders leggen direct beslag op de bezittingen van mensen die niet kunnen betalen.

▲ Belastingdienst en politie inden vorige week ook al achterstallige belasting op Fort Oranje. © Politieteam Weerjs

Fiscus jaagt op 370.000 euro belastingschuld op Fort Oranje

De Belastingdienst is vandaag bezig met een actie op de beruchte camping Fort Oranje in Rijsbergen. Deurwaarders gaan bij 48 bewoners achterstallige belasting innen. Kunnen zij hun schuld niet direct voldoen, dan wordt beslag gelegd.

ANP | Christiaan Doolgaard 27-09-17, 09:25 Laatste update: 27-09-17, 10:01

Het gaat om inkomstenbelasting, motorrijtuigenbelasting en het terughalen van ten onrechte ontvangen toeslagen. De fiscus hoopt een totaalbedrag van 370.000 euro te kunnen incasseren. De deurwaarders worden vergezeld door politiemensen. Vorige week werd [een soortgelijke actie](#) gehouden.

Fort Oranje geldt als [probleemcamping](#) waar veel criminaliteit is en bewoners in erbarmelijke omstandigheden leven in wrakkige stacaravans. De gemeente Zundert, waar Rijsbergen onder valt, heeft eind juni het beheer overgenomen en is doende de camping te saneren. Een bezwaar daar tegen van eigenaar Cees Engel werd door de rechter onlangs van tafel geveegd.

© Maandag 1 Augustus 2022 19:45:05

ZUNDELTSE GEMEENTEGIDS BEZORGING VRIEND VAN DE BODE

BQDE

Belastingdienst int motorrijtuigenbelasting op Fort Oranje

woensdag 20 september 09:42 - 2017

RIJSBERGEN - Een gezamenlijke handhavingsactie van de Belastingdienst en de politie op de Rijsbergse camping Fort Oranje heeft erin geresulteerd dat op tien auto's een naheffing voor motorrijtuigenbelasting is gelegd. Ook werd een auto getakeld in verband met een belastingschuld. De Gemeente Zundert heeft sinds eind juni het beheer van de camping overgenomen. Vanaf 15 december moet Fort Oranje leeggeruimd zijn. FOTO POLITIETEAM WEERJS https://twitter.com/wa_FortOranje/status/910397764034531328

391. Na overname van de camping voert de taskforce de druk op de bewoners om te vertrekken snel op. Arbeidsmigranten zijn een makkelijk doelwit en worden onmiddellijk van het terrein verwijderd. Van het aanbieden van een alternatief onderkomen of ondersteuning bij het zoeken daarnaar is niet aan de orde. Dit gebeurt door de mededeling dat *maandagochtend iedereen met medeneming van persoonlijke eigendommen weg moet zijn*. De vraag is hoe deze handelwijze zich verhoudt tot de EU-verdragsverplichting om geen onderscheid te maken tussen inwoners van Nederland en die van andere lidstaten.



AD NIEUWS REGIO SPORT SHOW PLAY PODCAST PUZZEL

▲ Caravans die leeg komen, worden meteen uit elkaar getrokken om te voorkomen dat illegalen zich vestigen. © John Bas

Fort Oranje: arbeidsmigranten maandag verwijderd

De gemeente Zundert start maandag met de ontruiming van het deel van camping Fort Oranje waar de meeste arbeidsmigranten wonen. Bewoners van veld F - volgens Jan Engel, zoon van campingeigenaar Cees, 'het veldje waar bijna alleen maar Roemenen en Bulgaren staan' - kregen gistermiddag een brief van de gemeente waarin werd aangekondigd dat de gemeente maandagochtend begint met het verwijderen van de caravans op het veld.

Ine Cup 28-07-17, 06:00 Laatste update: 28-07-17, 10:41 Bron: BN DeStem

[f](#) [t](#)

'U hebt tot dat moment de tijd om uw (persoonlijke) spullen uit de caravan te verwijderen en mee te nemen naar een andere woonplek voor uzelf. Deze andere woonplek moet u zelf vinden' aldus de tekst van de brief.

392. In een brief ontvangen de overblijvende bewoners het tijdpad van de ontruiming. Zij moeten de betreffende velden uiterlijk op een specifiek genoemde datum hebben verlaten. De gemeente ziet het niet als haar plicht om de bewoners te begeleiden. Zij moeten zelf zorgen voor vervangende huisvesting.

5. Gemeente mee over... spreken, dan om...
 Daarnaast gaan we verder met het leegmaken van de velden. Dat betekent dat de bewoners die op het betreffende veld staan uiterlijk op de in deze tabel genoemde datum de camping definitief verlaten dienen te hebben. We hanteren hierbij onderstaande volgorde en tijdpad:

Veld	Tijdpad
F	31 juli 2017
G	9 augustus 2017
K	30 augustus 2017
H	13 september 2017
L	27 september 2017
D en E	11 oktober 2017
A	25 oktober 2017
C	8 november 2017
M	22 november 2017
Z	6 december 2017

Hierbij vormen de bewoners genoemd onder de punten 2, 3 en 4 de uitzondering. Indien het tijdpad wijzigt, dan stellen wij u daarvan uiteraard op de hoogte.

Wat kunt u zelf doen?
 We hebben het reeds eerder aangegeven. Met het besluit om de camping te sluiten is het belangrijk dat u op zoek gaat naar andere woonruimte. Het vinden van iets anders is zeker niet eenvoudig, daarom is het belangrijk dat u hiermee zo snel mogelijk begint. Daar waar nodig en mogelijk bieden wij u – overigens onverplicht en zonder dat u daar juridische rechten aan kunt ontlenen – ondersteuning. Dat kan, afhankelijk van uw situatie, variëren van het verstrekken van relevante telefoonnummers tot het contact leggen met gemeenten van herkomst. Voor de goede orde merken wij op dat de ondersteuning van de gemeente niet zo ver gaat dat wij voor u actief op zoek gaan naar passende woonruimte dan wel passende ruimte aanbieden. U moet dus echt zelf aan de slag voor het vinden van andere woonruimte.

Hebt u naar aanleiding hiervan nog vragen, dan bent u welkom op het spreekuur (op de lichtkrant bij de receptie van de camping staan de openingstijden vermeld).

393. Een aantal dagen voor de geplande ontruiming ontvangen de betreffende bewoners een brief dat hun caravan verwijderd gaat worden en zij met hun persoonlijke bezittingen voor maandagochtend dienen te vertrekken. Als de bewoners van het betreffende veld geen gevolg geven aan deze sommatie, dan wordt hun caravan inclusief hun eigendommen verwijderd. Een andere woonplek dienen zij zelf te regelen, aldus de brief.

Op 23 juni 2017 is camping Fort Oranje gesloten. Concreet betekent dit dat er vanaf dat moment niemand meer op de camping mag wonen. Daarom beginnen we met het gebiedsgewijs leegmaken van de camping. Dit geldt ook voor u.

We starten op maandagmorgen 31 juli met het verwijderen van caravans van veld F. U hebt tot dat moment die tijd om uw (persoonlijke) spullen uit de caravan te verwijderen en mee te nemen naar een andere woonplek voor uzelf. Deze andere woonplek moet u zelf vinden.

U moet de camping dus verlaten hebben op maandagmorgen 31 juli om 8.30 uur. Na die tijd verwijderen wij u en uw caravan (inclusief persoonlijke spullen) van de camping.

Hoogachtend,
 Burgemeester en wethouders van Zundert,
 de secretaris, de burgemeester,

dr. A.W.A.M. Broos L.C. Poppe-de Looff

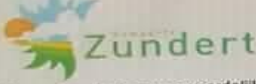
394. Een aantal bewoners vraagt bij de Raad van State een voorlopige voorziening om de ontruiming op te schorten. De voorzieningenrechter oordeelt dat aan de ernst van de bevindingen over de brandveiligheid, de volksgezondheid en de openbare orde een groter gewicht toekomt dan aan de belangen van de bewoners. Hierbij laat zij zwaar meewegen dat permanente bewoners niet van de camping zijn verwijderd maar voor

hen een tijdspad gehanteerd wordt om vervangende woonruimte te zoeken, en aan personen die voor 23 juni 2017 ingeschreven stonden en bewoners met een zorgindicatie hulp aangeboden wordt (uitspraak 20 oktober 2017, 20170724/1/A1).

bewoners en de exploitant van Camping Fort Oranje. Naast de bevindingen uit de genoemde rapportages, wordt in dat verband van belang geacht dat al dan niet permanente bewoners van de camping bij de sluiting daarvan niet van de camping zijn verwijderd, maar dat een tijdspad wordt gehanteerd voor de ontruiming waarbij de bewoners tijd wordt gegeven vervangende woonruimte te zoeken. Daarbij worden de personen met een zorgindicatie door de gemeente actief geholpen bij het vinden van vervangende woonruimte. Voorts heeft de gemeente hulp aangeboden aan de bewoners die voor 23 juni 2017 in de Basisregistratie Personen waren ingeschreven in de gemeente Zundert. Onder die omstandigheden ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding voor schorsing van het besluit van 23 juni 2017. Dat betekent dat zowel de sluiting van de camping als de door het college getroffen beheermaatregelen in stand blijven.

395. Van huurbescherming of huisrecht is op dat moment geen sprake meer. In strijd met de eerdere toezegging van de gemeente ontvangen bewoners die voor 23 juni 2017 ingeschreven stonden geen hulp.
396. Bewoners die een bezwaarschrift indienen tegen de sluiting worden onder druk gezet een verklaring te ondertekenen waarmee zij van al hun rechten afstand doen. Bewoners die bezwaar maken tegen hun ontruiming krijgen een verhuisvergoeding van € 1.500 in het vooruitzicht gesteld op voorwaarde dat zij een verklaring te ondertekenen waarmee zij hun bezwaar intrekken en afstand doen van elke aanspraak op elke kosten- en schadevergoeding. In het ondertekende document staat in strijd met de waarheid dat de betreffende bewoner advies heeft gevraagd aan een professionele rechtsbijstandverlener. Weigeren zij afstand te doen van hun rechten, dan volgt verwijdering van het terrein zonder vergoeding. De meeste bewoners staan met hun rug tegen de muur en ondertekenen de verklaring.





5. Verzoeker doet onvoorwaardelijk en onherroepelijk afstand van alle rechten die zij heeft/stelt te hebben:



- (i) met betrekking tot – het gebruik van – de Staplaats, en
- (ii) op vergoeding van schade en/of kosten die samenhangen met het verwijderen van de Stacaravan, het ontruimen van de Staplaats, het niet meer mogen gebruiken van de Staplaats en het zich niet meer op Fort Oranje mogen begeven.

6. Als voor het doen van afstand (zie 5.) nog enige handeling van Verzoeker nodig blijkt te zijn (bijv. het ondertekenen van enige akte), doet Verzoeker dit op eerste verzoek van de gemeente.

7. Verzoeker trekt het bezwaar gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van de gemeente Zundert d.d. 23 juni 2017 strekkende tot de sluiting van Camping Fort Oranje en het in beheer nemen van Camping Fort Oranje, alsmede het namens haar ingediende verzoek om voorlopige voorziening, binnen twee werkdagen na totstandkoming van deze overeenkomst in. Verzoeker verklaart uitdrukkelijke advies te hebben gevraagd van een professionele rechtsbijstandverlener en verklaart dat zij zich ervan bewust is dat met het intrekken van het bezwaar daarmee de rechtmatigheid van het besluit in rechte vast komt te staan en zij zich niet meer zal kunnen wenden tot de bestuursrechter.

8. Verzoeker vrijwaart de gemeente voor alle schade, kosten, risico's, aansprakelijkheden en andere negatieve gevolgen van, dan wel ledere aanspraak veroorzaakt of verband houdende met het verwijderen van de Stacaravan, het ontruimen van de Staplaats, het niet meer mogen gebruiken van de Staplaats en het zich niet meer op Fort Oranje mogen begeven. Deze vrijwaring van Verzoeker geldt voor alle 'derden', maar in ieder geval – doch niet uitsluitend – ten opzichte van Divine Investments Limited, gevestigd te Dubai, Recreatiepark Fort Oranje B.V., O Projects B.V., Stichting De Engelbewaarder IV en de heer C.J.M. Engel.

Aldus overeengekomen te Rijsbergen op [redacted]

 Verzoeker (1)	 gemeente
---	---

397. De bewoners worden eenvoudigweg *op straat geflikkerd*, zoals ze dat zelf omschrijven. De ontruiming vinden plaats terwijl de gemeente de ME achter de hand houdt voor het geval bewoners weerstand bieden.

BN DeStern REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ



▲ Bijeenkomst over Fort Oranje in gemeentehuis Zundert. © Peter Ullenbroeck

Bewoners Fort Oranje in gemeentehuis Zundert: 'We worden op straat geflikkerd'

ZUNDERT - Ruim veertig bewoners van Fort Oranje togen woensdagavond naar het gemeentehuis in Zundert in een laatste poging de [aanstaande sluiting](#) van de camping tegen te houden. „We worden op straat geflikkerd.”

Peter Ullenbroeck 28-11-17, 19:56 Laatste update: 30-11-17, 10:05 Bron: BN DeStern

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE P



▲ Ontruiming veld G op Fort Oranje © Tom van der Put / Maricmedia

Ontruiming veld G op Fort Oranje rustig begonnen: 'Ze maken een zieke man dood, zet dat maar in de krant'


RIJSBERGEN - De gemeente Zundert is woensdagmorgen met de ontruiming van veld G. op camping Fort Oranje begonnen. De sfeer op de camping is woensdagochtend rustig, in tien minuten tijd waren de eerste twee caravans al verwijderd.

Hélène Schenk 09-09-17, 09:29 Laatste update: 09-09-17, 10:32 Bron: BN DeStem

398. De haast achter de ontruiming leidt soms tot absurde situaties. Terwijl een Syrische vluchteling zijn gezin ophaalt in Syrië verwijderde de gemeente zijn onderkomen met al zijn bezittingen en staat hij met zijn kinderen op straat. De gemeente spreekt stevast over *ruiming*.

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ

Regio wijzen Arnhem e.o. Nijmegen e.o. Achterhoek Betuwe De Vallei Liemers Ma



▲ Ali Khalil met zijn vrouw en hun kinderen. © Marcel Otterspeer / Pix4Profs

Verdreven van Fort Oranje terwijl je je kinderen ophaalt in Syrië


RIJSBERGEN - Syriër Ali woonde op Fort Oranje, maar terwijl hij in eigen land zijn kinderen ging halen, werd zijn caravan van de camping gesleept.

Peter Ullenbroeck 06-09-17, 07:54 Laatste update: 06-09-17, 09:04 Bron: De Gelderlander

f t

Het is zo'n verhaal waarvan je denkt: hoe verzin je het? Toch overkwam het Ali Khalil, een 52-jarige Syriër die de burgeroorlog in eigen land ontvluchtte en in Nederland terecht kwam. Op camping Fort Oranje om precies te zijn. Althans tot voor kort. Want als Ali in juli terugkomt van een lange reis naar Syrië waar hij zijn kinderen heeft gehaald, heeft hij geen plotseling geen dak meer boven zijn hoofd. Weg stacaravan.

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ



▲ De afgelopen maanden liet de gemeente Zundert camping Fort Oranje stelselmatig ontruimen. Op 6 december is het laatste van de twee velden grote camping aan de beurt. © Ron Magiels/Pix4Profs

Fort Oranje: 'Er wordt gesproken alsof bewoners varkens zijn'

'Ruiming? Noemt u dat zo? Hier wordt over de ontmanteling van een camping en het gedwongen vertrek van haar bewoners gesproken alsof het varkens zijn. In wat voor land zijn we in godsnaam terechtgekomen?'

Peter Ullenbroeck 23-11-17, 15:24 Laatste update: 23-11-17, 15:39 Bron: BN DeStem


f t REACTIES

Juridisch adviseur en mede-eigenaar Jeroen Pols van de veelbesproken camping in Rijsbergen wond zich donderdag flink op in de rechtszaal in Breda waar [opnieuw de juridische degenen werden gekruist](#) rond de sluiting van de veelbesproken camping.

Lees ook toon alles (4) +

399. Met bewoners die weigeren hun woning te verlaten maakt de gemeente korte metten. Zij worden 's nachts van hun bed gelicht en op het politiebureau ingesloten. Vervolgens wordt de stacaravan met hun eigendommen verwijderd. De bewoners krijgen na vrijlating een gebiedsverbod voor Fort Oranje.

REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PU



▲ Veld voor veld wordt camping Fort Oranje ontruimd. Vorige week was veld A aan de touw waar Roberto Frans woonde. © Tom van der Put / Marcomedia

Agenten halen onwillige bewoner Fort Oranje uit zijn caravan

RIJSBERGEN - Agenten hebben een bewoner van Fort Oranje die weigerde van de camping te vertrekken, uit zijn caravan gehaald en meegenomen naar het politiebureau.

Peter Uilenbroek 14-11-17, 13:05 Laatste update: 14-11-17, 13:11 Bron: BD

[f](#) [t](#) [REACTIES](#)


De bewoner is Roberto Frans die een caravan bewoonde op een veld dat vorige week op last van de gemeente Zundert was ontruimd. Uit protest weigerde Frans zijn caravan te verlaten. Daarop werd hij maandagavond laat tegen vvaalf uur door drie agenten in zijn caravan aangehouden en meegenomen.

OMROEP BRABANT Home Voor mij Media Ontdek Meer

Yves zat zes uur in de cel na ontruiming van Fort Oranje: 'Ik was heel boos'

19 december 2017 om 14:06

[t](#) [f](#) [v](#) [p](#) [NL](#)



Yves Mensch van Fort Oranje

Het was de stress die ervoor zorgde dat bewoner Yves Mensch van Fort Oranje woensdag 'stelletje kankermonogen' riep tegen de politie. "Achteraf misschien niet zo handig, maar dat zijn de emoties die opkomen. Ik was heel boos en machteloos", legde hij zondag uit in

400. Naarmate de ruiming de laatste velden naderen, wordt de druk op de overgebleven bewoners verder opgevoerd. Zoals hiervoor al geschreven is, wilde de gemeente de camping zo snel mogelijk leeg hebben. Zij besluit nu ook bewoners met een zorgindicatie te verwijderen. Het college stuurt een brief dat zij uiterlijk 6 december 2017 de camping moeten hebben verlaten. Dit is in strijd met eerdere toezeggingen. Een aantal bewoners vraagt opnieuw een voorlopige voorziening aan bij de Raad van State omdat er hiermee sprake is van gewijzigde omstandigheden (Uitspraak 5 december 2017, 201709394/1/A1):

3. [verzoeker] en anderen hebben opnieuw een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening ingediend, omdat de feiten en omstandigheden ten opzichte van de uitspraak van 20 oktober 2017 volgens hen zijn gewijzigd. Daartoe hebben zij aangevoerd dat het college aan alle bewoners van de camping op 16 november 2017 een brief heeft gestuurd waarin is aangezegd om uiterlijk op 6 december 2017 om 8.30 uur de camping te verlaten. Het college houdt zich aldus niet aan zijn eerdere toezeggingen ten aanzien van bewoners met een zorgindicatie en bewoners die voor 23 juni 2017 in de BRP waren ingeschreven in de gemeente Zundert. Bovendien hebben de bewoners van de gemeente geen adequate hulp ontvangen bij het vinden van vervangende woonruimte en is ook geen vervangende woonruimte beschikbaar. Bewoners die reeds van de camping zijn vertrokken, zwerven op straat, aldus [verzoeker] en anderen. Voorts stellen zij dat het college onvoldoende belang heeft bij het volledig ontruimen van de camping, nu het merendeel van de bewoners reeds is vertrokken en risico's op het gebied van de brandveiligheid, de volksgezondheid en de openbare orde ontbreken. Onder deze omstandigheden is de ontruiming van camping niet proportioneel en redelijk, hetgeen in strijd is met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, aldus [verzoeker] en anderen.



401. De voorzieningenrechter vindt echter dat de bewoners voldoende tijd hebben gehad om een vervangende woonruimte te vinden. Hiermee maakt de Raad van State een onjuiste inschatting. De mensen wonen juist op Fort Oranje omdat zij geen woonruimte konden vinden op de reguliere woonmarkt. Ten onrechte overweegt de rechter dat de betreffende bewoners geen gebruik maakten van de huisvestingscoördinator. De aangeboden hulp beperkte zich tot de verwijzing naar een makelaar of woningbouwvereniging waar zij zich konden inschrijven als woningzoekende.

5. [verzoeker] en anderen hebben niet weersproken dat voor degenen onder hen die beschikken over een zorgindicatie de uiterlijke vertrekdatum van 6 december 2017 niet geldt. Verder is wat betreft de verzoekers met een BRP-inschrijving niet gebleken dat het college door hen aan te zeggen de camping te verlaten zijn toezegging niet is nagekomen. Hoewel zij waren uitgezonderd van de veldsgewijze ontruiming, volgt uit het besluit van 23 juni 2017 dat ook zij van de camping dienen te vertrekken. Zij hebben inmiddels vijf maanden de tijd gehad om vervangende woonruimte te vinden. Dat, als gesteld, de toegezegde aangeboden hulp van de gemeente daarbij niet adequaat was, hebben zij niet aannemelijk gemaakt. In dat verband is van belang dat zij niet hebben weersproken dat zij volgens de hun toegestuurde brieven van 16 november 2017 geen gebruik hebben gemaakt van het aanbod van de gemeente om met de huisvestingscoördinator te spreken, dan wel dat zij geen gebruik hebben gemaakt van de aangereikte mogelijkheden. Verder bevat hetgeen [verzoeker] en anderen hebben aangevoerd geen aanknopingspunten dat risico's op het gebied van de brandveiligheid, de volksgezondheid en de openbare orde zich niet voordoen op de camping.

402. Een toezegging van de gemeente dat de mensen zonder onderdak terecht kunnen bij het Leger des Heils geeft uiteindelijk de doorslag bij de afwijzing van de voorlopige voorziening. Ook deze organisatie sluit zich aan bij project Bloedkoraal en brengt hiervoor een aanzienlijk bedrag in rekening. SP-senator en Regiodirecteur van het Leger des Heils Hans Martin Don draagt zo bij aan het thuisloos maken van een groep bewoners.

Onder deze omstandigheden en gelet op de omstandigheid dat er voorshands geen aanleiding is om te twijfelen aan het gestelde door het college over de opvang door het Leger des Heils, bestaat er in hetgeen [verzoeker] en anderen hebben aangevoerd geen reden om in afwijking van de uitspraak van 20 oktober 2017 en de daarin neergelegde belangenafweging thans wel een voorlopige voorziening te treffen.

403. De hernieuwde afwijzing leidt tot wanhoop bij de laatste bewoners, zij weten niet waar zij heen moeten. Er ontstaat een gespannen sfeer waarbij de politie twee bewoners aanhoudt.



404. Van de overgebleven inwoners verhuist de gemeente een deel naar de Laarse Heide, een andere camping in de Gemeente Zundert met veel permanente bewoning.



BN DeStem logo

▲ Het plaatsen van de caravan van Jan Voeten op camping De Laarse Heide vanaf Fort Oranje. © Joyce van Belkom

Bewoners Fort Oranje: van de ene naar de andere camping

ZUNDERT - De gemeente Zundert heeft de hulp van een naburige camping ingeroepen voor de opvang van bewoners van Fort Oranje. Er zijn onvoldoende huizen beschikbaar om iedereen onderdak te geven.

Peter Ullenbroeck 23-02-18, 18:00 Laatste update: 23-02-18, 21:24



Roger Zandbergen, eigenaar van camping De Laarse Heide op amper vijf kilometer van Fort Oranje, bevestigt dat hij door de gemeente is benaderd. „Mij is gevraagd om tijdelijk bewoners van Fort Oranje op te vangen omdat de gemeente een huisvestingsprobleem heeft.”

405. Naar aanleiding van het bericht dat bewoners opnieuw op een camping terechtkomen, stelt de SP op 21 december 2017 Kamervragen.¹² De minister weet niet hoeveel mensen structurele huisvesting vonden na de ontruiming. Van bewoners is bekend in welke gemeente zij herhuisvesting en begeleiding kregen maar in hoeverre dat structureel is, weet de minister niet. Van de genoemde 300 mensen hebben er 130 vanuit de tijdelijke voorziening een verlengde zoektijd gekregen.

¹² Tweede Kamer, vergaderjaar 2017–2018, Aanhangsel 1034

Vraag 5

Voor hoeveel individuele mensen en gezinnen is na 6 december 2017 nog geen structurele oplossing gevonden en hoe heeft dit kunnen gebeuren? Hoeveel minderjarige kinderen zitten bij deze groep?²

Antwoord 4 en 5

Gemeente Zundert heeft in antwoord op deze vraag het volgende aan mij laten weten. Het aantal mensen dat structurele huisvesting in een regulier huis heeft gevonden, is niet precies bekend. Een deel van de bewoners, waaronder veel arbeidsmigranten, is van de camping vertrokken zonder opgave van bestemming. Van ongeveer 300 bewoners is bekend in welke gemeente in Nederland zij nieuwe huisvesting en begeleiding hebben gevonden. In hoeverre die huisvesting structureel is, is niet bekend. Bijna de helft van die groep van 300 bewoners heeft herhuisvesting gekregen in de gemeente Zundert, waarvan ongeveer 130 mensen een verlengde zoektijd hebben gekregen vanuit de tijdelijke voorziening.

Deze tijdelijke voorziening is getroffen in de zogenaamde «Kloostertuin», het terrein van het voormalige COA in Rijsbergen. Het grootste deel van deze huishoudens dat hier is ondergebracht heeft een sociale binding met de regio (schoolgaande kinderen en continuïteit van zorg). Op deze manier is gezorgd voor een langere zoektijd voor het vinden van een geschikte reguliere woning. Dit heeft ook te maken met de schaarste op de woningmarkt in en rond Zundert.

406. Op de vraag of de bewoners met Kerstmis een fatsoenlijk dak boven hun hoofd hebben, antwoordt de minister dat de gemeente heeft aangegeven dat alle bewoners waren voorzien in huisvesting tijdens de feestdagen. Het Leger des Heils biedt eventuele noodopvang.

Vraag 6

Kunt u garanderen dat alle (oud-)bewoners van Fort Oranje met de kerstdagen een fatsoenlijk dak boven hun hoofd hebben, omdat in eerste instantie voor de sluiting een jaar zou worden genomen waardoor gemeenten en bewoners tot augustus 2018 de tijd zouden hebben?³

Antwoord 6

Desgevraagd heeft Zundert aangegeven dat alle (oud)bewoners, al dan niet begeleid, waren voorzien in huisvesting met de kerstdagen. Met het Leger des Heils is door de gemeente de afspraak gemaakt dat zij vanaf het moment van de sluiting van het recreatiepark paraat staan voor eventuele noodopvang van (oud) bewoners van Fort Oranje.

407. Het antwoord maakt duidelijk dat er uiteindelijk maar enkele bewoners daadwerkelijk aan een permanente woonruimte geholpen zijn. Het merendeel wordt zonder enige begeleiding van de camping gezet, veel mensen raakten dakloos of kwamen in een noodopvang. Waarheen de arbeidsmigranten gingen – die de GGD als kwetsbare groep aanmerkte – weet niemand. Deze zijn volgens de minister met onbekende bestemming vertrokken.
408. BN de Stem publiceert op 24 juni 2018 een artikel over voormalig bewoner Danny die sinds zijn ontruiming van Fort Oranje in een schuurtje op een volkstuinencomplex leeft.



409. De omgang met de bewoners van Fort Oranje wordt van meerdere zijden als onethisch ervaren. Hiervoor werd al gewezen op de bezwaren van GGD-medewerkers over de wijze waarop werd omgegaan met de bewoners. Ook andere betrokkenen hadden morele problemen. Zo verklaarde Marije de Bruijn als getuige op 30 juni 2022 dat taxateur Ruijsenaars het niet ethisch vond dat er caravans verwijderd werden terwijl er nog mensen in woonden.

"Ik ben betrokken geweest bij de opdracht van de taxateurs. Er is van taxateur gewisseld. De eerste taxateur was Ruijsenaars. Hij had er wel moeite mee. Hij woonde dichtbij en vond het spannend. Hij vond het ook niet ethisch dat er caravans werden verwijderd terwijl er nog mensen in woonden."

410. Bij het particuliere beveiligingspersoneel leefden soortgelijke gevoelens over de werkwijze. Het evaluatierapport GRIP-3 beschrijft dat zij zich te veel identificeerden met de bewoners en daarom afspraken niet nakwamen. Het rapport spreekt van een 'Stockholmsyndroom'. Een merkwaardige omschrijving, omdat zij in hun rol juist de *gijzelnemers* waren die met hun slachtoffers sympathiseerden.

Een voorbeeld: Eind juli stelde het projectteam vast dat het particuliere beveiligingsbedrijf zich zo sterk met de lotgevallen op de camping verbond, dat er welhaast sprake was van een 'Stockholmsyndroom'.⁷⁰ De indruk bestond dat de werknemers van dit bedrijf zich teveel identificeerden met de bewoners en daardoor hun afspraken niet nakwamen.⁷¹ Bovendien communiceerden beveiligers in buitenlandse talen met bewoners. Het beheer en de politie konden daardoor de gesprekken niet of nauwelijks volgen.

411. De IFV-evaluatie geeft schoorvoetend toe dat veel betrokkenen deze ethische bezwaren voelden waardoor het woord *succes* voor hen een wrange bijmaak krijgt. In een bijzin wordt de onbehoorlijke omgang met de bewoners bevestigd: *veel bewoners [werden] toch tamelijk rigoureuus van het terrein afgestuurd, ook zonder dat daar altijd duidelijke of tijdige communicatie aan vooraf ging. In hun beleving werd miskend dat het hier 'om mensen ging'.*

3.6.2 Een succes?

Natuurlijk kan er gediscussieerd worden of de ontmanteling van Fort Oranje wel een 'succes' genoemd mag worden. Het duurde allemaal lang en het heeft het nodige aan geld, middelen en vooral (in)spanningen gekost. Het woord succes kan dan ook voor diegenen die nauw bij de ontwikkelingen betrokken waren, wat wrang in de oren klinken. Volgens sommigen werden veel bewoners toch tamelijk rigoureus van het terrein afgestuurd, ook zonder dat daar altijd duidelijke of tijdige communicatie aan vooraf ging. In hun beleving werd miskend dat het hier 'om mensen ging'. Een deel van die naar schatting 1200 bewoners zal achteraf ook niet gelukkig zijn met de nieuwe situatie. Iedere respondent gaf wel voorbeelden van de stroperigheid van de uitvoering en de problemen waarmee betrokkenen gaandeweg geconfronteerd werden (bijvoorbeeld de arbeidsmigranten die niet meer uitbetaald werden). Het is ook maar de vraag of rond Fort Oranje überhaupt wel over 'succes' kan worden gesproken. Het had

Conclusie:

- Project Bloedkoraal gebruikte de zorgverlening door de GGD als dekmantel voor de sluiting en inbezitneming van Fort Oranje.
- Op Fort Oranje verbleven vooral kwetsbare groepen die hulp nodig hadden.
- De overheid gebruikte de camping als noodopvang voor ex-gedetineerden, mensen met schulden en andere probleemgevallen. Een plek als Fort Oranje fungeert daarmee als een *last resort*. Dergelijke plekken zijn volgens de GGD nodig.
- De GGD adviseerde nooit tot sluiting maar wilde de omstandigheden verbeteren.
- Medewerkers van de GGD voelden zich misbruikt door de gemeente. Zij wilden mensen helpen, de gemeente wilde ontruimen.
- De rechten van de bewoners zijn bij de ontruiming op grove wijze geschonden.
- Een handvol mensen kreeg daadwerkelijk hulp. De rest is met harde hand van het terrein verwijderd.
- Van de ruim 1250 bewoners is in 2018 van slechts 300 bekend wat hun situatie is. Het merendeel heeft op dat moment nog geen permanente woonruimte.
- Betrokkenen bij de ontruiming ervoeren de gang van zaken als immoreel en onethisch.

Sluitstuk van Bloedkoraal: de kosten

Inleiding

412. De gemeente nam de camping in bezit, verwijderde de bewoners en sloopte de eigendommen. Vervolgens bracht zij meer dan 6 miljoen euro aan kosten in rekening bij Fort Oranje en Divine. Eén factuur trok de gemeente terug om te voorkomen dat een rechterlijke toetsing zou plaatsvinden. Als sluitstuk van project Bloedkoraal is de gemeente nu uit op executoriale verkoop op basis van deze kosten. Dit is de vierde poging sinds 2008 om de camping via deze weg in eigendom te krijgen. Hierna volgt eerst een beschrijving van de wijze waarop de gemeente de kosten bij Fort Oranje en Divine in rekening bracht. Daarna worden de posten nader bekeken.

Hoe de kosten bij Fort Oranje en Divine neergelegd werden

413. Bij de inname van Fort Oranje kregen de beheerder, de bestuurder en gevolmachtigden van Fort Oranje en Divine een gebiedsverbod. Daarmee werd het onmogelijk om toezicht te houden op de activiteiten van de gemeente. Zoals hiervoor beschreven, vroeg Divine van aanvang af om een regelmatige afrekening om inzicht te krijgen op de ten laste van Fort Oranje uitgevoerde werkzaamheden en uitgaven. Hierop kwam geen reactie. Er is nooit contact gezocht met Fort Oranje of Divine, noch is informatie verstrekt over het beheer.

In verband met het voor het moment door u overgenomen beheer, dient u rekening en verantwoording af te leggen aan Divine. In dit verband verzoek ik u – en voor zover nodig sommeer ik u - :

1. Een overzicht te overleggen van alle bestaande huurovereenkomsten en in gebruik zijnde woonwagens op het moment van overname;
2. Een overzicht van de voorgenomen maatregelen die u wenst door te voeren om de in het besluit genoemde gebreken te herstellen met een bijbehorende begroting;
3. Wekelijks een overzicht te verstrekken van alle inkomsten en uitgaven in verband met het beheer;
4. Wekelijks een overzicht te verstrekken van actuele huurlijsten;
5. Voorafgaande aan elke uit voeren voorziening de beginsituatie duidelijk op beeldmateriaal vast te leggen. Deze dienen bij het wekelijkse overzicht gevoegd te worden.

Gaarne wil ik u verzoeken mij vóór woensdag 28 juni 2017 schriftelijk te bevestigen dat u gevolg geeft aan dit verzoek, bij gebreke waarvan Divine zich genoodzaakt ziet zich tot de voorzieningenrechter te wenden.

Intussen verblijvende,

414. Omdat de gemeente de camping en de daarop bevindende stacaravans aan het slopen is, eist Fort Oranje bij wijze van schadebeperking in kort geding een einde van het beheer, verbod op het afvoeren van caravans en rekening en verantwoording door de gemeente. Dit weigert de gemeente. Een afrekening zal pas op termijn plaatsvinden en een verplichting tot tussentijdse rekening en verantwoording bestaat volgens de gemeente niet.

BN DeStem

REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ

Regio wijzigen Bergen op Zoom Breda Etten-Leur Moerdijk Oesterhout Roosendaal

Eigenaar Cees Engel eist beheer Fort Oranje terug

ZUNDERT/BREDA - Eigenaar Cees Engel van de beruchte camping Fort Oranje in Rijsbergen heeft een kort geding aangespannen tegen de gemeente Zundert, omdat hij het beheer over zijn camping terug wil. Ook eist hij dat de verwijderde stacaravans worden teruggeplaatst, kondigde zijn juridisch adviseur Jeroen Pols maandag aan. Het kort geding dient donderdag.

ANP 28-08-17, 12:39 Bron: BN DeStem

De gemeente Zundert nam eind juni het beheer van de camping over, nadat Engel de sluiting had aangekondigd. Zundert wil de camping saneren omdat er veel criminaliteit is, veel van de bewoners in een erbarmelijke situatie leven en de honderden caravans in slechte staat zijn.

Lees ook toon alles (4) +

 **Geruimde caravans Fort Oranje 'tentoongesteld' bij Stolwerk in Breda**

Op 31 juli is een begin gemaakt met de ontruiming van de Brabantse probleemcamping. Het eerste veld werd toen leeggemaakt. De gemeente Zundert wil op 6 december het laatste van in totaal elf velden ontruimen.

415. De voorzieningenrechter oordeelt bij vonnis van 14 september 2017 (zaaknummer: C/02/334579 / KG ZA 17-559) dat het voor de eigenaar van zowel de gebouwen als het terrein en de zakelijk gerechtigde van groot belang is om eerder informatie te verkrijgen over de kosten van de beheermaatregelen en de opbrengsten *al was het maar om beter in staat te zijn tot een onderbouwing van haar standpunten in rechte.*
416. De rechter gaat nog een stap verder en overweegt dat, omdat er geen overdracht van het beheer of enig ander overleg tussen partijen is geweest, een constructieve uitwisseling van informatie *het beheer ten goede kan komen*. Gezien het bijzondere traject van artikel 13b Woningwet en zeker bij een object als Fort Oranje vindt hij het *niet goed voorstelbaar dat een plan van aanpak opgesteld kan worden door de gemeente dat invulling geeft aan de doelstelling van artikel 13b Woningwet en voorts de herinrichting van Fort Oranje kan geschieden zonder hierover voorafgaand in overleg te treden met Fort Oranje en Divine*. De voorzieningenrechter voorziet verder dat de afrekening van het beheer als voorzien in de Woningwet *in ernstige mate (verder) zal worden bemoeilijkt indien redelijk overleg tussen partijen achterwege blijft tot het moment van financiële afrekening*.
417. De gemeente krijgt dus het voordeel van de twijfel omdat op dat moment onduidelijk is of de stelselmatige verwijdering, transport en opslag van de caravans en uiteindelijk herstel van de situatie en de beschadigde infrastructuur kosten met zich meebrengen die de gemeente gaat verhalen op Fort Oranje *van een dusdanige omvang zijn dat ondanks de nagestreefde doelen op grond van het besluit sprake is van onrechtmatig handelen*.
418. Ook de stelling van de gemeente dat de caravans netjes opgeslagen worden, geen schade oplopen en eigendom blijven van Fort Oranje draagt bij aan het voorlopige oordeel van de voorzieningenrechter dat op dat moment geen onrechtmatig handelen vastgesteld kan worden. De rechter adviseert dat partijen met elkaar in overleg gaan doch is niet optimistisch gezien de harde opstelling van partijen.

Het is de voorzieningenrechter opgevallen dat partijen het in deze procedure over en weer nodig hebben geoordeeld zich soms in zeer ongunstige zin over elkaar en elkaars veronderstelde bedoelingen uit te laten, zonder daarbij in redelijkheid te kunnen aannemen dat de voorzieningenrechter zijn oordeel op enigerlei wijze zal baseren op dergelijke stellingen. Dat stemt niet op voorhand hoopvol dat tussen partijen constructief overleg mogelijk is, toch doen partijen er goed aan al of niet met behulp van een derde binnen afzienbare tijd tot een dergelijk overleg te komen.

419. Achteraf blijkt dat de gemeente de rechter misleidde want de opgeslagen stacaravans werden ten tijde van de zitting gesloopt.

3.16. Evenmin is aannemelijk geworden dat sprake is van vervreemding van eigendommen ten aanzien van de caravans met een waarde tussen € 1.000,- en € 10.000,-. Deze caravans worden weliswaar van het campingterrein verwijderd, maar vervolgens ten behoeve van Fort Oranje elders opgeslagen. Deze caravans blijven derhalve eigendom van Fort Oranje.
Door Divine en Fort Oranje is gesteld dat sprake is van stelselmatige beschadigingen aan de caravans bij het transport van de caravans. De Gemeente Zundert heeft dit betwist en er op gewezen dat het transport geschiedt door een in dit transport gespecialiseerd bedrijf. Divine en Fort Oranje hebben hun stelling niet anders onderbouwd dan te verwijzen naar in het geding gebracht beeldmateriaal, zonder dit materiaal van een verdere toelichting te voorzien. De voorzieningenrechter heeft kennis genomen van het beeldmateriaal dat is

420. Van belang is nog op te merken dat de voorzieningenrechter ambtshalve wees op de mogelijkheid dat de gemeente onrechtmatig handelt jegens Fort Oranje en Divine doch dat artikel 6:168 BW met zich mee kan brengen dat een verbod op een beëindiging daarvan afgewezen kan worden. De gemeente blijft in dat geval schadeplichtig.

onrechtmatig kan zijn jegens Divine en Fort Oranje. De enkele omstandigheid dat op het eind van het beheer rekening en verantwoording dient te worden afgelegd door de gemeente Zundert in de vorm van een besluit brengt nog niet met zich dat niet reeds thans kan worden opgekomen tegen onrechtmatig handelen van de gemeente Zundert. Het bepaalde in artikel 6:168 lid 1 BW kan wel met zich brengen dat een vordering strekkende tot een verbod van een onrechtmatige gedraging wordt afgewezen op grond van zwaarwegende maatschappelijke belangen, waarbij het recht op schadevergoeding wordt behouden.

421. Uit het IFV-evaluatierapport over GRIP-3 volgt dat de gemeente zelfs als de rechter de vordering zou toewijzen in deze periode onmogelijk rekening en verantwoording *kon* afleggen omdat zij geen idee had van de omvang van de kosten. Ook de veiligheidsregio vroeg herhaaldelijk om inzage, het lukt de gemeente niet om deze te preciseren: het enige bekende gegeven was dat het ging om *ettelijke miljoenen euro's waarvan maar een derde bekostigd kon worden door het Rijk*.

2.7.6 De financiële afwikkeling

De financiële verantwoording van de kosten die zijn gemaakt gedurende de periode dat er ten behoeve van de ontruiming van Fort Oranje in regionaal verband is samengewerkt, is een terugkerend thema in de GBT-overleggen. Medio augustus wordt er een begroting opgesteld die betrekking heeft op de periode vanaf 22 juni (toen GRIP-4 werd ingesteld) tot sluiting van de camping. De geraamde kosten komen dan uit op ettelijke miljoenen euro waarvan slechts een derde kan worden bekostigd uit de bijdrage van het Rijk. Vanaf eind augustus komt tijdens vrijwel elk GBT-overleg de vraag naar de totale kosten aan de orde. Op 24 augustus wordt gemeld dat de gemeente nog bezig is met het in kaart brengen van het totale kostenplaatje. Twee weken later wenst de veiligheidsregio meer overzicht in de geldstromen om in oktober het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio daarover te informeren. In het GBT-overleg van 4 oktober wordt afgesproken dat de gemeenten Breda en Zundert in december 2017 aan de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) verantwoording zullen afleggen over de beschikbaar gestelde rijksmiddelen. Eind november is er echter nog geen compleet overzicht. De verwachting is dat de gemeente Zundert in 2018 nog eens enkele miljoenen euro nodig heeft om de gehele ontruiming van Fort Oranje te bekostigen.

422. De exorbitante uitgaven van de gemeente bij de aanpak van Fort Oranje maakt de lokale politiek zenuwachtig. Tijdens de behandeling van de begroting rijzen langzaam zorgen over de financiële situatie van de gemeente.



423. De politiek wordt rustig gehouden met het vooruitzicht dat de miljoenen kostende operatie op *Engel* verhaald zal worden. Fort Oranje en Divine vernemen dit nieuws uit de krant waarin de burgemeester het uitgebreid aankondigt.



424. De burgemeester zegt in een interview op 2 december 2017 in BN de Stem dat zij de strategie niet volledig uit de doeken wil doen maar dat de kosten verhaald gaan worden op *meneer Engel*. Van uitkopen kan geen sprake zijn want *daarmee zou zij slecht gedrag belonen*. Dit sluit aan bij de doelstelling van Bloedkoraal. Er mag geen koopsom betaald worden voor de camping.

En wat als de teller straks toch onverhoopt 10 miljoen of meer aanwijst, wie gaat die extra miljoenen dan betalen? De gemeente Zundert?

Gedecideerd: „Dat denk ik niet. Fort Oranje gaat niet ten koste van andere zaken in de gemeente Zundert.”

Ze aarzelt even. „Het is niet de bedoeling dat ik hier onze strategie volledig uit de doeken ga doen. Maar laat ik het zo zeggen: de kosten die wij nu maken, gaan we verhalen op meneer Engel. Hij heeft de problemen veroorzaakt die wij nu moeten oplossen. Ik heb deze week mijn handtekening gezet onder de eerste rekening die we als gemeente Zundert hebben opge maakt naar aanleiding van de gemaakte kosten voor de ontruiming van Fort Oranje. Het gaat om een bedrag van twee miljoen euro. Geld dat we hebben uitgegeven aan het voeren van het beheer op de camping, de hoge juridische kosten, de sloop en sanering van de caravans met asbest.”

„En het is nog niet klaar hè. Er komen nog meer kosten aan. Bovendien komt de veiligheidsregio Midden- en West-Brabant, met wie we nauw samenwerken bij de aanpak van de camping, ook nog met haar kosten.”

En wat als Engel niet wil betalen?

„Dat zullen we dan nog weleens zien. Maar vergeet ook niet dat Fort Oranje de maatschappij de afgelopen jaren ieder jaar 800.000 euro kostte aan politie-inzet, GGD enzovoorts. Niets doen zou uiteindelijk dus nog veel meer geld hebben gekost.”

U had Engel ook kunnen uitkopen, zoals de gemeente Rotterdam dat ooit deed. Dan was u misschien wel veel goedkoper uit geweest?

„Slecht gedrag belonen? Dat nooit!”



425. Enkele dagen later ontvangt Fort Oranje een factuur voor een bedrag van € 2.785.823 met de omschrijving 'beheervergoeding periode 23 juni 2017 – 1 november 2017', te betalen binnen 30 dagen. Een toelichting, specificatie of onderbouwing van de kosten ontbreekt.

Factuurnummer	: 631700896		
Debituurnummer	: 57604		
RSIN	:		
		Zundert, 30.11.2017	
		Verzonden dd.	

Omschrijving	Aantal	PPE	Bedrag €
Beheervergoeding Camping Fort Oranje	1,00	2785.823,00	2.785.823,00
Ingevolge artikel 14, lid 1, Woningwet bent u aan het college een beheervergoeding verschuldigd. Artikel 14, lid 2, Woningwet bepaalt dat deze beheervergoeding bestaat uit een kostendekkende vergoeding voor de uitvoering van het beheer.			
Beheervergoeding periode 23 juni 2017 - 1 november 2017.			
Afdeling : Handhaving			
Contactpersoon : Margo Ruuseler			
	Totaal excl. BTW		2.785.823,00
	BTW 0 %	2785.823,00	0,00
	Totaalbedrag (incl. BTW)		2.785.823,00

426. De heer A. Liebrechts, financial controller van de gemeente, slaat in een interne notitie van 28 november 2017 alarm over het niet volgen van de Europese aanbestedingsregels. Hij wijst erop dat diensten met een contractwaarde van meer dan € 209.000 Europees moeten worden aanbesteed. De mogelijkheden om hiervan af te wijken zijn zelfs bij *dwingende spoed* uiterst beperkt. Op zijn laatst had de gemeente

na het afschalen naar GRIP-3 alsnog een aanbestedingsprocedure moeten opstarten. Dit was immers geen onvoorziene gebeurtenis.

	
	Memo
	Zaaknummer: Z17-006584 Documentnummer: ZD17045399
<hr/>	
Onderwerp : Financiële prognose tot einde jaar 2017 / Rechtmatigheid aanbestedingen beheer Fort Oranje	
Aan	: College
Van	: Adriaan Liebregts
Datum	: 28 november 2017
Kopie aan	: Catharine Verberne
Geacht College,	
Op 28 november heeft een eerste besluit tot vaststelling van de beheervergoeding Camping Fort Oranje (FO) genomen. Op basis van dat besluit wordt in totaal € 2.765.823 in rekening gebracht bij de eigenaar van Camping Fort Oranje. Met die beheervergoeding worden de verhaalbare kosten van de gemeente Zundert én de Veiligheidsregio VR , over de periode 23/6 -31/10 in rekening gebracht: € 2.242.035 Kosten Zundert en €523.788 kosten VR. De verhaalbare kosten van de VR "liften mee" op de facturen vanuit Zundert. Pas nadat, en voor zover, dat deel inbaar is gebleken vindt doorbetaling aan de VR plaats.	

427. De controller merkt op dat BDO Accountants, de controlerend accountant van de gemeente, bij het controleren van de jaarrekening 2017 op getrouwheid en rechtmatigheid *vrijwel zeker zal vaststellen dat de overeenkomsten inzake beheer, beveiliging en afvoer caravans onrechtmatig tot stand zijn gekomen*. Dit scenario dient in een vroeg stadium met de accountant besproken te worden.

Bij het controleren van de jaarrekening 2017 op getrouwheid en rechtmatigheid gaat onze, in opdracht van de raad, controlerend accountant vrijwel zeker vaststellen dat de overeenkomsten inzake beheer, beveiliging en afvoer caravans onrechtmatig tot stand zijn gekomen. De aard van aanbesteding en de omvang van de contracten laten geen ruimte voor een andere interpretatie. Ook de accountant is gebonden aan de restrictieve toepassing van de Europese regelgeving. Dit scenario is in een vroeg stadium aan BDO accountants voorgelegd.

428. Het doel van de aanbestedingsregels is dat overheden op een transparante en effectieve manier inkopen tegen de beste prijs-kwaliteitsverhouding.¹³

levering van goederen of voor het verrichten van diensten. Doelstelling is dat overheden op een transparante en effectieve manier inkopen tegen de beste prijs-kwaliteitsverhouding, waarbij tegelijkertijd ondernemers een goede en eerlijke kans maken op een opdracht. Het EU- aanbestedingsrecht

¹³ [Aanbestedingen | Expertisecentrum Europees Recht \(minbuza.nl\)](#)

429. Bij brief van 14 december 2017 hebben Divine en Fort Oranje de gemeente daarom alsnog verzocht - en voor zover nodig, gesommeerd - om een gespecificeerde onderbouwing van de vordering. Een reactie hierop blijft uit.
430. Fort Oranje dient een bezwaarschrift in tegen het eerste invorderingsbesluit. In het verweerschrift van 8 februari 2018 stelt de gemeente zich op het standpunt dat zij als beheerder op grond van artikel 13b Woningwet kan doen met de camping wat zij wil omdat zij - met uitzondering van het recht op vervreemding en belasting - dezelfde bevoegdheden heeft als de eigenaar. De beheerder mag dus naar eigen goeddunken doen wat nodig is om de camping *veilig en leefbaar te maken* en de beheerder achtte het voor dit doel noodzakelijk om alle caravans te verwijderen. Al deze handelingen zijn verricht in het kader van beheer en komen dus voor rekening van Fort Oranje.

3.10. De beheerder kan dus alle handelingen verrichten die naar haar redelijke oordeel nodig zijn om – in dit geval – het terrein te vrijwaren van de in het verleden geconstateerde overtredingen, alsmede Fort Oranje weer veilig en leefbaar te maken. De wetgever heeft in het kader van artikel 13b Woningwet slechts – in het belang van de eigenaar - aan de beheerder de beperking willen opleggen dat hij het bewuste goed niet mag vervreemden of bezwaren.

3.11. De handelingen die door het college in het kader van het beheer zijn verricht, vallen allemaal binnen dit door de wetgever met artikel 13b Woningwet beoogde

431. Voorafgaande aan de zitting ontvangt Fort Oranje een lijst met duizenden facturen om inzicht te geven in de in rekening gebrachte kosten. Hieruit valt volgens de gemeente gedetailleerd op te maken welke kosten zijn gemaakt en *alle kosten zijn redelijk en noodzakelijk voor het beheer*, aldus de gemeente. Onderliggende stukken, een toelichting op de verschillende kosten en een accountantsverklaring ontbreken.




612022	Fort Oranje: comm 435100	Ingeleend personeel	141703109	784	438042	Rechtskundig advies	431700209	29-8-2017 SA	CO
612022	Fort Oranje: comm 438006	Kantoorbenodigdheden	141703311	43	438042	Rechtskundig advies	431700209	29-8-2017 SA	CO
612022	Fort Oranje: comm 438007	Druk- en bindwerk	141703952	662	438042	Rechtskundig advies	431700209	29-8-2017 SA	CO
612022	Fort Oranje: comm 438007	Druk- en bindwerk	141703103	12	438042	Rechtskundig advies	431700209	29-8-2017 SA	CO
612022	Fort Oranje: comm 438007	Druk- en bindwerk	141703104	153	438042	Rechtskundig advies	431700209	29-8-2017 SA	CO
612022	Fort Oranje: comm 438007	Druk- en bindwerk	141703561	375	438042	Rechtskundig advies	431700209	29-8-2017 SA	CO
612022	Fort Oranje: comm 438008	Fortkosten	141702934	104	438042	Rechtskundig advies	431700209	29-8-2017 SA	CO
612022	Fort Oranje: comm 438009	Telefoon(incl.aansl)	141703408	896	438042	Rechtskundig advies	431700209	29-8-2017 SA	CO

432. Uit het overzicht blijkt dat de gemeente voor meer dan 200 duizend euro aan advocaatkosten bij Fort Oranje in rekening brengt. Dit is volgens het verweer alleszins redelijk omdat ook deze kosten samenhangen met het beheer. Volgens deze redenering zou Fort Oranje de verdediging van de gemeente moeten financieren, wat zou betekenen dat elke rechtszaak om het eigendom terug te krijgen de kosten met tonnen doet stijgen.

Zundert is tonnen kwijt aan kosten advocaten Fort Oranje


Voor de ontmanteling van camping Fort Oranje heeft de gemeente Zundert al ruim twee ton moeten betalen aan ingehuurd advocaten.

Peter (I)enbroek 10-01-18, 17:38

Overzicht kosten

Dat blijkt uit een overzicht van de in totaal 2,7 miljoen euro aan kosten die de gemeente tot nu toe maakte voor de onttruning van de probleemcamping. Sinds de gemeente in juni het beheer van Fort Oranje overnam was het in veel rechtszaken met eigenaar Ceas Engel ontwikkeld. Daarbij liet de gemeente zich bijstaan door advocatenkantoor AKD in Breda.



Beveiliging

De rest van de 2,7 miljoen euro ging ondermeer op aan het inhuren van beveiligingspersoneel, het afvoeren en opslaan van caravans die op de camping stonden en de inhuur van tolken voor de vele Oost-Europese bewoners die de camping tot voor kort nog telde.

433. Fort Oranje stelt voorts dat de gemeente verplicht was om bij de overname van het beheer een nulmeting te doen. Zonder een opname van de beginsituatie kan er immers achteraf geen controle plaatsvinden van wat er tijdens het beheer is gebeurd. De gemeente meent echter dat een dergelijke verplichting nergens uit blijkt. Er is wel een luchtfoto gemaakt, dat is volgens het verweer meer dan voldoende. Het door Fort Oranje verzochte overzicht van de verhuur en de inkomsten daaruit levert de gemeente evenmin. Fort Oranje kan zich uit de administratie van het moment van overname zelf wel een beeld verschaffen. Zo niet ligt dat aan de gebrekkige administratie. Kortom, de gemeente voert het beheer maar ziet niet in – aldus het eigen verweer in een procedure over bijna drie miljoen euro beheerkosten – dat het voeren van een deugdelijke administratie daar onderdeel van uitmaakt, normaliter toch de kerntaak van beheer.

14. Voor zover is betoogd dat het college verplicht was om een 'nulmeting' te doen, merkt het college op dat die verplichting nergens uit volgt. Bovendien wijst het college erop dat voor wat betreft de feitelijke toestand er een politieheliikopter luchtfoto's heeft gemaakt van de situatie op Camping Fort Oranje. Deze luchtfoto's zijn reeds aan bezwaarmakers in andere procedures verstrekt. Voor wat betreft de stand van zaken ten aanzien van de verhuur en inkomsten daaruit: Fort Oranje heeft zoals gezegd zelf de administratie in bezit. Fort Oranje is dus in staat om zich desgewenst een compleet beeld te verschaffen van alle verhuurde stacaravans en de inkomsten daaruit op het moment waarop het beheer is overgenomen door het college. Als zij dat niet is, dan ligt dat aan haar eigen ondeugdelijke administratie. Niet valt in te zien dat het college in dat geval gehouden is om dat werk voor hen te doen.

434. Met een vervolgfactuur op 22 februari 2018 brengt de gemeente nog een keer 1,3 miljoen euro in rekening voor de laatste twee maanden van 2017. Daarmee staat de teller voor 2017 op 4,2 miljoen euro. Op 2 mei 2018 volgt nog een factuur van bijna 1,3 miljoen euro waarmee de tussenstand voor Fort Oranje oploopt tot ruim 5,4 miljoen euro. De lijst met facturen van de in rekening gebrachte kosten verstrekt de gemeente maanden later, op 16 juli 2018.

RSIN		Zundert, 22.02.2018	
		Verzonden dd.	
Omschrijving	Aantal	PPE	Bedrag €
Beheervergoeding Camping Fort Oranje	1,00	1323.732,00	1.323.732,00
Ingevolge artikel 14, lid 1, Woningwet bent u aan het college een beheervergoeding verschuldigd. Artikel 14, lid 2, Woningwet bepaalt dat deze beheervergoeding bestaat uit een kostendekkende vergoeding voor de uitvoering van het beheer.			
Beheervergoeding periode 1 november 2017 t/m 31 december 2017			
		Totaal excl. BTW	1.323.732,00
		BTW 0 %	0,00
		Totaalbedrag (incl. BTW)	1.323.732,00

RSIN		Zundert, 01.05.2018	
		Verzonden dd.	
Omschrijving	Aantal	PPE	Bedrag €
Beheervergoeding Camping Fort Oranje	1,00	1278.362,00	1.278.362,00
Ingevolge artikel 14, lid 1, Woningwet bent u aan het college een beheervergoeding verschuldigd. Artikel 14, lid 2, Woningwet bepaalt dat deze beheervergoeding bestaat uit een kostendekkende vergoeding voor de uitvoering van het beheer.			
Beheervergoeding periode 1 januari 2018 t/m 30 april 2018			
		Totaal excl. BTW	1.278.362,00
		BTW 0 %	0,00
		Totaalbedrag (incl. BTW)	1.278.362,00

435. Uit de jaarrekening van de gemeente over 2017 blijkt dat de kosten voor de ontruiming van Fort Oranje in werkelijkheid nog veel hoger zijn. Buiten de gefactureerde bedragen zijn er kosten van de veiligheidsregio (ruim € 800.000), extra gemaakte kosten van de GGD (tussen de € 600.000 en € 650.000), juridische kosten (€ 415.000) en communicatiekosten (€ 60.000).¹⁴

Kosten van de VR in de GRIP4 fase bedragen > € 800.000 en worden door de VR zelf gedragen. GGD heeft vanaf 1 januari 2017 tussen € 600.000-€ 650.000 aan extra kosten FO gemaakt. Hiervan kan € 150.000 worden gedekt uit exploitatie 2017 van de GGD. Van resterende € 450.000 wordt door de gemeente Zundert 1/3 deel ad € 150.000 gedragen en de GGD-gemeenten nemen 2/3 deel voor hun rekening vanuit solidariteitsbeginsel.

De in *ad* dentele kosten **Fort Oranje** bedragen voor 2017:

Communicatie	€ 60.000
Juridische begeleiding	€ 415.000
Beheer, beveiliging & ontruiming	€ 3.155.000
Totaal (afgerond)	€ 3.630.000

Op 28 november 2017 heeft een eerste besluit tot vaststelling van de beheervergoeding Camping Fort Oranje (FO) genomen.

436. Het college houdt de gemeenteraad voor dat de kosten die nu voorgefinancierd worden met alle juridische middelen ingevorderd en terugverdiend zullen worden. De kosten drukken zwaar op de begroting.

¹⁴ [Jaarstukken 2017 Gemeente Zundert - PDF Free Download \(docplayer.nl\)](#)

De doelstelling blijft dat alle out of pocket kosten die nu worden voorgefinancierd door de gemeente Zundert worden gedekt, ingevorderd en terugverdiend. De invordering van de in rekening gebrachte beheerskosten wordt met alle beschikbare (juridische) middelen ingezet. Tevens wordt een beroep gedaan voor kosten dekking uit het ondernemingsfonds van het Ministerie van Justitie & Veiligheid. Ook wordt de afspraak gemaakt dat mogelijke overschotten uit het beschikbaar gestelde budget Zorg & Herhuisvesting voor dekking van de incidentele lasten van Zundert in aanmerking komen. Met de provincie Noord Brabant wordt momenteel gesproken over de mogelijkheid de daarna resterend ongedekt gebleven kosten (gedeeltelijk) over te nemen.

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ



▲ Ontmantling veid © op Fort Oranje © Tom van der Put / Mancomedia

In 2017 was Zundert dik 3,6 miljoen euro kwijt aan Fort Oranje

ZUNDERT - De ontmanteling en het beheer van camping Fort Oranje heeft de gemeente Zundert in 2017 ruim 3,6 miljoen euro gekost. Dat blijkt uit de jaarrekening over 2017.

Edine Wijnands 11-06-18, 20:07 Bron: BN DeStem

[f](#) [t](#)

Zouden de kosten voor Fort Oranje niet zijn gemaakt, dan had Zundert het jaar 2017 afgesloten met een winst van zo'n 2,4 miljoen euro. Een positief resultaat dat onder meer is te danken aan een extra bijdrage uit het Gemeentefonds van het Rijk en aan overheidsgeelden die in de tweede helft van 2017 zijn overgemaakt voor het sociale domein.

Fort Oranje in Rijsbergen is leeg

ZUNDERT- Camping Fort Oranje in Rijsbergen is leeg. Dat meldde burgemeester Leny Poppe-de Looft dinsdagavond tijdens de politieke Rondevergadering van de gemeente Zundert.

Edine Wijnands 19-06-18, 23:09 Bron: BN DeStem

[f](#) [t](#)

De politiek vergaderde over de jaarrekening van Zundert van 2017. Daar prijkt een behoorlijke verliespost op als gevolg van de kosten die zijn gemaakt voor de ontmanteling van Fort Oranje. Die heeft, zo blijkt, in 2017 zeker 7 miljoen euro gekost. Na aftrek van geld dat door anderen is betaald, blijft voor Zundert zelf nog een bedrag van ruim 3,6 miljoen euro over.

Veel geld, maar voor de politici geen verrassing. In besloten bijeenkomsten is de politiek namelijk steeds nauwgezet op de hoogte gehouden van alle (financiële) ontwikkelingen.

Winst

Had Zundert geen kosten gehad aan Fort Oranje, dan was boekjaar 2017 afgesloten met een winst van 2,4 miljoen euro. Dat betekent dat het verlies als gevolg van de ontmanteling van de camping relatief beperkt is gebleven. Maar, zo merkte de politiek op: „We zijn er nog niet.“

437. Ondanks herhaalde sommaties neemt het college geen besluit op de bezwaarschriften tegen de kostenbesluiten, het maximum aan dwangsommen ex artikel 4:17 Awb is dan bereikt.

Datum: 29 april 2018
Inzake: Ingebrekestelling
Uw kenmerk: Z127-007214
Ons kenmerk:

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 december 2017 heb ik namens de besloten vennootschap Recreatiepark Fort Oranje B.V. en Divine Investments Ltd. bezwaar gemaakt tegen het besluit van 27 november 2017 betreffende het doorbelasten van "beheerskosten".

De wettelijke termijnen voor het nemen van een besluit op bezwaar zijn inmiddels ruimschoots overschreden. Hiermee stel ik u overeenkomstig artikel 4:17 Awb in gebreke. Mocht het besluit niet binnen twee weken na heden ontvangen is, bent u dwangsommen verschuldigd.

Gaarne zie ik het besluit spoedig tegemoet.

438. Op 23 juni 2018 verzoekt Fort Oranje de bestuursrechter om een voorlopige voorziening. Naast beëindiging van het beheer, eist Fort Oranje onbeperkte beschikking over haar eigendom, schorsing van de invordering, afgifte van de volledige administratie vanaf 23 juni 2017 inclusief logboeken, opdrachtbevestigingen, nulmetingen en andere op het beheer betrekking hebbende stukken, waaronder het plan van aanpak, een overzicht van de locatie(s) van de stacaravans en de projectplannen *Bloedkoraal* en *Maisveld*. Fort Oranje stelt zich op het standpunt dat de geclaimde kosten niet als kosten voor beheer ex artikel 13b Woningwet aangemerkt kunnen worden. De gemeente heeft volgens Fort Oranje haar bevoegdheid misbruikt door de camping te slopen en te ontnemen, en als eigenaar heeft zij het recht te weten waar de caravans zich bevinden.

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE
Regio wijzigen BergenopZoom Breda Etten-Leur Moerdijk Oosterhout Roosendaal

Gemeente Zundert weigert camping Fort Oranje terug te geven aan eigenaar Cees Engel

De gemeente Zundert weigert camping Fort Oranje terug te geven aan eigenaar Cees Engel. „Zo lang hij niet betaalt voor de kosten die wij hebben moeten maken, krijgt hij de camping niet terug”, zegt Zunderts burgemeester Leny Poppe-de Looff.

Peter Ullenbroeck 23-06-18, 07:00

[f](#) [t](#)

Eigenlijk zou Fort Oranje, exact een jaar nadat de gemeente de eigenaar van de zwaar verwaarloosde camping zette en overging tot ontruiming van het terrein, vandaag weer worden overgedragen aan Engel.

5.3 miljoen

Maar daar komt Zundert op terug. Poppe wijst op de 5,3 miljoen euro aan overheidsgeld die inmiddels is uitgegeven voor de ontruiming. Geld dat werd gespendeerd aan het laten verwijderen van de honderden caravans op het terrein, de inzet van bewakingsdiensten en hoge juridische kosten vanwege de vele rechtszaken die het afgelopen jaar over de camping werden gevoerd.

439. Bij uitspraak van 1 augustus 2018 (Zaaknummer BRE 18/4263) oordeelt de voorzieningenrechter dat het in de rede ligt dat de sinds 23 juni 2017 gemaakte kosten deels voor vergoeding in aanmerking komen. Het bemensen van de receptie en de beveiliging van het terrein acht de rechter voor rekening van Fort Oranje, zodat er geen aanleiding is het terrein terug te geven aan de eigenaar.
440. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft Fort Oranje recht op verantwoording over het gevoerde beheer en inzicht in de kosten. Het college is op dat punt tekortgeschoten: de verstrekte kostenoverzichten bieden onvoldoende onderbouwing. Tijdens de mondelinge behandeling merkt bestuursrechter mr. Broeders op dat hier wel heel veel misgaat aan de zijde van de gemeente.



BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PU

▲ Cees Engel moet 5,2 miljoen euro betalen voor de kosten die de gemeente heeft gemaakt voor het beheer van Fort Oranje, vindt de gemeente. Engel weigert die rekening te betalen. © Yojce van Balkom

Rechter kritisch op gemeente Zundert in zaak Fort Oranje: 'Er gaat wel heel veel mis'

BREDA/ZUNDERT - „Het is een groot project, maar ik vraag me af of meneer Murphy hier niet te veel aan het werk is geweest“, vraagt de rechter zich bedenkelijk af als hij zich woensdagochtend buigt over alweer een Fort Oranje-zaak. Kijkend richting de afgevaardigden van de gemeente Zundert: „Er gaat wel heel veel mis“.

Tom Hayes 16-07-19, 12:31 | Laatste update: 19-07-19, 18:03 | Bron: BN DeStem

f t

Cees Engel moet 5,2 miljoen euro betalen voor de kosten die de gemeente heeft gemaakt voor het beheer van Fort Oranje, vindt de gemeente. Engel weigert die rekening te betalen, want de ontruiming is volgens hem onrechtmatig, en het is voor hem volstrekt onduidelijk waar het geld aan is uitgegeven. Hij wil nu via de rechter in Breda die verantwoording afdwingen.

441. Het college zal ook de onderliggende stukken, waaronder in elk geval de opdrachten en de facturen, aan verzoekers moeten verstrekken, opdat zij kunnen controleren welke opdrachten de opdrachtnemers hebben gekregen, welke werkzaamheden zij hebben uitgevoerd, waar en wanneer dat is gebeurd en welke kosten daarvoor in rekening zijn gebracht. De voorzieningenrechter oordeelt dat aan de invorderingsbesluiten een motiverings- of voorbereidingsgebrek kleeft waardoor Fort Oranje en Divine niet in staat zijn hun betwistingen van de kosten voldoende te onderbouwen. De facturen hoeven daarom voorlopig niet te worden betaald. De gemeente laat vorderingen waarvoor geen factuur bestaat, vervallen.

BN DeStem REGIO ALGEMEEN SPORT VIDEO PODCAST OPINIE PUZ



▲ Cees Engel staat de pers te woord tijdens de ontruiming van het laatste veld op Fort Oranje. © ron magelse / pix4profs

Fort Oranje hoeft miljoenenrekening nog niet te betalen

BREDA - Eigenaar Cees Engel hoeft de rekeningen die de gemeente Zundert hem stuurde voor het beheer van zijn camping Fort Oranje voorsnog niet te betalen. De rechter in Breda heeft dat bevestigd in een uitspraak in een kort geding dat Engel had aangespannen over drie rekeningen van in totaal ruim 5,2 miljoen euro.

Redactie 01-08-18, 10:51 Laatste update: 01-08-18, 15:48 Bron: BN DeStem

442. Het verzoek tot afgifte van de projectplannen 'Bloedkoraal' en 'Maïsveld' wijst de rechter af omdat dit niet zou passen 'binnen de omvang van het geding'. De bestreden besluiten zouden geen betrekking hebben op verstrekking van die stukken. Hiermee weigert de rechter de kostenbesluiten te beoordelen in samenhang met de RIEC-projecten die ontneming als doel hebben.

11. Verzoekers hebben ook verzocht het college te verplichten tot afgifte van de projectplannen met de namen 'Bloedkoraal' en 'Maïsveld'. Dat verzoek wordt afgewezen, omdat dit verzoek niet past binnen de omvang van het geding. De bestreden besluiten hebben geen betrekking op verstrekking van die stukken. Voorts is niet aannemelijk geworden dat die stukken behoren tot de "op de zaak betrekking hebbende stukken" als bedoeld in de artikelen 7:4, tweede lid, of 8:42, eerste lid van de Awb, zodat ook niet aannemelijk is dat het college in het kader van dit geschil verplicht zou kunnen worden die stukken aan verzoekers of aan de rechtbank te verstrekken.

443. Een dag voor de uitspraak laat de gemeente drie dozen met stukken bezorgen. Twee daarvan bevatten waardebevestigingen van caravans. In de derde doos bevinden zich drie ordners incomplete en willekeurig geordende facturen en talrijke doublures. Ondanks uitgebreid speurwerk kan Fort Oranje geen lijn ontdekken in de overgelegde stukken. De stukken bevatten geen opdrachten, geen overeenkomsten en geen plan van aanpak. Ook de onderbouwing met specificaties van door Slufter Beheer uitgevoerde werkzaamheden ontbreekt. Bij brief van 9 augustus 2018 verzoekt Fort Oranje om opheldering en het alsnog aanleveren van de ontbrekende stukken voor 15 augustus 2018. Op deze dag vindt namelijk de mondelinge behandeling van de tegen de kosten ingestelde bezwaarschriften plaats.

Ter gelegenheid van de behandeling van de voorlopige voorziening op 18 juli 2018 is namens het college de toezegging gedaan de onderliggende stukken, waaronder in elk geval de facturen en opdrachten te verstrekken alsmede andere stukken terzake van het door de gemeente gevoerde "beheer" over Fort Oranje.

Vorige week dinsdag heb ik een aantal dozen met stukken ontvangen. Mogelijk kunt u mij een toelichting geven wat deze stukken behelst en wanneer het restant is van de toegezegde stukken volgt. Dit kan niet beschouwd worden als rekening en verantwoording van de door u geclaimde beheerkosten. Het blijkt niet mogelijk een lijn te ontdekken in de overgelegde facturen die zich op een willekeurige volgorde in de ordners bevinden. Verder zijn veel dubbele facturen en ontbreekt het merendeel.

Indien de ontbrekende facturen in mindering gebracht zijn op de vorderingen, dan verneem ik dat graag. Mogelijk kunt u in dat geval de actuele hoogte van de door u gevorderde beheerkosten mededelen. Ook ontbreken onder meer de opdrachten en de bijbehorende overeenkomsten aan en met de opdrachtnemers alsmede het plan van aanpak zoals besproken ter zitting. Verder ontvangen wij graag de door de taxateur ondertekende waardebepalingen van de stacaravans alsmede een onderbouwing en specificatie van de werkzaamheden van Slufter Beheer B.V. en Nicolet Bovenhorst en de koffiekosten.

Een en ander zie ik graag vóór woensdag 15 augustus 2018 tegemoet, bij gebreke waarvan per omgaande een nieuwe voorlopige voorziening gevraagd zal worden.

Hoopzachtelijk,

444. In de namiddag van 14 augustus 2018 reageert mr. Sanders van AKD Advocaten met de mededeling dat de facturen die niet verstrekt zijn, niet langer worden doorbelast. Voorts meent Sanders dat met het overleggen van de drie dozen met stukken *door het college rekening en verantwoording afgelegd is over het gevoerde beheer*. Uit deze mededeling volgt dat het college niet voornemens is verdere stukken te verstrekken. Bij brief van 14 augustus 2018 laat Fort Oranje weten dat de gemeente kennelijk weigerachtig blijft om rekening en verantwoording af te leggen. De aangeleverde stukken zijn gebrekkig, onduidelijk, incompleet en ondoorzichtig, en voldoen niet aan de eisen die aan een professionele organisatie gesteld mogen worden. Bij een vordering van deze omvang behoort een en ander op overzichtelijke wijze en voorzien van een accountantsverklaring te gebeuren. Gelet op de gebrekkige administratie ziet Fort Oranje geen reden om de behandeling van de bezwaren tegen de kostenbesluiten bij te wonen en kondigt aan opnieuw naar de rechter te gaan.

Ter zitting van 18 juli 2018 is door het college de toezegging gedaan alsnog de onderliggende en andere stukken te verstrekken die zien op de ter zake van het beheer in rekening gebrachte kosten. Bij brief van 9 augustus 2018 heb ik u erop gewezen dat met de onlangs verstrekte stukken niet voldaan is aan deze toezegging. Tot op heden mocht ik geen nadere stukken ontvangen.

Zoals de voorzieningenrechter terecht heeft overwogen, is het niet mogelijk zonder deze stukken te controleren welke opdrachten de opdrachtnemers gehad hebben en welke werkzaamheden wanneer en waar zijn uitgevoerd.

Door uw college is derhalve nagelaten rekening en verantwoording af te leggen over de in rekening gebrachte kosten. Cliënten zien zich genoodzaakt wederom de stap naar de voorzieningenrechter te maken.

Gezien deze omstandigheden, zie ik geen toegevoegde waarde in het bijwonen van de zitting morgenavond. Gaarne verzoek ik u deze brief alsmede mijn brief van 9 augustus 2018 aan de bezwaarschriftencommissie verder te leiden.

445. Op 23 augustus 2018 ontvangt Fort Oranje tot haar verbazing een e-mail van Arjen Knops, ambtenaar bij de gemeente Zundert, met niet alleen een aantal opdrachtbevestigingen maar ook het door Slufter Beheer opgestelde plan van aanpak en de offerte waaruit de opdracht tot sloop blijkt. Op basis van deze stukken vraagt Fort Oranje nog een aantal aanvullende documenten. Helaas is Knops niet langer bereikbaar, hij blijkt direct na het versturen ontslag te hebben genomen...



446. Na de weigering om de ontbrekende stukken te overleggen verzoekt Fort Oranje op 20 augustus 2018 opnieuw om een voorlopige voorziening tot opschorting van de invorderingsbesluiten, beëindiging van het beheer en tot afgifte van de volledige administratie en de projectplannen Bloedkoraal en Maisveld. Fort Oranje beschouwt de kostenbesluiten als uitvoering van het ontnemingsbesluit van 31 oktober 2016. Dat blijkt uit het feit dat er geen beheer wordt gevoerd en de camping is verdwenen.



447. De mondelinge behandeling vindt plaats op 3 oktober 2018 en de rechter is mr. T. Peters. Tijdens de zitting maakt Peters duidelijk niet bereid te zijn het beheer op te heffen omdat dit een drukmiddel is om betaling te verkrijgen. Volgens Peters is slopen een vorm van beheer. De bewering van mr. Sanders dat € 18.000 per maand voor een receptioniste en € 34.000 per week voor het beheer marktconforme prijzen zijn, accepteert de rechter als vaststaand feit.
448. Fort Oranje verzoekt de rechter vervolgens zich te verschonen. Ten eerste omdat hij zich in een zaak tussen Fort Oranje en de gemeente in 2016 na een wrakingsverzoek vrijwillig verschoond had. Ten tweede omdat Peters in 2011 een vordering van een half miljoen euro aan door de gemeente opgelegde dwangsommen in stand liet die later door de Raad van State vernietigd werden, en ten derde om hij bevestigde de bijeenkomst van 7 juni 2017 met de taskforce te hebben bijgewoond. De vraag wat er sinds de verschoning in 2016 is gewijzigd, laat Peters onbeantwoord.

449. In het door Peters opgemaakte proces-verbaal ontbreekt de eerdere verschoning als grond. Tijdens de zitting van de wrakingskamer op 29 oktober 2018 wijst de verdediging op deze lacune, toch wijst de wrakingskamer het verzoek af waarop Fort Oranje opnieuw wraakt. Deze wraking wordt niet in behandeling genomen. Fort Oranje verliest daardoor het vertrouwen in de onpartijdigheid en trekt op 2 november 2018 het verzoek om een voorlopige voorziening in.

Edelachtbare heer,

Zojuist ontving ik een schrijven d.d. 2 november 2018 van de rechtbank met de mededeling dat het herhaalde wrakingsverzoek niet in behandeling genomen wordt. Deze gang van zaken schaadt het aanzien van en het vertrouwen in de rechtspraak.

Inmiddels is tegen u strafrechtelijk aangifte gedaan. Daarnaast wordt zowel met betrekking tot uw handelwijze als die van de rechtbank een verzoekschrift ingediend bij de procureur-generaal van de Hoge Raad.

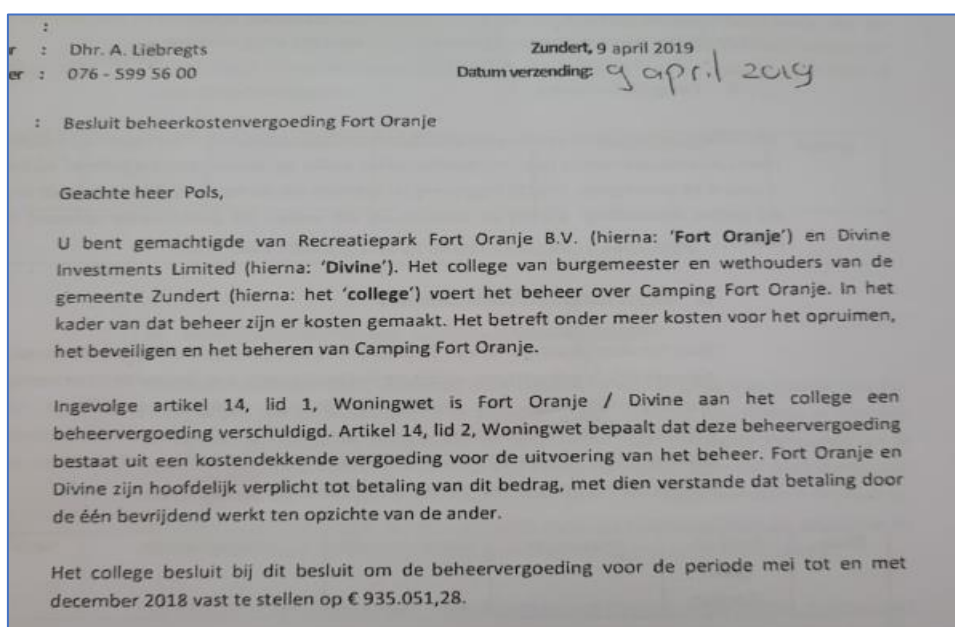
Gezien het gebrek aan vertrouwen in uw onpartijdigheid en onafhankelijkheid trek ik hiermee het verzoek om een voorlopige voorziening onverwijld in.

450. De bezwaren tegen de beheerkosten wijst de gemeente bij besluit van 18 december 2018 af, zij beoordeelt deze kosten als redelijk en noodzakelijk zonder nader op de gronden in te gaan. Op 23 januari 2019 tekenen Fort Oranje en Divine beroep aan. Dit beroep wordt op 10 mei 2019 niet-ontvankelijk verklaard omdat de griffierechten niet tijdig voldaan zijn. Het blijkt inderdaad dat door een misverstand de acceptgiro van € 345 niet betaald is.
451. Divine en Fort Oranje komen in verzet tegen de niet-ontvankelijkheid, omdat daardoor de beheerkosten van ruim 5 miljoen euro formele rechtskracht zouden krijgen.
452. Tijdens het verzet blijkt dat de rechtbank in twee andere zaken tussen Fort Oranje en de gemeente in 2017 en 2018 (kenmerken 18/3070 en BRE 17/5543) in gebreke is gebleven door ruim 16 maanden lang geen griffiekosten terug te betalen terwijl zij dit vanwege verwijzing naar de Raad van State wel had moeten doen. Dit betekent dat Fort Oranje en Divine nog een bedrag van € 676 op de rekening van het Landelijk Dienstencentrum van de Rechtspraak (LDCR; de financiële afdeling van de rechtspraak) hadden uitstaan. Voorafgaande aan de behandeling van het verzet doen Fort Oranje en Divine een beroep op verrekening waardoor het verzuim met terugwerkende kracht is hersteld. Subsidiar voeren Fort Oranje en Divine aan dat daarmee overeenkomstig artikel 8:41 lid 6 Awb in redelijkheid niet geoordeeld kan worden dat het griffierecht niet voldaan is.
453. Een dag na de zitting stort de Rechtspraak het bedrag van € 676 terug naar de gemachtigde van Fort Oranje en Divine. Vervolgens verklaart de rechtbank op 16 augustus 2019 (Zaaknummer BRE 19 494) het verzet ongegrond. Een verrassende uitspraak omdat griffierecht geen bestuursrechtelijke vordering is en de bepalingen van het Burgerlijke Wetboek van toepassing zijn. Hierbij overweegt de rechter:

*"Voor de beoordeling van dit standpunt moet aansluiting worden gezocht bij de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek (BW). Uitgangspunt is dat geldschulden die partijen ten opzichte van elkaar hebben afzonderlijk worden afgerekend. Het feit dat in de ene zaak griffierecht is verschuldigd staat dan ook los van het eventuele recht op terugbetaling van een in een andere zaak betaald griffierecht. **Een rekening-courantverhouding biedt de mogelijkheid vorderingen en schulden direct te verrekenen.** Dit is mogelijk krachtens rechtshandeling, gewoonte of wet (artikel 6:140, eerste lid, BW). Advocaten en gemachtigden kunnen voor de betaling van het griffierecht een rekening-courantverhouding aanvragen bij het LDCR. Als de aanvraag wordt geaccepteerd, is sprake van een overeengekomen rekening-courantverhouding en worden verschuldigde griffierechten voldaan door verrekening met het saldo van de*

rekening-courant. Fort Oranje en Divine hebben geen overeengekomen (en daarmee een op een rechtshandeling gebaseerde) rekening-courantverhouding met de Rechtspraak. Dat op grond van een wetsbepaling of gewoonte anderszins een rekening-courantverhouding is ontstaan, is niet gesteld en evenmin gebleken. De conclusie is dat geen sprake is van een rekening-courantverhouding, zodat het griffierecht niet via verrekening is betaald."

454. De rechtbank zegt hiermee dat er een rekening-courantverhouding moet bestaan voordat verrekening mogelijk is. Dit is een evidente rechtsdwaling, de wet stelt deze eis niet en aan de voorwaarden van artikel 6:127 BW is voldaan: het is voldoende als twee opeisbare vorderingen tegenover elkaar staan. Het door de rechter genoemde artikel 6:140 BW staat hier los van.
455. Door het appèlverbod van artikel 8:54 en 8:55 Awb is hoger beroep niet mogelijk. De uitspraak van 16 augustus 2019 vormt echter een dusdanig evidente schending van de eisen van goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen dat er zwaarwegende gronden zijn voor het doorbreken van het appèlverbod. Fort Oranje en Divine gaan op 25 augustus 2019 daarom toch in beroep bij de Raad van State en verzoeken het verzet alsnog gegrond te verklaren.
456. Op 21 november 2019 doet ook de Raad van State het beroep op vereenvoudigde wijze met toepassing van artikel 8:54 Awb af en verklaart zich kennelijk onbevoegd. Tegen deze uitspraak stellen Fort Oranje en Divine wederom verzet in, maar opnieuw wordt dit verzet ongegrond verklaard: het beroep is nu definitief niet ontvankelijk. De gemeentelijke beheerkosten van ruim 5 miljoen euro zijn dus niet door een rechter getoetst.
457. Bij besluit van 9 april 2019 stelt de gemeente de beheerkosten over mei tot en met december 2018 vast op € 935.051,28. Daarmee komt het totaal van de in rekening gebrachte kosten voor sluiting en sloop van de camping op € 6.016.440,28.



458. Fort Oranje en Divine tekenen op 18 april 2019 bezwaar aan tegen dit besluit. De mondelinge behandeling vindt plaats op 28 augustus 2019. Tot een uitspraak komt het niet: bij besluit van 1 oktober 2019 trekt de gemeente de kostenbeschikking over de vierde periode in. Als reden geeft de gemeent dat het beroep tegen de eerste drie kostenbesluiten op 16 december 2018 niet-ontvankelijk verklaard werd. Daarmee staan de kosten ter hoogte van ruim 5 miljoen euro in rechte vast. Nu de gemeente

verwacht dat het vermogen van Fort Oranje en Divine onvoldoende zal zijn om de gehele vordering te voldoen, vindt de zij *het niet verdedigbaar om kosten te maken om de resterende beheerkostenvergoedingen op te eisen.*

459. Deze uitleg is ongeloofwaardig. De werkelijke reden is dat zij door een beroep te doen op de formele rechtskracht de vorderingen kan verhalen op de eigendommen van de camping. Door het intrekken van het vierde kostenbesluit verliezen Fort Oranje en Divine de laatste kans om de rechtmatigheid van de vorderingen door de bestuursrechter te laten toetsen. Immers, zou de rechter het vierde besluit vernietigen dan handelt de gemeente onrechtmatig wanneer zij de eerdere kosten met een beroep op formele rechtskracht zou proberen te innen. De intrekking benadeelt Fort Oranje/Divine voor ruim 5 miljoen euro. Zoals hierna toegelicht, kan een rechter in redelijkheid deze kosten nooit als rechtmatig beoordelen. Fort Oranje en Divine tekenen daarom bezwaar aan tegen het intrekkingbesluit en eisen dat de bezwaren tegen de kosten inhoudelijk beoordeeld worden.

Datum: 18 mei 2019
Inzake: **AANVULLING BEZWAARGRONDEN**
Uw kenmerk: **Z19-002891**
Ons kenmerk:

Edelachtbaar college

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72, heeft in zijn hoedanigheid als gemachtigde van de vennootschap naar vreemd recht **DIVINE INVESTMENTS LIMITED** gevestigd in Ras al-Khaimah, Arabische Emiraten, en **RECREATIEPARK FORT ORANJE B.V.** gevestigd te Hendrik-Ido-Ambacht, bezwaar aangetekend tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van 9 april 201 met kenmerk Z19-006584.

Clënten voeren tegen dit besluit navolgende bezwaarronden aan:

Inleiding
Dit bezwaarschrift richt zich tegen het kostenverhaal ter hoogte van € 935.051,28 die bovenop de eerder gefactureerde € 4.904.300 komt als vergoeding voor het op grond van artikel 13b Woningwet gevoerde "beheer" van Fort Oranje. De totale stand is daarmee op dit moment € 5.83935,20. Het college komt in het besluit met grote stappen tot de conclusie dat de kosten redelijk en noodzakelijk waren. Feit is dat het resultaat van bijna twee jaar "beheer" een onbruikbaar terrein met puin en bomen opgeleverd heeft waar alle eigendommen gesloopt en verdwenen zijn. Het in beheer genomen recreatiepark is daarmee verdwenen. Zoals hierna gemotiveerd aangevoerd zal worden, is deze handelwijze dusdanig rechtens onaanvaardbaar en onrechtmatig dat van enig kostenverhaal geen sprake kan zijn. Een beheerder die zich op deze wijze van zijn taak kwijt, verliest het recht op elk kostenverhaal en is zelfs schadelijch. Daarnaast is bij nader onderzoek gebleken dat er sprake is van grootschalige fraude dan wel oplichting. Hierna zal eerst een toelichting gegeven worden op het toetsingskader en wat volgens de wetgeschiedenis tot beheerkosten gerekend kan en mag worden. Daarna zal ingegaan worden welke activiteiten door het college onder de noemer van "beheer" ontplooid heeft en welke kosten daarvoor in rekening gebracht zijn. Tot slot zal nog ingegaan worden op de bredere context van deze aanpak door het college waaruit volgt dat hier sprake is van misbruik van wettelijke instrumenten.

460. De gemeente verklaart bij besluit van 14 januari 2020 de bezwaren zonder hoorzitting ongegrond. Het college is van mening dat er geen wettelijke bepaling is die belet het besluit in te trekken. Er is dan ook geen procesbelang meer bij een inhoudelijk oordeel. Dat Fort Oranje en Divine vinden dat zij een zwaarwegend belang hebben bij de toetsing en dat het college zich het recht voorbehoudt om op een later moment alsnog deze kosten in te vorderen, verandert de zaak niet. De drie eerdere kostenbesluiten staan volgens het college volledig los van het vierde besluit. Die staan immers vast en een inhoudelijke behandeling van het vierde besluit verandert daar niets aan. Fort Oranje en Divine tekenen bij de rechtbank in Breda beroep aan. Bij vonnis van 1 december 2021 verklaart de rechtbank Fort Oranje en Divine niet-ontvankelijk. Het college heeft het bezwaar tegen het kostenbesluit terecht niet-ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van procesbelang. Dat Fort Oranje en Divine een belang hebben om via dit besluit een oordeel over de eerdere drie besluiten te krijgen leidt niet tot een ander oordeel (zaaknummer BRE 20/4886 GEMWT):

grondslag ligt, maakt dat niet anders. Het college heeft het bezwaar, voor zover dat was gericht tegen het primaire besluit 1b, terecht niet-ontvankelijk verklaard.

Ook het bezwaar voor zover dat was gericht tegen het primaire besluit 1a heeft het college terecht niet-ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van procesbelang. Het primaire besluit 1a is immers ingetrokken, zodat eiseressen geen belang meer kunnen hebben bij een inhoudelijke beoordeling daarvan. Het door eiseressen gestelde belang om via een oordeel over het primaire besluit 1a een oordeel te krijgen over de eerdere drie besluiten over de beheervergoeding leidt de rechtbank niet tot een ander oordeel. Dit belang houdt onvoldoende rechtstreeks verband met het inmiddels ingetrokken primaire besluit 1a. Het procesbelang is evenmin gelegen in het verkrijgen van een vergoeding van de in verband met de gemaakte kosten in bezwaar, aangezien in het bezwaarschrift niet om vergoeding van proceskosten is gevraagd.

4. Conclusie

Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond. Er is geen reden voor een proceskostenveroordeling.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. E.J. Govaers, voorzitter, en mr. T. Peters en mr. G.M.J. Kok, leden, in aanwezigheid van mr. W.J.C. Goorden, griffier, op 1 december 2021 en openbaar gemaakt door middel van geanonimiseerde publicatie op

461. Op 31 januari 2022 tekenen Fort Oranje en Divine beroep aan tegen deze uitspraak.

Raad van State
Afdeling Rechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Datum: 31 januari 2022
Inzake: **Aanvulling beroepsgronden**
Uw kenmerk: Kenmerk 202200058/1/A2
Ons kenmerk: Recreatiepark Fort Oranje B.V./Divine Inv. Limited - Zundert

Edelachtbaar college

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72, heeft in zijn hoedanigheid als gemachtigde van de besloten vennootschap **Recreatiepark Fort Oranje B.V.**, gevestigd aan de Bredaseweg 33 te Rijsbergen, en **Divine Investment Limited**, die te dezer zake woonplaats kiest te mijnen kantore, hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 1 december 2021 waarmee het beroep tegen de besluiten van het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester van 14 januari 2021 met kenmerk ZD-19054930 ongegrond is verklaard, hierna te noemen: "de uitspraak".

Feiten

1. De Gemeente Zundert bracht meer dan zes miljoen in rekening aan 'beheerskosten' bij appellanten in rekening nadat het terrein van Recreatiepark Fort Oranje op 23 juni 2017 in bezit genomen werd. De eigendommen werden volledig gesloopt en ontmanteld. De schade bedraagt volgens een taxatie van Koestering Schadeadvies B.V. EUR 8.415.712.

462. De gemeente en andere projectdeelnemers weigeren tot dan toe de projectplannen Maïsveld en Bloedkoraal vrij te geven. Omdat deze stukken cruciaal zijn als bewijs van de onrechtmatigheid van de gemeentelijke handelswijze en de in rekening gebrachte kosten, eisen Fort Oranje en Divine in kort geding in een artikel 843a Rv-procedure

alsnog deze stukken. Voorafgaande aan de zitting overlegt de gemeente het projectplan Mäisveld in een poging het kort geding te voorkomen.

Van: "Roozendaal, Bart (AKD)"
<BRoozendaal@akd.nl>
Datum: donderdag, 2 mei 2019 13:47
Aan: 'Jens Maliepaard' <j.maliepaard@hklaw.nl>
CC: 'Rina den Ouden' <R.den.Ouden@zundert.nl>
Onderwerp: FW: Gemeente Zundert / Fort Oranje
- projectplannen

Geachte confrère,

Bijgaand zend ik u het volledige projectplan Casus Mäisveld, zoals door u verzocht. Ik heb het document ontvangen van de politie, die toestemming heeft verleend het met u te delen. Graag verneem ik of het kort geding op 9 mei a.s. doorgang zal vinden.

Met vriendelijke groet,

Bart Roozendaal
Advocaat | partner

AKD advocaten | notarissen |
belastingadviseurs

T: +31 88 859 5884 M: +31 6 46 88 69 49 E: info@akd.nl

463. Fort Oranje en Divine zetten het kort geding door omdat de gemeente nog steeds weigert zowel de stukken met betrekking tot project Bloedkoraal als de correspondentie tussen de Belastingdienst en het RIEC te overleggen. Bij vonnis van 20 maart 2020 wijst de voorzieningenrechter de vorderingen toe. De gemeente dient binnen tien dagen een afschrift te verstrekken van de stukken betreffende het project Bloedkoraal waarin beschreven is welke deelnemer welke interventie gaat uitvoeren dan wel uitgevoerd heeft, en op basis van welke informatie, onder oplegging van een dwangsom van € 1.000 per dag met een maximum van € 500.000 (Zaaknummer C/02/366641/KG ZA 19-731):

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

4.1. veroordeelt gedaagde sub 1 en gedaagde sub 2 hoofdelijk om binnen 10 dagen na het wijzen van dit vonnis aan eiseressen afschrift te verschaffen van het projectplan

en/of de stukken waarin beschreven is welke deelnemer welke interventie(s) gaat uitvoeren althans heeft uitgevoerd op basis van welke informatie, in het project bekend onder de naam "Bloedkoraal",

- 4.2. veroordeelt gedaagde sub 1 en gedaagde sub 2 hoofdelijk om aan eiseressen een dwangsom te betalen van € 1.000,00 per dag voor elke dag, na betekening van dit vonnis, dat zij niet aan de in 4.1. uitgesproken hoofdveroordeling voldoen, tot een maximum van € 500.000,00 is bereikt,
- 4.3. veroordeelt gedaagden sub 1 en gedaagde sub 2 hoofdelijk in de proceskosten, aan de zijde van eiseressen gevallen en tot op heden begroot op € 1.837,78,
- 4.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 4.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.T. Hermans en in het openbaar uitgesproken op 20 maart 2020.

464. De gemeente weigert aan het vonnis te voldoen en stelt op 6 april 2020 hoger beroep in bij het gerechtshof Den Bosch. De gemeente betoogt dat zij niet kan voldoen aan de veroordeling *omdat binnen Bloedkoraal niets schriftelijk vastgelegd werd*. Hoewel programmamanager Rina den Ouden tijdens haar getuigenverhoor had verklaard dat van de maandelijkse bijeenkomsten telkens een verslag is opgesteld, ontkent de gemeente het bestaan van notulen. De gemeente vordert in een incident de opschorting van het vonnis, hetgeen toegewezen wordt. Hierdoor verbeurt de gemeente geen dwangsom van € 1.000 per dag.

AKD

Heden, de zesde april tweeduizendtweintig,

heb ik,

T

TEN VERZOEKE VAN:

1. de openbare rechtspersoon **GEMEENTE ZUNDERT**, gevestigd te Zundert, Markt 1 (4881 CN)
2. de publiekrechtelijke rechtspersoon **DE POLITIE**, gevestigd te 's-Gravenhage Nieuwe Uitleg 1 (2514 BP), mede kantoorhoudende te Tilburg

te dezer zake woonplaats kiezende te (4811 GX) Breda aan de Vlaszak 67 ten kantore van AKD N.V., van welk kantoor mr. D. van Tilborg deze zaak inhoudelijk behandelt,

IN HOGER BEROEP GEDAGVAARD:

1. de rechtspersoon naar vreemd recht **DIVINE INVESTMENTS LIMITED**, gevestigd te Ras al Khaimah, Verenigde Arabische Emiraten
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **RECREATIEPARK FORT ORANJE B.V.**, gevestigd te Hendrik-Ido-Ambacht De Hoge Bogerd 123 (3342 GD) ingeschreven in het handelsregister onder nummer 20091289 0000

te dezer zake woonplaats gekozen te hebben te (3063 AN) Rotterdam aan de Oostmaaslaan 59-71 ten kantore van Yur Advocaten B.V., van welk kantoor mr. J.B. Maliepaard deze zaak inhoudelijk behandelt, *aldaar*
at adres mijn Explot doende en afschrift lees voor ieder der gedaagden afzandertijk late

OM: *mw. C.E. van Oostenbrugge, aldaar werkzaam;*

465. Het gerechtshof vernietigt bij arrest van 9 februari 2021 (zaaknummer 200.276.708/01) het vonnis van 20 maart 2020 en wijst de vorderingen van Fort Oranje en Divine alsnog af. Het hof vindt het op zichzelf wel voor de hand liggen dat er sprake is van schriftelijke verslaglegging maar het gaat er niet om wat er *logischerwijze zou moeten zijn, maar om wat er daadwerkelijk is (geweest)*:

'Wanneer vanuit verschillende instanties informatie wordt ingebracht en na het delen daarvan tussen die instanties bepaalde maatregelen worden voorbereid en uitgevoerd, is sprake van een planmatige aanpak en ligt schriftelijke vastlegging en uitwisseling van informatie over voorgenomen en uitgevoerde maatregelen in de lijn der verwachting. Dat is evenwel niet voldoende. Het gaat er niet alleen om wat er logischerwijze zou moeten zijn, maar om wat er daadwerkelijk is (geweest).'

466. Dat de gemeente en/of het RIEC Brabant-Zeeland met betrekking tot het bewaren en toegankelijk houden van documenten, bestanden en andere gegevens in strijd met wettelijke verplichtingen gehandeld heeft, vindt het hof niet relevant voor de beoordeling. Het gaat alleen om de vraag of de stukken *feitelijk* voorhanden zijn. Dat hebben Fort Oranje en Divine volgens het hof niet aangetoond. Het feit dat de gemeente eerder gelogen heeft over het bestaan van het plan Maïsveld dat later wel bleek te bestaan doet daar niets aan af.
467. In een herhaald kort geding ex artikel 843a Rv eisen Fort Oranje en Divine van de gemeente de overlegging van de *insteek agendapunt 3 Commissie ontneming, de plannen van aanpak van de commissies Rakkers, Stakkers en Ontneming, de agenda's en verslagen met bijlages van de maandelijksse bijeenkomsten en de ongezwarte besluitenlijst van 31 oktober 2016*. De rechter wijst bij vonnis van 13 mei 2020 de vorderingen af (zaaknummer C/02/371304/KG ZA 20-195). Het is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er plannen van aanpak zijn opgesteld. Dat volgt weliswaar uit de getuigenverklaring van Den Ouden, maar dat waren samenvattingen van besproken actiepunten en dat kan niet beschouwd worden als een plan van aanpak.

Als gevolg van de documenten die de Gemeente c.s. heeft verstrekt is Fort Oranje c.s. nu beter in staat om expliciet aan te geven welke documenten zij wenst te ontvangen, te weten – kort gezegd – de insteek agendapunt 3 Commissie Ontneming, de plannen van aanpak van de Commissies Rakkers, Stakkers en Ontneming, de agenda's en verslagen met bijlages van de bijeenkomsten van de regiegroep en de besluitenlijst van 31 oktober 2016 zonder zwartgelakte alinea's.

- 4.2. De Gemeente c.s. voert verweer en stelt – kort gezegd – dat de door Fort Oranje c.s. gevorderde stukken niet vallen onder de reikwijdte van de veroordeling zoals opgenomen in het vonnis van 20 maart 2020 en dat deze stukken (met uitzondering van – een aantal – agenda's van bijeenkomsten van de regiegroep en de besluitenlijst van het RIEC van 31 oktober 2016) overigens ook niet bestaan en derhalve niet kunnen worden verstrekt.

468. Ook de verslagen van de commissievergaderingen hoeft de gemeente niet te overleggen. Omdat deze bijeenkomsten van de regiegroep volgens een getuigenverklaring het afstemmen van de aanpak tot doel hadden, vindt de rechter het *opmerkelijk* dat er van de vergaderingen geen verslagen zijn gemaakt, zoals door twee leden van de regiegroep werd bevestigd. Onder deze omstandigheden ligt het volgens de rechter op de weg van Fort Oranje en Divine het bestaan van de verslagen nader te onderbouwen.

4.13. Tijdens de mondelinge behandeling heeft Den Ouden desgevraagd uitdrukkelijk verklaard dat de in de Insteek agendapunt 3 van de Commissies Stakkers en Rakkers genoemde plannen van aanpak nimmer zijn opgesteld. Gevoegd bij de schriftelijke verklaring van Braspenning dat er ook geen plan van aanpak is opgesteld voor de commissie Onderneming, is de voorzieningenrechter van oordeel dat Fort Oranje c.s. onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er plannen van aanpak zijn opgesteld. Weliswaar volgt uit de getuigenverklaring van Braspenning dat van de vergaderingen van de commissies een samenvatting van het besprokene met actiepunten werd gemaakt, maar anders dat Fort Oranje c.s. meent, kunnen deze stukken niet worden gekwalificeerd als een plan van aanpak. Uit het op Bloedkoraal van toepassing zijnde werkproces van het RIEC volgt immers dat onder een plan van aanpak onder meer een adviesrapport of een interventie-advies dient te worden verstaan. De vordering tot het verstrekken van een afschrift van de plannen van aanpak wordt dan ook afgewezen.

469. Fort Oranje laat de door de gemeente aangerichte schade op het campingterrein taxeren. Expertisebureau Koestering Schadeadvies begroot deze op ruim 8,4 miljoen euro. De omzetschade is hierbij buiten beschouwing gelaten.

Productie 23: schaderapport

			
KOESTERING SCHADEADVIES B.V. Postbus 340 3340 AH Hendrik Ido Ambacht Tel: +31 78 6840628 Mobiel: +31 6 22489074 E-mail: gchaka@me.com Website: www.koesteringschadeadvies.com		Kalis Management & Beheer B.V. Burg, Lepelaarssingel 20 2925 ES Krimpen aan den IJssel Mobiel: +31 6 30 987871 Tel: +31 180 521659 E-mail: fj.kalis@kpnmail.nl	
Datum	27 mei 2019	Datum voorval	23 juni 2017 en daarna
Dossiernummer	04.19.0001	Betreft	vermogenschade als gevolg van onrechtmatig handelen aan de zijde van de gemeente Zundert na inbeheername op de voet van art. 13b van de Woningwet van onroerende en roerende zaken van Fort Oranje B.V.
Behandeld door de deskundigen	G.H. Koestering RA NIVRE-re FUEDI ELAE ingeschreven LRGD en F.J. Kalis NIVRE-re FUEDI ELAE		

3.7 Btw

Fort Oranje kent een afwijkende btw-regeling. In verband met het feit dat over een zeer groot gedeelte van de door Fort Oranje geleverde diensten (de verhuur van de caravans incl. locatie) geen btw in rekening werd gebracht kon c.q. kan ook de aan Fort Oranje in rekening gebrachte BTW (vooraf trek) slechts voor een gedeelte (20%) bij de fiscus worden terug gevorderd.

Dit betekent dat de kostengrondslag voor de door Fort Oranje geleden schade nog met 80,0 % van 21,0 % = 16,8 % van de schade excl. btw (EUR 7.205,212 plus PM) dient te worden verhoogd.

Dit bedrag wordt voorsnog begroot op EUR 1,210,500 plus PM.

4. Ten slotte

Wij hebben een onderzoek gedaan naar de hoegrootheid van het door Fort Oranje, als gevolg van het (nalaten van) handelen door de Gemeente Zundert ná inbeheername op 23 juni 2017 van het recreatiepark van Fort Oranje in Rijsbergen, geleden verlies.

Op basis van ons onderzoek concluderen wij dat Fort Oranje sinds 23 juni 2017 tot heden een schade heeft geleden van EUR 8,415,712.

470. Fort Oranje doet aangifte tegen de burgemeester en wethouders van de gemeente Zundert wegens vernieling, fraude, onrechtmatig gebruik van overheidsgelden, knevelarij en andere ambtsmisdrijven door enerzijds voor 8,4 miljoen schade te

veroorzaken en anderzijds dwang uit te oefenen tot betaling van bijna 6 miljoen euro aan kosten die de gemeente maakte voor het toebrengen van deze schade.

Arrondissementsparket Zeeland-West-Brabant
Openbaar Ministerie
De hoofdofficier van justitie
Postbus 90112
4800 RA Breda

Datum: 18 juni 2019
Inzake: Aangifte strafbare feiten
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:

Geachte heer/mevrouw,

Namens de besloten vennootschap Recreatiepark Fort Oranje B.V. gevestigd te Hendrik-Ido-Ambacht en de vennootschap naar vreemd recht DIVINE INVESTMENTS LIMITED gevestigd in Ras al-Khaimah, Arabische Emiraten, doe ik hiermee aangifte tegen de burgemeester en de wethouders van de Gemeente Zundert althans de personen betrokken bij de uitvoering van het project Bloedkoraal waaronder de heer Rien Vergouwen, als ambtenaar werkzaam bij de Gemeente Zundert, van meerdere strafbare feiten en ambtsmisdrijven, in het bijzonder vernieling, (poging tot) oplichting fraude/onrechtmatig gebruik van overheidsmiddelen en knevelarij, dan wel enig ander strafbaar feit.

Hierna zal eerst een beschrijving van de omstandigheden gegeven worden, gevolgd door een toelichting op de strafbare feiten.

Inleiding

1. De strafbare feiten hebben plaatsgevonden in de aanpak van het recreatiepark Fort Oranje. In de uitvoering van het projectplan "Bloedkoraal" van de Taskforce Zeeland Brabant is op 23 juni 2017 bezit genomen van de aan aangevers toebehorende onroerende en roerende zaken. Onder het voorwendsel van de bevoegdheid om op basis van artikel 13b Woningwet het beheer te nemen, is het recreatiepark ontmanteld en veranderd in een onbewoonbaar verweesd terrein met puin en groen. De aangerichte vernielingen hebben een schade aan de eigendommen aangericht van minimaal € 8.415.712. Verder worden aangevers met misbruik van bevoegdheden gedwongen tot betaling van € 5.83935,20 aan kosten die voor het vernielen van hun eigendommen in rekening gebracht zijn.

471. De officier van justitie ziet echter geen strafbaar feit omdat hem niet is gebleken dat de gemeente Zundert *de goederen heeft vernietigd met het doel schade aan te richten maar dat dit gericht was op het adequaat uitoefenen van het beheer op grond van de Woningwet*. De officier ziet evenmin onrechtmatig handelen in de overname van het beheer.

Ad. 1

Uit de door u toegevoegde stukken is mij niet gebleken dat de gemeente Zundert de goederen heeft vernietigd met het doel schade aan te richten voor uw cliënten, maar dat dit is gebeurd gericht op het adequaat uitoefenen van het beheer op grond van de Woningwet. Mij is tevens niet gebleken dat het overnemen van het beheer onrechtmatig is geweest. Uit uw aangifte blijkt immers dat het beheer nog steeds bij gemeente Zundert ligt ondanks meerdere door u gevoerde procedures hierover. Hierdoor kan niet van vernieling zoals bedoeld in het Wetboek van Strafrecht worden gesproken.

472. Hierbij moet opgemerkt worden dat het Openbaar Ministerie deelnemer is in project Bloedkoraal. Fort Oranje stelt bij brief van 23 juli 2019 de vraag hoe de officier van justitie tot deze beoordeling gekomen is en of de rol van het OM als projectdeelnemer de onafhankelijkheid aantast. Het OM laat deze brief onbeantwoord.

Datum: 28 juli 2019
Inzake: Aangifte Recreatiepark Fort Oranje B.V. en Divine Investments Ltd
Uw kenmerk: BD9999/597-2019
Ons kenmerk: Uw brief van 23 juli 2019

Geachte heer Steenbrink,

Uw brief van 23 juli 2019, waarin u stelt dat er geen sprake is van aanknopingspunten voor een verdenking van strafbare feiten, geeft aanleiding voor een aantal vragen.

- (1) Het Openbaar Ministerie is deelnemer aan het RIEC en de Taskforce Zeeland Brabant. In deze hoedanigheid hebt u aan de besluitvorming over de aanpak van Fort Oranje deelgenomen. Onderdeel van deze besluitvorming zijn de in Maisveld en Bloedkoraal geformuleerde doelstellingen waarin onder meer ingezet wordt op ontneming. De vraag is op welke wijze het openbaar ministerie bij aangiften tegen RIEC-partners nog onafhankelijk te beschouwen is?
- (2) Op basis van welke stukken hebt u geconcludeerd dat de vernietiging van de eigendommen van aangevers plaatsgevonden heeft met het oogmerk tot het adequaat uitoefenen van het beheer?
- (3) Met welke RIEC- of Taskforce-partners heeft er overleg plaatsgevonden over deze aangifte?
- (4) Uit de door mij overgelegde bewijsstukken volgt dat aan de opdrachtnemers voor minimaal een miljoen euro aan valse facturen met overheidsgelden betaald zijn, waaronder 400 in rekening gebrachte doch niet uitgevoerde transporten. Deze feiten zijn te kwalificeren als fraude en hebben niets te maken met een discussie tussen de Gemeente Zundert en aangevers. Op welke wijze is dit geen strafrechtelijke aangelegenheid?
- (5) Met wie bij de Rijksrecherche heeft er contact plaatsgevonden over deze aangifte?

473. BDO Accountants komt als verwacht met het oordeel dat de gemeente onrechtmatig handelde bij de ontruiming van Fort Oranje en weigert de jaarstukken goed te keuren. De gemeente reageert laconiek met de opmerking *dat ze er niet trots op zijn maar dat dit geen gevolgen heeft.*

de showroom

Accountant: gemeente Zundert maakte fouten bij ontmanteling camping Fort Oranje

De gemeente Zundert heeft twee jaar geleden fouten gemaakt bij het zoeken naar bedrijven die het beheer en uiteindelijke ontmanteling van camping Fort Oranje voor hun rekening wilden nemen.

Peter Ullenbroeck 20-06-19, 13:25

Volgens de accountant aan wie de gemeente cijfers over de jaarlijkse in- en uitgaven moet voorleggen, had Zundert voor die klus de Europese aanbestedingsregels moeten volgen. Als dat was gebeurd hadden diverse bedrijven voor die klus een offerte kunnen uitbrengen. Maar inplaats daarvan koos Zundert ervoor om, zonder openlijke aanbesteding, met bedrijf Slufter Beheer in zee te gaan. Met de inhuur van dat bedrijf was een bedrag gemoeit van 2,4 miljoen euro.

'Niet rechtmatig'

Regio wijzigingen op Zoom Breda Etten-Leur

twee jaar geleden niet anders dan heel snel besluiten met een bedrijf in zee te gaan, inplaats van een tijdrovende Europese aanbesteding te volgen. „Er was sprake van een crisissituatie. We moesten, in het belang van de toenmalige bewoners van Fort Oranje, snel handelen.”

Afsluiten electriciteit

In juni 2017 liet de gemeente Zundert eigenaar Cees Engel van Fort Oranje weten dat het op termijn gedaan moest zijn met de camping. In een reactie daarop gaf de eigenaar aan op korte termijn de electriciteit voor de bewoners te willen afsluiten. Zundert besloot toen het beheer van de camping per direct over te nemen waarna Slufter Beheer werd ingehuurd om de ontmanteling verder voor zijn rekening te nemen. De afkeuring van de accountant voor de jaarrekening heeft geen consequenties voor de gemeente. De Beer: „We zijn er niet trots op. Maar het heeft voor de gemeente geen gevolgen.”



▲ In 2017 werd onder het beheer van het bedrijf Slufter Beheer veld voor veld op camping Fort Oranje ontruimd. Achteraf, zo zegt de accountant die zich over de jaarrekening van de gemeente Zundert boog, heeft de gemeente daarbij fouten gemaakt. Zundert is niet trots op zijn maar dat dit geen gevolgen heeft.

474. Hierboven is het advies van AKD om de Woningwet te gebruiken om de camping te sluiten en te onteigenen al genoemd. Fort Oranje en Divine vermoeden dat dit stuk beschrijft hoe met de beheerkosten de camping onteigend kan worden. De gemeente weigert echter dit stuk te overleggen terwijl dit de basis vormt voor de besluiten van 23 juni 2017. Om dit cruciale bewijsstuk in handen te krijgen spannen Fort Oranje en Divine opnieuw een kort geding aan op basis van artikel 843a Rv.
475. De verdediging van de gemeente is opmerkelijk. Naast de blote ontkenning van de samenzweringsbeschuldigingen merkt zij op dat Fort Oranje het besluit van 23 juni 2017 van tafel wil krijgen en *hoe mooi zou het zijn als Fort Oranje over dit advies zou kunnen beschikken bij de behandeling van beroep?* Dit is een opvallende opmerking waarmee zij impliceert dat het advies kennelijk saillante onderdelen bevat die aansluiten bij hetgeen hier beschreven is. De vraag blijft waarom een advies over het gebruik van de Woningwet niet gewoon openbaar is.

Voorzieningenrechter Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Zitting : 3 augustus 2022

Zaaknummer : KG ZA 22-239

CONCLUSIE VAN ANTWOORD IN KORT GEDING

5. Fort Oranje wenst te beschikken over:
- A. Een advies dat AKD Advocaten heeft uitgebracht over de toepassing van de Woningwet;
 - B. Twee versies van een ingevuld RIEC-sjabloon Signaalbeeld;
 - C. De vrijwaringen van De Bruin, de heer Baasaron en de gebroeders ten Klooster dan wel de aan hen gelieerde vennootschappen, inclusief de daarover gevoerde correspondentie;
 - D. De schriftelijke correspondentie en vastlegging betreffende de overdracht van het beheer bij het beëindigen van de opdracht aan Slufter Beheer.
6. De eerste 9 pagina's van de dagvaarding zijn een soort overzicht van dat wat er allemaal in haar visie gebeurd zou zijn. Daarbij mengt zij feiten met fictie, overgoten met een sausje van halve waarheden en beschuldigingen aan het adres van een groot aantal personen en overheden die betrokken zijn bij de casus Fort Oranje. Daarbij legt zij ook nog eens twee verkeerde producties over en legt vele producties (1-19) over die naar het oordeel van de gemeente niet relevant zijn voor een beoordeling van een vordering op grond van artikel 843a Rv. De gemeente volstaat in het kader van dit kort geding met de betwisting van al hetgeen Fort Oranje in de dagvaarding heeft gesteld en verwerpt alle beschuldigingen van fraude, samenzweringen, niets ontziende powerplay, misbruik van bevoegdheden, meineed etc. en reageert enkel op de vorderingen zoals omschreven en (summier) onderbouwd op pp.10-13 van de dagvaarding. De gemeente gaat in deze conclusie in op de documenten zoals genoemd onder A-D.

Afdeling bestuursrechtspraak. Fort Oranje heeft namelijk bij herhaling de gemeente aansprakelijk gesteld voor de miljoenen aan schade (zij stelt dat de hoogte ten minste € 7,2 miljoen zou bedragen) die zij zou hebben geleden. Om deze schadevergoeding te kunnen innen, moet zij zien te bereiken dat de betreffende besluiten worden vernietigd door de hoogste bestuursrechter. De rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft de besluiten echter in stand gelaten en dat staat in de weg aan het verhalen van de schade die Fort Oranje stelt te hebben geleden. Hoe mooi zou het zijn voor een partij die hoger beroep instelt dat het al tijdens de procedure bij de bestuursrechter zou kunnen beschikken over een advies van de advocaat van de wederpartij?

476. De rechter wijst de vorderingen van Fort Oranje en Divine bij vonnis van 17 augustus 2022 af en meent dat een gemeente net als iedereen een advocaat moet kunnen consulteren zonder vrees voor openbaarmaking (C/02/398093 / KG ZA 22-239). Een

merkwaardige overweging omdat het handelen van de overheid in tegenstelling tot een burger juist transparant en controleerbaar moet zijn.

Oranje te verstrekken. Het advies betreft informatie die de gemeente Zundert met haar advocaat in diens hoedanigheid heeft uitgewisseld en waarvan de raadpleging of verstrekking niet kan geschieden zonder dat geopenbaard wordt wat, gelet op de vertrouwens sfeer tussen de gemeente Zundert enerzijds en haar advocaat anderzijds, verborgen dient te blijven. Het belang dat iedereen de vrijheid heeft om een vertrouwenspersoon te raadplegen zonder vrees voor openbaarmaking van hetgeen aan die vertrouwenspersoon in diens hoedanigheid wordt toevertrouwd zou onaanvaardbaar worden geschaad indien degene die een geheimhouder wil raadplegen niet vrijelijk en zonder vrees voor openbaring zou kunnen vastleggen en bewaren hetgeen hij zelf aan de geheimhouder heeft toevertrouwd en hetgeen de geheimhouder hem heeft meegedeeld. (HR 3 april 2020 CLI:NL:HR:2020:600) De gemeente Zundert hoeft ook niet te motiveren waarom het advies vertrouwelijk is, want dat is niet mogelijk zonder de inhoud van het advies prijs te geven.

De vertrouwelijkheid van de met de advocaat uitgewisselde informatie kan voor de gemeente Zundert een gewichtige reden zijn in de zin van artikel 843a Rv lid 4 om in zoverre niet te voldoen aan haar plicht om op grond van artikel 843a lid 1 Rv inzage te geven in de stukken die Divine en Fort Oranje nodig achten.

477. Het vonnis wordt gewezen door mr. G.J.E. Poerink, een rechter die Fort Oranje vaker tegenkwam bij verschillende procedures. In 2017 verschoonde mr. Poerink zich omdat hij een discussie rondom zijn integriteit wilde voorkomen. Zijn neef waarmee hij innig contact onderhield was namelijk werkzaam bij AKD Advocaten (zaaknummer 334915 HA RK 17-182). Tegelijkertijd stelt Poerink dat Fort Oranje en Divine *erg argwanend zijn ten opzichte van overheidsinstanties, waaronder deze rechtbank. Zij is ervan overtuigd dat al die instanties er slechts op uit zijn om de camping te doen verdwijnen.* Hiermee suggereert Poerink feitelijk dat Fort Oranje en Divine dit ten onrechte denken waarmee sprake is van subjectieve partijdigheid. Mr. Poerink behandelt niettemin deze zaak en zorgt ervoor dat het AKD-advies geheim blijft.

Mr. Poerink wil voorkomen dat de integriteit rondom zijn persoon als voorzieningenrechter een issue wordt in dit beladen dossier met veel media-aandacht. Daar komt bij dat de aanleggende partij in andere procedures er al blij van heeft gegeven erg argwanend te zijn ten opzichte van overheidsinstanties, waaronder deze rechtbank. Zij is ervan overtuigd dat al die instanties er slechts op uit zijn om de camping te doen verdwijnen en dus niet integer acteren. Mr. Poerink is bang dat de intensieve familieband tussen hem en een kantoorgenoot van de advocaat van de gemeente voedsel zou kunnen geven aan die overtuiging.

Toch ziet de verschoningskamer in dit geval aanleiding om het verzoek om verschoning toe te wijzen. Uit het verzoek van mr. Poerink blijkt namelijk dat hij zich door de bijzondere omstandigheden van deze zaak niet meer voldoende vrij voelt om in onderhavige zaak te beslissen. De verschoningskamer ziet hierin een genoegzame grond voor verschoning. Het verzoek zal derhalve worden toegewezen.

5. De beslissing

De verschoningskamer

- wijst het verzoek van mr. Poerink tot verschoning toe;
- bepaalt dat, met inachtneming van het toegewezen verzoek, de procedure met zaaknummer 334579/ KGZA 17-559 (door een andere voorzieningenrechter) wordt voortgezet in de stand waarin de procedure zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot verschoning.

Deze beslissing is gegeven op 30 augustus 2017 door mr. Th. Peters, voorzitter, en mrs. M. Breeman en B.F.Th. de Roos, leden, in tegenwoordigheid van de griffier, en in het openbaar uitgesproken.

Omdat de voorzitter is verhinderd is deze beslissing ondertekend door de oudste rechter.

--

478. Op 22 maart 2021 legt de gemeente executoriaal beslag op de grond van Fort Oranje dat zij vervolgens overbetekent aan de hypotheekhouder Divine.

Mr. J. L. M. G. v. d. ...
Verzoek
15-4-2022

Dossiernummer:
21901907/ave



BETEKENING EXECUTORIAAL BESLAG OP REGISTERGOEDEREN AAN HYPOTHEEKHOUDER

Directie/
Leidinggevenden:
M.G.H. Langes
P.F. van den Berg
M.J.F. Bakkers
S. Sahin

Heden, de twééentwintigste maart  tweeduzend eenentwintig;

Gerechtsdeurwaarders:
M.G.H. Langes
M.J.F. Bakkers
W.A. Mies

op verzoek van de publiekrechtelijke rechtspersoon **Gemeente Zundert**, zetelende te Zundert, ten deze woonplaats kiezende te Breda aan de Stadionstraat 26, ten kantore van de gerechtsdeurwaarders M.G.H. Langes, W.A. Mies en M.J.F. Bakkers, alsmede ten kantore van ondergetekende gerechtsdeurwaarder;

Toegevoegd
gerechtsdeurwaarder:
M.J.J.A.P. UijtdeHaag

Heb ik,

Marinus Johannes Franciscus Bakkers, als gerechtsdeurwaarder gevestigd te Breda en aldaar kantoorhoudende aan de Stadionstraat 26

Bezoekadres:
Stadionstraat 26
4815 NG Breda

AAN:

de Limited **Divine Investments LTD**, zonder vestigingsplaats in Nederland, doch daarbuiten gevestigd te Dubai (Verenigde Arabische Emiraten) aan het adres Office No. 1809 - 1812 - Bayswater Bay By Omniyat, Business Bay P.O. Box 309071, ten dezen woonplaats gekozen hebbende bij E&L Notarissen te **(4872 LA) Etten-Leur** aan de **Bredaseweg 159**, als opvolg(st)er van notaris mr. P.H. Greving, aldaar een afschrift hiervan en van na te melden stuk latende aan:

Marinus Johannes Franciscus Bakkers
C.S.M. S. Bakkers
alduur aanwezig in werkruimte

(voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten; *lees*)

Postadres:
Postbus 4623
4803 EP Breda

Openingstijden ma t/m do:
© 08.30 tot 17.00 uur
Openingstijden vr:
© 08.30 tot 16.00 uur

Derdengeldrekeningen:
NL82 INGB 0654 8795 91
BIC INGBNL2A
NL05 RABO 0191 6534 38
BIC RABONL2U

KvK:
64715426
BTW:
NL85.5795.815.801

BETEKEND:

het proces-verbaal d.d. 22 maart 2021 waarbij namens verzoekster en ten laste van de besloten vennootschap **Recreatiepark Fort Oranje B.V.**, verder te noemen schuldenaar, gevestigd te Rijsbergen, gemeente Zundert, en kantoorhoudende te (3342 GD) Hendrik-Ido-Ambacht aan het adres De Hoge Bogerd 123, executoriaal beslag is gelegd op de in het proces-verbaal vermelde registergoederen. Op een deel van deze registergoederen is ten behoeve van geïnsinuerde hypotheek is verleend blijkens acte op 15 april 2011, voor notaris mr. P.H. Greving te Etten-Leur verleden en ingeschreven ten hypotheekkantore op 15 april 2011 in deel Hyp3, nummer 62106/168.

De kosten van dit stuk zijn:
Tarief volgens Btag

€ 72,65

479. Bij brief van 26 oktober 2021 kondigt de gemeente aan dat zij overgaat tot executoriale verkoop van de grond nu de kostenbesluiten formele rechtskracht hebben.

[Weer](#) [TV-Gids](#) [Extra](#) [Familieberichten](#) [Achter de Schermen](#) [Werk](#) [Klant](#)

BN DeStem

[REGIO](#) [ALGEMEEN](#) [SPORT](#) [PLAY](#) [PODCAST](#) [OPINIE](#) [PUZZI](#)

[Regio wijzigen](#) [Bergen op Zoom](#) [Breda](#) [Etten-Leur](#) [Moerdijk](#) [Oosterhout](#) [Roosendaal](#) [Breda](#)

[Waalwijk](#) [Heusden](#) [Tilburg](#) [Dordrecht](#) [Hoeksche Waard](#)



PREMIUM

▲ Al jaren ligt de in 2017 ontruimde camping er zo bij. Het terrein gaat nu in de verkoop. © Pix4Profs / Joris Buijls

Miljoenenrekening blijft onbetaald: grond camping Fort Oranje gaat definitief in de verkoop

ZUNDERT - De Brabantse gemeente Zundert gaat de grond van voormalig camping Fort Oranje in Rijsbergen definitief verkopen aan de hoogste bieder. De gemeente gaat over tot verkoop van de grond omdat de voormalige campingeigenaren zoon Jan en vader Cees Engel weigeren de kosten van het onderhoud van de afgelopen jaren te betalen, omgerekend

480. Fort Oranje en Divine antwoorden op 12 november 2021 dat de beheerkosten ontstonden door misbruik van bevoegdheden, fraude, oplichting en valsheid in geschrifte. Zij verzoeken de gemeente schriftelijk te bevestigen dat zij afziet van executoriale verkoop, en zeggen een executiegeschil aan.

Afz: Mr. J.S. Pols, Deken Zondaglaan 72, 2114 ED Vogelenzang

PER TELEFAX 076 599 56 00

Gemeente Zundert
Het college van burgemeesters en wethouders
Postbus 10.001
4880 GA Zundert

Datum: 12 november 2021
Inzake: Uw brief d.d. 26 oktober 2021/aanzegging executie
Uw kenmerk: Kenmerk: ZD21054799
Oms kenmerk:

Geachte college,

Bij brief van 26 oktober 2021 deelde u Divine Investments Limited (Hierna: "Divine") en de besloten vennootschap Recreatiepark Fort Oranje B.V. mede dat u voornemens bent de executie van de aan Recreatiepark Fort Oranje B.V. (Hierna: "Fort Oranje") toebehorende onroerende zaken in gang te zetten.

Een invordering van de door u in rekening gebrachte kosten voor het gepretendeerde beheer is op navolgende gronden onrechtmatig:

1. Tegen het sluitingsbesluit van 23 juni 2017 is bij de Raad van State beroep aanhangig. Daarmee heeft dit besluit geen formele rechtskracht.
2. Uw opmerking dat het beroep van Fort Oranje naar uw inschatting niet ontvankelijk zal zijn, betekent niet dat het sluitingsbesluit onaantastbaar is. Het beroep van Divine is immers wel ontvankelijk. Indien het besluit vernietigd wordt, vervalt elke rechtsgrond voor de vorderingen. Ook ten opzichte van Fort Oranje. De uitkomst van dit beroep zal derhalve afgewacht dienen te worden.
3. Divine Investments Limited is houder hypotheekrechten op deze onroerende zaken. De vordering van Divine overstijgt de waarde van de te verwachten executie-opbrengst. Daarmee ontbreekt uw belang om een executieverkoop in gang te zetten.

MR. J.S. POLS

4. U misbruikte bevoegdheden om aan cliënten schade toe te brengen met het oogmerk de eigendommen te ontnemen. Zo werden de aan Fort Oranje toebehorende eigendommen gesloopt en onklaar gemaakt. De door u aangerichte schade werd door een expertisebureau getaxeerd op meer dan acht miljoen euro. Deze schade zal op u verhaald worden. Op dit moment worden in een voorlopig getuigenverhoor bewijzen verzameld over de onrechtmatige handelswijze bij de aanpak van Fort Oranje. Mocht de onrechtmatige handelswijze vastgesteld worden, zal dit ook gevolgen hebben op cliënten.
5. Tot op heden ontbreekt een accountantsverklaring voor de legitimiteit van deze vorderingen. Aangezien het hier feitelijk een vordering van civiele oorsprong is, zal deze alsnog overgelegd dienen te worden. Deze werden door de rechtbank niet inhoudelijk beoordeeld. Dat betekent echter niet dat vorderingen die middels fraude, oplichting en valsheid in geschriften tot stand kwamen, gelegaliseerd worden met de formele rechtskracht van invorderingsbesluiten.

Om misverstanden te voorkomen wijs ik u erop dat cliënten niet zullen berusten in wat zij ervaren als een criminele ontneming van eigendommen.

Gaarne verzoek ik u mij bevestigen dat u van uw voornemen afziet. Mocht u geen gevolg geven aan deze sommatie, dan zien cliënten zich genoodzaakt tot het aanhangig maken van een executiegeschil.

481. De gemeente reageert via haar gemachtigde mr. Bart Roozendaal bij brief van 22 november 2021 dat zij geen aanleiding ziet af te zien van executieverkoop en het ingeslagen traject zal voortzetten.

DATUM 22 november 2021 INTERNET www.akd.nl

ONDERWERP Gemeente Zundert / Sluiting Fort Oranje

WIKENMERK ZD21054799

IS KENMERK 272316.21284 bjp

Geachte heer Pols,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zundert stelde mij in kennis van uw brief d.d. 12 november 2021 met het verzoek hierop te reageren. In uw brief sommeert u het college om af te zien van de executieverkoop van de aan Recreatiepark Fort Oranje BV toebehorende onroerende zaken.

Namens het college kan ik u berichten dat het college geen aanleiding ziet om gevolg te geven aan uw sommatie en het ingeslagen traject zal voortzetten.

Een afschrift van deze brief zend ik aan mr. Maliepaard, aangezien mr. Maliepaard al geruime tijd als advocaat van Recreatiepark Fort Oranje BV optreedt in civiele zaken.

Hoogachtend,



482. Gerechtsdeurwaarder Rosmalen stelt Divine bij brief van 22 april 2022 in de gelegenheid om de executie over te nemen.

Gerechtsdeurwaarders: M.G.H. Langes M.J.F. Bakkers W.A. Mies M.-J.J.A.P. UijtdeHaag	Breda, 22 april 2022
Postadres: Postbus 4623 4803 EP Breda	Dossiernummers : 21126104/21501560/21501561/21901907
Bezoekadres Stadionstraat 26 4815 NG Breda	Inzake : Gemeente Zundert / Recreatiepark Fort Oranje B.V. Gemeente Zundert (BTW) / Recreatiepark Fort Oranje B.V.
Derdengeldrekeningen: NL82 INGB 0654 8795 91 BIC INGBNL2A NL05 RABO 0191 6534 38 BIC RABONL2U	Geachte heer en/of mevrouw,
Kvk: 64715426	Onze gerechtsdeurwaarder heeft het beslag op de betreffende onroerende zaken aan het aders Bredaseweg 33 te Rijsbergen aan u meermaals overbetekend. Nu onze opdrachtgever voornemens is om tot executie over te gaan vernemen wij graag binnen zeven dagen van u of u de verdere executie wenst over te nemen conform artikel 509 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.
BTW: NL85.5795.815.B01	Wij sturen u deze brief zijnde bij ons bekende gemachtigde van Divine Investments Limited. Mocht u geen gemachtigde meer zijn, vernemen wij graag de contactgegevens van de gemachtigde indien mogelijk.
Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig onze algemene voorwaarden te raadplegen op onze website en gedeponneerd bij de Kamer van	Vertrouwende u aldus voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij, met behoud van alle rechten en wesen.

483. Divine laat de overname van de veiling bij exploit van 29 april 2022 overbetekenen aan de gemeente.

AAN:

De publiekrechtelijke rechtspersoon de gemeente Zundert, zetelende en woonplaats hebbende te Zundert, aan de Markt 1, aldaar aan laatstgemeld adres mijn exploit doende en afschrift dezes, alsmede van na te melden akte latende aan:

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven aangezien ik niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

B E T E K E N D:

de notariële akte van geldlening met hypotheekstelling, tussen rekwirante en **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Recreatiepark Fort Oranje B.V. statutair gevestigd te Rijsbergen, gemeente Zundert, kantoorhoudende en woonplaats hebbende te Hendrik-Ido-Ambacht, aan het adres De Hoge Bogerd 123, hierna te noemen geëxecuteerde, verleden op 15 april 2011 voor notaris Mr. P.H. Greving te Etten-Leur, waarbij werd overeengekomen, zoals daarin nader is omschreven en waarvan de inhoud hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd;**

Voorts heb ik, gerechtsdeurwaarder, de gerekwireerde voornoemd

484. Fort Oranje en Divine worden bij exploit van 2 juni 2022 herhaald gesommeerd om binnen twee dagen tot betaling van € 5.267.875,45 over te gaan.

Voormeld adres in een gesloten envelop met daarop de vermeldingen als weergegeven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

OPNIEUW BEVEL GEDAAN:

om alsnog **BINNEN TWEE DAGEN NA HEDEN** te voldoen aan de inhoud van het in executoriale vorm uitgegeven dwangbevel op 12 januari 2021 uitgevaardigd door de Burgemeester en Wethouders van Zundert, in de zaak van mijn requirante als requesstrante en gerequireerde als gerequestreerde, welke titel bij gerechtsdeurwaardersexploot d.d. 23 februari 2021 is betekend met bevel tot betaling om aan de inhoud daarvan binnen twee dagen te voldoen, waaraan tot op heden niet is voldaan, zijnde gerequireerde thans nog verschuldigd:

hoofdsom van het dwangbevel d.d. 12-01-2021	€	5.267.875,47
rente tot heden	€	0,94
rente tot volledige betaling		P.M.
betekeningskosten	€	165,16

Conclusie: de beheerkosten als sluitstuk van Bloedkoraal

Na de inbezitneming van camping Fort Oranje op 23 juni 2017 start de gemeente direct met het slopen en afvoeren van de caravans. In totaal brengt de gemeente de eigenaar meer dan 6 miljoen euro in rekening voor de ontmanteling van de camping.

De accountant van de gemeente beoordeelt de aanbesteding als onrechtmatig omdat Europese regels genegeerd zijn. Daardoor is er geen sprake van transparante prijsvorming, noodzakelijk om een redelijke prijs-kwaliteitverhouding te waarborgen. Fort Oranje en Divine proberen herhaaldelijk met rechtszaken de ontmanteling te stoppen. Dit lukt niet omdat de gemeente beweert dat zij netjes omgaat met de eigendommen, de caravans zorgvuldig opslaat en dat zij er alles aan doet om de camping veilig en leefbaar te maken. Dat blijkt later in strijd met de waarheid. Alle caravans en de volledige infrastructuur werden gesloopt. Het resultaat is een onbruikbaar, braakliggend terrein vol puin. Experts taxeren de aangericht schade op 8,4 miljoen euro.

De gemeente weigert cruciale bewijsstukken vrij te geven. Na een kort geding komt het projectplan Maïsveld wel boven tafel. De vordering tot afgifte van de stukken van de verschillende Bloedkoraalcommissies wordt afgewezen omdat volgens de gemeente niets schriftelijk is vastgelegd. Duidelijk is dat van begin af aan de opzet is geweest om het terrein te onteigenen door miljoenen aan beheerkosten in rekening te brengen.

Door een misverstand bij de betaling van de griffierechten ter hoogte van € 345 worden Fort Oranje en Divine niet-ontvankelijk verklaard in hun beroep tegen de kosten. Als later blijkt dat de rechtbank vanwege eerdere zaken nog € 677 verschuldigd was, doen Fort Oranje en Divine een beroep op verrekening met het onbetaalde griffierecht. De rechter oordeelt in een onnavolgbare uitspraak dat verrekening niet mogelijk is, zodat de gefactureerde beheerkosten niet door de rechter getoetst kunnen worden.

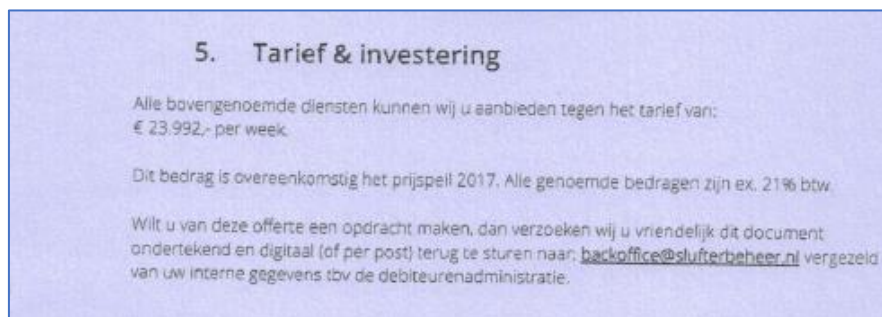
Om te voorkomen dat er toch een procedure volgt over de beheerkosten, trekt de gemeente een vierde vordering van € 935.000 euro in. De gemeente voelt zich nu vrij om over te gaan tot veiling van de grond en zegt executieverkoop aan.

Beheerkosten?

485. De gemeente beoogt met de executieverkoop ruim 5 miljoen euro te innen bij Fort Oranje en Divine. Het resultaat van deze investering is een braakliggend stuk grond met bomen en puin. De gemeente wist tot nu toe een rechterlijke toetsing te voorkomen. Tegelijkertijd ontbrak elk toezicht op de uitgaven. Er heerste kennelijk een klimaat waarin de hoogte van de kosten niet uitmaakte, alles was immers op rekening van Fort Oranje. Als gevolg daarvan ontstonden exorbitante en onnodige uitgaven, corruptie, valsheid in geschrifte en fraude. Hierna volgt eerst een toetsingskader van wat onder beheerkosten verstaan mag worden, daarna een overzicht van de grootste kostenposten, en tot slot de conclusie waarom invordering daarvan onrechtmatig is. De handelwijze doet denken aan de iconische vernietiging van een Vietnamees dorp in de strijd om B n Tre in 1974: *We had to destroy the village in order to save it*. Het verschil is dat de Amerikanen de rekening voor de bommen niet bij de dorpelingen neerlegde.

Slufter Beheer

486. Van de ruim 5 miljoen euro in rekening gebrachte kosten ging   1.152.717,85 naar Slufter Beheer B.V., de twee weken na aanvang van de ontruiming door de Surinaamse Nederlander Baasaron opgerichte vennootschap. Deze onderneming bracht wekelijks een bedrag van   23.992 exclusief BTW in rekening voor de in de offerte genoemde werkzaamheden. Dat zijn vaste kosten van   125.000 per maand, volgens de gemeente een *marktconforme prijs*. Zoals hiervoor al genoemd, ontbrak een Europese aanbestedingsprocedure.



487. Deze buitenproportionele prijsafsprake kwam zonder onderhandeling tot stand. Marije de Bruijn, destijds partner van Baasaron, verklaart als getuige hierover:

"Ik heb een vast bedrag genoemd, gebaseerd op de kosten die ik dacht te gaan maken. De afspraken zijn in een mailtje vastgelegd, omdat er haast bij was. Er is gefactureerd door Slufter Beheer. Die vennootschap is voor dit dossier opgericht."

488. De Bruijn noemt dus een bedrag van ruim   24.000 per week wat door de gemeente in orde werd bevonden en in een mailtje bevestigd. Dit was de aanbestedingsprocedure die leidde tot betaling van meer dan een miljoen euro uit publieke gelden.

Sloop is beheer?

489. De opdracht aan Slufter Beheer beperkt zich tot ontruiming en sloop van de camping. Dit is het tegenovergestelde van *beheren*. Toch gebruikt de gemeente artikel 13b en 14 Woningwet als wettelijke basis om deze kosten als *beheerkosten* bij Fort Oranje en Divine neer te leggen. De wet bedoelt met beheer:

Artikel 13b

(1) Onder beheer wordt in dit artikel verstaan het aan derden in gebruik geven van een gebouw, open erf of terrein, het innen van de huurpenningen namens de eigenaar of degene die tot ingebruikgeving bevoegd was alsmede het verrichten van alle handelingen met betrekking tot dat gebouw, open erf of terrein die volgens het burgerlijk recht tot de rechten en plichten van een eigenaar behoren met uitzondering van vervreemden en bezwaren.

490. De opdracht aan de door de gemeente aangewezen beheerder bestaat volgens de bij dit wetsartikel behorende Kamerstukken uit het *op juiste wijze verhuren, dus veilig en conform de voorschriften, en indien nodig herstelwerkzaamheden of aanpassingen aan het gebouw moeten laten uitvoeren*.¹⁵ De beheerder moet volgens deze toelichting de noodzakelijke voorzieningen of aanpassingen aanbrengen *om weer op redelijke wijze tot bewoning of gebruik te kunnen dienen*. De gemeente kan voorts bepalen dat de beheerder deze voorzieningen treft. Het gaat dan om herstel naar een ordentelijk gebruiksniveau in overeenstemming met wet- en regelgeving. De bedoeling van de wetgever laat geen ruimte voor interpretatie, het gaat om de exploitatie van het in beheer gegeven gebouw, erf of terrein.
491. De semantische uitleg van het begrip "beheren" laat ook weinig speling voor een al te wijde interpretatie van handelingen. In woordenboeken worden verschillende definities gegeven voor de betekenis van "beheer". Deze hebben met elkaar gemeen dat het doel is de *instandhouding* van het eigendom van anderen of de administratieve handelingen waardoor een vermogen en de vruchten daarvan in stand blijven. In de Van Dale betekent "beheer" *het verantwoordelijk zijn en zorgdragen voor het handhaven of bereiken van een vooraf vastgesteld kwaliteitsniveau van het beheerde object of de beheerde functie*. "Een beheerder hoort iemands eigendom dus in stand te houden dan wel naar een hoger kwaliteitsniveau te brengen.
492. Daarmee zijn de in rekening gebrachte *beheerkosten* per definitie niet verhaalbaar op Fort Oranje en Divine. Hun eigendommen zijn gesloopt en het terrein is onbruikbaar voor elke redelijke vorm van exploitatie, laat staan bewoning.
493. Dat Slufter Beheer zich bezighield met het beheer van Fort Oranje blijkt evenmin uit de verklaringen van Marten Baaron en Marije de Bruijn. Zo is de kern van beheer volgens de wetgever bijvoorbeeld het innen van huur, maar tijdens het getuigenverhoor zei Baaron hierover:
- 'Ik weet niet of en hoe de huren zijn geïncasseerd. Ik weet ook niet hoe er is omgegaan met de kosten voor water en stroom. Op de vraag of er acties zijn ondernomen om de caravans op te knappen kan ik alleen antwoorden dat een van onze klusjesmannen enkele reparaties heeft uitgevoerd.'*
494. De ondernemer die voor de gemeente het beheer uitvoerde, en daar 1,2 miljoen euro voor toucheerde, weet dus niet of er huren zijn geïncasseerd en hoe met de kosten van water en stroom is omgegaan. Er zijn geen caravans opgeknapt maar hij heeft wel een paar reparaties uitgevoerd. De exploitatie – en daarmee het beheer – maakte volgens de offerte *geen deel uit van het project nu de doelstelling het sluiten van Fort Oranje betreft*.
495. De Bruijn verklaart tijdens het verhoor dat zij onder *beheer* verstaat, het bezetten van de receptie, beantwoorden van vragen van bewoners en het verrichten van reparaties. Dit betekent dat men zou verwachten dat in de aan Slufter Beheer betaalde vergoeding in ieder geval de kosten van receptiepersoneel begrepen is. Maar dat blijkt niet het geval: voor de receptionist bracht Slufter Beheer € 18.000 per maand extra in rekening. De riant betaalde opdrachtnemers van Slufter Beheer kregen ook catering aangeboden op kosten van Fort Oranje en Divine. Hiervoor zijn eveneens tienduizenden euro's in rekening gebracht.
496. Onduidelijk is welke werkzaamheden Slufter Beheer wel uitvoerde voor de riant vergoeding. Baaron verklaart namelijk dat hij de camping niet gesloopt heeft en niets uitvoerde:

¹⁵ Nota naar aanleiding van Verslag 2013-2014, 33978, p.21

"Ik weet niet wie het plan zou uitvoeren en ik weet ook niet op welke wijze het is uitgevoerd. Mijn bedrijf had een uitvoerende rol en nam geen besluiten. Wij gaan er als ondernemer vanuit dat de gemeente te vertrouwen is en dat je mag afgaan op de opdracht van de gemeente. Wij voerden niets uit."

497. Baaron weet zelfs niet te vertellen of de exploitatie van de camping deel uitmaakte van de opdracht en of hij de bewoners geteld heeft. Slufter Beheer kon zelf ook geen werkzaamheden uitvoeren want de vennootschap had naast Baaron geen personeel in dienst. Voor alle werkzaamheden huurde Slufter Beheer onderaannemers in. In de bezwaarprocedure over de beheerkosten verdedigt de gemeente zich met de stelling dat het incasseren van huren een discretionaire bevoegdheid is. *"Als de beheerder geen huren wenst te innen, dan hoeft hij dit niet te doen."*

498. Marije de Bruijn die haar levenspartner Baaron naar voren schoof nadat ze deze opdracht had gekregen, kan tijdens het getuigenverhoor ook niet duidelijk maken welke werkzaamheden Slufter Beheer verrichte voor de in rekening gebrachte kosten:

"Ik weet niet meer precies wat het plan van aanpak inhield. In grote lijnen staat het beheer beschreven en hoe om te gaan met de bewoners. Er is structuur aangebracht in het dossier. Ik weet niet meer precies wat er in het plan van aanpak stond met betrekking tot de caravans. Daarvoor is het te lang geleden."

499. De werkzaamheden van De Bruijn beperkten zich tot *de procesmatige kant*. Zij heeft volgens haar verklaring *actief mensen geworven en bekeken waar binnen het team verantwoordelijkheden lagen*. Ze heeft gekeken *hoe de processen vorm konden worden gegeven*. Ze nam volgens haar niet op inhoudelijke wijze deel aan het project en de besluitvorming.

500. Wat wel vaststaat is dat de ondernemer de kosten zo hoog mogelijk opschreefde door naast de vaste wekelijkse beheerkosten *cashbacks* en commissies van onderaannemers te regelen. Zo betalen de gebroeders Ten Klooster volgens de getuigenverklaring van De Bruijn 10% commissie aan Slufter Beheer. Dat is een bedrag van meer dan € 200.000:

"Ik weet dat er met Ten Klooster is afgesproken dat wij voor de werkzaamheden die wij voor Ten Klooster verrichtten (onder andere van de planning en het transport en de werkzaamheden die ZZP'ers van Slufter Beheer verrichtten voor het transport 10% zouden krijgen van de kosten die Ten Klooster factureerde. Ik weet niet welk bedrag Slufter Beheer uiteindelijk in totaal heeft ontvangen van Ten Klooster."

501. Baaron probeert deze betaling nog te verdedigen door de stelling dat Slufter Beheer personeel ter beschikking stelde aan Ten Klooster omdat zij geen personeel zouden hebben. Dit maakt het er niet beter op, het door Slufter ingehuurde personeel werd al in rekening gebracht bij de gemeente. Baaron zegt niet te weten of de gemeente van deze afspraken op de hoogte is. Voorts is de verklaring van Baaron strijdig met die van de gebroeders Ten Klooster die tijdens het getuigenverhoor beweerden dat de betaling zag op *adviesbemiddelingskosten* van Slufter Beheer. De enige voor de hand liggende verklaring is dat het hier gaat om steekpenningen.

502. Maar ook de kosten van de andere ingeschakelde externe professionals zijn volgens Baaron door Slufter Beheer met een marge daarop doorbelast:

"Zoals te doen gebruikelijk heeft Slufter hier toen een percentage, een marge in rekening gebracht vanwege de tijd die besteed is om dit mogelijk te maken. Bijvoorbeeld de voorbereiding van werkzaamheden, maar ook de communicatie tussen de diverse partijen die daar aan de slag moesten om dat plan van aanpak te kunnen uitvoeren."

503. Ruijsenaars offereerde op 3 juli 2017 een bedrag van € 185 per taxatie. Slufter Beheer benaderde deze taxateur en verzocht hem de offerte te *verhogen* naar € 250. Baaron zegt tijdens de zitting in Zutphen hierover:

"Afijn. Ik heb aangegeven: wij kopen de dienst bij jou in voor 185 euro, maar let op, wij verkopen deze dienst door naar opdrachtgever, is ook [niet verstaanbaar] wat het is, voor 250 euro. Ik kan me zo voorstellen, omdat u mij niet kent, maar wel met Marije hebt gewerkt, dat je zoiets hebt van goh, het gaat om behoorlijk wat taxaties, dus er is heel veel geld mee gemoeid. Heb ik de zekerheid dat ik betaald krijg? Als je daar zorgen over hebt dan kan ik daarin bemiddelen dat de veiligheidsregio of de gemeente jouw opdrachtgever wordt en dan gaan jouw facturen daar rechtstreeks heen, worden ze betaald, maar let op, dan vraag ik aan jou als intermediair om 250 euro in rekening te brengen, want dat is wat mijn klant heeft, en onze marges breng ik jou daarna in rekening."

504. De taxateur weigerde het aanbod omdat hij deze gang van zaken als het betalen van steekpenningen en daarmee een mogelijk strafbaar feit beschouwde. De daarna in de hand genomen taxateur brengt wel de gevraagde € 250 in rekening. Tijdens de rechtszaak in Zutphen beweert Baaron nog dat het prijsverschil te verklaren zou zijn omdat ook een *technische keuring* gemaakt moest worden. Dit was nodig omdat de caravans moesten worden vertild en verplaatst en men *wilde weten of dat veilig kon gebeuren*. Ruisenaars ontkracht als ervaren taxateur de bewering van Baaron en zegt:

"Dat zal denk ik zijn ingebracht, dat argument, om de verschrikkelijke prijsverschillen te verklaren van wat er in rekening gebracht wordt en wat een reële prijs is voor zo'n objecttaxatie. Maar om te zeggen ik moet eerst een bouwkundige opname... Trouwens, als de bouwkundige opnamerapporten er zijn dan zie ik ze graag in."

505. Tijdens het getuigenverhoor verandert Baaron zijn verklaring en ontkent dat er bouwkundige opnamerapporten gemaakt zijn. Niet alleen Slufter Beheer nam deel aan de ongecontroleerde graaipartij op kosten van Fort Oranje. Ook de onderaannemers deelden in de buit. Slufter Beheer ontving naast de wekelijkse vergoeding van € 24.000 ook tonnen aan steekpenningen en commissies.

Transport- en sloopkosten

506. Het grootste deel van de aan Fort Oranje en Divine in rekening gebrachte kosten ziet op het transport, opslag en de sloop van de stacaravans. Per transport van de camping naar de opslag in Breda negen kilometer verder brachten de gebroeders Ten Klooster een bedrag van € 2.200 in rekening. Zoals hiervoor vermeld, zijn de Europese aanbestedingsregels niet gevolgd. Evert ten Klooster schilderde tijdens het getuigenverhoor hoe deze prijs tot stand kwam:

"Ik heb een persoonlijk gesprek gehad met Rien Vergouwen. Tijdens dit gesprek heb ik een indicatie gegeven van de kosten. Vervolgens heb ik een offerte opgesteld. Over deze offerte is nog onderhandeld, maar de door mij genoemde prijs is geaccepteerd."

507. Het is duidelijk dat de gemeente geen poging deed om een redelijke prijs/kwaliteitverhouding te realiseren. Fort Oranje betaalde destijds namelijk een prijs tussen de € 600 en € 800 voor dit soort transporten. Navraag gespecialiseerd vervoerder Frank van Boxtel Transport BV leert dat zij deze opdracht graag aangenomen hadden voor € 1000 per stacaravan inclusief het gebruik van een kraan.



508. De gebroeders Ten Klooster ontvingen voor de transporten een bedrag van € 2.230.331,58 en vormt daarmee bijna de helft van alle bij Fort Oranje en Divine in rekening gebrachte

kosten. Ongetwijfeld heeft de hierboven genoemde betaling van steekpenningen geholpen bij het krijgen van de opdracht.

509. Maar niet alleen is dit geen marktconforme prijs. Zij brachten via hun vennootschap Van Rijn Transport B.V. veel meer transporten in rekening dan er stacaravans waren op Fort Oranje. In de "Juridische Handreiking Handhaving vakantieparken voor gemeentjuristen" die de advocaten Roozendaal en Sanders publiceerden op basis van hun ervaring bij Fort Oranje is te lezen dat er *703 stacaravans geplaatst* waren op Fort Oranje hetgeen overeenkomt met de gegevens van de eigenaar.

Juridisch(e) (feiten)

Op Camping **Fort Oranje** waren 714 standplaatsen. Op deze standplaatsen waren 703 stacaravans geplaatst. De (toegestane) maximale omvang van een stacaravan was 35m², maar sommige stacaravans besloegen (met aanbouw) wel tot 70m².

510. Uit een analyse van de facturen blijkt echter dat Van Rijn 952 transporten van stacaravans in rekening bracht. Uitgaande van de door het college verstrekte gegevens, kan het maximumaantal transporten als volgt berekend worden:

Aantal waardebeoordelingen	599
Dubbele wagens	152
Achtergebleven wagen	-5
Weggegeven wagens	-90
Maximumaantal	<hr/> 656

511. Uit de getuigenverklaringen blijkt eveneens dat een groot aantal stacaravans ter plaatse gesloopt zijn. De gebrekkige verslaglegging biedt geen inzicht in aantallen maar als aangenomen wordt dat 100 stacaravans ter plaatse gesloopt zijn, komt het totaal in rekening te brengen transporten op 656:

In rekening gebracht	952
Mogelijke transporten	656
Ter plaatse gesloopt	100
Verschil	<hr/> 396

Productie 24: analyse facturen

512. Ook de getuigenverklaring van Evert ten klooster sluit niet aan bij de aantallen in rekening gebrachte transporten. Zo verklaart hij:

"Ik denk dat ongeveer twee weken na verwijdering van de eerste caravan deze opdracht tot sloop is gegeven. Ik denk dat ongeveer 750 delen van caravans zijn gesloopt in de periode juli 2017 – juli 2018."

513. Van Rijn factureerde dus mogelijk € 871.200 voor niet uitgevoerde transporten. Dit bedrag kan nog hoger uitvallen omdat niet bekend is of de transportkosten van eigenaren die hun stacaravan meenamen ook aan Fort Oranje en Divine doorberekend zijn. Maar de gebroeders Ten Klooster gaven ook de opdrachten aan Stolwerk Sloopwerken en Asbestsanering B.V. voor de sloop van de eerder door hen zelf verplaatste en opgeslagen stacaravans. De facturen hiervoor stuurden zij met een

opslag van 20% door aan de gemeente. Deze kosten werden vervolgens in rekening gebracht bij Fort Oranje en Divine:

"Nu u dit zo voorleest merk ik op dat ik in het begin de facturen van de sloopwerkzaamheden aan de gemeente heb opgesteld. Daar werd een marge van 20% opgezet."

"De facturen werden door mij aan de gemeente doorgestuurd. Daar zat een marge op. De marge is door mijn broer in overleg met mijn broer bepaald. Zij heeft ook de facturen opgesteld. Mijn broer weet waarom de opdracht aan Stolwerk van opslag naar sloop is gegaan."

514. Maar ook de door Van Rijn in rekening gebrachte 6,331 ton slooafval en 581 eenheden containerhuur is onrealistisch. Een stacaravan weegt gemiddeld tussen de drie en vijf ton. Het gewicht van de inboedel en het in mindering te brengen metaal maakt weinig verschil bij deze berekening. Uitgaande van een gemiddeld gewicht van vier ton bracht Van Rijn voor naar schatting 1.583 gesloopte stacaravans afval in rekening, twee keer zoveel dan het aantal dat zich caravans op Fort Oranje bevonden.
515. Ook werd 2.800 ton betonafval in rekening gebracht. Uitgaande van een doorsnee stoeptegel met een gewicht van 9,5 kilo is dit een hoeveelheid waarmee drie hectare bestraat kan worden. Dat staat gelijk aan zes voetbalvelden en is daarmee niet geloofwaardig. Het expertisebureau Koestering constateert bovendien in haar hierboven overgelegde schaderapport dat de meeste bestratingen bij de stacaravans niet verwijderd werden. De geraamde kosten daarvoor bedragen volgens Koestering € 900.000. Er zijn dus geen grote hoeveelheden betonafval verwijderd van de camping.
516. De tussen de facturen bevindende bonnen van de afvalverwerking zijn echter onleesbaar. Elke verslaglegging over de herkomst van het afval ontbreekt daarmee. Tijdens de getuigenverhoren bleek dat er geen controle uitgeoefend werd op de afvaltransporten. Ook andere posten zoals de bereidhouding van een medewerker asbestbeheersing gedurende 24 dagen tegen een tarief van € 600 per dag roepen vragen op.
517. Los van het feit dat de meer dan € 2,2 miljoen in rekening gebrachte kosten voor transport dubbel zo hoog uitvielen dan bij een andere aanbieder en honderden niet uitgevoerde transporten in rekening gebracht werden, mochten deze kosten per definitie niet bij Fort Oranje en Divine in rekening gebracht worden. Door de sloop van de opgeslagen stacaravans vervalt immers elke grondslag voor het in rekening brengen van transport en opslag waarvoor eveneens gedurende acht maanden € 5,415,95 in rekening gebracht werd. Deze kosten konden eenvoudigweg bespaard worden door de caravans ter plaatse te slopen. De beslissing deze eerst te transporteren en op te slaan ontbeert elke rationaliteit. Evert ten Klooster verklaart ook dat er vanaf begin 2018 *uit kostenoverwegingen* ter plaatse gesloopt werd. Voor zover men toch alles wilde slopen, valt niet in te zien waarom dit bij de overige caravans niet gebeurde:

"Uiteindelijk is alles door Stolwerk gesloopt. Ik kreeg van Rien Vergouwen telkens een lijst per e-mail met nummers van de caravans die gesloopt moesten worden. Ik denk dat vanaf begin 2018 er caravans op locatie gesloopt zijn. Ik gaf telkens een indicatie van de verplaatsingskosten inclusief opslag en vervolgens werd er door Rien Vergouwen bepaald of er op locatie gesloopt moest worden. Dat gebeurde bij grotere en onverplaatsbare caravans en uit kostenoverwegingen. Dit is tot juli 2018 gebeurd."

518. Deze discussie hoeft overigens niet gevoerd te worden omdat het slopen van de stacaravans van huis uit al onrechtmatig. De gemeente had immers geen recht had om de eigendommen van Fort Oranje te slopen. Daarbij bestaat er een grote vraag naar gebruikte stacaravans zodat deze bij een verkoop meerdere miljoenen zouden opbrengen zonder dat er transport- of sloopkosten ontstonden. Dit geldt ook voor stacaravans met een taxatiewaarde van € 1.000.

Beveiliging

519. De derde grote kostenpost is de beveiliging. Hiervoor bracht de gemeente 1.049.609 in rekening hetgeen neerkomt op € 4.000 per dag. De gemeente rechtvaardigt deze uitgave omdat dit noodzakelijk was om de bewoners te beveiligen, de toegang effectief te beheren en adequaat te kunnen reageren en het beveiligen van de beheerders. Los van het feit dat een beheerder in redelijkheid niet op kosten van de eigenaar voor dit soort excessieve bedragen een camping kan beveiligen zijn deze kosten om meerdere redenen onacceptabel.
520. Zo kostte de beveiliging over de maanden december 2017 tot en met april 2018 ruim €50.000 per maand terwijl het terrein op enkele achterblijvers na ontruimd was. Ook waren in de gehele periode van ontruiming permanent drie politieagenten aanwezig op de camping. Het inhuren van beveiligers was daarmee per definitie overbodig. Een derde punt opmerking is dat ook de beveiligingskosten van het stadkantoor in Zundert aan Fort Oranje en Divine in rekening gebracht werden. Ook is het niet zinvol om kostbare bewaking in te zetten voor stacaravans die gesloopt gaan worden. Dit bevestigt nogmaals de afwezigheid van controle en toezicht op de uitgaven.

Andere kosten

521. Uit het voorgaande volgt dat de grootste posten die het leeuwendeel uitmaken van de in rekening gebrachte kosten uiterst dubieus zijn. Dit geldt ook voor veel andere in rekening gebrachte bedragen die in beginsel wel als beheerkosten aangemerkt konden worden. Zo rekende Slufter Beheer ruim € 81.000 voor reparaties aan stacaravans. Deze kmochten echter desondanks niet doorberekend worden omdat de stacaravans vervolgens gesloopt werden zodat Fort Oranje hiervan geen baat had. Dit geldt ook voor reparaties aan infrastructuur zoals stroom- en waterleidingen.
522. Voorts kregen Fort Oranje en Divine een rekening van € 175.000 voor water en stroom. De kerntaak van een beheerder is juist het maken van afrekeningen voor het gebruik van nutsvoorzieningen bij de huurders. Volgens de gemeente was dit niet mogelijk *omdat de vorige beheerders de daarvoor benodigde apparatuur verwijderd zouden hebben*. Dat is onjuist. Elk perceel beschikte over een eigen tussenmeter die Slufter Beheer later als onderdeel van de sloopopdracht verwijderde. Door Slufter Beheer is overigens een bedrag van € 2.221,86 in rekening gebracht voor het *verwerken van de meterstanden* hetgeen de bewering van de gemeente weerspreekt. Tot slot is opmerkelijk dat voor honderd euro per stuk op kosten van Fort Oranje en Divine 16 katten afgemaakt zijn en er bijna vierhonderd per week betaald werd voor het schoonmaken van het kantoor ofwel meer dan € 1.600 per maand. De schoonmaakster was dus net als een receptionist niet bij de vaste beheerkosten van € 34.000 per week inbegrepen.

Ontbreken financiële verslaglegging en controle

523. Het voorgaande en de getuigenverklaringen maken duidelijk dat Slufter Beheer een vehikel was om de vorderingen in de hoogte te drijven zonder dat enige controle op de uitgaven bestond. Zo verklaart De Bruijn: *Er heeft geen verslaglegging plaatsgevonden van de werkzaamheden. Ik weet niet meer welke financiële afspraken gemaakt zijn met de gemeente.*
524. De verklaring van Baasaron sluit hierop aan: er is geen accountant betrokken is bij het project omdat de gemeente *geen financiële verantwoording voor het project vroeg.*

Slufter Beheer en andere opdrachtnemers declareerden dus miljoenen zonder dat de gemeente hier toezicht op hield en legde deze bij Fort Oranje en Divine neer. Ook volgt uit hetgeen hiervoor beschreven is dat de betrokkenen strafbaar handelden in de vorm van fraude, oplichting, corruptie, valsheid in geschriften en knevelarij. De gemeente weet immers dat deze vorderingen niet door Fort Oranje verschuldigd zijn.

525. Deze werkwijze komt niet overeen met de hierboven genoemde Juridische Handreiking Handhaving vakantieparken voor gemeentjuristen. Terecht wijst het stuk erop dat kosten voor de door de gemeente genomen maatregelen getoetst dienen te worden op de redelijkheid daarvan, naar analogie van de door de bestuursrechter gehanteerde maatstaf inzake de toetsing van de redelijkheid van de kosten van bestuursdwang. Het bevoegd gezag dient na te gaan of de kosten *i) daadwerkelijk zijn gemaakt, maar ook ii) noodzakelijk en iii) redelijk zijn gelet op het oogmerk van het beheer in de zin van artikel 13b Woningwet.*
526. Deze toetsing bleef in het geval van Fort Oranje duidelijk achterwege. Om deze reden doet Fort Oranje zelf onderzoek naar de onrechtmatigheid van de door Slufter Beheer gefactureerde kosten. Hiertoe is Slufter Beheer bij brief van 15 juli 2022 gesommeerd om de boekhouding open te leggen bij gebreke waarvan dit op artikel 842a Rv afgedwongen zal worden.
527. Hiertoe sommeerde de advocaat van Fort Oranje en Divine bij brief van 15 juli 2022 de vennootschappen Slufter Beheer en Van Rijn tot openlegging van de boekhouding. Omdat hieraan geen gevolg gegeven is, is tegen beide ondernemers een kort geding gestart op basis van artikel 843a Rv om inzage af te dwingen.

7. Nu de gemeente een dergelijke toetsing in zijn geheel achterwege heeft gelaten, voelt Fort Oranje zich genoodzaakt om zelf de kosten die in het kader van beheer zouden zijn gemaakt te controleren. Zij vermoedt dat de kosten van de gemeente ten onrechte veel te hoog zijn opgelopen en wenst dit zeer concreet aan te tonen aan de hand van de financiële huishouding van Slufter Beheer. Zij verzoekt Slufter Beheer daarom bij deze haar het volgende te verstrekken:
- Alle financiële administratie van Slufter Beheer met betrekking tot het project Fort Oranje, waaronder het kasboek, de grootboekkaarten, de inkomende facturen en uitgaande facturen.
8. Indien Slufter Beheer de gevraagde gegevens niet vrijwillig aan Fort Oranje verstrekt en/of ter beschikking stelt, zal Fort Oranje een art. 843a Rv procedure starten waarin zij de rechtbank zal verzoeken om Slufter Beheer op grond van art. 843a Rv te veroordelen de gevraagde gegevens zoals

Samengevat is de invordering onrechtmatig:

- Het zijn geen beheerkosten doch sloopkosten;
- De Europese aanbestedingsregels zijn niet gevolgd zodat geen sprake is van een transparante prijsvorming;
- Bij de onderhandse aanbestedingen is niet gekeken naar een redelijke prijs/kwaliteitverhouding. Zo betaalde de gemeente voor het transport tarieven die meer dan twee keer zo hoog waren dan de marktprijs;
- Het is onbekend welke werkzaamheden Slufter Beheer verrichtte voor de overeengekomen maandelijkse vaste beheerkosten van € 32.000 per week. De bestuurder Baaron kon hier geen duidelijkheid over geven. Volgens hem voerde Slufter beheer niets uit. In dit tarief waren de kosten voor een receptionist en schoonmaker niet inbegrepen.
- Een financiële verslaggeving om rekening en verantwoording af te leggen en een accountantsverklaring ontbreken en werd ook niet gevraagd van de opdrachtnemers;
- De gemeente hield ook anderszins geen toezicht op de uitgaven maar legde deze blind neer bij Fort Oranje en Divine;
- De transport- en opslagkosten die het grootste deel van de vorderingen uitmaken waren overbodig. Er zit geen rationaliteit bij de beslissing de stacaravans eerst met bijzonder transport af te voeren en op te slaan om deze daarna te slopen;
- Voor het in rekening brengen van sloopkosten van de stacaravans ontbreekt elke grondslag nu de gemeente hiertoe niet bevoegd was. Deze waren immers eigendom van Fort Oranje en hadden een verkoopwaarde van meerdere miljoenen;
- De onderaannemers betaalden steekpenningen en cashbacks aan Baaron. Ook bracht Slufter Beheer commissie in rekening voor de door onderaannemers verstrekte opdrachten;
- De gebroeders Ten Klooster factureerden meer dan € 800.000 voor niet uitgevoerde transporten. Ook werd voor honderdduizenden euro's aan afval in rekening gebracht dat niet van Fort Oranje afkomstig kon zijn.
- De betrokkenen pleegden strafbare feiten waaronder oplichting, fraude, valsheid in geschrifte, knevelarij en corruptie;
- Dit bevestigt dat de vorderingen tot doel hebben om de camping te onteigenen zoals besloten was binnen project Bloedkoraal.

Geen minnelijke oplossing: Bloedkoraal loopt door

528. Divine nam meerdere initiatieven om met de gemeente tot een minnelijke oplossing te komen in de bestaande patstelling. Zoals hierna toegelicht, bestond daartoe geen bereidheid. Het doel is nog steeds om tot een ontneming te komen, Project Bloedkoraal is niet beëindigd. De reactie van de gemeente past in het patroon van traineren en onwil van de afgelopen 14 jaar.
529. In oktober 2022 meldde U-Vastgoed uit Rotterdam zich als koper voor de gronden van Fort Oranje en sloot met Divine een koopovereenkomst. U-Vastgoed benaderde de gemeente met een uitgewerkt plan voor woningbouw. De gemeente reageerde gelijk afwijzend en liet weten geen medewerking te verlenen aan een bestemmingswijziging. Daarop diende U-Vastgoed een alternatief plan in om het terrein onder de oorspronkelijke bestemming te exploiteren als recreatiepark.

530. In een poging beweging te krijgen in deze kwestie heeft Divine contact opgenomen met gemeentesecretaris Freek Compagne waarin nogmaals gewezen is op het belang om een minnelijke oplossing te beproeven.



531. De gemeentesecretaris reageert positief en doet de toezegging dat het voorstel aan het college voorgelegd zal worden.



532. Bij emailbericht van 6 januari laat Compagne weten dat het college het voorstel op 17 januari 2023 bespreekt.

U hebt dit bericht doorgestuurd op Vr 2023-01-06 12:47


FC Freek Compagne <F.Compagne@zundert.nl> ← ↶ ↷ ⋮
Aan: mr. Jeroen S. Pols Vr 2023-01-06 12:38
CC: janengel1@gmail.com

Geachte heer Pols,

In vervolg op mijn eerdere e-mail van 28 december 2022 wil ik u laten weten dat het college van B&W van Zundert uw verzoek voor een **verkennend gesprek** op dinsdag 17 januari 2023 bespreekt. Zo snel als mogelijk hierna zult u verder worden geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

drs. J.W.F. (Freek) Compagne
Gemeentesecretaris



Bezoekadres
Markt 1, 4881 CN Zundert

533. Op 18 januari 2023 neemt locoburgemeester Annabel Wagemans contact op met het voorstel om op 2 februari 2023 een verkennend gesprek te organiseren.

Afspraak voor verkennend gesprek

AW Annabelle Wagemans <A.Wagemans@zundert.nl> ← ↶ ↷ ⋮
Aan: jeroenpols1@hotmail.com Wo 2023-01-18 14:40
CC: janengel1@gmail.com

Geachte heer Pols,

Eerder heeft u contact gehad met de gemeentesecretaris in verband met uw verzoek voor een **verkennend gesprek**. Er zou met u contact worden opgenomen nadat het college van burgemeester en wethouders van Zundert uw verzoek voor een **verkennend gesprek** heeft besproken. In de tussentijd heeft de heer F. Compagne aangekondigd dat hij op korte termijn afscheid neemt van de gemeente Zundert. Gelet hierop informeer ik u over het vervolg via deze e-mail.

Bij dezen wil ik u uitnodigen voor een oriënterend **gesprek** op donderdag 2 februari 2023 om 10:30 uur. Locatie : Van der Valk hotel Princeville Breda, Princenhageaan 5, 4813 DA Breda. Voor dit **gesprek** zullen wij een vergader ruimte reserveren.


Aangezien het voor de gemeente Zundert een **verkennend gesprek** is, zal de gemeente ambtelijk vertegenwoordigd worden door ondergetekende als loco-secretaris, en de heer J. van Venrooij, Programmamanager Veiligheid, Duurzaamheid, Ruimte en Vergunningen.

Mocht u verhinderd zijn op genoemde datum en tijdstip, wilt u dan zo vriendelijk zijn om dit via een reactie op deze e-mail aan mij te laten weten. Dan kan er worden gekeken naar de mogelijkheden voor het maken van een andere **afspraak**.

Daarnaast hoor ik graag tevoren wie er bij dit **gesprek** zullen aanschuiven.

Met vriendelijke groet,

drs. A.I.J. (Annabelle) Wagemans
Directeur/ Loco- secretaris



Bezoekadres

534. Dit gesprek vindt plaats in een vergaderzaal bij Van der Valk Princeville en verloopt constructief. De gemeente, vertegenwoordigd door Wagemans en hoofd Veiligheid Jeroen van Venrooij, Zij zijn voornemens met het college een vervolgtraject te bespreken. Bij email van 15 februari 2023 komt Van Venrooij het verzoek om schriftelijk aan te geven hoe een minnelijke oplossing eruit kan zien waarna dit kenbaar gemaakt wordt aan het college. Eerst na een ambtelijke beoordeling zal een vervolgesprek kunnen plaatsvinden aan de hand waarvan dit aan het college voorgelegd wordt. In het gesprek verklaart Divine zich bereid, onder voorbehoud van alle rechten, een deel van de beheerkosten te betalen om een oplossing mogelijk te maken.

terugkoppeling n.a.v. kennismakingsgesprek 2 februari j.l.

Jeroen van Venrooij <J.van.Venrooij@zundert.nl>
Wo 2023-02-15 08:37

Aan: janengel1@gmail.com <janengel1@gmail.com>; jeroenpols1@hotmail.com <jeroenpols1@hotmail.com>
CC: Annabelle Wagemans <A.Wagemans@zundert.nl>
Geachte heren Engel en Pols,

Ik stuur u deze email mede namens onze directeur, mevr. Wagemans.

Na ons kennismakingsgesprek op donderdag 2 februari j.l., waarin u hebt aangegeven de mogelijkheden te willen onderzoeken van een duurzame ontwikkeling van het recreatieterrein en daarnaast een minnelijke oplossing tussen de eigenaren/belanghebbenden en de gemeente Zundert, hebben wij dit zoals afgesproken, afgestemd met het college van B&W.

Naar aanleiding daarvan wil ik u bij dezen laten weten dat de gemeente Zundert openstaat voor een objectieve toetsing van uw visie op een duurzame invulling. Een eerste stap hierin is dat u uw visie in de vorm van een concreet plan aan de gemeente voorlegt. Dit zal, net als ieder ander ruimtelijk initiatief, worden getoetst door de gemeentelijke intaketafel. Zoals bij ieder initiatief dat door ons wordt getoetst dient u kenbaar te maken namens wie u uw plannen indient.

In het verleden hebben zich diverse initiatiefnemers bij de gemeente gemeld, zonder altijd helderheid te geven over de betrokkenheid van alle eigenaren/belanghebbenden. Alvorens een plan te kunnen beoordelen, dient dit volledig helder te zijn.

U heeft daarnaast aangegeven te willen komen tot een minnelijke oplossing. Om hierover iets te kunnen zeggen, vragen we u om schriftelijk aan te geven hoe u die oplossing ziet, zodat wij deze kenbaar kunnen maken bij het college van B&W.

Zodra het plan ambtelijk is beoordeeld en u uw visie op een minnelijke oplossing schriftelijk kenbaar hebt gemaakt, zullen we u uitnodigen voor een vervolgesprek om de uitkomsten met u te bespreken. Aan de hand van dit gesprek zullen we de uitkomsten aan het college van B&W voorleggen.

De geschetste toetsing van een plan voor een duurzame invulling en een verkenning van een minnelijke oplossing, hebben in deze fase geen invloed op de lopende juridische procedures en het lopende executietraject.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Tevens ga ik ervanuit dat met deze e-mail ook het terugbelverzoek van mevr. Wagemans vervalt.

Vriendelijke groeten,

Jeroen van Venrooij

programmamanager veiligheid, duurzaamheid en ruimte



Bezoekadres:
Molenveld 1, 4901 GN Zundert

535. Bij brief van 20 maart 2023 geeft de gemeente een reactie op het verzoek om een zienswijze op het ingediende plan van U-Vastgoed om het recreatiepark te gaan exploiteren. De gemeente weigert in te gaan op het voorstel en komt met een lijst van eisen waaraan een plan dient te voldoen. In een mail van 3 maart 2023 laat Divine weten dat U-vastgoed een concreet en toetsbaar plan heeft gemaakt en de contouren van een eventuele oplossing tijdens het gesprek van 2 februari 2023 besproken zijn. Uitgangspunt is dat een gerenommeerde gebiedsontwikkelaar de grond koopt en Fort Oranje en de gemeente elkaar finale kwijting verlenen. De gemeente kan haar schade beperken door leges en lokale heffingen van nieuwe gebruikers.

Re: terugkoppeling n.a.v. kennismakingsgesprek 2 februari j.l.

Jan Engel <janengel1@gmail.com>

Vr 2023-03-03 14:51

Aan: mr. J.S. Pols <jeroenpols1@hotmail.com>

Concept antwoord zundert

Geachte heer Venrooij,

Excuses voor dit vertraagde antwoord. Zoals reeds tijdens ons gesprek 2 februari aangegeven heeft de heer Ultee van U vastgoed in Rotterdam, een plan gemaakt met een aantal varianten. Over dit plan is met uw collega Rien Vergouwen gecorrespondeerd. Dit plan is concreet en kan direct getoetst worden. Met andere initiatiefnemers bestaat op dit moment geen overeenstemming.

Met betrekking tot een minnelijke oplossing heb ik u 2 februari contouren geschetst waarbij wij, Fort Oranje en gemeente Zundert, gezamenlijk tot een nadere invulling zouden kunnen komen. FO verkoopt de grond aan een gerenommeerde ontwikkelaar, de gemeente en Fort Oranje verlenen elkaar finale kwijting met gesloten beurzen. Uit de waardestijging van de ontwikkeling ontvangt de gemeente leges en lokale heffingen van de nieuwe gebruikers. Een vastomlijnd voorstel ligt hier nog niet voor, echter zou u deze contouren wel reeds aan B&W kunnen voorleggen met het concrete ontwikkelplan.

met vriendelijke groet,

Jan

536. Pas na ruim drie maanden, op 11 mei 2023, reageert Van Venrooij met de melding dat de gemeente openstaat voor het voorstel tot het geven van een mondelinge toelichting door U-Vastgoed. Voorts schrijft Van Venrooij dat hij wacht op een uitgewerkt voorstel waarin in ieder geval een oplossing opgenomen is voor de betaling van de door de gemeente gemaakte beheerkosten. Alvorens een gesprek met U-Vastgoed gevoerd kan worden, zullen eerst schriftelijk de plannen ingediend dienen te worden. De houding in deze mail is onverenigbaar met de eerdere constructieve houding tijdens het verkennende gesprek.

Op do 11 mei 2023 12:42 p.m. schreef Jeroen van Venrooij <J.van.Venrooij@zundert.nl>:

Geachte heer Engel,

Bedankt voor uw e-mail. U vraagt om een afspraak met de gemeente Zundert en U-vastgoed om de plannen van laatstgenoemde partij nader toe te lichten.

Wij staan hier voor open. We hanteren hierbij onze normale werkwijze. Dat betekent dat de plannen van U-vastgoed, aangevuld met de laatste indieningsvereisten (U-vastgoed heeft hierover een brief van ons met kenmerk: ZD23011639 ontvangen) voorafgaand aan het overleg schriftelijk worden ingediend, welke dan ter vergadering kunnen worden toegelicht.

Daarnaast wachten wij nog op een uitgewerkt voorstel voor de minnelijke oplossing die u voor ogen hebt en waarin in ieder geval ook een oplossing is opgenomen voor de beheerskosten die zijn gemaakt door de gemeente. Tevens ontbreekt nog een document waaruit blijkt dat alle belanghebbenden achter het voorstel voor een minnelijke oplossing staan. Wanneer deze stukken in ons bezit zijn dan willen wij ook hierover in nader gesprek.

Wij zien de plannen van U-vastgoed op dit moment nog als een losstaand ruimtelijk initiatief en stellen ook voor om eerst het gesprek hierover aan te gaan, nadat de plannen van U-vastgoed schriftelijk zijn ontvangen.

Na ontvangst sturen wij u een uitnodiging voor de toelichting.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groeten,

Jeroen van Venrooij

537. Bij emailbericht van 15 mei 2023 reageert Divine met betrekking tot de kosten dat er geen beheer gevoerd is en slechts over sloopkosten gesproken kan worden en benadrukt dat uitsluitend in het kader van een voortvarende oplossing over een partiële betaling gesproken kan worden.

Van: Jan Engel <janengel1@gmail.com>
Verzonden: maandag 15 mei 2023 09:19
Aan: Jeroen van Venrooij <J.van.Venrooij@zundert.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op uw e-mail van 6 maart j.l.

Geachte heer van Venrooij,

Ik heb uw bericht aan de heer Ultee doorgeleid voor wat betreft uw schriftelijke wensen.

Een uitgewerkt plan voor een minnelijke regeling hebben we, zoals aangegeven, niet voorhanden. Divine Investments Limited en O Projects B.V. stellen zich op het standpunt dat er feitelijk geen beheer gevoerd is, uw plan van aanpak spreekt immers over "amoveren", zodat slechts over amoveringskosten gesproken kan worden.

Uitsluitend indien voortvarend tot een oplossing gekomen wordt, onder voorbehoud van alle rechten en wesen en zonder erkenning van verschuldigdheid van enige vordering, is in het kader van een compromis een tegemoetkoming in deze kosten bespreekbaar.

Bijgaand stuur ik u een gelegaliseerd handelsregisteruittreksel waaruit blijkt dat ik vertegenwoordigingsbevoegd ben namens Divine Investment Ltd., en daarmee middellijk als aandeelhouder, tevens namens O projects.

Met vriendelijke groet,

Jan Engel

538. In een bericht van 26 juni 2023 meldt de gemeente dat er nog stukken zouden ontbreken met betrekking tot het door U-Vastgoed ingediende plan. Ook zou de gemeente zich steeds op het standpunt gesteld hebben dat de kosten betaald dienen te worden, en Divine geen concreet plan daartoe ingediend heeft. Door het ontbreken van stukken zal aan U-Vastgoed medegedeeld worden dat het plan niet beoordeeld kan worden. Voorts concludeert de gemeente dat de verkenning met Divine afgerond wordt.

On Mon, 26 Jun 2023 at 15:14, Jeroen van Venrooij <J.van.Venrooij@zundert.nl> wrote:

Geachte heer Engel,

Op 15 mei j.l. ontvingen wij uw meest recente e-mail binnen de reeks van mails volgend op het fysieke gesprek van 2 februari 2023. We hebben met elkaar de bereidheid om te komen tot een minnelijke oplossing afgetast.

Naar aanleiding van deze e-mail moeten we constateren dat er, buiten een verkavelingstekening voor een nieuwe recreatieve invulling van het terrein welke is ingediend namens de heer Ultee, nog geen documenten zijn aangeleverd waaruit blijkt dat u werkelijk wilt komen tot een minnelijke oplossing met de gemeente. Wij hebben steeds aangegeven dat een oplossing voor de door de gemeente gemaakte beheerkosten, onderdeel dient te zijn van de oplossing. U geeft aan dat onder voorwaarden een tegemoetkoming in de door de gemeente gemaakte kosten bespreekbaar zijn, zonder te spreken over concrete bedragen.

Verder geeft u aan geen uitgewerkt plan voor een minnelijke regeling voorhanden te hebben. En er ligt in het verlengde daarvan ook nog geen document waaruit blijkt dat alle belanghebbenden achter een eventuele minnelijke oplossing staan.

Ten aanzien van de ingediende stukken van de heer Ultee, moeten we constateren dat deze nog niet compleet zijn en dus niet voldoen aan de indieningsvereisten. Enkel is een verkavelingstekening bij ons ingediend en ontbreken nog tal van documenten waarmee het plan nog niet kan worden beoordeeld binnen het gemeentelijke intakeproces. Hierover zullen wij de heer Ultee separaat berichten.

We concluderen dat een verkenning tot een minnelijke oplossing, gezien het blijvend ontbreken van de genoemde stukken, niet tot het gewenste resultaat leidt en ronden de verkenning hiermee af. Wij zullen het college van B&W hierover informeren.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groeten,

Jeroen van Venrooij

539. Het bericht maakt duidelijk dat geen bereidheid bestaat tot een minnelijke regeling, hetgeen in schril contrast staat tot het gevoerde gesprek. In een mail van 26 juni 2023 geeft Divine aan verrast te zijn over het afbreken van verkennende gesprekken. Bovendien heeft U-Vastgoed een compleet plan ingediend en specificerde de gemeente niet wat ontbrak. Divine vraagt wat de gemeente onder het begrip "verkenning" verstaat. Kenmerkend voor een verkenning is immers dat er nog geen concrete voorstelling bestaat hoe een oplossing er uiteindelijk uitziet. Voorts beschouwt Divine de reactie als een bevestiging dat de gemeente nog steeds uitvoering nastreeft van de ontnemingsbeslissing binnen Bloedkoraal van 31 oktober 2016. De gemeente weigerde eerder expliciet om afstand te nemen van dit voornemen. Divine biedt nogmaals aan om een mondelinge toelichting te geven.

Van: Jan Engel <janengel1@gmail.com>
Verzonden: zaterdag 8 juli 2023 13:10
Aan: Jeroen van Venrooij <J.van.Venrooij@zundert.nl>
Onderwerp: Verkenning

Geachte heer van Venrooij,

Met enige verbazing heb ik kennis genomen van uw e-mailbericht van 26 juni. U vraagt om niet nader gespecificeerde documenten, die bovendien reeds aan u zijn verstrekt. De heer Ultee heeft niet slechts een verkavelingstekening ingediend, maar een geheel plan. U heeft hem tot op heden nog niet bericht. Daarbij bent u wettelijk verplicht de indiener in de gelegenheid te stellen ontbrekende documenten na te reiken. Deze dienen uiteraard voldoende te zijn gespecificeerd.

Daarbij wil u de verkenning, waarvan het doel is wederzijdse bereidheid vaststellen, afbreken omdat niet gedetailleerd genoeg aangegeven is hoe de oplossing eruit dient zien. Ik kan deze redenering niet volgen. Onder verkenning versta ik aftasten, oriënteren of exploreren. Na vaststelling van wederzijdse bereidheid kan in een vervolgfase, in overleg, een nadere uitwerking vastgesteld worden.

Zou u uw begrip verkenning met mij willen delen? En kan u concreet aangeven welke documenten er ontbreken? Met wie heeft u over onze verkenning contact gehad?

Ik wil u er aan herinneren dat u expliciet geen afstand wilde nemen van de mede door uw gemeente genomen "ontnemingsbeslissing" van 31 oktober 2016. Gezien het frauduleuze karakter van de vordering die u pretendeert te hebben, zie aangiften, interpreteer ik uw e-mail als een bevestiging van deze "ontnemingsbeslissing". Wat was dan uw inzet van een verkenning?

Ik ben inmiddels bestuurder van O-Projects en wil in die rol de post komen ophalen. Wanneer schikt het?

540. Bij email van 28 juli 2023 weigert de gemeente eenvoudigweg een inhoudelijke reactie waarmee de pogingen van Divine om tot een oplossing te komen definitief eindigen.

Van: **Jeroen van Venrooij** <J.van.Venrooij@zundert.nl>
Date: vr 28 jul. 2023 3:23 p.m.
Subject: RE: Verkenning
To: Jan Engel <janengel1@gmail.com>

Geachte heer Engel,

Hierbij bevestig ik u dat wij uw mail in goede orde hebben ontvangen. Wij zien geen aanleiding om hier inhoudelijk op te reageren.

De heer Ultee heeft inmiddels een separate reactie met toelichting mogen ontvangen.

Vriendelijke groeten,

Jeroen van Venrooij

Bloedkoraal is niet beëindigd

Divine deed meerdere pogingen om met de gemeente tot een minnelijke oplossing te komen. Na een constructief verkenningsgesprek weigert de gemeente vervolgens elke medewerking en stelt dat zij niet openstaat voor een oplossing zonder betaling van de de beheerkosten. Ook blokkeert de gemeente andere oplossingen, een patroon dat kenmerkend is voor de houding de afgelopen 14 jaar. De gemeente weigert expliciet afstand te nemen van het ontnemingsbesluit van 31 oktober 2016 zodat vaststaat dat Project Bloedkoraal en de daaraan verbonden onrechtmatige handelwijze tot op de dag doorloopt.

De rechtspraak

Inleiding

541. De ontruiming en sloop van Fort Oranje was zonder instemming van de rechtspraak niet mogelijk geweest. Op veel uitspraken de afgelopen tien jaar is kritiek mogelijk maar op cruciale momenten greep de rechtspraak in en voorkwam daarmee dat de gemeente haar onteigeningsplan kon voltooien. In 2017 veranderde dit. De Rechtbank Zeeland-West-Brabant maar ook de Raad van State gaven de gemeente ondanks de hiervoor beschreven evidente onrechtmatigheid van de aanpak vrij spel bij de ontruiming en de sloop. Een mogelijke verklaring hiervoor is beïnvloeding waarvan het hiervoor beschreven op 7 juni 2017 gehouden minisymposium onderdeel uitmaakt.

De rechtspraak en de RIEC-aanpak

542. Een overheid heeft geen bevoegdheid om eigendommen van burgers zonder rechtsgrond te slopen of ontnemen. Merkwaardig genoeg ziet de overheid zich tegenover Engel als een slachtoffer als zij als gevolg van een rechterlijke uitspraak niet slaagt in haar onrechtmatige voornemen.
543. Project Bloedkoraal moest hier verandering brengen, Engel moest nu gepakt worden. Om deze reden kreeg de Gemeente Zundert ondersteuning vanuit de ministeries en vooral de Veiligheidsregio. *De zaak moest nu serieus aangepakt worden.*

7. De symbolische functie

Met het instellen van GRIP-4 werd aan de beheerder, de bewoners en de media (en daarmee aan het publiek) duidelijk gemaakt dat de zaak nu echt serieus werd aangepakt en de overheid niet langer aan de leiband van Engel zou blijven lopen. De overheid trok de regie naar zich toe, na die eerder te zijn kwijt geraakt. Feitelijk is deze slag ook nadien nog gemaakt en door politiek en media ook als zodanig ervaren en opgepakt.

544. Dit was ook de sfeer die onder de projectdeelnemers leefde: gezamenlijk ging men Engel verslaan. In het hierboven al besproken verslag van de Taakcommandantenoverleg op 5 juni 2017 is te lezen dat *de eigenaar en zoon hele slimme mensen zijn die precies weten hoe het werkt*. Het doel zou zijn om zich voor 15 miljoen euro uit te laten kopen, een bewering in strijd met de waarheid. Engel bood in 2015 nog aan om de camping tegen de taxatiewaarde over te nemen.

■ geeft uitleg over het betreffende terrein, deelt mede dat er veel goederen vanaf komen (verwerking van tot op heden in goederen benodigt 2,5 fte voor de komende 6 maanden). Eigenaar en zoon zijn hele slimme personen, die precies weten hoe het werkt, waarbij het doel van de eigenaar is zicht uit te laten kopen (tot nu bekend bedrag 15 milj euro)

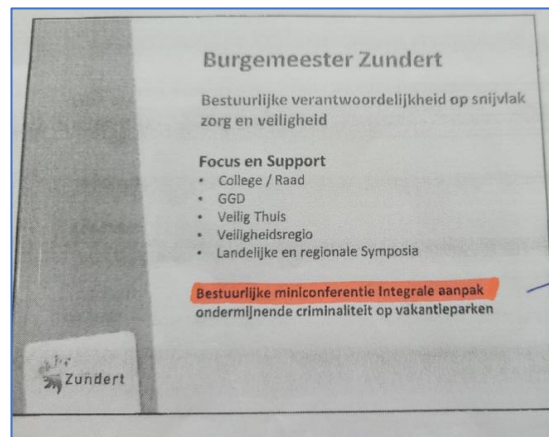
545. In de IFV-evaluatie uit 2019 zijn gelijkstreckende opmerkingen te lezen. *Je laat een kleine gemeente in zijn eentje niet opboksen tegen Engel die de stad Rotterdam op de knieën kreeg.*

Bestuurlijke slagkracht

Om tot sluiting van Fort Oranje te komen, kwam al een aantal maanden met enige regelmaat een bestuurlijke klankbordgroep 'Fort Oranje' (met de burgemeesters van Zundert, Breda en Tilburg, de eenheidschef van politie-eenheid Zeeland-West-Brabant en de directeur van de GGD) bijeen. Sluiting vergde een stevige juridische onderbouwing en een herhuisvestingsplan. In zekere zin was deze klankbordgroep al een eerste opmaat naar GRIP-4. Door nu te spreken van een RBT werd de betrokkenheid van die anderen geformaliseerd. De opschaling was daarmee een duidelijk signaal dat Zundert er niet alleen voor stond. Zoals een respondent het verwoordde: "Je laat niet een kleine gemeente

in zijn eentje opboksen tegen Engel die de stad Rotterdam op de knieën kreeg." De omvang en aard van de problematiek – zo waren de betrokkenen het wel eens – oversteeg de polsstok van de gemeente en daarmee ook die van de burgemeester van Zundert. Acute beslissingen die genomen werden

546. Om een nieuwe nederlaag te voorkomen moest de rechtspraak meegenomen worden in het proces. Bij de kick-off meeting van Bloedkoraal op 31 oktober 2016 was daarom vooraf al voorzien in een miniconferentie *Integrale aanpak ondermijnde criminaliteit op vakantieparken*.



547. Uiteindelijk heeft dit minisymposium zoals hierboven al besproken op 7 juni 2017 plaatsgevonden.

Save the date!
Minisymposium

Ondermijning in Zeeland en Brabant
OPSPORING, VERVOLGING EN BERECHTING

Woensdag 7 juni 2017 13.30-19.00u, Markiezenhof, Bergen op Zoom

Een professionele ontmoeting voor officieren van justitie, rechters, burgemeesters en wethouders die in hun werk te maken hebben met ondermijning of met gevolgen van de aanpak van ondermijning.

Ondermijning houdt veel professionals in de Veiligheidsregio Zeeland-West-Brabant bezig. Bij de bijeenkomst delen de aanwezigen inzichten en verdiepen zich aan de hand van thema's als:

- 'ondermijning': definitie, context en dynamiek
- integrale aanpak ondermijning in de regio Brabant en Zeeland, achtergrond en aanleiding
- dilemma's en vragen hierover bij politie, openbaar bestuur, justitie
- betekenis van deze focus voor keten opsporingsdiensten - openbaar ministerie - rechtspraak
- kennis over de rol en mogelijkheden van iedere professional

Het gesprek wordt ingeleid door:

Peter Noordanus, burgemeester van Tilburg en voorzitter Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant
Kaspar Hermans, coördinator aanpak ondermijning Taskforce Brabant
Charles van der Voort, hoofdofficier van justitie parket Zeeland-West-Brabant
Marieke Koek, president rechtbank Zeeland-West-Brabant

Namens het gerechtshof,
 Marieke Koek,
 president rechtbank Zeeland-West-Brabant

Geef je op vóór 26 april 2017, stuur een e-mail naar de Jongh@rechtspraak.nl o.v.v. naam, functie, instantie en mailadres. Vragen? Mail naar dit adres of bel 06-25644393.



548. Het IFV-rapport beschrijft dat de rechter een belangrijke rol speelde bij het slagen van de ontruiming en sloop. Bij een ongunstige uitspraak van de rechter *zou deze casus zeer waarschijnlijk als een plumpudding zijn ingestort*. Het wordt als dan ook als een grote overwinning beschouwd dat sinds juni 2017 alle juridische gevechten zijn gewonnen.

- In het gehele proces van ontruiming spelen echter ook de rechtelijke uitspraken een belangrijke rol. Eén van de kenmerken van 'de tegenstander' in deze casus was, dat systematisch vrijwel alle mogelijkheden werden aangegrepen om langs juridische weg het gelijk te halen. Iedere (gemeentelijke) onzorgvuldigheid kon het proces verstoren of zelfs noodlottig zijn. Het feit dat sedert juni 2017 vrijwel alle juridische gevechten zijn gewonnen, mag dan ook een groot succes worden genoemd. Zonder een belangrijke bevestigende uitspraak van de Raad van State (op 20 oktober 2017) zou de aanpak van deze casus zeer waarschijnlijk als een plumpudding zijn ingestort. Voor het welslagen van het juridische proces kunnen de gemeente(secretaris), het advocatenkantoor, maar naar wij begrepen ook een medewerker van het RIEC (die de Woningwet inbracht als mogelijke grondslag) als vaders van het succes worden genoemd.

549. Om dit resultaat te behalen bespaarde de veiligheidsregio kosten noch moeite en huurde spindokter Jack de Vries van het PR-bureau Hill & Knowlton in. Volgens de website kregen zij de opdracht om de voorbereiding van de overname van het beheer en de ontruiming van Fort Oranje te ondersteunen. Dit deed zij door het negatieve beeld over de aanpak in de media te doen kantelen en regie te krijgen op de berichtgeving. Het artikel werd onlangs van de website verwijderd.

https://hillknowlton.nl/cases/fort-oranje/

Vraag

De Gemeente Zundert heeft Hill+Knowlton Strategies gevraagd te ondersteunen bij de voorbereiding van de overname van het beheer en de ontruiming van camping Fort Oranje: een camping met sociaal kwetsbare bewoners, seizoenarbeiders met allerlei nationaliteiten en criminelen. De opdracht was tweeledig:

- hoe kunnen wij de voor de gemeente negatieve berichtgeving kantelen, zodanig dat er regie op berichtgeving ontstaat?
- hoe kunnen wij stakeholders positief beïnvloeden en daarmee ook de voortgang van het proces borgen?

Bestaande wetgeving voorzag niet een aanpak om als overheid een camping (bedrijf) over te nemen: een proces wat kortom juridisch, politiek en communicatief zeer zorgvuldig doorlopen moest worden.

550. De opdracht bestond voorts uit het *positief beïnvloeden van stakeholders en daarmee ook de voortgang van het proces te borgen*. Het probleem hierbij was volgens Jack de Vries dat bestaande wetgeving niet voorzag in een aanpak om als overheid een camping (bedrijf) over te nemen. Daarom was het een proces dat *juridisch, politiek en communicatief zeer zorgvuldig doorlopen moest worden*. Het PR-bureau claimt bijgedragen te hebben aan de succesvolle overname van het beheer van de camping waarbij het artikel specifiek noemt dat de gemeente in alle juridische procedures in het gelijk is gesteld. Een van de stakeholders is de rechtspraak.

Resultaat

De gemeente is er uiteindelijk, samen met de Veiligheidsregio, in geslaagd om het beheer van de camping succesvol over te nemen. In alle juridische procedures die onder andere door campingeigenaar Cees Engel in gang werden gezet is de gemeente in het gelijk gesteld. De ontruiming van de camping is, in verschillende fasen, succesvol verlopen. De gemeente heeft zich ingespannen om voor de zittende bewoners een passende oplossing te zoeken en heeft dat actief gecommuniceerd. Behalve steun van de rechter heeft de aanpak van de Gemeente Zundert ook bijval gekregen van onder meer de Minister, de provincie en andere bestuurlijke stakeholders. Het onderwerp 'ondermijning' – en de aanpak ervan – heeft tenslotte een plek gekregen in het regeerakkoord van het kabinet. Het Instituut Fysieke Veiligheid heeft de ontruiming van Fort Oranje geëvalueerd. De conclusies over het handelen rond de ontruiming waren zeer positief.

551. Ondanks de cryptische omschrijving is duidelijk wat de opdracht aan Jack de Vries was: hoe neem je de stakeholders mee in een onrechtmatige – een bevoegdheid daartoe ontbreekt immers - overname en sluiting van Fort Oranje? Een van deze stakeholders is de rechtspraak. Het antwoord daarop is de inzet van psychologische manipulatie. De kern van deze techniek is dat beleidsmakers politieke keuzes niet meer verdedigen met argumenten maar een beroep doen op morele argumentatie. PR-bureaus als Hill & Knowlton zijn ervaren in dit soort processen. Hierna volgt een beschrijving van deze techniek en hoe dit bij Fort Oranje gebeurde.

Rechterlijke beïnvloeding bij Fort Oranje

552. Hoe neem je de rechtspraak mee in het proces bij de onrechtmatige ontruiming van Fort Oranje? Dat was de opdracht aan spindokter Jack de Vries. In de eerste plaats door *proactief stakeholdermanagement en proactief mediabeleid*. Strakke beeldregie, beelden van de burgemeester met uniformen op de achtergrond, het verspreiden van persberichten. Op de website van Hill & Knowlton beschreef Jack de Vries zijn aanpak als volgt:

Aanpak

Proactief stakeholdermanagement en proactief mediabeleid moesten leiden tot een verandering van de beeldvorming rondom Fort Oranje en de aanpak van de Gemeente Zundert. Daarnaast moest steun voor de aanpak van de gemeente dusdanig vergroot worden, dat die effectief kon worden doorgezet. Hill+Knowlton is opgetreden als rechtstreekse adviseur van de burgemeester en de Veiligheidsregio. Bovendien hadden wij de lead in het communicatieproces van een GRIP4-situatie. Een unieke, nauwe samenwerking tussen bestuurders, communicatieadviseurs, GGD, Brandweer en Politie.

Strakke beeldregie is daarbij gevoerd om het gezag van de overheid te versterken: uniformen aan tafel bij de persconferentie, alsmede de burgemeester die de bewoners met een megafoon toesprak met op de achtergrond eveneens agenten. Er is regie gevoerd op communicatie over de eigen kanalen: het verspreiden van persberichten via de gemeentelijke website en het gemeentelijke Twitterkanaal, actieve retweets van relevante berichtgeving die het beleid van gemeente ondersteunde. Voor specifieke zorgen van inwoners heeft de gemeente inlooppreekuren georganiseerd, met name gericht op de herhuisvesting van bewoners.

553. Hierboven kwam herhaaldelijk de rol van gedragsdeskundigen en communicatie-experts aan de orde. Het RIEC bestaat grotendeels uit pr-medewerkers. De meeste vacatures voor het RIEC hangen samen met communicatie, criminologie en gedragswetenschap.

The image shows a screenshot of three job listings from Indeed.nl. The first listing is for 'Communicatiemedewerker RIEC Den Haag' with a salary range of € 2.865 - € 4.208 per maand, located in Den Haag, posted 11 days ago. The second listing is for 'Communicatieadviseur' with a salary range of € 2.973 - € 4.494 per maand, located in Rijssen, posted 6 days ago. The third listing is for 'Communicatiemedewerker' with a salary range of € 2.865 - € 4.208 per maand, located in Rijssen. Each listing includes a brief description of the role and the organization's name.

554. In het mediabeleid gebruikte het RIEC een aantal manipulatieve technieken die hier kort aangestipt worden. In de eerste plaats werd Fort Oranje tot een morele kwestie gemaakt. De machteloze overheid tegenover een slimme huisjesmelder die misbruikt maakt van weerloze kwetsbare mensen, een beeld dat zoals we hierboven zagen niet overeenkomt met de werkelijkheid. Zonder een feitelijke onderbouwing werd het beeld verspreid dat de controle kwijt was en drastisch ingrijpen onvermijdelijk zou zijn.

woon niet kan". Haidt spreekt van morele intuïties, dat wil zeggen, sterk affectief gedetermineerde overtuigingen over wat goed en fout is, die zonder enige bewuste afweging of redeneren in ons bewuste opkomen en ons oordeel bepalen.

Tegenwoordig gaan veel psychologen ervan uit dat moreel oordelen primair affectief van aard is (Ditto, Pizarro en Tannenbaum 2009). Natuurlijk geven we vaak allerlei redenen voor deze morele oordelen, maar welke redenen we aandragen wordt beïnvloed door onze eerste affectieve reactie. In feite zijn het dus confabulaties. We zijn ons echter niet altijd bewust van het achteraf rechtvaardigende karakter van onze redenen. We geloven oprecht dat zij de basis vormen voor

555. Door een kwestie moreel te maken wordt een affectieve reactie uitgelokt. Morele oordelen zijn zo sterkt affectief geladen dat maar weinig mensen uit eigen beweging hun eerste intuïtieve oordeel door logisch redeneren herzien. Het primaire denkproces wordt uitgeschakeld. Dit heeft tot gevolg dat de ontvanger een moreel oordeel velt dat achteraf

met daarbij bedachte redenen gerechtvaardigd wordt. Een geschikt middel om de rechtspraak te beïnvloeden. De boodschap van de gemeente was: *we doen het voor de mensen.*

geren door alle relevante informatie erbij te betrekken. Alleen is niet gezegd dat dit ook gebeurt. Integendeel, juist omdat morele oordelen zo sterk affectief geladen zijn, komt het maar weinig voor dat mensen geheel uit eigen beweging en louter door logisch redeneren zichzelf ertoe dwingen hun eerste intuïtieve oordeel te herzien.

een *gevolg* daarvan. Eerst is er de morele intuïtie, pas daarna stellen we onszelf de vraag in hoeverre iemand eigenlijk de vrijheid had om anders te handelen. Het antwoord op die vraag wordt sterk beïnvloed door onze wens de eerste morele intuïtie 'waar' te maken. Dit is althans de stelling van Pizarro en Helzer. "Rather than serve as a prerequisite for moral responsibility, judgments of freedom often seem to serve the purpose of justifying judgments of responsibility and blame" (2010: 102).

Ondersteuning voor deze stelling komt van experimenten uit een nieuwe subdiscipline die "experimentele filosofie" wordt genoemd (Knobe en Nichols 2008; zie Sommers 2010 voor een kritiek). In zulke experimenten proberen onderzoekers te achterhalen in hoeverre 'gewone mensen' iemand verantwoordelijk houden voor bepaald gedrag. Meestal krijgen de proefpersonen in zo'n onderzoek een beschrijving voorgelegd van persoon x die in situatie y het gedrag z vertoonde. Daarna moeten ze vragen beantwoorden die te maken hebben met vrije wil en verantwoordelijkheid, bijvoorbeeld of persoon x ook de intentie had

556. Het gebruik van dramatische beelden speelt hierbij een belangrijke rol. Dat het RIEC deze werkwijze hanteert, zagen we ook bij de presentatie aan de Zundertse gemeenteraad daags voor de aankondiging van de sluiting. De raad moest net als de rechtspraak meegenomen worden in het proces *zonder inhoudelijk op subject of object in te zoomen*. Dat gebeurde niet door feiten en argumenten maar door sfeerbeelden die een beroep op emoties doen. Vervolgens was het de opgave om bewustwording en *het inbeelden van een niet gewenst voorland met een indringende rapportage en sfeerbeelden*. Dit is ook een NLP-techniek waarmee aan de ontvanger een opdracht gegeven wordt. Een *call to action*.

1. De burgemeester als eindverantwoordelijk bestuurder is al gevraagd committent te geven op deze aanpak. In het verlengde bedenken hoe we het college en de raad meenemen in dit proces, zonder al te inhoudelijk op subject of object in te zoomen. Op 19 maart zijn de verkiezingen waarna mogelijk wat mutaties in het college kunnen plaatsvinden. De samenstelling van de raad zal wijzigen. De huidige raad is mede verantwoordelijk voor de erfenis en de overdracht aan de nieuwe. We laten een indringende rapportage, c.q. sfeerbeelden zien.

Actie: 10.2.e. ism 10.2
e

Is voorbesproken met de Burgemeester. De 'sfeerbeelden van Zundert zijn gecombineerd met die van het RIEC. Voorstel is gedaan om op de 26^e 10,2^e en 10^e 2^e bij het presidium te laten kennismaken met wat 'sfeerbeelden'.

De nieuwe raad zal op een ludieke wijze geconfronteerd moeten worden met het 'sfeerbeeld' van Zundert. Opgave is hier de bewustwording en het inbeelden van het niet gewenst voorland. We zullen hen met de keiharde feiten te confronteren. De Burgemeester zal hiervoor groen licht moeten geven en een hoofdrol moeten vervullen. Van belang is hier voor haar het veiligheidsaspect en mag geen punt van onderhandeling zijn. Dat moet gegarandeerd zijn.

557. De gemeenteraad kreeg een serie afbeeldingen te zien met alarmerende situaties van hennepplantages, een verkeerd aangesloten gasfles en slechte woonomstandigheden. Juridische argumenten en ter zake doende feiten worden hierbij zorgvuldig vermeden.

(Zie Productie 6 WOB-stukken ministerie van J&V)

558. Ook in de verschillende rechtszaken is een beroep gedaan op deze technieken. Wie het verweer van de gemeente bekijkt, vindt vooral emotie. Juridische argumentatie wordt hieraan ondergeschikt gemaakt. De gemeente deed in de eerste plaats aan beeldvorming door Engel neer te zetten als een afkeuringswaardig individu. Dit is een duidelijke vorm van framing, een krachtig instrument tot beïnvloeding.

De laatste jaren wordt het begrip *framing* in het Nederlandse publieke debat nog breder gebruikt, bijvoorbeeld om processen van politieke betekenisgeving te duiden (zie bijvoorbeeld De Bruijn 2010; Kuitenbrouwer 2010). Beleidsmakers kunnen criminaliteit van allochtonen *framen* als een probleem van achterstelling (discriminatie) of als een probleem van botsende culturen (achterlijke cultuur). De politicus die erin slaagt zijn *frame* tot het dominante te maken kan veel stemmen winnen. Met deze betekenis van het begrip *framing* zijn we inmiddels ver verwijderd van de oorspronkelijke betekenis van Tversky en Kahneman. De kern blijft echter gelijk. In alle gevallen gaat het erom dat men de voorkeuren van mensen sterk kan beïnvloeden door dezelfde achterliggende realiteit verschillend te presenteren.

559. Zo bestond de conclusie van antwoord van de gemeente in het kort geding op 31 augustus 2017 voor de helft uit krantenartikelen uit Rotterdam en sfeerbeelden van Fort Oranje. De juridische argumenten zijn weinig steekhoudend, spelen een ondergeschikte rol in de verdediging en proberen vooral bestaande wetgeving op te rekken om de handelwijze van de gemeente te legitimeren. Zoals hiervoor al besproken, wisten de betrokkenen dat een bevoegdheid voor de overname ontbrak.

Voorzittingsrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, team kanton, locatie Breda

Rol nr.: C/02/334579/KGZA 17-559
Zitting: 31 augustus 2017 te 13:30 uur

CONCLUSIE VAN ANTWOORD



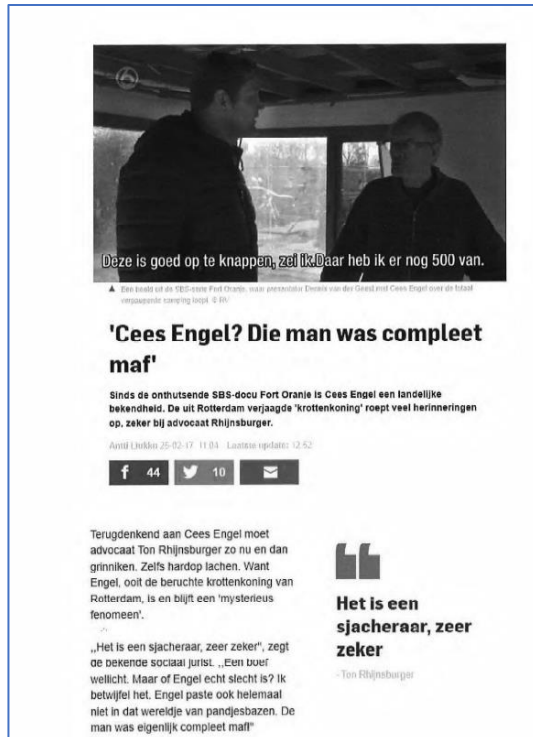
Beruchte huisjesmelker Cees Engel failliet

Het vastgoedbedrijf van de omstreden Rotterdamse pandjesbaas Cees Engel is gisteren door de rechtbank failliet verklaard. Het gaat om C. Engel Vastgoed Rotterdam BV.

De nu 69-jarige Cees Engel houdt zijn reactie op het bankroet tegenover Het Financieel Dagblad desgevraagd beperkt tot: 'Geen commentaar'.

Zeer omstreden

Engel was een zeer omstreden persoonlijkheid in de Rotterdamse onroerendgoedsmarkt. Op het voorige dieptepunt van de huizenmarkt in de jaren tachtig kocht de oud-biochemicus van het Rotterdamse levensmiddelenbedrijf van Nille op grote schaal goedkope woningen in de Maasstad. Zijn verzameling liep op tot zeker 700 woningen. Die verhuurde hij. Onderhoud pleegde hij niet of nauwelijks.



'Cees Engel? Die man was compleet maf'

Sinds de onthutsende SBS-docu Fort Oranje is Cees Engel een landelijke bekendheid. De uit Rotterdam verjaagde 'krottenkoning' roept veel herinneringen op, zeker bij advocaat Rhijnsburger.

Terugdenkend aan Cees Engel moet advocaat Ton Rhijnsburger zo nu en dan grinniken. Zelfs hardop lachen. Want Engel, ooit de beruchte krottenkoning van Rotterdam, is en blijft een 'mysterieus fenomeen'.

„Het is een sjacheraar, zeer zeker“, zegt de bekende sociaal jurist. „Een buer wellicht. Maar of Engel echt slecht is? Ik betwijfel het. Engel paste ook helemaal niet in dat wereldje van pandjesbazen. De man was eigenlijk compleet maff“

Het is een sjacheraar, zeer zeker
- Ton Rhijnsburger

560. Ook de invloed van *priming* mag niet onderschat worden.¹⁶ Mensen worden onbewust geactiveerd. Door te denken aan bepaald gedrag is de kans al vergroot dat dit ook wordt uitgevoerd. Priming kan via elke vorm van communicatie plaatsvinden, zowel via de media als middels bijeenkomsten zoals een minisymposium.

Effecten van *priming*

Priming kan allereerst grote invloed hebben op attitudes en oordeelsvorming. In een van de eerste *priming*-studies vroegen Higgins et al. (1977) aan proefpersonen een lijst van woorden te bestuderen. De lijst was zo samengesteld dat bij sommige proefpersonen de eigenschap 'avontuurlijk' werd geactiveerd en bij an-

¹⁶ Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid, *Hoe mensen keuzes maken*, De psychologie van het beslissen: W.L. Tiemeijer: WRR 2009

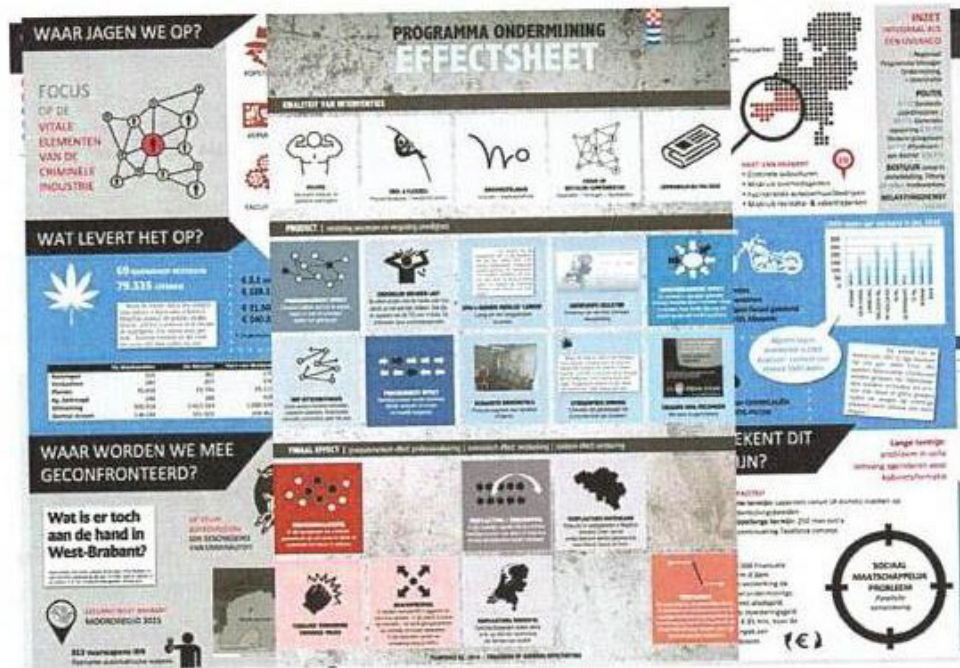
2.1 Onbewuste processen

De manipulatie met de bejaardenwoorden is een voorbeeld van wat *priming* wordt genoemd. Dat is het activeren van mentale concepten zoals normen, doelen, kenmerken of stereotypen, waardoor deze concepten makkelijker toegankelijk worden. Ze komen dichterbij de oppervlakte van de geest, en krijgen daardoor invloed op onze woorden en daden. De *prime* kan van alles zijn. In het onderzoek van Bargh et al. fungeerde een reeks woorden als *prime*, maar ook andere stimuli kunnen een *prime* zijn, zoals bepaalde geluiden, kenmerken van de fysieke omgeving, het gedrag van mensen om je heen – eigenlijk alles dat zintuiglijk waarneembaar is. De *framing*-effecten die in het vorige hoofdstuk werden

561. Als onderdeel van een proactief stakeholder management werden tijdens het minisymposium op 7 juni 2017 tussen de taskforce/RIEC en de rechtspraak verschillende presentaties getoond. Hoewel Kasper Hermans onder ede verklaarde dat *zeker over Fort Oranje gesproken is*, bevatten de algemene presentaties slechts indirecte verwijzingen naar Fort Oranje.



WAT BETEKENT DIT VOOR U?



562. Aan de rechtspraak werd dramatische schildering van de *ondermijnende criminaliteit* met sprekende sfeerbeelden en de daarvoor bedachte oplossingen door een integrale aanpak getoond zonder een juridische en wetenschappelijke onderbouwing of context. Hoogleraar Jan Brouwer van de Universiteit Groningen noemde de aanpak van ondermijnende criminaliteit een *politiek frame zonder feitelijke basis*.
563. In de aan de rechters getoonde presentatie worden recreatieparken genoemd als locaties waar de *onderwereld* zich met de *bovenwereld* vermengen.



564. Dit vormt op zichzelf een ontoelaatbare beïnvloeding omdat de door de sprekers verdedigde aanpak gebruikt werd tegen Fort Oranje, de aanwezigen wisten dat hieruit rechtszaken zouden volgen waarover zij moesten oordelen. Met dit soort bijeenkomsten doet de taskforce/RIEC zowel aan *priming* als andere vormen van psychologische manipulatie. Door de machteloosheid van de overheid te benadrukken, maken zij rechters onbewust tot deelgenoot van het probleem waar zij een oplossing voor kunnen bieden.
565. De beïnvloeding ging nog verder. Het minisymposium bestond uit een algemeen deel en een deel waarbij kleine groepjes met elkaar in discussie gingen. Hiervoor gebruikte de gemeente een presentatie van 5 slides om haar probleem aan de rechter duidelijk te maken.



Het probleem

- Recreatiepark Fort Oranje zal nimmer meer als normale camping gaan functioneren



- Mensonterende situatie
- Sociaal / Maatschappelijke misstanden
- Verloedering en Wanorde
- Ondernijnde criminaliteit
- Geen perspectief op herstel

Cijfers en feiten

- Gebiedsgrootte 24 hectare
- Vergunning voor 712 staanplaatsen, een trekkersveld en diverse opstallen en voorzieningen
- Aantal ingeschrevenen in BRP > 500
- Aantal bewoners > 600
- Aantal kinderen > 120
- Aantal "Midden-Oost-Europeanen" > 325 waarvan > 170 Roemenen
- Nieuwe inschrijvingen in 2016 > 240
- Grote hoeveelheid dieren divers in soort
- Er zijn > 55 bedrijfjes gevestigd



Historie

- Sinds 2009 tot heden integrale handhavingssacties door verenigde overheden
- Talloze juridische procedures tot aan Raad van State
- Bestuurlijke ongehoorzaamheid (Inschrijvingen), maar rechter stelt dat wel ingeschreven moet worden
- Twee eerdere concrete pogingen om camping (tijdelijk) te sluiten (brandveiligheid en Milieu)
- Kosten hulpverlening en handhaving > € 800.000,00 per jaar
- Publieke discussie en brede verontwaardiging na SBS6 documentaire
- Bezoek vice-premier Asscher (maart 2017)



Tijdslijn

- Juni – juli 2017
9 juni voorlopig besluit sluiting – mogelijkheid zienswijzen (2x 2 weken) – definitief besluit 7 juli
- Juli- augustus 2017
*Mogelijkheid voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechter door de eigenaar (periode 4 weken)
Vanaf 4 augustus: uitvoering geven aan besluit, start herhuisvesting*
- Augustus – september 2017
Uitspraak rechter indien procedure voorlopige voorziening is gestart
- Vanaf september 2017
*Verdere herhuisvesting bewoners, overname beheer
Werken aan structurele oplossing gebied Fort Oranje*



566. Deze slides benadrukken nogmaals de machteloze positie van de gemeente met als uitgangspunt verongelijkheid dat het maar niet wil lukken om de camping te sluiten. Alternatieve oplossingen zijn in dit frame bij voorbaat uitgesloten.

567. Vanzelfsprekend kan achteraf niet vastgesteld worden in hoeverre deze beïnvloeding een rol gespeeld heeft bij de ongunstige uitspraken en vonnissen doch de schijn van vooringenomenheid had voorkomen moeten worden.
568. Een aantal uitspraken zoals de niet-ontvankelijkheid van 16 augustus 2019 en op het beroep tegen het sluitingsbesluit van 12 mei 2021 zijn dusdanig onbegrijpelijk dat hier beïnvloeding vermoed kan worden. Dan kan hier tot slot nog de deelname van de Raad voor de Rechtspraak aan het door voormalig burgemeester van Tilburg en hoofdrolspeler bij de aanpak Fort Oranje Peter Noordanus opgezette Strategisch Beraad Ondernijning genoemd worden waarmee de rechtspraak deelgenoot gemaakt is in de integrale aanpak.

569. Het SBO startte in maart 2018, in de periode dat de ontruiming van Fort Oranje in volle gang was, een Aanjaagteam Ondernijning (ATO) waar ook de Rechtspraak deel van uitmaakte. Rechter Kees van der Weide van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant zit in dit team aan tafel met Frank van Ierland, projectleider Bloedkoraal.¹⁷

Het Aanjaagteam Ondernijning;

George Rasker	OM	Ronald Liefers	Marechause/KMar
Danah de Boer	OM	Henry Ligtenberg	Politie
Erik Bruinsma	Belastingdienst	Sheila Mangal	Ministerie van J&V
Karijn van Doorne	OM Landelijk Parket	Roelant Nieboer	Ministerie van Financiën
Han van Duren	OM Rijksrecherche	Herman Opmeer	Communicatieadviseur
Bart Engberts	Ministerie van J&V	Taatske van der Reijt	Ministerie van J&V
Iddo Hoek	FIOD	Janine Schreck	Ministerie van BZK
Arjen Hof	Gemeente Groningen	Avril Schreurs	Gemeente Rotterdam
Famke Houthoff	Gemeente Rotterdam	Wilma Schurman	Douane
Frank van Ierland	B5/Taskforce/ Zeeland-West Brabant	Huub Vissers	Gemeente Tilburg
Jos Kester	Ministerie van SZW	Kees van der Weide	Raad voor de Rechtspraak
Harry Kunne	FIOD	Karin Wilschut	Gemeente Amsterdam
		Rob Zwaan	Belastingdienst

¹⁷ <https://vng.nl/sites/default/files/2021-07/driejaarato.pdf>



Kees van der Weide

Senior A Judge
Breda, Noord-Brabant, Nederland
692 volgers · Meer dan 500 connecties



[Uw gedeelde connecties bekijken](#)

570. Het Aanjaagteam streeft naar een overheid die leert werken als “1-overheid”, een uitgangspunt dat zoals hierboven al toegelicht het tegendeel van machtscheiding en onverenigbaar met de rechterlijke onafhankelijkheid is.



571. Het ATO organiseerde een Webinarreeks over bestuurlijke aanpak waarbij in het bijzonder ook een praktijkvoorbeeld van de aanpak van recreatieparken (Fort Oranje?) centraal stond.

Webinarreeks APV en ondermijning:

In aanvulling op de ‘Handreiking APV en ondermijning’ is door het ATO samen met het LIEC en de VNG, in de periode januari-maart 2021 een vierdelige webinar-reeks gehouden. In de eerste sessie kwam onder andere het belang en de mogelijkheden van de bestuurlijke aanpak via de APV aan bod. In twee vervolgsessies stonden praktijkvoorbeelden en -ervaringen (autoverhuur, **recreatie**parken, underground banking, glazenwassersbranche e.d.) centraal. Ook werd het belang van het organiseren van een gemeente brede en regionale aanpak toegelicht. De reeks werd afgesloten met een paneldiscussie met sleutelfiguren uit de aanpak van ondermijning. De uitzendingen trokken veel belangstellenden die werkzaam zijn bij gemeenten, de RIEC’s, politie, OM en Rijksoverheid.

572. Een ander speerpunt is “Afpakken en Vastgoed”, eveneens een onderwerp dat centraal staat in de zaak Fort Oranje.

Bijeenkomsten en kenniskringen "Afpakken" en "Vastgoed"

Naar aanleiding van de 30 miljoen euro uit Kabinet Rutte II voor intensivering van afpakken, is de Kenniskring Afpakken opgestart. Tijdens drie bijeenkomsten stond het delen van kennis en ervaringen tussen projectleiders en analisten van de RIEC's centraal. Veel crimineel geld wordt geïnvesteerd en witgewassen in vastgoed. Veel regio's en gemeenten kennen dan ook projecten die betrekking hebben op vastgoed en ondermijnende criminaliteit. Het ATO organiseerde viermaal een Kenniskring Vastgoed, waarbij kennis en expertise tussen regio's werden uitgewisseld. Thema's als

gerelateerde onderwerpen. Het fenomeen 'vastgoed en ondermijnende criminaliteit' werd vanuit verschillende invalshoeken belicht. Denk daarbij aan soorten handel, zoals aankoop, crimineel gebruik of verhuur van vastgoed. Maar ook werden de deelnemers geïnformeerd over welke kennis aanwezig is bij de Belastingdienst, de politie en het Kadaster. En tot slot werd ingegaan op trends in het vastgoed: Wat is het commercieel perspectief en wat biedt dat aan handelingsperspectieven in de aanpak van ondermijning?

573. Deze vorm van ongewenste beïnvloeding van de rechtspraak waarmee een onwettige en onrechtmatige werkwijze gelegitimeerd wordt, schaadt het vertrouwen. Gezien de verweving tussen de Rechtbank ZWB en de ondermijningsagenda, waarbij niet alleen bijeenkomsten gehouden met de taskforce maar ook officieel aan tafel zitten met sleutelfiguren bij de aanpak van Fort Oranje, hangt de vraag in de lucht of deze rechtbank de aangewezen plaats is om te oordelen over rechtsvragen over de aanpak van Fort Oranje.

De zwakke schakel: de rechtspraak

Eerdere projecten faalden in het doel om de camping te sluiten en onteigenen, de aanpak strandde herhaaldelijk bij de rechter. Bij Bloedkoraal moest dat anders. De oplossing was om de rechtspraak als stakeholder *proactief in het proces te betrekken*. Met dit doel werd spindokter Jack de Vries van het pr-bureau Hill & Knowlton ingehuurd. De voormalig staatssecretaris beschouwt de overwinningen in de rechtszaal als de vruchten van zijn inzet. Door controle te nemen op de mediaberichtgeving en het organiseren van bijeenkomsten werd de rechtspraak net als andere stakeholders met psychologische manipulatie beïnvloedt. De kwestie Fort Oranje werd moreel gemaakt waarbij een machteloze overheid tegenover een kwaadwillende huisjesmelker geplaatst werd. De kwetsbare bewoners hadden in deze schildering als slachtoffer het nakijken. De rechtspraak werd op deze wijze deelgenoot van zowel het probleem als de oplossing gemaakt. Dit verklaart volgens Fort Oranje en Divine een aantal onbegrijpelijke uitspraken waarbij de rechter met doelredeneringen tot een gewenste uitkomst kwam. Deze (schijn van) beïnvloeding is onwenselijk en in strijd met de wet.

II. Gronden verbod invordering dwangbevelen

Inleiding

574. Uit de feitenbeschrijving volgt dat de vorderingen op Divine en Fort Oranje in vele opzichten onrechtmatig zijn. Het afdwingen tot betaling zou op grond van artikel 3:13 misbruik van bevoegdheden zijn en op grond van artikel 3:40 BW in strijd zijn met de wet en goede zeden.
575. Toch vaardigde de gemeente 12 januari 2021 een dwangbevel uit voor een bedrag van in totaal € 5.267.875,47 en gaf de rechtsdeurwaarder opdracht dit te innen. De gemeente beroept zich hierbij op formele rechtskracht van de invorderingsbesluiten nadat de bestuursrechter het beroep van Divine en Fort Oranje niet ontvankelijk verklaarde (**445 e.v.**). De rechtmatigheid van deze besluiten kunnen hierdoor in beginsel niet meer aan de orde gesteld worden. In beginsel, want in de hierboven omschreven omstandigheden komt aan de gemeente **geen** beroep op formele rechtskracht toe.
576. De jurisprudentie over formele rechtskracht maakt namelijk duidelijk dat de civiele rechter dit beginsel in uitzonderlijke omstandigheden doorbreekt. Het gaat hier om frauduleuze en evident onrechtmatige vorderingen met, zoals hierboven vastgesteld, feitelijke onteigening tot doel. Daarbij zijn de invorderingsbesluiten onverenigbaar met het besluit van 23 juni 2017 waarin bepaald is dat het college van kostenverhaal afziet.
577. Staatsraad advocaat-generaal Wattel bespreekt in zijn gezaghebbende conclusie van 4 april 2018 uitputtend de situaties waar de executierechter kan ingrijpen.¹⁸ De aanpak van Fort Oranje overtreft in onrechtmatigheid elke door Wattel besproken situaties. Ook Polak, Sanders en Roozendaal in het preadvies "De toekomst van de formele rechtskracht" laten ruimte voor uitzonderingen die zich in deze casus zeker voordoen.¹⁹
578. Polak benadrukt dat het beginsel van formele rechtskracht in het leven geroepen is voor de beoordeling van vorderingen tot schadevergoeding waarmee aan de burger een voordeel onthouden wordt. De situatie zoals onderhavige waarin sprake is van eenzijdig door de overheid aan de burger opgelegd nadeel (lees: een handhavingsbesluit) is wezenlijk anders dan waarvoor de formele rechtskracht in het leven is geroepen, waarbij met name sprake is van een aan de burger onthouden voordeel. Het is erger als de bestuursrechter toestaat dat er op grond van een evident onrechtmatig besluit nadeel wordt toegebracht, dan als de civiele rechter de burger op grond van een evident onrechtmatig besluit een voordeel onthoudt.
579. De civiele rechter kan volgens Wattel de executie doen staken, bijvoorbeeld, als de executant, mede gelet op het belang van de overtreder, geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij uitoefening van zijn bevoegdheid tot executie. Dit is het geval als het dwangbevel klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust of als de executie op grond van naderhand gebleken feiten klaarblijkelijk de overtreder in een noodtoestand zal brengen die onverwijlde executie onaanvaardbaar maakt in het licht van art. 3:13 BW.
580. Wattel ziet als grote lijn in uitzonderingen (i) het ontbreken van of geringe verwijtbaarheid als tegelijk het algemene belang sterk betrokken is bij ingrijpen, (ii) voor zover onredelijk hoge of duidelijk onnodige kosten zijn gemaakt, (iii) gevallen waarin de overtreder ten onrechte geen of onvoldoende kans heeft gehad - met name

¹⁸ CLI:NL:RVS:2018:1152 in zaak nr. 201605406/2/A1

¹⁹ J.E.M. Polak, T.N. Sanders en B.J.P.G. Roozendaal, *De Toekomst van de formele rechtskracht*: Boom juridisch 2019

als gevolg van onnodige spoedhandhaving - om zelf de overtreding te beëindigen en (iv) als bij de bestuursdwang fundamentele rechten van de overtreder zijn geschonden.

581. Deze uitzonderingssituaties vinden hier toepassing. De eerste grond is dat Divine geen eerlijke kans kreeg de invorderingsbesluiten door de rechter te laten toetsen, de vorderingen bleven in stand als gevolg van een evidente juridische en feitelijke misslag. Daarna volgt een bespreking van de andere gronden.

Evidente juridische en feitelijke misslag

582. Een eerste uitzondering om de formele rechtskracht te doorbreken is bij een evidente juridische of feitelijke misslag en als de betrokkene geen eerlijke kans had om de besluiten door een rechter te laten toetsen. Dat is hier het geval.
583. Het feitenoverzicht over de afgelopen veertien jaar laat zien dat de rechtspraak op cruciale momenten ingreep en verdere rechtsschendingen voorkwam. Het lukte de gemeente daardoor niet om haar onteigeningsplan door te zetten. In Project Bloedkoraal veranderde dat: Divine en Fort Oranje kregen geen eerlijke mogelijkheid om de invorderingsbesluiten te laten toetsen. De uitspraak van 6 augustus 2019 (Zaaknummer BRE 19 494) waarmee de rechtbank het beroep tegen de invorderingsbesluiten niet ontvankelijk verklaarde, is gebaseerd op een evidente juridische en feitelijke misslag. De schijn van rechterlijke beïnvloeding is hierbij onmiskenbaar, een schending van artikel 6 EVRM.
584. Zo organiseerde de president van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant samen met de voorzitter van de Taskforce-Zeeland-Brabant Peter Noordanus twee dagen voorafgaande aan de sluitingsaankondiging een minisymposium. Hier spraken de hoofdrolspelers van project Bloedkoraal en rechters van de Rechtbank ZWB **(235-245)** met elkaar. Deze ontmoeting sluit aan op WOB-stukken waarin te lezen is dat de rechtspraak als stakeholder *in het proces meegenomen moest worden*. Het staat bovendien vast dat over Fort Oranje gesproken werd. De bijeenkomst maakt deel uit van een vaste werkwijze van de Taskforce die ook toegepast is bij andere overheidsorganen zoals de gemeenteraad. Zie voor een uitgebreide beschrijving kantnummer **522 e.v.**
585. Tijdens deze bijeenkomst zijn confronterende beelden getoond van de strijd tegen *ondermijnende criminaliteit* waarbij recreatieparken aangehaald worden als deel van het probleem. Verder toonde de gemeente in discussierondes vijf slides aan rechters met een samenvatting van de aanpak rondom Fort Oranje terwijl aanwezige rechters wisten of hadden moeten weten dat zij op enig moment zouden oordelen in procedures tussen taskforceleden en Fort Oranje: deze bijeenkomst met (toekomstige) procespartijen is strijdig met het in de Wet Rechterlijke Organisatie opgenomen verbod en wekt de schijn van partijdigheid. Dit had voorkomen dienen te worden.
586. Wattel noemt de situatie waarin de belanghebbende geen eerlijke kans kregen om het besluit ter toetsing aan de bestuursrechter voor te leggen (of waar de bestuursrechter de belanghebbende geen eerlijke kans gaf), - dit doet zich hier voor - als bestaande uitzondering op de leer van de formele rechtskracht:

"Voor die gevallen waarin de belanghebbende geen eerlijke kans heeft gekregen om het besluit ter toetsing aan de bestuursrechter voor te leggen (of waar de bestuursrechter de belanghebbende geen eerlijke kans heeft gegeven), geldt verder al een uitzondering op de leer van de formele rechtskracht"

En

"Kortom: de bestaande uitzonderingen op de formele rechtskracht zijn er om ernstige procedurele fouten te kunnen herstellen die tot gevolg hebben gehad dat de burger geen eerlijke kans heeft gehad om het besluit te (laten) toetsen."

587. Als in de procedure bij de bestuursrechter is gehandeld in strijd met een fundamenteel rechtsbeginsel, kan volgens Wattel niet meer worden gesproken van een eerlijke en onpartijdige behandeling van de zaak. Dit sluit volgens hem aan bij de rechtspraak over onrechtmatige rechtspraak en artikel 6 van het EVRM.²⁰
588. Divine en Fort Oranje kunnen vanzelfsprekend niet bewijzen dat de rechters door deze bijeenkomst hun oordeel in de talrijke rechtszaken na 7 juni 2017 lieten beïnvloeden, dat hoeft ook niet. De schijn van beïnvloeding volstaat. Bovendien vielen cruciale uitspraken na de inbezitneming op 23 juni 2017 zonder uitzondering in het nadeel van Divine en Fort Oranje uit.
589. Zo is de niet-ontvankelijkheid van het beroep tegen de invorderingsbesluiten een onbegrijpelijke uitspraak die de weg vrijmaakte tot de door de gemeente beoogde onteigening opende, een evidente juridische en feitelijke misslag waartegen geen hoger beroep openstond (randnummer **447 e.v. en 453 e.v**)
590. Het is op zichzelf een onverteerbare uitkomst als een verzuim tot betaling van € 345 aan griffierecht leidt tot een onherroepelijke betalingsverplichting van 5,2 miljoen euro, temeer toen bleek dat niet Divine maar de rechtbank al meer dan een jaar in verzuim was met terugbetaling van onverschuldigde griffierechten. In dit geval had de rechtbank keuze uit twee redelijke uitkomsten, ofwel Divine en Fort Oranje waren redelijkerwijs niet in verzuim of de griffierechten dienden door een beroep op verrekening als tijdig betaald beschouwd te worden.
591. Het beroep op verrekening had door de rechtbank gehonoreerd dienen te worden, aan de in artikel 6:127 lid 2 BW gestelde eisen was immers voldaan. Bovendien erkent de rechtbank in haar uitspraken dat de regels van het burgerlijk recht hier toepassing vinden. De wet stelt geen eis dat voor een beroep op verrekening tussen partijen een rekening-courantverhouding als bedoeld in artikel 6:140 BW moet bestaan. Divine en Fort Oranje mochten de vordering van € 345 verrekenen en hebben daarmee tijdig betaald.
592. De terugbetaling van de griffierechten door de rechtbank aan Divine daags na de mondelinge behandeling en de daaropvolgende afwijzing van het verzet op grond van betalingsverzuim tart elk rechtsgevoel. Deze evidente juridische en feitelijke misslag kan en mag niet tot gevolg hebben dat aan Divine de mogelijkheid onthouden wordt om deze evident onrechtmatige vorderingen rechterlijk te laten toetsen.
593. In onderhavige procedure zal het beginsel van formele rechtskracht opzijgezet dienen te worden. Los van de hierna nog te bespreken gronden dienen de invorderingsbesluiten op basis van het hiervoor gestelde inhoudelijk beoordeeld te worden. Elke andere uitkomst is rechtens onaanvaardbaar.

Conclusie

De formele rechtskracht van de invorderingsbesluiten kwam tot stand na beïnvloeding van de rechtspraak en op grond van een klaarblijkelijke juridische en feitelijke misslag. Divine en Fort Oranje kregen geen eerlijke kans de evident onrechtmatige vorderingen te laten toetsen. Dit is een door de rechtspraak erkende uitzonderingsgrond op de formele rechtskracht die hier toepassing vindt.

²⁰ Polak P. 19 De toekomst van de formele rechtskracht

Divine is evident ten onrechte als overtreder aangemerkt

594. Voordat de manifeste onrechtmatigheid en misbruik van bevoegdheden aan de orde komen, zal eerst een grond besproken worden die uitsluitend Divine treft: elke legitieme grondslag om Divine aan te merken als overtreder dan wel gemaakte kosten op haar te verhalen, ontbreekt. De onterechte invordering van een groot geldbedrag bij de materiële niet-overtreder, is een situatie waarin de executierechter tot misbruik van bevoegdheden dient te concluderen. Hoe de kosten neergelegd werden bij Divine en Fort Oranje is hierboven te lezen vanaf randnummer **409**.
595. De gemeente stelt in haar besluit van 23 juni 2017 dat zij Divine als overtreder aanmerkt *omdat* Divine bij exploit van 15 juni 2017 op grond van een beheersbeding in de hypotheekakte het onderpand in beheer nam. Een nadere toelichting waarom daaruit automatisch volgt dat Divine overtreder is, geeft de gemeente niet.

: Markt 1	Zundert, 23 juni 2017
nummer :	Datum verzending: 23 JUNI 2017
: Sluiting Fort Oranje	

Geachte heer, mevrouw,

Bij exploit van 15 juni 2017 heeft Divine Investments Limited, een vennootschap met beperkte aansprakelijkheid aan het recht van de Verenigde Arabische Emiraten, gevestigd te Dubai aan Recreatiepark Fort Oranje B.V. medegegeeld het beheer van Camping Fort Oranje, een camping / recreatiepark gelegen aan de Bredaseweg 33 te Rijsbergen, gemeente Zundert (hierna respectievelijk: "**Camping Fort Oranje**" en de "**gemeente**") over te nemen. Daartoe beschikt Divine Investments Limited over een beschikking van de rechtbank Rotterdam d.d. 27 februari 2015. De reden waarom Divine Investments Limited meer dan twee jaar heeft gewacht met het overnemen van het beheer is de gemeente niet bekend.

Op Camping Fort Oranje doen zich naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zundert (hierna: het "**college**") overtredingen van de Wet milieubeheer, het Activiteitenbesluit, de Woningwet en het Bouwbesluit 2012 voor. Het college licht deze overtredingen in dit besluit toe en gelast de exploitant om de overtredingen op te heffen binnen vier weken na verzending van dit besluit. Heft de exploitant de overtredingen van de Wet milieubeheer of het Activiteitenbesluit niet binnen vier weken op, dan zal het college de inrichting Camping Fort Oranje sluiten voor de duur van 1 jaar onder toepassing van bestuursdwang.

Als gevolg van de overname van het beheer heeft Divine Investments Limited, naast Camping Fort Oranje, te gelden als overtreder van de hierna te noemen overtredingen. Divine Investments Limited wordt hierna aangeduid als "**de exploitant**".

Gelet op het door de exploitant herhaaldelijk overtreden van artikel 1a en 1b Woningwet op het terrein Camping Fort Oranje en de daarmee gepaard gaande bedreiging voor de leefbaarheid en

596. Zonder enige deugdelijke motivering heeft verweerster de "beheerkosten" van ruim vijf miljoen euro bijna terloops ook neergelegd bij Divine. In letterlijk drie zinnen zonder nadere toelichting ontnemt de gemeente vijf miljoen euro van Divine.

597. Uit de voorlopige getuigenverhoren wordt evenmin duidelijk waarom Divine als overtreder beschouwd werd. Burgemeester Poppe-de Looff verklaart hierover:

"Het maakte op dat moment niet uit of het beheer in handen was van Engel of Divine. Ik weet niet of er contact is geweest met Divine over de overname van beheer."

598. Het maakte voor de burgemeester dus niet zoveel uit in wiens handen het beheer was. Met andere woorden, de gemeente besloot willekeurig dat Divine overtreder was. Dat de burgemeester zich niet herinnert of er contact gezocht is met Divine, klopt: er is met Divine nooit gecommuniceerd, geen voorgenomen besluit, geen aanzegging, geen gesprek. Niets.

599. Ook gemeenteambtenaar Den Ouden kwam tijdens haar verhoor op 9 december 2021 niet verder dan dat Divine aangeschreven werd *omdat zij het beheer overgenomen had*. Zij geeft toe dat Divine *geen* vooraanschrijving ontving en dat Divine pas twee dagen voor de aanschrijving het exploit ex artikel 6:267 BW liet betekenen. Evenmin vindt Den Ouden het vreemd dat Divine de beheerkosten moet betalen *want de kosten bedragen vijf miljoen euro*. De kosten zijn hoog *dus* is Divine overtreder? Tegelijkertijd weet Den Ouden niet of een andere hypotheekhouder zoals een bank ook aangeschreven zou zijn:

"De vooraankondiging tot sluiting was gericht aan Fort Oranje. Nadien zijn er ook aanschrijvingen gericht aan Divine. Pols was gevraagd waar Fort Oranje was gevestigd. Hij gaf aan de gemachtigde van Fort Oranje te zijn. Twee dagen voor de aanschrijving had Divine het beheer van Fort Oranje overgenomen, vandaar dat Divine als beheerder werd aangeschreven. Divine was zowel beheerder als hypotheekhouder. Dat Divine het beheer had overgenomen was voor de gemeente geen probleem. Op de vraag of de gemeente ook de bank had aangeschreven als een bank de hypotheekhouder zou zijn geweest, antwoord ik dat ik dat niet weet."

Divine is als beheerder aansprakelijk gehouden voor de door de gemeente gemaakte kosten. Op de vraag of ik dat niet vreemd vind aangezien Divine pas twee dagen beheerder was antwoord ik dat ik dat niet vreemd vind. De kosten zijn ruim 5 miljoen euro. Divine heeft de mogelijkheid gehad om te reageren op de vooraankondiging door bedenkingen en bezwaren in te dienen. Voor die tijd heeft de eigenaar echter de deuren gesloten."

600. Divine beschikte echter over een door de voorzieningenrechter verleende toestemming als bedoeld in artikel 3:267 BW om de gronden van Fort Oranje in beheer te nemen.

"Artikel 3:267

1. In de hypotheekakte kan worden bedongen dat de hypotheekhouder bevoegd is om het verhypotheekte goed in beheer te nemen, indien de hypotheekgever in zijn verplichtingen jegens hem in ernstige mate te kort schiet en de voorzieningenrechter van de rechtbank hem machtiging verleent."

601. De inbeheerneming door de gemeente enkele dagen later verhinderde Divine uitvoering te geven aan deze rechterlijke beschikking. De gemeente had zich in ieder geval dienen te buigen over de rechtsvraag of de uitoefening van artikel 13b Woningwet verenigbaar was met de inbeheerneming door Divine. Divine kon hoogstens als belanghebbende en niet als overtreder aangemerkt kunnen worden.

602. Een hypotheekhouder is echter geen rechtsopvolger van de hypotheekgever. De inbeheerneming van de zaken waar een hypotheekrecht op rust, is een bevoegdheid van de hypotheekhouder om zijn zekerheden veilig te stellen. Het verhalen van kosten op de hypotheekhouder is onverenigbaar met het wettelijke systeem.

603. Zou de rechtbank menen dat een hypotheekhouder door een gemeente aangesproken kan worden voor de kosten van een inbeheerneming – zelfs indien deze twee dagen eerder heeft plaatsgevonden en de hypotheekhouder nog niet in staat is geweest zijn bevoegdheden uit te oefenen – dan legt dit een bom onder het Nederlandse hypotheekrecht. Het risico van een hypotheekhouder beperkt zich niet meer tot de omvang van de verstrekte leningen. Wat hier verder ook van zij: uit niets blijkt dat het de bedoeling van de wetgever is om de hypotheekhouder aansprakelijk te stellen voor beheerkosten.
604. Bovendien verstaat de Algemene wet bestuursrecht onder het begrip overtreding *een gedraging in strijd met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift*. Een overtreder is *degene die de overtreding pleegt of medepleegt*. De gemeente laat na te melden welke overtreding Divine pleegde of medepleegde. Daarmee ontbreekt elk aanknopingspunt om Divine als overtreder aan te merken.
605. Waarom is Divine dan toch als overtreder aangemerkt? Divine is hypotheekhouder en geen eigenaar en is nimmer betrokken geweest bij enige overtreding op de camping. Zij was geen exploitant, had nog geen gelegenheid gehad het beheer feitelijk over te nemen en was evenmin rechtsopvolger. Aan geen van de in het besluit van 23 juni 2017 genoemde overtredingen valt Divine enig verwijt te maken. Zou overigens de gemeente serieus invulling hebben gegeven aan het beheer zoals de wetgever bedoeld heeft, dan bracht dit geen schade aan de hypotheekhouder. In dat geval zou het onderpand immers renderen en in waarde stijgen.
606. Oprekking van de in artikel 13b Woningwet opgenomen ingrijpende bevoegdheid waardoor ook de hypotheekhouder bij de uitoefening van zijn zekerheidsrechten het risico loopt aanzienlijke vermogensschade te lijden, zou onaanvaardbare gevolgen voor de rechtszekerheid met onvoorzienbare risico's voor geldverstrekkers hebben. Dit is onverenigbaar met het systeem van de in Boek 3 opgenomen zakelijke zekerheidsrechten. In de parlementaire stukken ontbreken aanwijzingen dat de wetgever bij de wetsbehandeling in deze mogelijkheid voorzag.
607. De enige reden om Divine als overtreder aan te merken is om zich vergrijpen aan het vermogen van Divine, hetgeen in lijn is met de doelstellingen van Bloedkoraal.
608. De gemeente handelt hiermee onrechtmatig, het is immers een onaanvaardbaar misbruik van bevoegdheden en in strijd met de wet en goede zeden om een evident onverschuldigde geldsom met beroep op kracht van gewijsde in te vorderen. Op basis van artikel 3:13 BW en 3:40 BW is dit een nietige rechtshandeling. Via koppelbepaling artikel 3:59 BW vinden deze beginselen ook in het bestuursrecht gelding.
609. De situatie waarbij evident ten onrechte een groot geldbedrag ingevorderd wordt bij de materiële niet-overtreder, beschouwt Wattel dan ook als een situatie waarin de executierechter tot misbruik van bevoegdheden kan concluderen:

"Ik sluit ook geenszins uit dat als het tot een executiegeschil zou zijn gekomen zonder dat de bestuursrechter zich over de invordering had kunnen uitlaten, de executierechter tot misbruik van bevoegdheid zou hebben geconcludeerd (art. 3:13 BW), gegeven een ontbrekend rechtmatig belang bij invordering. Dat een geschil eens ten einde moet komen kan mijns inziens geen rechtvaardiging zijn voor het evident ten onrechte opeisen van een groot geldbedrag indien de materiële niet-overtreder, zoals in Nederland, maar zes weken de kans heeft om te beseffen dat hij een geschil had moeten beginnen hoewel hij gelijk heeft."

610. Tot eenzelfde conclusie komt Polak in zijn preadvies: als zonder veel onderzoek blijkt dat de verkeerde overtreder is aangeschreven, heeft de rechter de bevoegdheid de Kafkaïaanse trekken van de formele rechtskracht te voorkomen:²¹

"Ook valt mijns inziens te denken aan de situatie dat een dwangsombesluit onherroepelijk is, maar in de procedure over het invorderingsbesluit zonder veel onderzoek blijkt dat de verkeerde overtreder is aangeschreven. Bij de afweging of van een evident onredelijk geval sprake is, kan de mate waarin belangen van derden een rol spelen worden betrokken. Het evidentie criterium kan zo goede diensten bewijzen om de bestuursrechter de mogelijkheid te geven om te voorkomen dat de Kafkaïaanse trekken die het leerstuk van de formele rechtskracht in zich heeft, werkelijk manifest worden."

611. Met de uitspraak van 27 februari 2019 bevestigt ook de Raad van State de uitzondering op de leer van de formele rechtskracht voor gevallen waarin evident is dat de betrokkene geen overtreder is:²²

"2.2. Mede gelet op de conclusie van staatsraad advocaat-generaal Wattel van 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1152, genomen in zaak nr. 201605406/2/A1, welke zaak niet tot een uitspraak heeft geleid omdat het hoger beroep in die zaak is ingetrokken, overweegt de Afdeling dat een belanghebbende in de procedure tegen de invorderingsbeschikking of de kostenverhaalsbeschikking in beginsel niet met succes gronden naar voren kan brengen die hij tegen de last onder dwangsom of last onder bestuursdwang naar voren heeft gebracht of had kunnen brengen. Dit kan slechts in uitzonderlijke gevallen. Een uitzonderlijk geval kan bijvoorbeeld worden aangenomen indien evident is dat er geen overtreding is gepleegd en/of betrokkene geen overtreder is."

612. Zelfs medeauteur van het preadvies mr. T.N. Sanders – die een extreme opvatting op de toepassing van de formele rechtskracht aanhangt – ziet een uitzonderingsmogelijkheid in situaties van eenzijdig door de overheid opgelegd nadeel en beschouwt dit als een wezenlijk andere situatie dan waarvoor de formele rechtskracht in het leven werd geroepen, namelijk de beoordeling van vorderingen tot schadevergoeding.²³

Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat elk legitiem aanknopingspunt ontbreekt om hypotheekhouder Divine als overtreder aan te merken dan wel beheerkosten te verhalen. De gemeente onderbouwt dit ook niet. In het licht van Project Bloedkoraal is het kennelijke doel hiervan om schade toe te brengen en vermogen te ontnemen. De invordering van een evident onverschuldigde geldsom is een onaanvaardbaar misbruik van bevoegdheden en in strijd met de wet en goede zeden. De gemeente kan in redelijkheid dan ook niet tot invordering overgaan. Dit is in de jurisprudentie een erkende uitzonderingsgrond op de formele rechtskracht. De dwangbevelen tegen Divine dienen buiten effect gesteld te worden.

²¹ Polak, p. 59

²² ABRvS 2 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:466.

²³ Sanders p. 116

Het besluit van 23 juni 2017 voorziet niet in kostenverhaal

613. In het besluit van 27 februari 2018 wijzigde het college het primaire besluit en bepaalde dat **geen kostenverhaal** zou plaatsvinden. Dit staat vanzelfsprekend in de weg aan invordering. Vanzelfsprekend is dit een grond waarvoor de formele rechtskracht moet wijken, Watter bevestigt dit in zijn conclusie. Het college kon dan ook geen vervolgbesluiten nemen tot invordering van de beheerkosten.
614. De herziening van het primaire besluit is het logische gevolg van het feit dat Divine en For Oranje geen mogelijkheid kregen de op 23 juni 2017 opgelegde lastgevingen uit te voeren: zij hadden een gebiedsverbod en mochten daardoor geen beheerhandelingen verrichten (randnummer **278 t/m 286**). Zij konden dus onmogelijk binnen vier weken de lasten zoals het herstellen van gebreken Woningwet 1a en 1b uitvoeren.

16. Conclusie

deze brief zijn de volgende besluiten bekend gemaakt:

1. Het college gelast u om de overtredingen van artikel 1a Woningwet, zoals opgenomen in **bijlage 22**, binnen vier weken na de datum van verzending van dit besluit ongedaan te maken en ongedaan te houden. Dit kunt u doen door de gebouwen te herstellen, te sluiten of te slopen. Doet u dit niet, dan zal het college bestuursdwang toepassen inhoudende dat de desbetreffende stacaravan wordt gesloten en verzegeld.
 2. Het college gelast u om de overtredingen van artikel 1b Woningwet, zoals opgenomen in **bijlage 22**, binnen vier weken na de datum van verzending van dit besluit ongedaan te maken en ongedaan te houden. Dit kunt u doen door de gebouwen te herstellen, te sluiten of te slopen. Doet u dit niet, dan zal het college bestuursdwang toepassen inhoudende dat de desbetreffende stacaravan wordt gesloten en verzegeld.
 3. Het college gelast u om de overtredingen van artikel 1.1a, lid 1, van de Wm; artikel 10.1, lid 1, van de Wm; artikel 17.1, lid 1, Wm; artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit; artikel 2.1, lid 1 en 2, van het Activiteitenbesluit; artikel 2.9, lid 1 en 2, van het Activiteitenbesluit; artikel 2.12, lid 2 en 3, van het Activiteitenbesluit; artikel 2.14a, lid 2 en 6, van het Activiteitenbesluit; artikel 4.1, lid 1, van het Activiteitenbesluit; artikel 4.2 van de Activiteitenregeling; artikel 4.3, lid 1, van de Activiteitenregeling; en artikel 4.4c, lid 1 en 3, van de Activiteitenregeling binnen vier weken na de datum van verzending van dit besluit ongedaan te maken en ongedaan te houden. Dit kunt u doen door de afvalstoffen en de gevaarlijke stoffen die zich op het terrein van de inrichting bevinden en die niet zijn opgeslagen conform de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit uit de inrichting (inclusief de bodem) te verwijderen en verwijderd te houden. Doet u dit niet, dan zal het college bestuursdwang toepassen inhoudende dat de inrichting wordt gesloten. Daartoe zal het college de sloten van de poorten van de inrichting laten vervangen en afsluiten.
-
6. Het college gelast u om de overtreding van artikel 2, lid 1, onder a, Brandveiligheidsverordening ongedaan te maken en te houden. Dit kunt u doen door de exploitatie van de inrichting te staken tot u beschikt over een gebruiksvergunning op grond van de Brandveiligheidsverordening. Doet u dit niet, dan zal het college

615. Om deze reden wijzigde het college in bezwaar op 27 februari 2018 het besluit en bepaalde vervolgens dat de lasten 1, 2, 3 en 6 worden aangemerkt worden *als noodzakelijke maatregelen om het terrein weer op redelijke wijze tot bewoning of gebruik geschikt te maken die de beheerder moet uitvoeren*. Het afvoeren, opslaan en slopen van de stacaravans gebeurde vervolgens in de uitvoering van deze besluitonderdelen. Het college bepaalde dat afgezien wordt van kostenverhaal.

- Herroep het besluit voor wat betreft de begunstigingstermijnen van lasten (1.), (2.), (3.) en (6.), en bepaalt dat het college af zal zien van kostenverhaal ten aanzien van deze lasten;

616. De kostenbeschikkingen zijn dan ook strijdig met het besluit waarop deze gebaseerd zijn en daarmee evident onrechtmatig.

Conclusie

Daarmee zijn de kostenbesluiten evident onrechtmatig: het besluit waaruit de gemaakte kosten voortvloeien verbieden immers expliciet verhaal op Divine en Fort Oranje. Hier is dan ook sprake van een evidente juridische mislag waar de rechter in een executiegeschil niet omheen kan: de invordering dient aan de gemeente ontzegd te worden.

Manifeste onrechtmatigheid en misbruik bevoegdheden

Inleiding

617. De feitenbeschrijving hierboven laat geen twijfel bestaan dat de gemeente de afgelopen veertien jaar onrechtmatig handelde tegenover Fort Oranje en Divine. Drie opeenvolgende clandestiene samenwerkingsoperaties leidden tot de inbezitneming, sluiting en sloop van Fort Oranje. De beheerkosten van ruim 5,2 miljoen euro vormen het sluitstuk van Project Bloedkoraal, ontneming van de eigendommen. De feiten spreken voor zichzelf, hier is sprake van structureel misbruik van bevoegdheden. Ook de in rekening gebrachte kosten zijn in *ab asurdum* buitenproportioneel en intrinsiek onrechtmatig. Hierna wordt eerst de onrechtmatigheid van het handelen als geheel besproken worden gevolgd door een bespreking van de invorderingsbesluiten zelf.

Formele rechtskracht

618. Wattel merkt op dat bij de feitelijke invordering de burgerlijke rechter volgens de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever in beginsel geen rekening meer kan houden met bijzondere omstandigheden die in de bestuursrechtelijke belangenafweging en evenredigheidstoetsing ex art. 3:4 Awb thuishoorden: alle bestuursrechtelijke vragen moesten daar juist weg, en juist om die reden zijn de invorderings- en verhaalbeschikkingen ingevoerd. De burgerlijke executierechter moet in beginsel van de rechtmatigheid van niet of vergeefs aangevochten invorderings- en verhaalbeschikkingen uitgaan en zich beperken tot zuivere executiegeschillen.

619. Hierop bestaat volgens Wattel een belangrijke uitzondering, namelijk als invordering of verhaal neerkomt op manifeste onrechtmatigheid en misbruik van bevoegdheid of schending van fundamentele rechten. In dat geval zal de executierechter volgens Wattel niet verzaken. Deze situatie doet zich hier voor: als de aanpak van Fort Oranje niet manifest onrechtmatig is, wanneer dan wel?

Handelen als geheel

620. De invorderingsbesluiten maken een onderdeel uit van de aanpak en dienen in samenhang met het handelen van de gemeente als geheel beoordeeld te worden. Het staat nu vast: vanaf 2008 had de gemeente drie doelen, sluiting, sloop en onteigening (zie randnummer **5 t/m 68**). Uit de bewijsstukken volgt bovendien dat de projectdeelnemers wisten dat zij onrechtmatig handelden (zie randnummer **69 t/m 80**). Dit maakt de invorderingsbesluiten per definitie onrechtmatig. Tot nu toe werd de feitelijke handelwijze van de gemeente en projectpartners als geheel niet door een rechter getoetst. De clandestiene afspraken zijn geen besluiten in de zin van de Awb doch feitelijke handelingen.
621. Tien jaar lang misbruikten de gemeente en andere projectdeelnemers hun bevoegdheden om Fort Oranje schade toe te brengen en te sluiten. Met jaarlijks meerdere integrale acties per jaar werden de gasten en bewoners geïntimideerd en gecriminaliseerd met een leegloop en verpaupering van de camping tot gevolg (zie randnummer **81 t/m 90**). Andere overheidsdiensten zoals ruimtelijke ordening, Openbaar Ministerie, politie, brandweer en GGD werden gecorrumpeerd om hun bevoegdheden te misbruiken in het nastreven van deze onrechtmatige doelen (randnummer **93 t/m 109, 110 t/m 122, 123 t/m 406**). De gemeente belaagde de camping structureel met dwangsbesluiten en andere handhavingsacties om kosten te creëren en een executoriale verkoop van de grond te forceren.
622. Tegelijkertijd gebruikten de gemeente Zundert en andere gemeentes en instanties de camping als dump voor de mensen waar zij geen raad mee wisten (randnummer **332 t/m 339**). Toch legt de gemeente vervolgens de verantwoordelijkheid volledig bij Fort Oranje. De media werden door ingehuurde communicatiespecialisten stevast ingezet om de camping in een kwaad daglicht te stellen.
623. De moedervennootschap van Fort Oranje is op initiatief van de gemeente en andere projectdeelnemers failliet verklaard waarna de curator gebruikt werd om de gronden te kunnen toe-eigenen (randnummer **164 e.v.**). Fort Oranje is op alle denkbare manieren gesaboteerd in pogingen de camping te verbeteren of problemen op te lossen (randnummer **92 t/m 121**). Sluiting werd uiteindelijk gerealiseerd over de ruggen van weerloze bewoners (randnummer **327 e.v.**).
624. Het is een aaneenschakeling van onrechtmatige handelingen die geleid hebben tot de vorderingsbesluiten van € 5,2 miljoen euro. De invorderingsbesluiten zijn daarmee een onlosmakelijk onderdeel van de illegale aanpak door de gemeente en haar partners (randnummer **407 t/m 478**). Los van de vraag of uitgegaan moet worden van de formele rechtskracht vormen de beschreven feitelijke handelingen op zichzelf een grond om de gemeente de invordering te ontzeggen.
625. In een geding als dit, waarbij naast de rechtmatigheid van een besluit het overheidshandelen als geheel ter toetsing voorgelegd wordt, ziet ook Polak een taak voor de civiele rechter. De formele rechtskracht staat niet in de weg het besluit in samenhang met het overheidshandelen als geheel te toetsen:²⁴

"De leer van de formele rechtskracht van besluiten levert in gedingen bij de burgerlijke rechter complicaties op als deze moet uitgaan van de geldigheid en rechtmatigheid van het besluit als een ruimer overheidshandelen aan de orde wordt gesteld dan alleen het besluit. Bestaat de gestelde onrechtmatigheid van overheidshandelen uit een combinatie van een appellabel besluit en niet appellabel feitelijk handelen, dan kan dat inhoudelijk meestal niet in één procedure worden beoordeeld. In zoverre

²⁴ Polak, p. 29

hebben de tegenstanders van de leer van de formele rechtskracht dan een terecht punt als zij zeggen dat de vraag of het besluit geldig is, moet worden onderscheiden van de vraag of het gewraakte overheidshandelen als geheel rechtmatig is geweest."

626. Deze situatie doet zich voor: zelfs als een rechter zou oordelen dat de gemeente zich op formele rechtskracht mag beroepen, dan staat de evidente onrechtmatigheid van feitelijk overheidshandelen als geheel hieraan in de weg.

Onrechtmatigheid vorderingen

Dan de vorderingen zelf: de gemeente bracht ruim 5,2 miljoen euro aan beheerkosten in rekening bij Divine en Fort Oranje. Een bedrag dat neerkomt op een feitelijke onteigening. Het officiële doel was om Fort Oranje gedurende een jaar te sluiten en te saneren tot een veilige en leefbare woonomgeving. In werkelijkheid werd de camping met de grond gelijkgemaakt en de kosten voor de vernielingen bij de eigenaar neergelegd. De camping is nu een braakliggend terrein waar een reële economische activiteit onmogelijk is. De gemeente wist een rechterlijke toetsing van de in rekening gebrachte kosten tot nu toe op slinkse wijze te voorkomen. De onrechtmatigheid van de vorderingen is hierboven uitgebreid beschreven (randnummer **479 t/m 521**).

627. Een eerste aspect dat de kosten als geheel manifest onrechtmatig maken is het vonnis van de voorzieningenrechter op 4 september 2017. De afwijzing baseerde zich op een leugen van de gemeente dat de stacaravans met een waarde hoger dan € 1000 zorgvuldig opgeslagen zouden worden en het niet bekend was of de kosten verhaald op Divine en Fort Oranje zouden worden. De voorzieningenrechter gaf de gemeente op basis van evidente onwaarheden het voordeel van de twijfel. (**307 t/m 310**) maar waarschuwde tegelijkertijd ambtshalve dat de gemeente op basis van artikel 6:168 BW mogelijk schadeloos zou worden.
628. Zou de rechter naar waarheid voorgelicht zijn, dan was het beheer op dat moment waarschijnlijk beëindigd en waren de kosten niet verder opgelopen. De miljoenen aan beheerkosten konden alleen ontstaan door de rechter te misleiden. Dit op zichzelf is voldoende om de gemeente de inning te ontzeggen.
629. Het ontbreekt voorts aan elke logica om miljoenen aan transport en opslag uit te geven en de stacaravans daarna te slopen. Zelfs al zou het transport en de opslag van meer dan 700 stacaravans als een redelijke handelwijze beschouwd worden, dan vervalt met de sloop alsnog de rechtmatigheid voor elk kostenverhaal.
630. Daarbij komt dat de stacaravans een aanzienlijke handelswaarde vertegenwoordigden die bij verkoop geen kosten maar opbrengsten hadden gegenereerd. De verkoopwaarde bedroeg naar schatting van de gemeente zelf bijna een miljoen euro. Op basis van een aantal officiële taxaties komt Fort Oranje op een schade van meerdere miljoenen.
631. Ook de totstandkoming van de kosten vormt een reeks van onrechtmatigheden, waaronder strafbare handelingen als corruptie, oplichting en valsheid in geschriften. De betrokkenen verrijkten zich ten koste van Fort Oranje. Onredelijk hoge en onnodige kosten zijn volgens Wattel een grond om de invordering als onrechtmatig beschouwen. Dit doet zich hier zonder meer voor. Een overzicht:
- i. Bij de aanbesteding zijn de Europese regels genegeerd (randnummer **421-423 en 467**). Deze hebben tot doel dat overheden op een transparante en effectieve manier inkopen tegen de beste prijs/kwaliteitverhouding. De miljoenenopdrachten werden met één telefoontje vergeven. BDO-accountants weigerde op deze grond de jaarstukken van de gemeente goed te keuren.

- ii. Slufter Beheer, een speciaal voor dit project opgerichte vennootschap, ontving maandelijks ruim € 125.000 per maand en factureerde in totaal aan vaste kosten € 1.152.717,85. Dit is ruim € 4.000 per dag, beweerdelijk voor het beheren van een camping. Dit is vanzelfsprekend een absurde prijs terwijl tegelijkertijd onbekend is welke werkzaamheden hiervoor verricht werden. Voor de receptioniste werd bijvoorbeeld € 18.000 extra in rekening gebracht. (randnummer **480 t/m 482**);
- iii. De opdracht was niet om de camping te beheren maar deze te slopen. Er werden geen huren geïnd, afrekeningen gemaakt of verbeteringen doorgevoerd. In bezwaar wijzigde het college het besluit van 23 juni 2017 en bepaalde vervolgens dat de lasten 1, 2, 3 en 6 worden aangemerkt worden *als noodzakelijke maatregelen om het terrein weer op redelijke wijze tot bewoning of gebruik geschikt te maken die de beheerder moet uitvoeren*. Na het uitvoeren van de werkzaamheden is het terrein een braakliggend stuk grond waar bewoning door het verwijderen van noodzakelijke voorzieningen onmogelijk is: dit zijn per definitie geen beheerkosten zoals in de wet bedoeld maar sloopkosten (randnummer **483 t/m 493**).
- iv. Slufter Beheer ontving voor honderdduizenden euro's cashbacks van opdrachtnemers en liet hogere kosten in rekening brengen die als commissies terugvloeiden naar Slufter Beheer (randnummer **494 t/m 499**).
- v. Slufter Beheer streek een absurd bedrag aan vaste vergoedingen op maar had geen personeel om het aangenomen werk uit te voeren. Voor elke taak factureerde deze ondernemer de kosten voor de inhuur van externe professionals die zij met een flinke opslag doorbelaste (randnummer **496**).
- vi. Per stacaravantransport bracht Van Rijn € 2.200 in rekening, een prijs die twee tot drie keer zo hoog is dan Fort Oranje normaalgesproken betaalde (randnummer **500 t/m 503**). Zij declareerden in totaal een bedrag van € 2.230.331,58. Deze kosten vormen bijna de helft van de totaal in rekening gebrachte kosten.
- vii. De transporteur factureerde naar schatting 396 transporten die nooit uitgevoerd zijn hetgeen neerkomt op ten onrechte declaraties voor € 871.200 (randnummer **504 t/m 507**). Zij betaalden ook meerdere honderdduizenden euro's als cashback aan Slufter Beheer. Hiermee maakte Van Rijn zich schuldig aan oplichting en valsheid in geschriften.
- viii. Van Rijn bracht daarnaast 6.331 ton aan sloopafval in rekening, hetgeen gelijk staat aan het gewicht van ruim 1.583 stacaravans: het dubbele van het aantal dat zich op Fort Oranje bevond (randnummer **508**).
- ix. Er werd 2800 ton betonafval gedeclareerd, een hoeveelheid waarmee drie hectare betegeld kan worden terwijl de meeste bestratingen niet verwijderd zijn (randnummer **509**).
- x. De bij de facturen gevoegde bonnen van de afvalverwerking zijn onleesbaar. Er werd geen controle uitgeoefend op de afvaltransporten (randnummer **510**).
- xi. Voor de beveiliging van de camping bracht de gemeente € 4.000 per dag in rekening. Ook in de periode dat de camping leeg was, bedroegen de kosten maandelijks ruim € 50.000 (randnummer **513-514**). Dit zijn buitenproportionele bedragen die in geen enkele onderneming als marktconform beschouwd zouden worden.

- xii. Het water- en stroomgebruik van de bewoners is aan Divine en Fort Oranje in rekening gebracht (randnummer **515 – 516**).
- xiii. Er vond geen financiële verslaglegging of controle plaats op de uitgaven (randnummer **517 t/m 521**). Baaron verklaart tijdens het getuigenverhoor dat de gemeente geen enkele financiële verantwoording van hem als beheerder vroeg. Bij publieke uitgaven van meer dan zes miljoen euro is het ondenkbaar dat geen accountantscontrole plaatsvindt. Deze werkwijze is onverenigbaar met de Handreiking handhaving vakantieparken voor gemeentjuristen die voorschrijft dat het bevoegd gezag dient na te gaan of de kosten noodzakelijk en redelijk zijn gelet op het oogmerk van het beheer in de zin van artikel 13b Woningwet. Dit sluit aan bij de opmerking van Wattel dat het bestuursorgaan de gemaakte kosten moet specificeren om te kunnen beoordelen of zij - zie art. 5:25(1) Awb - redelijkerwijs (niet) ten laste van de overtreder behoren te komen.

Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat de vorderingen zowel gezien het doel als de malafide totstandkoming manifest onrechtmatig en een schending van fundamentele rechtsbeginselen zijn. De invordering heeft geen ander oogmerk dan het schaden van Divine en Fort Oranje. Er zijn bovendien onredelijk hoge of duidelijk onnodige kosten gemaakt. Dit op zichzelf staat volgens Wattel aan invordering in de weg. In het civiele recht vormt dit op grond van artikel 3:13 BW misbruik van bevoegdheid. Het verhalen van een malafide vordering als onderhavige is bovendien in strijd met de wet en de goede zeden als bedoeld in artikel 3:40 BW. Via artikel 3:15 BW en 3:59 BW gelden deze bepalingen ook buiten het civiele recht van toepassing. Formele rechtskracht of niet, de gemeente kan in redelijkheid niet tot een invordering komen.

Fort Oranje beëindigde overtredingen: Kostenverhaal is uitgesloten

- 632. Invordering van bestuursdwangkosten is volgens Wattel in twee verdere situaties uitgesloten (iii) gevallen waarin de overtreder ten onrechte geen of onvoldoende kans heeft gehad - met name als gevolg van onnodige spoedhandhaving - om zelf de overtreding te beëindigen en (iv) als bij de bestuursdwang fundamentele rechten van de overtreder zijn geschonden. Ook deze uitzonderingen zijn hier van toepassing.
- 633. Nadat Divine en Fort Oranje op 9 juni 2017 het voorgenomen bestuursdwangbesluit ontvingen, stelden zij de gemeente op 22 juni 2017 op de hoogte dat zij zouden berusten in het voornemen door de camping per 3 juli 2017 te sluiten (**261 t/m 274**): daarmee verviel elke rechtsgrond tot toepassing van bestuursdwang.
- 634. Als een overtreder voldoet aan een voorgenomen besluit dan is daarmee de gestelde overtreding beëindigd. Een overheid kan dan in redelijkheid niet alsnog besluiten tot bestuursdwang.
- 635. Toch viel de gemeente een dag later met grote overmacht Fort Oranje binnen en namen het beheer *juist om te voorkomen* dat de camping gesloten werd, dit in tegenstelling tot het voorgenomen besluit. Bestuursrechtelijk is deze handelwijze onnavolgbaar.
- 636. Bovendien bevatte het voorgenomen besluit geen aanzegging tot de inbeheerneming als bedoeld in artikel 13b Woningwet. Divine en Fort Oranje kregen zodoende geen gelegenheid om de spoedtoepassing van bestuursdwang te voorkomen. Achteraf kon de gemeente de noodzaak hiervan niet aantonen: uit de IFR-evaluatierapporten volgt dat van een nood situatie geen sprake was (randnummer **268 t/m 274**). Evenmin kregen Divine en Fort Oranje een kans om te voldoen aan de spoedlastgevingen. Overigens had

de gemeente de mogelijkheid om het gesprek aan te gaan met de eigenaar over het ontstane misverstand dat het in werkelijkheid juist niet de bedoeling was om de camping te sluiten. Deze optie is zelfs niet in overweging genomen.

637. Wattel benadrukt in zijn conclusie dat in zowel de jurisprudentie van de Raad van State als het College van Beroep voor het Bedrijfsleven geoordeeld is dat een spoedtoepassing van bestuursdwang zonder noodzaak daartoe in de weg staat aan kostenverhaal. Dat ligt volgens Wattel voor de hand *als het uitgangspunt is dat een overtreder steeds de reële mogelijkheid geboden moet worden om feitelijke uitoefening van bestuursdwang te voorkomen door zelf de overtreding te beëindigen.*

638. Doch zelfs als geoordeeld zou worden dat er wel een noodzaak bestond voor ingrijpen, dan dient in deze omstandigheden redelijkerwijs van kostenverhaal afgezien te worden.

639. Het wezen van de last onder dwangsom is volgens Wattel dus juist dat de belanghebbenden altijd de gelegenheid geboden wordt om kosten te voorkomen door zelf de overtredingen te beëindigen. Als die kans niet gegeven is, dan ontbreekt een grondslag voor kostenverhaal:

"De last onder bestuursdwang legt niet als zodanig een verplichting op aan de geadresseerden, maar maakt het bestuursorgaan bevoegd om feitelijk op te treden tegen een illegale situatie. Anders dan de last onder dwangsom (die beoogt de overtreder te doen bewegen), heeft de last onder bestuursdwang het karakter van inleiding van reële executie. Bij afwezigheid van sancties verbonden aan de last - andere dan kostenverhaal - komt de last neer op het bieden van gelegenheid aan belanghebbenden om - tot voorkoming van optreden van het bestuursorgaan en de daaraan verbonden kosten - zelf de illegale situatie te beëindigen."

640. Het voorgaande betekent dat de gemeente zonder bevoegdheid de camping met geweld in bezit nam. De sluitingsaankondiging van Fort Oranje op 22 juni 2017 ontnam de gemeente elke bevoegdheid tot ingrijpen.

641. De gemeente rechtvaardigde haar handelwijze met een dreigende gemeentevervalscheiding en schaalde op naar GRIP 4: de bewoners zouden door de sluiting vanaf 3 juli 2017 op straat komen te staan.

642. Het IFR noemt dit een *sociale calamiteit*. De gemeente greep naar eigen zeggen in op grond van het algemeen belang en was daarmee geen reactie op overtredingen tijdens Divine of Fort Oranje. Hen treft immers geen blaam: zij gaven gevolg aan een voorgenomen besluit.

643. Dit is de eerste door Wattel genoemde uitzonderingssituatie waarin de civiele rechter de executie ondanks formele rechtskracht kan doen staken: *het ontbreken van of geringe verwijtbaarheid als tegelijk het algemene belang sterk betrokken is bij ingrijpen.*

644. Rechter R.M.M. van den Heuvel anticipeerde in zijn vonnis van 14 september 2017 op deze situatie. Onrechtmatig overheidsoptreden moet bij zwaarwegende maatschappelijke belangen worden geduld terwijl er wel een schadevergoedingsplicht ontstaat.

onrechtmatig kan zijn jegens Divine en Fort Oranje. De enkele omstandigheid dat op het eind van het beheer rekening en verantwoording dient te worden afgelegd door de gemeente Zundert in de vorm van een besluit brengt nog niet met zich dat niet reeds thans kan worden opgekomen tegen onrechtmatig handelen van de gemeente Zundert. Het bepaalde in artikel 6:168 lid 1 BW kan wel met zich brengen dat een vordering strekkende tot een verbod van een onrechtmatige gedraging wordt afgewezen op grond van zwaarwegende maatschappelijke belangen, waarbij het recht op schadevergoeding wordt behouden.

645. Tegelijkertijd komen de kosten voor het onrechtmatige overheidsoptreden vanzelfsprekend niet voor verhaal in aanmerking.

Conclusie

Divine en Fort Oranje kregen nooit de kans om bestuursdwang en daarmee kosten te voorkomen. Zelfs uitvoering van de voorgenomen lasten was onvoldoende om de gemeente op andere gedachten te brengen. De gemeente had daarna geen bevoegdheid om alsnog bestuursdwang toe te passen maar rechtvaardigde haar optreden met een noodsituatie, namelijk een sociale calamiteit. Bij geringe verwijtbaarheid en een zwaarwegend maatschappelijk belang kunnen de kosten niet ingevorderd worden. Dit sluit aan bij de bepaling van artikel 6:168 BW: een onrechtmatig overheidsoptreden moet bij zwaarwegende maatschappelijke belangen geduld worden, maar er ontstaat wel een schadevergoedingsplicht.

Schending artikel 1 Eerste Protocol EVRM: eigendomsrecht

646. De gemeente eist betaling van € 5,2 miljoen, een bedrag dat neerkomt op een onteigening. Zoals we hiervoor zagen, is dit geen toeval maar juist het doel (par. **1 t/m 42**). De RIEC-projectpartners richtten hun handelen de afgelopen tien jaar op toebrengen van schade en ontnemen van eigendommen. Dit is op basis van het overweldigde bewijs is dit niet langer als een complottheorie af te doen (randnummer **11**). Zoals hierna toegelicht, vormen de invorderingsbesluiten een ernstige schending van het eigendomsrecht gewaarborgd door artikel 1 Eerste Protocol EVRM en artikel 17 EU-Handvest:

Art. 1 Eerste Protocol EVRM

"Protection of Property

Every natural or legal person is entitled to the peaceful enjoyment of his possessions. No one shall be deprived of his possessions except in the public interest and subject to the conditions provided for by law and by the general principles of international law. The preceding provisions shall not, however, in any way impair the right of a State to enforce such laws as it deems necessary to control the use of property in accordance with the general interest or to secure the payment of taxes or other contributions or penalties."

Art. 17 EU-Handvest:

Enieder heeft het recht de goederen die hij rechtmatig heeft verkregen, in eigendom te bezitten, te gebruiken, erover te beschikken en te vermaken. Niemand mag zijn eigendom worden ontnomen, behalve in het algemeen belang, in de gevallen en onder de voorwaarden waarin de wet voorziet en mits het verlies tijdig op billijke wijze wordt

vergoed. Het gebruik van de goederen kan bij wet worden geregeld, voor zover het algemeen belang dit vereist.

647. Wattel besteedt in zijn conclusie uitgebreid aandacht aan het eigendomsrecht in het licht van kostenverhaal na bestuursdwang. Meestal gaat dat niet om het doel tot onteigening (*deprivation*), maar om regulering (*control*) van eigendom, net als bij de heffing van belastingen en premies. Voor het verhalen van kosten van bestuursdwang bestaat in het algemeen een wettelijke grondslag, zodat invordering en verhaal lawful zijn, en er wordt doorgaans een legitiem algemeen belang mee gediend (*a legitimate aim in the general interest*).

648. De rechtspraak van het EHRM vereist vervolgens een evenredigheidstoets: de overheid moet een *fair balance* treffen tussen het algemene belang en het individuele belang, aldus het EHRM in onder meer de zaak Rousk v Sweden, eveneens over een invordering, maar dan van belastingen.²⁵

"An interference with the peaceful enjoyment of possessions must strike a fair balance between the demands of the general interests of the community and the requirements of the protection of the individual's fundamental rights. The concern to achieve this balance is reflected in the structure of Article 1 of Protocol No. 1 as a whole. The requisite balance will not be found if the person concerned has had to bear an individual and excessive burden [...]. In other words, there must be a reasonable relationship of proportionality between the means employed and the aim sought to be realised."

649. De vroegere permanente Commissie voor de Rechten van de Mens (opgegaan in het huidige permanente Hof) oordeelde al in 1985 in de belastingzaak Managementgruppen AB v. Sweden dat het eigendomsgrondrecht geschonden kan zijn als de overheidsheffing *fundamentally interferes with (the) financial position* van de betrokkene:

"Though it is certain that no general prohibition of taxes payable exclusively out of the tax-payer's capital can be derived from Article 1, the Commission finds that a financial liability arising out of the raising of taxes or contributions may adversely affect the guarantee of ownership if it places an excessive burden on the person concerned or fundamentally interferes with his financial position." (zie noot 158)

650. Wattel wijst ook op de zeer oude zaak X v. Austria waarin die Commissie al oordeelde dat een overheidsmaatregel niet *grossly disproportionate to its aim* mag zijn.²⁶ De kosten mogen dus niet disproportioneel zijn aan het doel van de overheidsmaatregel op een wijze dat de maatregel op een feitelijke onteigening neerkomt.

651. Artikel 1 Eerste Protocol EVRM eist dus bij elke inmenging in het eigendomsrecht hoe dan ook een belangenafweging die mede de gevolgen voor de *financial situation* van de adressaat van de overheidsmaatregel omvat en die een *unreasonable burden* leidende tot *fundamental undermining of her financial situation* dient te vermijden. In de zaak Stefanov v. Bulgaria, over een boete-oplegging, overwoog het EHRM (r.o. 55):

"a financial liability arising out of a fine may undermine the guarantee afforded by that provision [het eigendomsgrondrecht; PJW] if it places an excessive burden on the person or fundamentally interferes with his or her financial position."

652. Wattel wijst erop dat disproportionaliteit van daadwerkelijke handhaving door het EHRM niettemin niet snel aangenomen maar wel bij inbreuk op het eigendomsrecht door manifest excessieve invorderingsmaatregelen in verhouding tot het te dienen algemene

²⁵ EHRM 25 juli 2013, Rousk v Sweden, ECLI:CE:ECHR:2013:0725JUD002718304. Zie bijvoorbeeld ook EHRM 22 januari 2009, "Bulves" AD v. Bulgaria,

²⁶ ECRM 3 maart 1978, X. v. Austria, ECLI:CE:ECHR:1978:0303DEC000728775.

belang. De bij Divine en Fort Oranje in rekening gebrachte kosten zijn zo onrechtmatig en excessief dat een discussie over de proportionaliteit overbodig is. In enkele maanden tijd werden kosten gemaakt die de waarde van de beheerde zaak overstijgen terwijl de eigendommen onbruikbaar gemaakt en gesloopt werden: dit kan per definitie niet redelijk of proportioneel zijn. Hier is sprake van een *unreasonable burden* leidende tot de fundamentele ondermijning van de financiële positie. Er is evident geen redelijke afweging gemaakt.

653. Doch deze discussie kan in onderhavige zaak volgens de jurisprudentie van het EHRM overgeslagen worden.

654. Het EHRM oordeelde in de meerderheid van uitspraken dat als de uitoefening van de bevoegdheid geen rechtmatig doel had, aan de proportionaliteitstoets niet toegekomen wordt:²⁷

"82. *In the great majority of cases if it is established by the Court that the interference was not subject to conditions provided for by law or did not pursue the public interest or a legitimate aim, it finds a violation of the Convention for that reason alone and does not find it necessary to embark on the analysis of proportionality of the measures complained of (Simonyan v. Armenia, §§ 25-26; Vijatović v. Croatia, § 58; Gubiyev v. Russia, § 83; Dimitrovi v. Bulgaria, §§ 52-56; and Bock and Palade v. Romania, §§ 58-65; Kasilov v. Russia, § 52) (for further details, see the sub-chapters on the Principle of lawfulness and Public or general interest)"*

655. Het doel een burger te schaden en de kosten opdrijven om feitelijk een onteigening te realiseren voldoet van huis uit niet aan het vereiste van een *legitimate aim*. Daarmee staat vast dat de kostenbesluiten tegen Divine en Fort Oranje een evidente schending van artikel 1 Eerste Protocol EVRM en 17 Europees Handvest vormen.

656. Een beroep op formele rechtskracht biedt de gemeente in dit geval geen redding: het Hof van Justitie geeft blijk van een beperkte reikwijdte van het beginsel van gezag van gewijsde en formele rechtskracht.²⁸ Het staat vast dat de invorderingsbesluiten als gevolg van de niet-ontvankelijkheid inhoudelijk nooit rechterlijk getoetst werden aan de door het EHRM vastgestelde criteria. Dit vormt voor het HvJ een uitzonderingsgrond.

657. Toepassing van het beginsel van het gezag van gewijsde en/of formele rechtskracht wordt niet gerechtvaardigd door de rechtszekerheid als in eerdere procedures de rechter niet (volledig) getoetst heeft aan het Unierecht. In dat geval is niet voldaan aan de door het HvJ voor een beroep op formele rechtskracht vereiste *triple identity test*.²⁹

"Het Hof lijkt van mening te zijn dat, wanneer een rechter zich niet heeft uitgelaten over de verenigbaarheid van een besluit met het Unierecht in de uitspraak die gezag van gewijsde heeft gekregen, deze verenigbaarheid in een latere procedure alsnog moet kunnen worden getoetst. In deze latere procedure is sprake van een andere juridische grondslag, zodat niet is voldaan aan de derde voorwaarde van de 'triple identity test'.

²⁷ [Guide on Article 1 of Protocol No. 1 - Protection of property \(coe.int\)](#)

²⁸ Preadviezen De Toekomst van de Formele Rechtskracht: A.M. Reneman: *Unierechtelijke grenzen aan formele Rechtskracht 2019*, par. 2.2

²⁹ Preadviezen De Toekomst van de Formele Rechtskracht: A.M. Reneman: *Unierechtelijke grenzen aan formele Rechtskracht 2019*, p. 214

Conclusie

De voorzieningenrechter dient in dit executiegeschil de invorderingsbesluiten ondanks de formele rechtskracht inhoudelijk te toetsen aan de criteria van artikel 1 Eerste Protocol EVRM en artikel 17 EU-Handvest. De in rekening gebrachte kosten voldoen niet aan het EHRM-vereiste van *fair balance* tussen het algemene belang en het individuele belang en vormen een *unreasonable burden* leidende tot een fundamentele ondermijning van de financiële positie van Divine en Fort Oranje. Aan de proportionaliteitstoets wordt in dit geval niet toegekomen omdat een *legitimate* aim van de maatregelen en de opgelegde kostenvergoeding ontbreekt: feitelijke onteigening en het toebrengen van schade voldoen niet aan dit criterium. Toepassing van het beginsel van het gezag van gewijsde en/of formele rechtskracht wordt volgens het HvJ niet gerechtvaardigd door de rechtszekerheid als in eerdere procedures de rechter niet (volledig) getoetst heeft aan het Unierecht. Dat is hier het geval: door de niet-ontvankelijkheid bleef een inhoudelijke rechtelijke toetsing aan de criteria van het EHRM voor de inmenging in het eigendomsrecht achterwege. De formele rechtskracht staat een inhoudelijke toetsing van de invorderingsbesluiten door de executierechter dus niet in de weg. De invorderingsbesluiten vormen een flagrante schending van het eigendomsrecht gewaarborgd door artikel 1 Eerste Protocol EVRM en artikel 17 EU-Handvest.

De vorderingen hebben geen formele rechtskracht

658. Ten overvloede wijst Divine erop dat de vorderingen geen formele rechtskracht hebben. Het beroep tegen het sluitingsbesluit van 23 juni 2017 is bij de Raad van State aanhangig onder zaaknummer 201907287/1/A1 en wacht sinds juni 2021 op behandeling. De invorderingsbesluiten zijn afhankelijk van dit besluit en vervallen indien de Raad van State het beroep gegrond verklaard.

Eindconclusie

659. Zelden werd onrechtmatig overheidshandelen in deze omvang zo gedetailleerd gedocumenteerd: op basis van de hierboven beschreven feiten en gronden is het evident dat kosteninvordering rechtens onaanvaardbaar is. De gemeente probeerde gedurende tien jaar met drie opvolgende clandestiene operaties in samenwerking met projectpartners Fort Oranje te sluiten, slopen en eigendommen te ontnemen.
660. Toen de sluitingsaankondiging van Fort Oranje zelf op 22 juni 2017 project Bloedkoraal dreigde te doorkruisen, namen de projectpartners zonder bevoegdheid de camping in bezit, gaven eigenaren en andere zakelijk gerechtigden een gebiedsverbod, gooiden de bewoners van het terrein, vernietigden de opstallen en infrastructuur en innen nu 5,2 miljoen euro aan excessief opgedreven en ongecontroleerde sloopkosten.
661. De hierboven aangevoerde gronden laten geen ruimte voor twijfel, deze leiden noodzakelijkerwijs tot het buiten toepassing laten van het beginsel van formele rechtskracht en verbod tot invordering:
- b. Divine en Fort Oranje kregen geen kans om de evident onrechtmatige vorderingen rechterlijk te laten toetsen. De uitspraak waarmee de vorderingen formele rechtskracht verkregen, vormt een klaarblijkelijke juridische en feitelijke misslag. Bovendien staat vast dat de rechtspraak een bijeenkomst had met de gemeente en andere Bloedkoraal-projectpartners waarbij gesproken is over Fort Oranje en de casus in slides gepresenteerd werd. Daarmee bestaat het vermoeden van rechterlijke beïnvloeding;
 - c. Een aanknopingspunt om hypotheekhouder Divine als overtreder aan te merken dan wel beheerkosten te verhalen ontbreekt en wordt ook niet onderbouwd.

- d. Het kostenverhaal door de gemeente is gebaseerd op het besluit van 23 juni 2017. Het besluit bepaalt expliciet dat de kosten niet verhaald worden zodat de invorderingsbesluiten evident gebaseerd zijn op een evidente juridische misslag;
- e. Zowel het feitelijke handelen die tot de kosten geleid hebben, doel en malafide totstandkoming van de kosten vormen een schending van fundamentele rechtsbeginselen. Deze hebben geen ander oogmerk dan het schaden van Divine en Fort Oranje en zijn bovendien onredelijk hoog en onnodig. Bovendien zijn Europese aanbestedingsregels geschonden, ontbrak financiële controle en is er sprake van corruptie, valsheid in geschriften en oplichting. Inning van dit soort evident onrechtmatige vorderingen is misbruik van bevoegdheid en in strijd met de wet en goede zeden;
- f. Divine en Fort Oranje kregen nooit kans om bestuursdwang en daarmee kosten te voorkomen. De gemeente greep in nadat in reactie op het voorgenomen besluit de sluiting door Fort Oranje zelf aangekondigd werd. Elke bevoegdheid tot bestuursdwang verviel daarmee;
- g. De invordering komt neer op een feitelijke onteigening en schendt het door artikel 1 Eerste Protocol EVRM en artikel 17 EU-Handvest gewaarborgde eigendomsrecht. De Europese jurisprudentie bepaalt dat formele rechtskracht de rechter niet ontheft van de
- h. De vorderingen hebben geen formele rechtskracht.

○
○

662. Het dossier Fort Oranje is een beerput van onrechtmatig overheidshandelen. Iemand die meent dat de gemeente in deze zaak in haar recht staat om betaling af te dwingen is, om in de woordkeuze van Polak te blijven, *rijp voor het gesticht*. Divine vordert dan ook een verklaring voor recht dat de gemeente in haar aanpak sinds 2009 onrechtmatig handelde jegens eisers, niets te vorderen heeft van eisers en schadeplichtig is.

III. Schadeplichtigheid gemeente

663. Uit het voorgaande volgt onweerlegbaar dat de gemeente sinds 2009 onrechtmatig handelde en deze handelwijze aanzienlijke schade veroorzaakte, met name doch niet beperkt tot de schade als gevolg van de inbezitneming van de camping op 23 juni 2017 den daaropvolgende sloop. De kosten voor het herstel van de op Fort Oranje aangerichte schade is door expertisebureau Koesting begroot op ruim 8,4 miljoen euro (zie productie 23) exclusief de omzetschade. Daarmee staat de schadeplichtigheid van de gemeente tegenover Fort Oranje vast.

664. Afhankelijk van de verkoop en intenties van de koper, moet het uiteindelijke schadebedrag nog vastgesteld worden. Indien het terrein bij weigering van medewerking aan een bestemmingswijziging opnieuw als recreatiepark geëxploiteerd gaat worden, zullen immers de volledige kosten voor herstel en wederopbouw door de gemeente vergoed dienen te worden. Mede daarom vorderen eisers verwijzing naar een schadestaatprocedure. Dat de gemeente schadeplichtig is, volgt uit de feiten en staat daarmee vast. Omdat Project Bloedkoraal tot op de dag van dagvaarding nog voortduurt, vorderen eisers ook een verbod op voortzetting van uitvoeringshandelingen.

665. Divine lijdt schade als gevolg van de onrechtmatige poging tot invordering van beheerkosten en het verlies van verhaal mogelijkheden door de sloop van het recreatiepark.

666. Bij brief van 17 november 2022 is de gemeente aansprakelijk gesteld voor de schade waarbij de gemeente gesommeerd is tot vergoeding van de op dit moment onbetwist vaststaande deel voor het slopen van de stacaravans ter hoogte van € 951.000 euro. De gemeente weigert tot op heden haar schadeplichtigheid te erkennen noch gaf zij

gevolg aan de sommatie tot betaling. Met voornoemde brief is de verjaring van de schadevergoedingsvordering gestuit zodat ook hierover geen discussie kan ontstaan.

Productie 25: aansprakelijkstelling 17 november 2022

IV. Voorschot schadevergoeding stacaravans

667. De schade voor het afvoeren en slopen van stacaravans komt los van het toekomstige gebruik van Fort Oranje volledig voor vergoeding in aanmerking. Deze vertegenwoordigen een zelfstandige handelswaarde. Het behoeft geen betoog dat het slopen van andermans eigendommen onrechtmatig is. Zoals hierboven bleek, was de gemeente zich daarvan bewust.
668. Eisers wijzen naar randnummer **44 e.v.** waar de wederrechtelijke handelswijze beschreven is. Zo stelde de gemeente in procedures tegenover Fort Oranje en Divine dat het oorspronkelijk *niet* de intentie was om alle stacaravans van Fort Oranje te verwijderen.

Het is de voorzieningenrechter opgevallen dat partijen het in deze procedure over en weer nodig hebben geoordeeld zich soms in zeer ongunstige zin over elkaar en elkaars veronderstelde bedoelingen uit te laten, zonder daarbij in redelijkheid te kunnen aannemen dat de voorzieningenrechter zijn oordeel op enigerlei wijze zal baseren op dergelijke stellingen. Dat stemt niet op voorhand hoopvol dat tussen partijen constructief overleg mogelijk is, toch doen partijen er goed aan al of niet met behulp van een derde binnen afzienbare tijd tot een dergelijk overleg te komen.

669. De schade door afvoeren en sloop van de stacaravans kon ontstaan door de rechter opzettelijk te misleiden (randnummer **412 t/m 419**). Ter zitting beweerde de gemeente in strijd met de waarheid dat de caravans zorgvuldig opgeslagen werden terwijl deze op dat moment al werden gesloopt.

3.16. Evenmin is aannemelijk geworden dat sprake is van vervreemding van eigendommen ten aanzien van de caravans met een waarde tussen € 1.000,- en € 10.000,-. Deze caravans worden weliswaar van het campingterrein verwijderd, maar vervolgens ten behoeve van Fort Oranje elders opgeslagen. Deze caravans blijven derhalve eigendom van Fort Oranje.

Door Divine en Fort Oranje is gesteld dat sprake is van stelselmatige beschadigingen aan de caravans bij het transport van de caravans. De Gemeente Zundert heeft dit betwist en er op gewezen dat het transport geschiedt door een in dit transport gespecialiseerd bedrijf. Divine en Fort Oranje hebben hun stelling niet anders onderbouwd dan te verwijzen naar in het geding gebracht beeldmateriaal, zonder dit materiaal van een verdere toelichting te voorzien. De voorzieningenrechter heeft kennis genomen van het beeldmateriaal dat is

670. De voorzieningenrechter waarschuwde overigens ambtshalve voor de mogelijkheid dat de gemeente onrechtmatig handelt jegens Fort Oranje en Divine en dat zelfs als vanuit een vorm van overmacht gehandeld wordt – hetgeen niet het geval was – artikel 6:168 BW met zich mee kan brengen de gemeente schadeplichtig is.

Het is de voorzieningenrechter opgevallen dat partijen het in deze procedure over en weer nodig hebben geoordeeld zich soms in zeer ongunstige zin over elkaar en elkaars veronderstelde bedoelingen uit te laten, zonder daarbij in redelijkheid te kunnen aannemen dat de voorzieningenrechter zijn oordeel op enigerlei wijze zal baseren op dergelijke stellingen. Dat stemt niet op voorhand hoopvol dat tussen partijen constructief overleg mogelijk is, toch doen partijen er goed aan al of niet met behulp van een derde binnen afzienbare tijd tot een dergelijk overleg te komen.

671. De gemeente wist zelf vooraf dat zij zich schadeplichtig maakte door de sloop. Zo verklaart Baaron dat Slufter Beheer opdracht tot taxatie van de caravans gaf in verband met een eventuele schadeclaim. (Productie 13):

"En we hebben de opdracht gekregen om de ontruiming van Fort Oranje te begeleiden en te managen. "Maar", zegt ze, "voordat we kunnen beginnen met ruimen, en dat is (...) binnen een paar dagen, moeten we van de woonwagens en stacaravans, moeten we taxatierapporten hebben."

(...)

*Rechter: Ja. En ik neem aan dat de gemeente dat deed **omdat ze schadeclaims verwachtten van de eigenaren van de caravans** daar.*

Baaron: Dat denk ik wel.

672. De schade als gevolg van het afvoeren en slopen van de aan Fort Oranje in eigendom toebehorende stacaravans bedraagt volgens de schadebepaling van de gemeente zelf € 951.655 en is als schadebedrag opgenomen in de schadetaxatie van Koesterling (p.12).

<p>7. op basis van de door de gemeente Zundert geproduceerde tekening nummer H:\DGN\fort oranje, waarop vermeld de door derden vastgestelde waarde en het aantal verwijderde caravans en/of stacaravans, is door ons een telling gemaakt die neerkomt op een aantal van 540 vehikels met een totale vastgestelde waarde, waarvan mag worden aangenomen dat dit een minimale dagwaarde betreft, van EUR 951.665,00; hoewel Fort Oranje meent dat de door derden uitgebrachte waardebepaling arbitrair is, wordt deze dagwaarde vooralsnog aangehouden; wij vermelden dat met mogelijke restwaarden voor de 5 caravans op de kavels waar de eigendom van was overgedragen alsmede met de restwaarde van de caravan op locatie A30 nog geen rekening is gehouden</p>	EUR 951,655
---	-------------

673. Omdat deze schadesom door de gemeente zelf vastgesteld werd, is dit onmiddellijk toewijsbaar en vorderen eisers dit bedrag als voorschot. Fort Oranje liet zelf enkele waardentaxaties van stacaravans opstellen waaruit volgt dat de vaststellingen door de gemeente gemiddeld een factor 3,5 te laag zijn. Eisers vorderen dit voorschot onder voorbehoud van alle rechten in een schadestaatprocedure de daadwerkelijke waarde van de gesloopte stacaravans te verhalen.

Productie 26: taxaties stacaravans

Verschil taxaties en waardebepalingen

A4	€ 1.750,00		€ 4.000,00	2,29
A30-31		€ 15.000,00	€ 41.000,00	2,73
A45	€ 10.000		€ 30.000,00	3
A46	€ 1.500,00		€ 6.500,00	4,3
A58	€ 2.000,00		€ 9.000,00	4,5
C17		€ 8.500,00	€ 18.500,00	2,17
G71-72	€ 15.000,00		€ 31.000,00	2,06
M35	€ 900,00		€ 6.000,00	6,67
			Gemiddeld	3,47

V. Vorderingen

Gezien het hiervoor gestelde, hebben eisers recht en belang te vorderen als volgt:

MITSDIEN:

Het Uw EAB Rechtbank ZWB zittingsplaats Breda, moge behagen bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad

- I. Te verklaren voor recht dat gedaagde geen vordering voortkomende uit de inbeheerneming op 23 juni 2017 of uit andere handhavingsacties op eisers heeft, althans gedaagde de invordering daarvan te verbieden;
- II. te verklaren voor recht dat gedaagde onrechtmatig gehandeld heeft jegens Fort Oranje en/of Divine door sinds 2009 de sluiting, sloop en ontneming van eigendommen van recreatiepark Fort Oranje na te streven en hier uitvoering aan te geven;
- III. te verklaren voor recht dat gedaagde de schade dient te vergoeden die Fort Oranje en Divine hierdoor geleden hebben en lijden;
- IV. gedaagde te veroordelen om bij wijze van voorschot het bedrag van € 951.655 aan Fort Oranje, althans een in goede justitie te betalen voorschot, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 12 november 2022 tot aan de dag van voldoening;
- V. gedaagde te veroordelen tot vergoeding van de schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet met rente en kosten;
- VI. gedaagde te veroordelen tot betaling van de proces- en nakosten, vermeerderd met de wettelijke rente.

De kosten hiervan zijn voor mij, deurwaarder,

Requirante voornoemd verklaart dat zij de omzetbelasting niet kan verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968 en dat voorts de eventueel gemaakte verschotten noodzakelijk waren om de onderhavige ambts-handeling te kunnen verrichten en dat ik, deurwaarder, rechtstreeks noch middellijk enig belang heb in de onderneming die de kosten factureerde.

VI. Overzicht producties

- 1.** overzicht aanslagen Belastingdienst
- 2.** verweer 10 januari 2019
- 3.** verweer 17 juni 2020
- 4.** WOB-stukken
- 5.** nota 17 september 2013
- 6.** Projectplan Maïsveld
- 7.** Wob-stukken bijdrage gemeente aan curator
- 8.** Agenda Kick off bijeenkomst
- 9.** BIT FO 02-04-2017
- 10.** Herhuisvestingsplan
- 11.** Plan van aanpak Slufter Beheer
- 12.** overdrachtsrapportage 23 maart 2018
- 13.** woordelijk verslag zitting 24 september 2019
- 14.** Speaking notes persconferentie 9 juni 2017
- 15.** correspondentie met Openbaar Ministerie
- 16.** Aanvraag bestemmingsplanwijziging Compositie 5
- 17.** gespreksnotitie
- 18.** WOB-stukken bezoek Teeven
- 19.** Feitenoverzicht
- 20.** opdracht BroosStrategicon
- 21.** de presentatie
- 22.** presentatie 7 juni 2017
- 23.** schaderapport
- 24.** analyse facturen
- 25.** Sommatiebrief 12 november 2021
- 26.** Taxaties stacaravans