



# Welkom bij Stichting Recht Oprecht

De rechtszaak tegen o.a. de Staat der Nederlanden!

[Translate »](#)

- Dan wel iedere combinatie waar 'gekloond' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'adverse events' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar '1p36 deletion syndrome' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar '2-Hydroxyglutaric aciduria' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'antibody' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'thrombosis' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'trombose' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'acute' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'positive' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'hepatitis' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'arthritis' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'autoimmune' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'autoimmuun' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'cardiac' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'cardio' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'cerebral' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'cerebellar' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'blood' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'syndrome' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'syndroom' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'disorder' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'coronavirus' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'chronic' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'chronisch' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'choking' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'complement' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'dermatitis' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'diabetic' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'encephalitis' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'endocrine' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'epileptic' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'epilepsy' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'eye' in voorkomt;
- Dan wel iedere combinatie waar 'herpes' in voorkomt;


## Bewijsaanbod

295. Voor zover op grond van artikel 150 Rv op eisers de bewijslast rust bieden eisers bewijs aan van al hun stellingen door alle middelen rechtens. In het bijzonder bieden eisers bewijs aan door het horen van getuigen en getuigen-deskundigen. In dit verband kunnen onder ede de navolgende personen worden gehoord.


- eisers en gedaagden
- de artsen die blijkens productie 91 bij eisers een diagnose hebben gesteld
- Europarlementariër Cristian Terheş

# Conclusie Staat

- 1.12 De Staat hecht eraan te benadrukken dat de consequenties van de theorieën die in de dagvaarding worden geformuleerd niet onschuldig zijn. Het met die theorieën gebezigde narratief van een kwaadaardige elite die zich tegen de bevolking richt, kan uiteindelijk ondermijnend werken voor de democratische rechtsstaat. Het biedt nu al voor een groep mensen een legitimatie voor online haatberichten, (doods)bedreigingen en erger.



1.14 En dit alles terwijl er geen enkel rechtens te respecteren belang bestaat om deze personen in privé in deze procedure te betrekken. De verwijten die in de dagvaarding aan deze personen worden gemaakt, zien immers op hun werkzaamheden voor de Staat. Het is vaste rechtspraak dat die gedragingen van deze personen dus moeten worden toegerekend aan de Staat.<sup>24</sup> Dat betekent – zoals (de advocaten van) eisers heel goed weten – dat de verwijten ten onrechte zijn gericht tot deze personen in privé en tot de Staat moeten worden gericht. Voor zover de vorderingen van eisers zijn




2.6.6 Op 15 februari 2022 werd de persconferentie begonnen met de woorden “*het land gaat weer open*”. Het aantal virusbesmettingen was hoger dan ooit, maar het aantal ziekenhuisopnames bleef stabiel laag. Onder meer dankzij de vaccins was Nederland beter bestand tegen het virus.<sup>92</sup>

3.2 Het gaat in deze procedure dus om een verstrekkende vordering, waarmee ernstige verwijten aan gedaagden worden gemaakt. De Staat merkt hier alvast op dat de beschuldiging van eisers dat gedaagden ieder voor zich of als groep eisers opzettelijk hebben misleid en hen daarmee hebben bewogen tot nemen van een Covid-19 vaccinatie volstrekt onvoldoende is toegelicht. Eisers hebben niet eens toegelicht – en niet aannemelijk gemaakt – 1) dat zij zich hebben laten vaccineren, 2) om welk vaccin het dan gaat, 3) op welk moment of momenten dat heeft plaatsgevonden, en 4) welke informatie van welke gedaagde voor ieder van hen daarbij leidend is geweest. Nu deze toelichting en onderbouwing ontbreken, betwist de Staat dat eisers zich hebben laten vaccineren als gevolg van informatie die door gedaagden is verstrekt.


# Bradford hill

- Wanneer injectie
- Met wat
- Welke bijwerking
- Op bijsluiter
- Wanneer
- Medische geschiedenis





6.2.4 Het nemen van een vaccin draagt bij aan het verhogen van de vaccinatiegraad. Het verhogen van de vaccinatiegraad heeft als effect dat het virus minder kans krijgt om zich te verspreiden. De mens ontwikkelt na vaccinatie immers antistoffen tegen Covid-19, en is als zodanig beschermd tegen het virus. De kans dat iemand die is gevaccineerd tegen Covid-19 alsnog besmet wordt met het virus, is kleiner dan bij iemand die niet is gevaccineerd, en ook de kans dat iemand die is gevaccineerd een ander besmet, is kleiner dan bij iemand die niet is gevaccineerd. Op die wijze wordt ook de verspreiding van het virus gedempt.


- 
- Uit onderzoek van het RIVM naar de 'transmissieparen' in de periode juli en augustus 2021, blijkt dat in die maanden met name ongevaccineerden in Nederland zorgden voor verdere besmettingen – en dat zij daarbij vooral andere ongevaccineerden besmetten.<sup>156</sup>

6.5.7 Met de ministeriële regeling werd het vergunningsproces voor het doen van klinische proeven aanzienlijk verkort. Dit past binnen de mogelijkheden die art. 6 lid 11 van het Verdrag van Aarhus biedt.


Het hof Den Haag besliste eerder ook al dat de Staat heeft voldaan aan de informatieverplichtingen die voortvloeien uit het Verdrag van Aarhus (ECLI:NL:GHDHA:2021:1094, rov. 5.9).

5.9 Het beroep dat de Stichting in dit verband, als gezegd pas voor het eerst tijdens het pleidooi in appel, nog heeft gedaan op het Verdrag van Aarhus verdraagt zich niet met de twee-conclusie regel. Anders dan de Stichting heeft betoogd, behelst dit Verdrag geen rechtsgronden die het hof ambtshalve moet aanvullen. Naar al blijkt uit hetgeen het hof hiervoor heeft overwogen is schending van het leerstuk van het *informed consent* voorshands overigens niet aan de orde, dus dat geldt dan ook voor zover die informatieverplichting zou voortvloeien uit het Verdrag van Aarhus.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2021:1094>



6.8.2 Uit het bovenstaande vloeit ook voort dat geen sprake is van een schending van art. 97a Sr (nog daargelaten dat de vraag of dat het geval is niet aan de civiele rechter is). Geen van de gedaagden heeft zich op enige wijze in verbinding gesteld met een in het buitenland gevestigd persoon of lichaam met het oogmerk om (i) een zodanig persoon of lichaam tot het verschaffen van steun aan het voorbereiden, bevorderen of teweegbrengen van omwenteling te bewegen, of om een zodanig persoon of lichaam in het daartoe opgevatte voornemen te versterken, daarbij hulp toe te zeggen of die hulp te verlenen, of met het oogmerk om (ii) een dergelijke omwenteling voor te bereiden, te bevorderen, of teweeg te brengen.



7.7 Al met al hebben eisers onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zij schade hebben geleden als gevolg van het vaccin. De Staat roept in herinnering dat eisers niet eens aannemelijk hebben gemaakt (i) dat zij zich hebben laten vaccineren, (ii) om welk vaccin het dan gaat, (iii) op welk moment of momenten dat heeft plaatsgevonden, en (iv) welke informatie van welke gedaagde voor ieder van hen daarbij leidend is geweest. Reeds daarmee hebben zij ook niet aannemelijk gemaakt dat zij door "opzettelijke misleiding" van gedaagden zijn bewogen tot nemen van een Covid-19 vaccinatie.

# Gates incident

3.1 Het Nederlandse bevoegdheidsrecht kent als hoofdregel dat een partij gedaagd moet worden voor haar zogenaamde 'thuislandrechter', het *forum rei* (artikel 2 Rv). Vaststaat dat Gates niet in Nederland woonachtig is. Dit betekent dat uw rechtbank geen bevoegdheid kan ontlelen aan de hoofdregel van het bevoegdheidsrecht.

4.1 c.s. stellen in de Dagvaarding ook niet waarom uw rechtbank – bij wijze van uitzondering – alsnog rechtsmacht zou toekomen. c.s. laten het internationale bevoegdheidsrecht geheel onbesproken.

4.3 Gates betwist dan ook dat de vorderingen jegens hem en Hofstra zodanig met elkaar samenhangen dat een gezamenlijke behandeling gerechtvaardigd is.

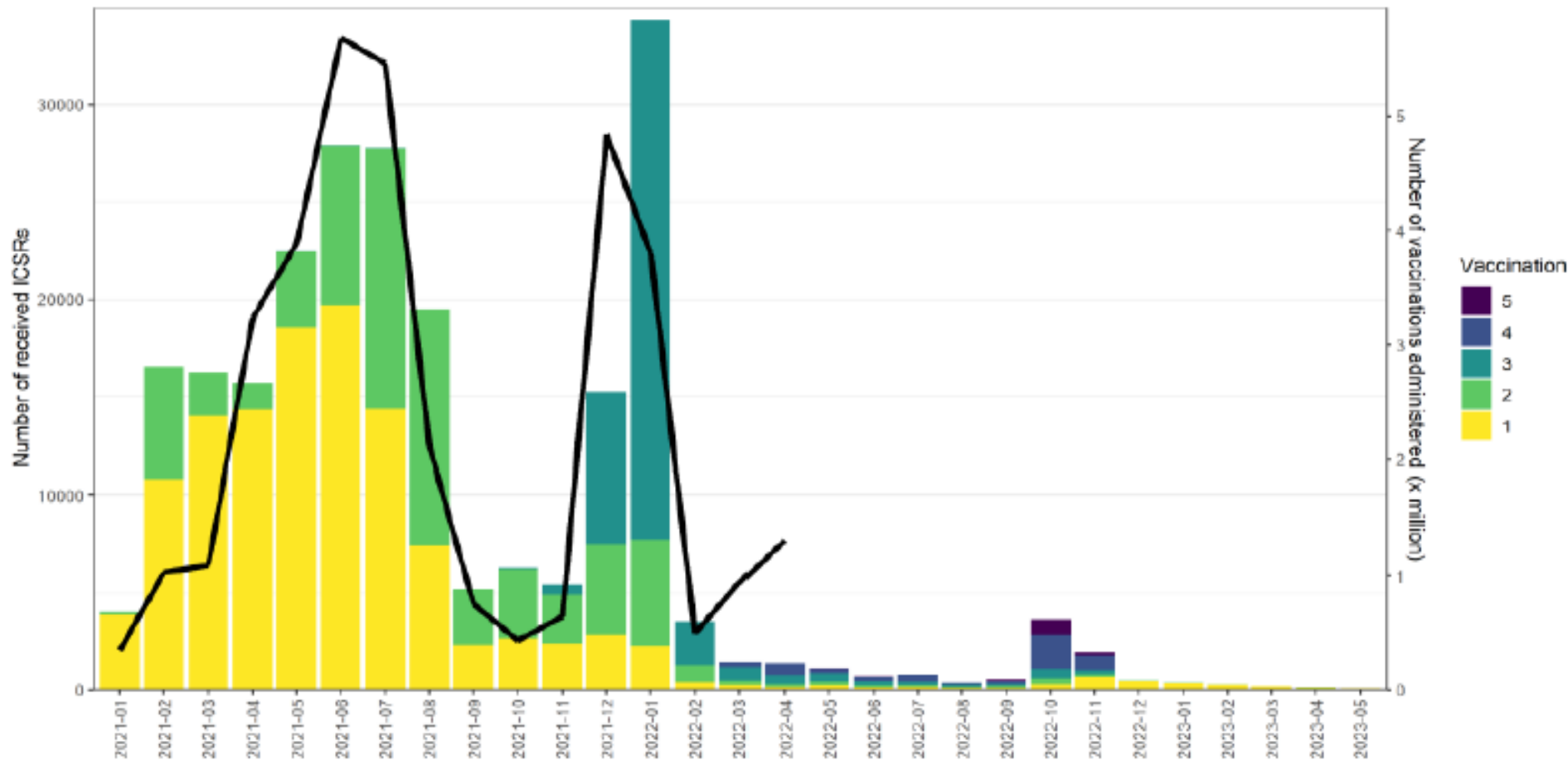
Bovendien gaan c.s. eraan voorbij dat de artikelen 99 en 107 Rv slechts de *relatieve* bevoegdheid van uw rechtbank regelen. *Internationale* rechtsmacht kan aan deze bepalingen niet worden ontleend.

# Kant conclusie

## *Uitvoering*

13. Het aantal meldingen bleek hoger dan aanvankelijk ingeschat, waarschijnlijk door de grote media-aandacht voor bijwerkingen en het belang van het melden. In het begin meldde zo'n 1 op de 100 gevaccineerden vermoedelijke bijwerkingen. Zoals blijkt uit onderstaand schema, werd het aantal meldingen bij vaccinatiemomenten 2 en 3 relatief wat minder. Dit is een bekend effect bij nieuwe geneesmiddelen/vaccins.

*Tabel 2. Aantal ontvangen meldingen en aantal toegediende vaccins tot mei 2023*





## *Batchanalyses*

Om mogelijke batch-gerelateerde problemen te ontdekken voerde Lareb batchanalyses uit. Bij deze analyses wordt het spectrum van de gemelde bijwerkingen per batchnummer vergeleken met het spectrum in de andere batches. Als er bij een specifieke batch iets opvalt, wordt nader gekeken naar deze meldingen. Tijdens de COVID-19 pandemie heeft Lareb de genoemde analyses 1 keer per 2 weken uitgevoerd. Hierbij zijn echter geen batch-gerelateerde problemen gesignaleerd.

Het klopt dat Lareb feitelijk in staat zou zijn om overzichten van geregistreerde bijwerkingen per batchnummer te maken. Lareb heeft dit tot op heden echter niet gedaan omdat dit niet zinnig is voor de veiligheidsbewaking. Dergelijke overzichten zijn namelijk geen geschikt middel om eventuele batch-gerelateerde problemen te ontdekken. Om mogelijke batch-gerelateerde problemen te ontdekken, voert Lareb wel zogenaamde 'batchanalyses' uit. Tijdens de COVID-19 pandemie is dit 1 keer per 2 weken gebeurd. Via een geautomatiseerde analyse-tool wordt het spectrum van de gemelde bijwerkingen per batchnummer vergeleken met het spectrum van de andere batches. Als bij een specifieke batch bepaalde bijwerkingen vaker naar voren komen, wordt nader gekeken naar deze meldingen. Het voorgaande resulteert echter niet in een lijst, maar in een signaal. Dit signaal geeft aan dat een bepaalde bijwerking vaker voorkomt bij een bepaalde batch.

# Conclusie van NOS

15. ██████ c.s. baseren de persoonlijke aansprakelijkheid van Van Cann en Jansen kennelijk op een kwalitatieve aansprakelijkheid die zou voortvloeien uit hun functie als hoofdredacteur van de NOS en De Telegraaf. Dat is een juridisch onjuist uitgangspunt: ten aanzien van perspublicaties is het medium – en niet de hoofdredacteur – eindverantwoordelijk en eventueel aansprakelijk voor de inhoud van publicaties. Het is immers de publicerende rechtspersoon die de relevante formele rechtshandeling verricht tot plaatsing van een publicatie of een reeks publicaties.<sup>10</sup>

### C.ii. 'Chilling effect'

17. Eén van de redenen waarom de kwalitatieve aansprakelijkheid in het mediarecht als onaanvaardbaar geldt, is het gevaar voor een *chilling effect* op de persvrijheid. Het vestigen van persoonlijke aansprakelijkheden op (hoofd)redacteuren kan leiden tot terughoudendheid bij het onderzoeken of publiceren van maatschappelijke misstanden. Zelfs indien het gaat om auteurs of redacteuren van specifieke artikelen, waarvan wel gezegd kan worden dat zij in

58. Kortweg ontbreekt ieder bewijs zijdens █████ c.s. ter onderbouwing van de beweerdelijk geleden schade. Zo ontbreekt bewijs dat █████ c.s. überhaupt gevaccineerd zijn en welk vaccin zij hebben genomen. Daarnaast zijn de ronduit tendentieuze 'medische verklaringen' van █████ c.s. afkomstig van bedrijfsarts en anti-corona activist Alexander van Walraven<sup>50</sup>, hetgeen op zichzelf een op zijn minst twijfelachtige basis vormt voor het gestelde lichamelijke letsel. Dat █████ c.s. schade hebben geleden door het nemen van de Covid-19 vaccinaties is ook niet aannemelijk: immers blijken de toegelaten vaccins op grote schaal veilig, althans blijkt er geen sprake van de door █████ c.s. voorspelde genocide op de Nederlandse bevolking middels de 'onveilige' vaccins.

# Conclusie van Bourla

4. De verwoesting en het verlies aan mensenlevens als gevolg van de pandemie werd beperkt en uiteindelijk grotendeels overwonnen door een gezamenlijke inspanning van regeringen, burgers, bedrijven en de wetenschappelijke gemeenschap. Met name vaccins, waaronder Comirnaty, droegen in grote mate bij aan het afremmen van de pandemie. Op 5 mei 2023 verklaarde de WHO dat de COVID-19 pandemie officieel voorbij was.<sup>7</sup> Wetenschappelijke analyses laten zien dat de COVID-19-vaccins alleen al tijdens de eerste twee jaren van de pandemie wereldwijd ongeveer 14 tot 19 miljoen sterfgevallen hebben voorkomen.<sup>8</sup>

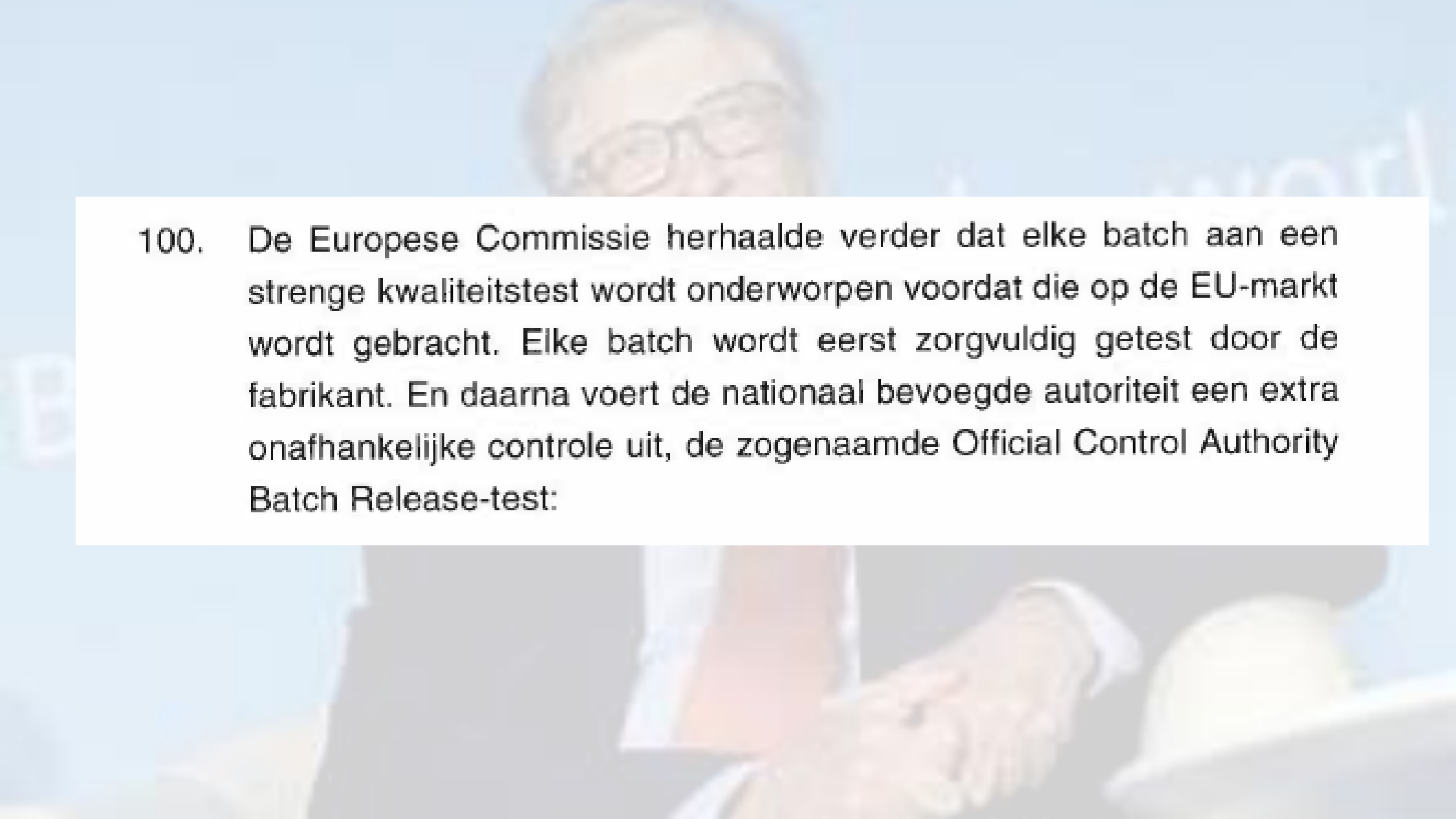
12. In deze stellingen ligt kennelijk besloten dat █████ e.a. een COVID-19 vaccin hebben genomen. In dat geval had van hen in ieder geval verwacht mogen worden dat zij zouden hebben gesteld *welk* vaccin zij *wanneer* zouden hebben genomen<sup>13</sup> en (ii) dat zij deze vaccins hebben genomen als gevolg van de beweerde misleiding. █████ e.a. hebben zelfs deze elementaire punten niet gesteld. Hun vorderingen kunnen reeds daarom niet worden toegewezen. Daarnaast ontbreken deugdelijke stellingen en een deugdelijke onderbouwing over (i) de aard van de vermeende misleiding en (iii) hun beweerde schade.

58. In een presentatie over de ontwikkeling van COVID-19-vaccins van het EMA, staat bijvoorbeeld dat de "*main measure of benefit*" van een COVID-19-vaccin de "*prevention of symptomatic disease*" is. In diezelfde presentatie geeft het EMA aan dat het niet mogelijk is om vast te stellen, tegen de tijd dat een vaccin wordt goedgekeurd, of het de effecten van "*prevention of infection*" en "*prevention of virus transmission*" zal hebben.<sup>60</sup>

60. Het voorkomen van overdracht was geen kenmerk van de COVID-19 vaccins (inclusief Comirnaty) dat getest en aangetoond moest worden voordat het vaccin op de markt kon worden gebracht.

84. De lijst van ingrediënten die in de voorgaande paragrafen wordt beschreven, is uitputtend: Comirnaty bevat geen andere bestanddelen, waaronder "grafeenoxide". Dit is keer op keer bevestigd door het EMA en andere autoriteiten.<sup>85</sup> Grafeenoxide wordt niet gebruikt in het productieproces van Comirnaty en kan niet per ongeluk aanwezig zijn geweest in een dosis van Comirnaty. Dit is ook bevestigd door de Eurocommissaris voor Gezondheid en Voedselveiligheid, die op 8 maart 2022 verklaarde dat "*graphene oxide is not used in the manufacture or formulation of any of the COVID-19 vaccines or other medicines*".<sup>86</sup>





100. De Europese Commissie herhaalde verder dat elke batch aan een strenge kwaliteitstest wordt onderworpen voordat die op de EU-markt wordt gebracht. Elke batch wordt eerst zorgvuldig getest door de fabrikant. En daarna voert de nationaal bevoegde autoriteit een extra onafhankelijke controle uit, de zogenaamde Official Control Authority Batch Release-test:

### 3.3.7 Comirnaty is geen gentherapie

107. [REDACTED] e.a. stellen herhaaldelijk dat Comirnaty "op gentherapie gebaseerd" is.<sup>120</sup> Zij onderbouwen deze stelling niet. Deze stelling is bovendien onjuist.
108. De term gentherapie heeft een bepaalde en gevestigde betekenis volgens de EU-wetgeving. Bijlage I van Richtlijn 2001/83/EG definieert een "geneesmiddel voor gentherapie" als volgt:

*"a) het geneesmiddel bevat een werkzame stof die geheel of gedeeltelijk bestaat uit recombinant nucleïnezuur dat bij de mens wordt gebruikt of aan de mens wordt toegediend om een genetische sequentie te reguleren, te repareren, te vervangen, toe te voegen of te verwijderen;*

*b) de therapeutische, profylactische of diagnostische werking van het geneesmiddel houdt rechtstreeks verband met de erin opgenomen*

*recombinante nucleïnezuursequentie of met het genetische expressieproduct van die sequentie.*

*Vaccins tegen infectieziekten worden niet als geneesmiddelen voor gentherapie beschouwd.* (onderstreping toegevoegd door advocaat)

109. Comirnaty valt niet onder deze definitie, omdat het de gensequentie van gevaccineerden niet regelt, repareert, vervangt, toevoegt of verwijdert – en dat ook niet kan. Het mRNA in het vaccin komt niet in de celkern, waar het menselijk genoom, dat wil zeggen DNA, zich bevindt. In plaats daarvan wordt het mRNA snel afgebroken door het lichaam van de gevaccineerde.<sup>121</sup> Bovendien sluit de definitie vaccins tegen infectieziekten uitdrukkelijk uit.

#### 7.4.2. Product information for medicinal products that contain or consist of modified viruses

---

Scope: Product information for medicinal products that contain or consist of modified viruses: learning from recent cases.

**Action:** for discussion

In the light of the current experience with GMO-based vaccines, it was proposed to enlarge the group involved in the interplay between the Pharma and GMO authorities to discuss GMO topics for all medicines (so far the focus was mainly on GTMPs).

#### 7.4.5. Regulatory status of Ribonucleic acid (RNA) products

---

CAT: Marcos Timón, Violaine Closson-Carella, Egbert Flory, Hans Ovelgönne

Scope: reflection on the consequences for ATMPs of the Commission's feedback on the regulatory status of RNA products in the context of vaccines against COVID-19

**Action:** for discussion

Further to a discussion in July 2020 (see CAT minutes of the July CAT meeting, point 7.4.2), a brainstorming meeting took place (between CAT secretariat and CAT members ) to reflect upon the consequence for the ATMP field of the Commission's feedback on a question from EMA on the status of RNA vaccines that are prepared fully synthetically.

Feedback from the brainstorming meeting was provided. For the moment, messenger RNAs (mRNA) are produced biosynthetically (transcribed in vitro for a DNA template) and fulfil the definition of a GTMP: such long chain mRNAs cannot yet be produced via chemical synthesis. However, when this becomes possible, the regulatory status of such synthetic RNAs need to be considered, as it should be avoided to have similar products being covered by different legal frameworks.

In the field of genome editing, some settings (i.e. in vivo genome editing based on the administration of the nuclease (enzyme) and a synthetic guide RNA) are currently not covered by the definition of a GTMP: this should be kept in mind if the GTMP definition would be opened for revision (see 7.5.2).

114. Comirnaty kwalificeert niet als medisch of wetenschappelijk *experiment*.<sup>124</sup> Hoewel het ontwikkelingsproces is versneld, heeft het vaccin alle reguliere ontwikkelings- en testfasen, inclusief die van klinische studies, doorlopen. Het vaccin is bovendien pas in de handel gebracht na verlening van een voorwaardelijke goedkeuring door de Europese Commissie in december 2020.<sup>125</sup> Het begrip "*voorwaardelijke goedkeuring*" zou tot misverstanden kunnen leiden, maar betekent niets anders dan dat het vaccin aan alle eisen voldoet voor wat betreft veiligheid, effectiviteit en productiekwaliteit, maar dat nog aanvullende gegevens moeten worden verstrekt (zie de randnummers 19-20 en 50-55).<sup>126</sup>

117. Artikel 97a Sr beoogt de Nederlandse grondwettige regeringsvorm en de orde van troonopvolging te beschermen tegen onwettige verandering of vernietiging.<sup>129</sup> Waarom van een dergelijke omwenteling sprake zou zijn, wat de rol van Bourla daarin zou zijn, en waarom overtreding van deze bepaling een grondslag zou vormen voor het vergoed krijgen van vermeend geleden schade als gevolg van een COVID-19 vaccin, hebben ██████ e.a. in het geheel niet toegelicht.

120. Zelfs al zou het toedienen van COVID-19 vaccinaties kwalificeren als mishandeling (*quod non*), kan dit handelen niet aan Bourla worden toegerekend. Bourla heeft zelf geen COVID-19 vaccinaties toegediend. Overigens kunnen ██████████ ██████████ in ieder geval niet zijn mishandeld in de zin van artikel 300 Sr, aangezien zij reeds naar eigen zeggen geen klachten hebben overgehouden aan de vaccinaties.<sup>132</sup>

*Artikel 308 Sr - zwaar lichamelijk letsel door schuld*



### 4.3 Geen causaal verband

138. █████ e.a. hebben niet gesteld dat:

- (a) zij eens of vaker Comirnaty hebben genomen;<sup>155</sup>
- (b) zij zonder de vermeende misleiding die vaccinaties niet hadden genomen (lees: welke informatie voor hen leidend is geweest bij het nemen van de vaccins);
- (c) Comirnaty kan leiden tot de vermeend geleden schade (generieke causaliteit); en
- (d) Comirnaty bij █████ e.a. heeft geleid tot de vermeend geleden schade (specifieke causaliteit).