

# Fort oranje

- Belastingdienst
  - Griffierecht
  - Minisymposium
- Misdrijven gemeente
- Veiling onrechtmatig

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team Handel - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: C/09/610250 / KG ZA 21-342

### Vonnis in kort geding van 9 juni 2021

in de zaak van

**de Staat der Nederlanden** (het Ministerie van Financiën, de Belastingdienst) te Den Haag,  
eiser,  
advocaat mr. J.S. Bierens te Den Haag,

tegen:

**Jan Cornelius Engel** te Bremerhaven (Duitsland),  
gedaagde,  
in persoon verschenen.

Partijen worden hierna respectievelijk aangeduid als 'de Staat' en 'Engel'.

2.2. Rondom de ontruiming en sluiting van Fort Oranje hebben diverse procedures plaatsgevonden. In het kader van een van die procedures heeft Fort Oranje (meer precies: Recreatiepark Ford Oranje BV) twee ambtenaren, werkzaam bij de Belastingdienst, opgeroepen, namelijk de heer Armand van Noort en de heer Harry Hugens (hierna: de ambtenaren). De ambtenaren hebben zich tijdens het voorlopig getuigenverhoor beroepen op hun geheimhoudingsplicht. Bij beschikking van 26 oktober 2020 heeft de rechtbank Zeeland-West-Brabant hun beroep op het verschoningsrecht gegrond verklaard.

4.5. Engel heeft zich op het standpunt gesteld dat de Belastingdienst zich strafbaar gedraagt door misbruik te maken van bevoegdheden en dat dus ook zijn medewerkers crimineel handelen en daarop aangesproken moeten kunnen worden. Het is Engel op zichzelf toegestaan om het handelen van de Belastingdienst aan de orde te stellen en zich daarover op kritische wijze uit te laten in publicaties, maar dat is in beginsel niet het geval als het gaat om niet-publieke medewerkers van de Belastingdienst persoonlijk.

4.7. Daarbij komt dat Engel zich op het standpunt heeft gesteld dat de Belastingdienst een “criminele bende” is, maar dat in de lopende procedures daarover vooralsnog niet is vast komen te staan dat deze of andere medewerkers van de Belastingdienst zich schuldig hebben gemaakt aan malafide praktijken.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. beveelt Engel om binnen 24 uur nadat dit vonnis is uitgesproken uit het artikel Update Fort Oranje op de website [www.fortoranjnieuws.nl](http://www.fortoranjnieuws.nl), van het twitteraccount @fortoranjnieuw en eventuele andere locaties op internet waar hij informatie heeft geopenbaard te (doen) verwijderen en verwijderd te (doen) houden:

- de namen van de ambtenaren de heer Armand van Noort en de heer Harry Hagens, waaronder begrepen hun initialen of andere (herleidbare) varianten op deze namen in afgekorte vorm;
- voor zover nog aanwezig: foto's van de ambtenaren;
- verwijzingen en hyperlinks naar de social media-kanalen van de ambtenaren;
- de suggestie dat de ambtenaren geheime malafide praktijken zouden hebben verricht;

# griffierecht

uitgesproken. Dat een beroep op verrekening volgens artikel 6:129 lid 1 BW terugwerkende kracht heeft, brengt het hof voorshands niet tot een ander oordeel, aangezien het debat over de tijdige betaling van griffierecht in beginsel is voltooid op het moment dat de beslissing tot niet-ontvankelijkverklaring wordt genomen. Uit artikel 6:129 lid 1 BW volgt naar het voorshands oordeel van het hof niet dat Divine, die ten tijde van de niet-ontvankelijkverklaring in haar beroep nog geen beroep op verrekening had gedaan en dus terecht niet-ontvankelijk is verklaard, alsnog aan die niet-ontvankelijkheid zou kunnen ontsnappen door nadien een beroep op verrekening te doen. Het hof neemt hier verder bij in aanmerking dat Divine de uitspraak van de ABRS op het hoger beroep en de uitspraak van de ABRS op het verzet niet in de onderhavige procedures heeft overgelegd. Ook om die reden kan het hof in die (niet overgelegde) uitspraken geen kennelijke misslag ontwaren.

3.9.6. Bovendien, ten overvloede, is aan het hof niet gebleken dat Divine een op verrekening gerichte verklaring heeft gericht tot de griffier. Het doen van een beroep op verrekening ten overstaan van de rechtbank in de verzetprocedure kan niet worden opgevat als een beroep op verrekening jegens de relevante partij: de griffier.

# minisymposium

3.9.7. Het hof verwerpt ook dit onderdeel van de grief. Naar het oordeel van het hof is niet aannemelijk geworden dat beïnvloeding van bestuursrechters van de rechtbank Zeeland-West-Brabant tijdens het minisymposium een rol heeft gespeeld bij de niet-ontvankelijkverklaring van het beroep tegen de kostenverhaalsbesluiten wegens het niet betalen van griffierecht, en al helemaal niet van staatsraden van de ABRS tegen de verwerping van de daartegen gerichte bestuursrechtelijke rechtsmiddelen. Het hof ziet in zoverre geen aanleiding om, wat de hoogte van de kosten betreft, af te wijken van uitgangspunt van formele rechtskracht van de kostenverhaalsbesluiten. Of vanwege de hoogte van de door de gemeente gestelde kosten moet worden afgeweken van het uitgangspunt van de formele rechtskracht van de kostenverhaalsbesluiten, zal het hof bij de behandeling van de grieven 4 en 6 beoordelen.

# Onrechtmatig handelen

3.13.2. De gemeente heeft uitdrukkelijk betwist dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan onrechtmatig handelen. Volgens de gemeente had zij gegronde redenen, zoals neergelegd in het besluit van 23 juni 2017 tot sluiting en beheerovername en in het besluit op bezwaar van 21 februari 2018, om tot de sluiting en beheerovername over te gaan. Dat de in de kostenverhaalsbesluiten genoemde beheerskosten onredelijk hoog zouden zijn is door de gemeente betwist, zij het slechts in algemene bewoordingen.



# Veiling onrechtmatig

## Zundert nieuwe eigenaar gronden Fort Oranje

Het hoogste bod op de veiling woensdag van de voormalige camping Fort Oranje is uitgebracht door de gemeente Zundert.

📍 ANP 📅 28 juni 2024

### **Bijlage 8:** beslagexploit Divine 14 augustus 2024

30. Jan Engel bezoekt op 28 augustus 2024 het kantoor van de notaris om te vragen waar de afrekening van de veilingverkoop ruim twee maanden later blijft. Er wordt verbaasd gereageerd, die zou namelijk in een online dossier zitten. Engel heeft de indruk dat in de kamer ernaast snel een afrekening in elkaar gedraaid wordt, dit blijkt het enige stuk te zijn in het online dossier waar noch Divine noch Fort Oranje van draagt. Op de 27 juni 2024 gedateerde afrekening ontbreken hypotheekhouders en andere posten, wel staan er onnavolgbare posten vermeld zoals griffierechten.

# Gezondheidsraad zaak

## 4 De beoordeling van het geschil

- 4.1. De voorzieningenrechter zal eerst beoordelen of [eiser 1] en [eiser 2] in hun vorderingen kunnen worden ontvangen.
- 4.2. De Staat heeft zich gemotiveerd op het standpunt gesteld dat [eiser 1] en [eiser 2] niet voldoen aan de processuele vereisten voor het instellen van een collectieve vordering als vermeld in artikel 3:305a van het Burgerlijk Wetboek (BW) juncto het ook in kortgeding toepasselijke artikel 1018c, lid 1, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).
- 4.10. De vordering van [eiser 2] is gelijkloidend aan die van [eiser 1] en heeft dus eveneens betrekking op de specifiek in de kortgedingdagvaarding genoemde adviezen van de Gezondheidsraad en het bestaan van handelsvergunningen voor de door BioNTech/Pfizer, Moderna, AstraZeneca en Janssen op de markt gebrachte producten, die ook [eiser 2] aanmerkt als immunotherapieën. Blijkens deze dagvaarding komt [eiser 2] op voor de belangen van haar leden. Daarbij wijst zij erop dat haar Algemene Ledenvergadering op 27 maart 2021 met het voeren van deze kortgedingprocedure heeft ingestemd. [eiser 2] heeft de vorderingen in de dagvaarding namens haar leden ingesteld. Bij gebreke van enig door [eiser 2] ter zake gemaakt onderscheid, moet er op basis van de dagvaarding dus vanuit worden gegaan dat de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen ten aanzien van die leden gemeenschappelijk zijn. Daarmee is dus ook door [eiser 2] voldaan aan de vereisten van artikel 1018c, lid 1 sub a tot en met c, Rv. [eiser 2] heeft eveneens voldaan aan de vereisten van artikel 3:305a, lid 1, BW. [eiser 2] heeft in de dagvaarding toegelicht dat zij de door haar genoemde ideële doelen conform haar statuten behartigt. Daarnaast staat niet ter discussie dat [eiser 2] al sinds haar oprichting in 1994 activiteiten ontplooit om die doelen te verwezenlijken. Nu niet is gebleken dat de bestuurders van [eiser 2] een winsttoegmerk hebben en uit de dagvaarding volgt dat de vordering van [eiser 2] een voldoende nauwe band heeft met de Nederlandse rechtssfeer, is eveneens voldaan aan de vereisten van 3:305a, lid 3 onder a en b, BW. [eiser 2] heeft de op grond van artikel 3:305a, lid 3 onder c, BW rustende overlegverplichting evenmin geschonden. De voorzieningenrechter verwijst in dit verband naar hetgeen op dit punt ten aanzien van [eiser 1] is overwogen.

<b>Instantie</b>	Gerechtshof Den Haag
<b>Datum uitspraak</b>	19-04-2022
<b>Datum publicatie</b>	19-04-2022
<b>Zaaknummer</b>	200.304.553/01
<b>Formele relaties</b>	Eerste aanleg: <a href="#">ECLI:NL:RBDHA:2021:12992</a> , Bekrachtiging/bevestiging
<b>Rechtsgebieden</b>	Verbintenissenrecht
<b>Bijzondere kenmerken</b>	Hoger beroep kort geding
<b>Inhoudsindicatie</b>	Viruswaarheid en NVKP zijn niet-ontvankelijk in hun vorderingen tot stopzetting van vaccinatiecampagne en intrekking adviezen Gezondheidsraad omdat onvoldoende aannemelijk is dat zij voldoen aan vereisten voor collectieve actie.
<b>Vindplaatsen</b>	Rechtspraak.nl NJF 2022/243 JBPr 2022/39 met annotatie van Bosselaar, M.J.  <a href="#">Verrijkte uitspraak</a>

Het hof:

- bekrachtigt het tussen partijen gewezen vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Den Haag van 29 november 2021;
- wijst af het door Viruswaarheid voor het eerst in hoger beroep gevorderde;

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2022:643>

# IGR artikel 23 leugen

4.6. [eisende partij sub 1] en de Stichting keren zich in het bijzonder tegen de maatregel waarmee de overheid de verdere verspreiding van het virus door c.q. de instroom van nieuwe virusvarianten via inkomende reizigers beoogt te beteugelen. Daartoe stellen zij dat de PCR-test niet kan worden aangemerkt als een proportioneel en effectief middel. Voor wat betreft de betwisting van de proportionaliteit beroepen [eisende partij sub 1] en de Stichting zich op artikel 23, eerste lid, IGR, waaruit volgens hen volgt dat reizigers bij aankomst of vertrek uitsluitend aan een niet-invasief medisch onderzoek mogen worden onderworpen. Met dat beroep hebben zij geen succes. Uit artikel 23 en 31 IGR volgt immers dat als er bewijs is van een dreigend volksgezondheidsrisico reizigers kunnen worden gedwongen zich te onderwerpen aan het minst invasieve en belastende medisch onderzoek waarmee de volksgezondheidsdoelstelling kan worden verwezenlijkt. Nu het coronavirus zich wereldwijd (in diverse

## Article 23. Health measures on arrival and departure



- 1 Subject to applicable international agreements and relevant articles of these Regulations, a State Party may require for public health purposes, on arrival or departure:
  - a) with regard to travellers:
    - (i) information concerning the traveller's destination so that the traveller may be contacted;
    - (ii) information concerning the traveller's itinerary to ascertain if there was any travel in or near an affected area or other possible contacts with infection or contamination prior to arrival, as well as review of the traveller's health documents if they are required under these Regulations; and/or
    - (iii) **a non-invasive medical examination** which is the least intrusive examination that would achieve the public health objective;

# Aarhus leugen

6.5.7 Met de ministeriële regeling werd het vergunningsproces voor het doen van klinische proeven aanzienlijk verkort. Dit past binnen de mogelijkheden die art. 6 lid 11 van het Verdrag van Aarhus biedt.

Het hof Den Haag besliste eerder ook al dat de Staat heeft voldaan aan de informatieverplichtingen die voortvloeien uit het Verdrag van Aarhus (ECLI:NL:GHDHA:2021:1094, rov. 5.9).

5.9 Het beroep dat de Stichting in dit verband, als gezegd pas voor het eerst tijdens het pleidooi in appel, nog heeft gedaan op het Verdrag van Aarhus verdraagt zich niet met de twee-conclusie regel. Anders dan de Stichting heeft betoogd, behelst dit Verdrag geen rechtsgronden die het hof ambtshalve moet aanvullen. Naar al blijkt uit hetgeen het hof hiervoor heeft overwogen is schending van het leerstuk van het *informed consent* voorshands overigens niet aan de orde, dus dat geldt dan ook voor zover die informatieverplichting zou voortvloeien uit het Verdrag van Aarhus.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2021:109>

# PCR test zaak

- Zonder klachten
- Geen diagnose
- Positieve gevallen

# Zonder klachten

4.9. De voorzieningenrechter stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat de diagnose Covid-19 gesteld moet worden door een arts. Daar gaat ook de Staat van uit. De PCR-test kan bij het stellen van die diagnose ondersteunend zijn. Anders dan Viruswaarheid c.s. menen wordt de PCR-test in het testbeleid van de Staat niet in strijd met dit uitgangspunt gebruikt. De PCR-test wordt slechts gebruikt om aanwezigheid van het coronavirus te op te sporen, precies waarvoor de test ook volgens de fabrikanten is bedoeld. De vraag of de klachten die een geteste persoon heeft – tot nu toe is uitgangspunt dat uitsluitend mensen met klachten zich laten testen – daadwerkelijk door het coronavirus worden veroorzaakt, wordt door alleen



# diagnose

5.14 Het hof volgt de Stichting niet in dit betoog. Wat de dagelijks gecommuniceerde besmettingscijfers betreft baseert de Staat zich op het aantal mensen dat positief test op de door de GGD daarvoor gehanteerde polymerasekettingreactie-test, kortweg aangeduid als PCR-test. Niet ter discussie staat dat een PCR-test de aanwezigheid kan vaststellen van genetisch materiaal dat afkomstig is van het SARS-CoV-2 virus. Omdat dat virus met een PCR-test alleen aantoonbaar is wanneer er voldoende virusdeeltjes aanwezig zijn, duidt een positieve testuitslag er dus in beginsel op dat ook een infectie (vermenigvuldiging) heeft plaatsgevonden. In dat geval bestaat een reële kans dat de persoon besmettelijk is (geweest) of nog kan worden. Niet valt in te zien waarom de dagelijkse communicatie van die cijfers, die immers gebaseerd zijn op vaststaande feiten, misleidend of onnodig angstaanjagend zouden zijn, temeer niet nu burgers op die manier in staat gesteld worden hun gedragingen daarop af te stemmen. Daar komt bij dat de Staat niet alleen (dagelijks) communiceert over de besmettingscijfers, maar ook over het aantal ziekenhuis- en IC-opnames. Het hof verenigt zich dan ook met het oordeel van de voorzieningenrechter dat met het geheel van die communicatie een relevant beeld van de actuele epidemiologische situatie wordt gegeven.



# Positieve gevallen

4.20. De voorzieningenrechter is van oordeel dat uit het vorenstaande volgt dat de Staat zeer uitvoerig is in de informatie die gegeven wordt. Daarbij moet opgemerkt worden dat ook de Staat voor het eerst met een situatie als de huidige wordt geconfronteerd en van standaard processen geen sprake is en de Staat ook enigszins zijn weg moet zoeken. Bij de Staat is sprake van voortschrijdend inzicht zoals onder meer te zien is in de omstandigheid dat het coronadashboard steeds aan ontwikkeling onderhevig is. Dit blijkt ook wel uit de navolgende passage die (op 7 december 2020) terug te vinden is (was) op de website van het RIVM (op de pagina met actuele informatie over het coronavirus)

*"Niet iedereen die positief test, noemen we een **patiënt**. Deze term wordt gebruikt voor mensen die zo ziek zijn dat ze moeten worden opgenomen in het ziekenhuis of voor mensen die zo ziek waren dat zij zijn overleden. Niet iedereen met een positieve uitslag wordt zo ziek dat zinomen moeten worden in het ziekenhuis. Veel mensen krijgen slechts milde klachten of zelfs geen klachten.*

*In het verleden noemden wij mensen met een positieve uitslag wel patiënt. Dit hebben we inmiddels aangepast in onze uitingen."*

De Staat past zijn communicatie aan waar nieuwe inzichten daartoe aanleiding geven of waar correcties nodig zijn. Dat getuigt van zorgvuldigheid en maakt niet dat eerdere overheidscommunicatie – die achteraf gezien mogelijk gecorrigeerd moest worden – onrechtmatig is.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2020:12449&showbutton=true&keyword=viruswaarheid%2Bpcr&idx=3>

**Datum**  
15 maart 2021

## *Communicatie*

Volgende week wordt het nieuwe gedragsonderzoek gepubliceerd.

buiten verzoek

Mededeling: Rechtszaak **Virus**vaanzin v. RIVM over het gelijkstaan van een positieve test aan het hebben van het COVID-19. Deze formulering moet anders. Communicatie zal dit gaan doorvoeren op het dashboard. Beleid moet hier ook rekening mee houden (voor de juiste formulering: **512e**).

# Avondklok

- Turbo spoed beroep
- V Dissel was niet toegestaan
  - V Dissel loog
- Zelfde rechter bij herziening

- dat door appellant op de voet van art. 9.1.13 van het Landelijk procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de gerechtshoven om een behandeling van het hoger beroep met bijzondere spoed is verzocht, met verkorting van de dagvaardingstermijn en met verkorting van de termijnen voor antwoord (in het incident en de hoofdzaak) en pleidooi;
- dat het gerechtshof Den Haag het verzoek van appellant om een behandeling van het hoger beroep met bijzondere spoed heeft gehonoreerd, met bepaling dat de dagvaarding uiterlijk op maandag 18 november 2019 te 12.00 aan de advocaten van geïntimeerden zal zijn betekend en dat geïntimeerden op de 21 november 2019 een memorie van antwoord in het incident tot schorsing van de tenuitvoerlegging kunnen nemen;

De gewone termijn van dagvaarding is ten minste een week.

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0001827/2024-07-01>

### **9.1.12 Bijzondere spoed**

In geval van uiterste spoed kan van bovenstaande regeling worden afgeweken en kunnen termijnen worden verkort. In dat geval wendt de meest gerede partij zich vóór het aanhangig maken van de zaak bij met redenen omkleed schriftelijk verzoek daartoe tot het hof.

<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/procesreglementen/Procesreglement-civiele-dagvaardingszaken-hoven-16e-versie-240701.pdf>

## **B. HOOFDZAAK**

### **Hoofdgrief 1**

Ten onrechte oordeelt de voorzieningenrechter in r.o. 4.2-4.10 dat de onderhavige maatregel (de 'avondklok') onder de gegeven omstandigheden niet via de weg van de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag (hierna: Wbbbg) en de daaruit volgende ministeriële regeling had mogen worden ingevoerd. De voorzieningenrechter miskent dat de Wbbbg onder de gegeven omstandigheden wel een grondslag biedt voor die maatregel.

### **Hoofdgrief 2**

Ten onrechte oordeel de voorzieningenrechter in r.o. 4.11-4.14 dat de onderhavige maatregel (de 'avondklok') niet voldoet aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit. De voorzieningenrechter miskent dat onder de gegeven omstandigheden wel is voldaan aan die vereisten. Ten onrechte heeft de voorzieningenrechter niet volstaan met de beoordeling of de aangevallen regelgeving onmiskenbaar onverbindend is vanwege strijd met hogere regelgeving of met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

*[Uitwerking en toelichting volgen.]*

**Mr. van de Corput** licht de zaak toe als volgt:

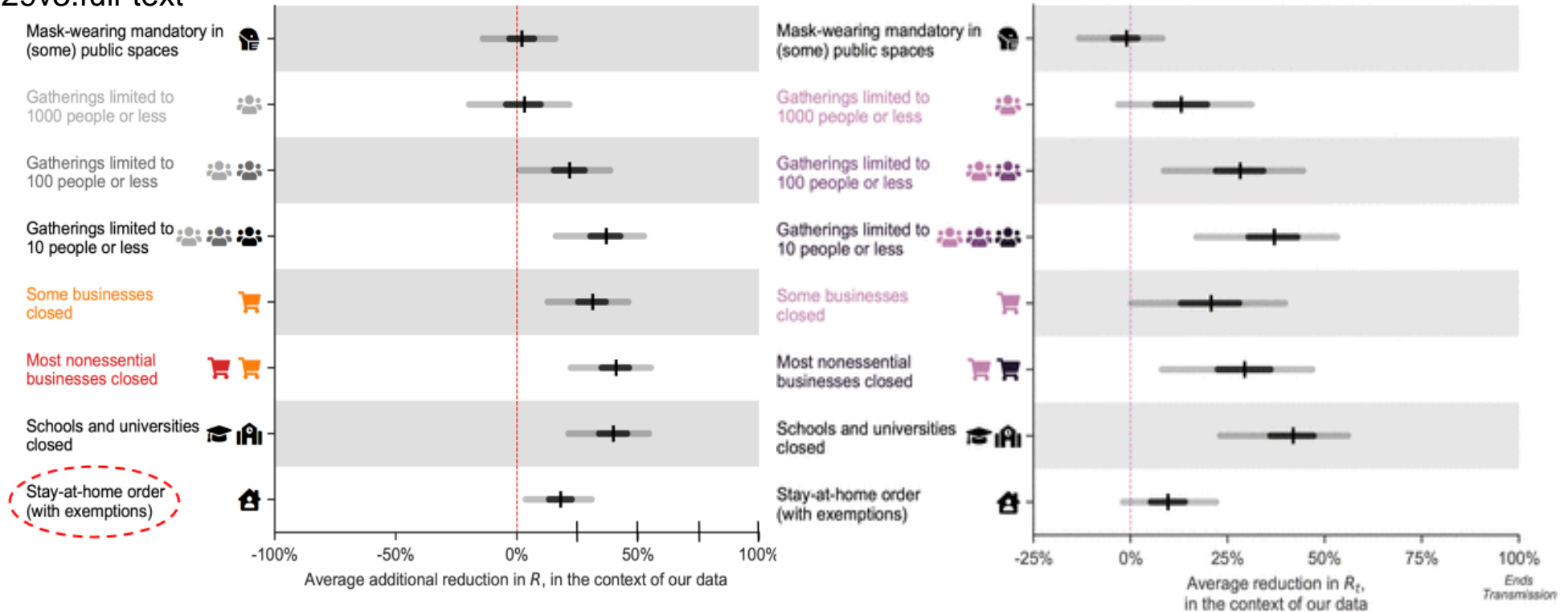
- Ik wist niet dat meneer Van Dissel zou komen. Hij hield een verhaal dat hetzelfde was als datgeen wat de Staat afgelopen donderdag al heeft gezegd. Ik vind zijn komst en zijn input in strijd met de goede procesorde. Wij hebben ons niet goed kunnen voorbereiden. Het is een herhaling van hetgeen al gezegd is en al uitvoerig is besproken bij de voorzieningenrechter. De Staat wil de angst inboezemen die heel Nederland de afgelopen maanden al is ingeboezemd. Dit alles blijkt dus niet.

# COVID-19 avondklok – effecten maatregelen



<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.05.28.20116129v3.full-text>

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.05.28.20116129v4>



[https://www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2021A00411](https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2021A00411)



Dit arrest is gewezen door mrs. M.A.F. Tan-de Sonnaville, S.A. Boele en J.J. van der Helm en is uitgesproken in het openbaar op 26 februari 2021 in aanwezigheid van de griffier.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2021:285>

6.14 Het hof is van oordeel dat hierin geen bedrog is gelegen. De Staat heeft zich, behalve op het advies van het OMT van 19 januari 2021 (en dat van 7 februari 2021), weliswaar beroepen op de presentatie van [A], maar heeft daarin of in de door [A] getrokken conclusies, niet zelf verandering aangebracht. Voor zover er ten onrechte is uitgegaan van een achterhaalde grafiek, is het dus primair [A] geweest die in zijn technische briefing aan de Tweede Kamer een verouderde grafiek heeft gebruikt. De Staat heeft slechts naar die presentatie als onderdeel van zijn verweer verwezen. Een oneerlijke proceshouding is daarin niet gelegen.

Dit arrest is gewezen door mrs. J.J. van der Helm, D.A. Schreuder en P. Glazener en in het openbaar uitgesproken op 4 oktober 2022 in aanwezigheid van de griffier.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2022:186>

# Wet verandering

- bij inreisverbod
  - Avondklok
- Europees gentherapie
  - gmo 20 okt 2022

## Factsheet – tijdlijn negatieve testverklaring

15 december:

- Verplichte negatieve testuitslag derdelanders
- Start corridor Amsterdam – Atlanta

19 december:

- RIVM adviseert: beperk en controleer reisbewegingen naar het VK
- Ingang vliegverbod VK

20 december:

- Ingang aanmeerverbod voor schepen VK

21 december

- Ingang vliegverbod Zuid-Afrika

22 december:

- Verplichte negatieve testuitslag voor alle reizigers per vliegtuig uit VK en Z-A
- Einde vliegverbod Z-A en VK

29 december:

- Verplichte negatieve testuitslag voor alle reizigers per vliegtuig, bus, trein en schip uit alle hoogrisicolanden

31 december:

- Kortgeding verloren over negatieve testuitslag voor drie Nederlanders uit Tanzania

3 januari:

- Ministeriële regeling negatieve testuitslag op basis van de TWM
- Sommatie ontvangen van Viruswaarheid voor aankondiging nieuw kortgeding

5 januari:

- Extra MR, 's middags wetsvoorstel naar Kabinet van de Koning en naar RvSt

6 januari:

- Advies RvSt

7 januari:

- 's ochtends behandeling TK
- 's middags behandeling EK

20 januari (onder voorbehoud)

- (Vrijwillige) quarantaine van reizigers kan worden beëindigd bij een negatieve uitslag van een test na vijf dagen.

Van: 5.1.2e <BD/NCTV/PDC-19/IOT < 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: zaterdag 2 januari 2021 16:37

Aan: 5.1.2e <@minbzk.nl>; 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>;  
< 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>;  
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>;  
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e | Pels Rijcken' < 5.1.2e @pelsrijcken.nl> 5.1.2e  
< 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e . - BD/NCTV < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e . - BD/NCTV/PDC-19/IOT  
< 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/NCTV/PDC-19/IOT < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e  
BD/NCTV/PDC-19/IOT < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e )' < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e  
( 5.1.2e )' < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e - HBJZ' < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e  
< 5.1.2e @minaz.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e )' < 5.1.2e @minvws.nl>;  
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) - HBJZ < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>;  
< 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e . - BD/DBO/ADVIES  
< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e . - BD/DCOM/WS&O < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/AL  
< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e . - BD/DCOM/WS&O < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e . -  
BD/NCC/ECO < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/NCTV/PDC-19/COM < 5.1.2e @minjenv.nl>;  
5.1.2e . - BD/NCTV/PDC-19/COM < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @minbzk.nl' < 5.1.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: Voor commentaar: concept kamerbrief + min reg (deadline 18 uur)

Dag allen,

Bijgevoegd de concept kamerbrief en min. reg.. Zouden jullie hier naar willen kijken en **uiterlijk 18.00 uur** commentaar kunnen mailen?

Qua proces is het voorstel om – na verwerking van commentaar - vanavond de brief en min reg voor akkoord naar bewindspersonen te sturen. Het doel is dus om einde avond een volledig geaccordeerde brief + min reg te hebben.

Vervolgens zal ik de min reg morgen langsbrengen op het Catshuis (rond 12-12.30 uur) voor fysieke ondertekening waarna de min reg gepubliceerd kan worden in de Staatscourant en de min reg maandag in werking treedt.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

T: 06 5.1.2e

M: 5.1.2e @minjenv.nl

Datum 22 februari 2021  
Onderwerp Intrekking wetsvoorstel 35722 i.v.m. buitenwerkingstelling artikel 8, eerste en derde lid, Wbbbg en inwerkingtreding wetsvoorstel 35732

Hierbij bericht ik u dat de Tijdelijke wet beperking vertoeven in de openlucht covid-19, die door uw Kamer op 18 februari jl. en door de Eerste Kamer op 19 februari jl. als wetsvoorstel (35732) is aanvaard, vandaag is gepubliceerd in het Staatsblad (Stb. 2021, 85). Overeenkomstig artikel III van de wet treedt zij in werking op het tijdstip van publicatie. Daarmee zal deze wet, in samenhang met de Tijdelijke regeling landelijke avondklok covid-19 die ongewijzigd blijft gelden, het juridische regime vormen van de avondklok vanaf 21.00 uur vandaag.

Eveneens is vandaag een koninklijk besluit, op voordracht van de Minister-President, Minister van Algemene Zaken, tot buitenwerkingstelling van artikel 8, eerste en derde lid, van de Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag (Wbbbg) bekendgemaakt door plaatsing in het Staatsblad (Stb. 2021, 86). Dit koninklijk besluit geeft uitvoering aan artikel 1, vierde lid, van de Wbbbg. Ingevolge artikel 1, vijfde lid, tweede zin, van de Wbbbg treedt het koninklijk besluit terstond na de bekendmaking in werking. Hiermee is uitvoering gegeven aan de door uw Kamer op 18 februari jl. aanvaarde motie-Groothuizen c.s. (Kamerstukken II 2020/21, 35732, nr. 18).

Ter uitvoering van artikel 2 van de Wbbbg deel ik uw Kamer mede dat aan de op 22 januari 2021 in werking gestelde bepalingen uitvoering is gegeven door vaststelling van de Tijdelijke regeling landelijke avondklok covid-19 (Stcrt. 2021, 4191), gewijzigd bij regeling van 9 februari 2021 (Stcrt. 2021, 7378), op grond waarvan vanaf 23 januari 2021 voor het Europese deel van Nederland een avondklok is gaan gelden tussen 21.00 en 04.30 uur.

Met de inwerkingtreding van de Tijdelijke wet beperking vertoeven in de openlucht covid-19 en het koninklijk besluit tot buitenwerkingstelling van artikel 8, eerste en derde lid, van de Wbbbg komt de noodzaak aan voortzetting van de behandeling van het bij de Eerste Kamer aanhangige wetsvoorstel tot het voortduren van de werking van artikel 8, eerste en derde lid, van de Wbbbg (Voortduringswet artikel 8 Wbbbg; 35722) te vervallen.

# DAGVAARDING STAAT DER NEDERLANDEN

IN KORT GEDING EX ARTIKEL 254 Rv.

RECTIFICATIE ONJUISTE, ONVOLLEDIGE EN DAARDOOR ONRECHTMATIGE  
BERICHTGEVING AAN DE NEDERLANDSE BURGER MET KEUZEMOGELIJKHEID  
UIT DE BESCHIKBARE 'VACCINS', PSEUDO-VACCINS

**VOORZIENINGENRECHTER RECHTBANK DEN HAAG**

**LOCATIE: DEN HAAG: woensdag 24 februari 2021 te 14:00 uur**

**KENMERK** : **C / KG ZA 21-115**

**Voorzieningenrechter** : **mr. H.J. Vetter**

**INZAKE** : **DE STICHTING VIRUSWAARHEID.NL vs.**

**De Staat der Nederlanden**

versie 2.01

**L2100161**

Heden, vrijdag de twaalfde februari tweeduizendeenentwintig des namiddag te 15.42uur  
ten verzoeken van:



## Delegated act details

### Title

Commission Delegated Regulation (EU) 2021/756 of 24 March 2021 amending Regulation (EC) No 1234/2008 concerning the examination of variations to the terms of marketing authorisations for medicinal products for human use and veterinary medicinal products (Text with EEA relevance)

### Short title







B5 - CIS 1501430 - ISC amending Regulation (EC) 1234/2008-CG

### Basic legislative act

Regulation (EC) No 726/2004 of the European Parliament and of the Council of 31 March 2004 laying down Community procedures for the authorisation and supervision of medicinal products for human and veterinary use and establishing a European Medicines Agency (Text with EEA relevance)

- *Article - 16 bis, Paragraph - 3.*

### Documents

Type	Institution	Date	Actions
Delegated act	European Commission	10 May 2021	
Parliament Plenary	European Parliament	05 May 2021	
Parliament Motion Committee	European Parliament	23 April 2021	
Delegated act adopted	European Commission	24 March 2021	
Agenda	European Commission	19 February 2021	
Draft delegated act	European Commission	19 February 2021	

<https://webgate.ec.europa.eu/regdel/#/delegatedActs/167>

## **De veerkracht van biotechnologiebeleid**

Datum: 11 oktober 2022

Een analyse van de opschorting van de milieurisicobeoordeling bij de ontwikkeling van ggo-coronavaccins door middel van Verordening 2020/1043

**Conclusie.** Nu geen van de rechtsgrondslagen waar de Verordening zich op baseert (Artikel 168, vierde lid sub c en artikel 114 VWEU) van toepassing is, kan vooraansnog worden geconcludeerd dat de Verordening in beginsel nietig is vanwege een gebrek aan een (toepasselijke) rechtsgrondslag.<sup>8</sup> Zoals hierboven aangegeven is de beoordeling over de eventuele nietigheid van een maatregel voorbehouden aan het Hof van Justitie van de Europese Unie. Of het Hof daadwerkelijk, in voorkomend geval, tot nietigverklaring van de Verordening zal overgaan en, zo ja, welke gevolgen zij dan aan haar uitspraak verbindt, is uiteraard niet met volledige zekerheid aan te geven (zie ook hieronder, paragraaf 3.4).

**Aanbeveling.** Aan de hand van de vraag naar de juiste grondslag wordt onder meer bepaald of de EU instellingen bevoegd zijn, op welke grondslag (markt, milieu of anders) en, zo ja, welke procedure van toepassing is op de totstandkoming van het besluit, en wat daarbij de vereiste stemverhoudingen in de Raad en de invloed van het Europees Parlement zijn. Daarmee is het antwoord op deze vraag bepalend voor de veerkracht van het biotechnologiebeleid. De aanbeveling is dan ook aan om in een volgende situatie, ook indien dit een noodsituatie zou betreffen, als eerste de juiste rechtsgrondslag voor een eventueel te treffen regeling helder te krijgen.



## **Besluit van 20 oktober 2022 tot wijziging van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer 2013 (uitvoering verordeningen (EU) 2019/1381 en (EU) 2020/1043)**

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat van 9 mei 2022, nr. IENW/BSK-2022/61000, Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken;

Gelet op artikel 1, onder 6, en artikel 9 van verordening (EU) 2019/1381 betreffende de transparantie en duurzaamheid van de EU-risicobeoordeling in de voedselketen en tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 178/2002, (EG) nr. 1829/2003, (EG) nr. 1831/2003, (EG) nr. 2065/2003, (EG) nr. 1935/2004, (EG) nr. 1331/2008, (EG) nr. 1107/2009 en (EU) 2015/2283 en Richtlijn 2001/18/EG (PbEU 2019, L231) en op artikel 2, eerste lid, artikel 3, eerste lid, en artikel 4, derde lid, van verordening (EU) nr. 2020/1043 van het Europees Parlement en de Raad van 15 juli 2020 betreffende de uitvoering van klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik die geheel of gedeeltelijk uit genetisch gemodificeerde organismen bestaan en die bestemd zijn voor de behandeling of de voorkoming van de coronavirusziekte, alsmede de levering van die geneesmiddelen (PbEU 2020, L 231);

Gelet op de artikelen 9.2.2.1 en 9.2.2.3 van de Wet milieubeheer;

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2022-407.html>

# CBG zaak

Geen veiligheidsignaal  
Niet bevoegd/IGJ bevoegd  
Vrijwillig dus niet spoedeisend

# Geen veiligheids signaal?

- Het Lareb vraagt of zij beter op de hoogte gehouden kunnen worden van wijzigingen in de vaccinatiestrategie. VWS geeft aan binnen het team te kijken hoe hier aan tegemoet gekomen kan worden.
- Lareb geeft aan dat de werkdruk nog steeds hoog is. Piek was 1500 meldingen per dag, nu rond 500, lijkt gestabiliseerd, gaat waarschijnlijk stijgen hoe meer we vaccineren. IT is klaar en opgeplust, deel geautomatiseerd, lopen in op verwerking van meldingen. Ze doen nog steeds triage van de meldingen aan de voorkant. Ook relatief veel (tientallen per dag) ernstige meldingen die veel tijd vragen. Daar wordt prioriteit aan gegeven. Hierdoor is het niet mogelijk om alles te analyseren dat ze zouden willen. Dagelijks tientallen beelden die ze zouden willen bekijken omdat ze ernstig of interessant zijn – GuillainBarré, neurologisch, gehoor stoornissen, blauw plekken prikplek, meer myocardinfecten, niet alleen trombose dingen, maar hier komen ze niet aan toe. Er komen elke dag ernstige meldingen binnen die echt goed bekeken moeten worden. Dit kan alleen met experts die goed ingewerkt zijn, het opplussen daarvan is niet zo goed mogelijk. Komende 2 maanden wordt piek verwacht. Lareb is er op voorbereid. Er zal nog veel nasleep zijn voor verwerken en analyse, we weten nog niet met welke vaccins we tzt verder gaan, dan willen we wel echt alle meldingen en mogelijke bijwerkingen in kaart brengen. Nu alleen ruimte voor ernstige dingen.

## CBG:

- Er zijn inmiddels >100 meldingen van overlijden na vaccinatie.

<https://open.minvws.nl/dossier/VWS-WOO/3478791-1040904-pdo/download/VWS-WOO-08-1109205#page=1>

<https://open.minvws.nl/dossier/VWS-WOO/3755967-1060180-pdo/document/VWS-WOO-08b-1361661>

# Artikel 31 (2001/83) richtlijn

3. Onverminderd lid 1 **kan een lidstaat**, wanneer in enige fase van de procedure dringend optreden ter bescherming van de volksgezondheid geboden is, **de vergunning** voor het in de handel brengen **opschorten** en het gebruik van het betrokken geneesmiddel **op zijn grondgebied** verbieden totdat een definitief besluit wordt vastgesteld. De lidstaat stelt de Commissie, het Bureau en de andere lidstaten uiterlijk de volgende werkdag van de redenen voor dit optreden in kennis.

# Artikel 20 (2004/726) verordening

4. Wanneer onmiddellijk optreden ter bescherming van de gezondheid van de mens, dan wel van het milieu, absoluut noodzakelijk is, **kan een lidstaat** op eigen initiatief of op verzoek van de Commissie het gebruik van een geneesmiddel voor menselijk gebruik waarvoor overeenkomstig deze verordening een **vergunning** is verleend, **op zijn grondgebied schorsen**.

# pauze

**Onderwerp:** Advies CBG met betrekking tot voorzorgsmaatregelen in verband met onderzoek naar mogelijke bijwerkingen van vaccin AstraZeneca

Geachte minister,

Namens de voorzitter van het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen (CBG), prof. dr. T. de Boer, doe ik u het onderstaande advies van het CBG toekomen.

Gedurende dit weekeinde heeft het CBG de beschikking gekregen over nieuwe informatie omtrent het COVID-19 vaccin van AstraZeneca. Het CBG maakt zich zorgen naar aanleiding van deze informatie. We adviseren u op grond daarvan te overwegen om in afwachting van nader onderzoek tijdelijk het toedienen van dit vaccin te pauzeren.

<https://www.cbg-meb.nl/documenten/publicaties/2021/03/14/advies-aan-de-minister-inzake-vaccinatie-astrazeneca>

# Astra Zeneca-vaccin geschorst in drie Europese landen



Denemarken heeft donderdag uit voorzorg en tot nader order het gebruik van het vaccin van AstraZeneca tegen Covid-19 opgeschort uit vrees voor trombosevorming bij gevaccineerde personen. Een besluit dat zeer snel werd gevolgd door Noorwegen en IJsland.

Op 8 maart kondigde Oostenrijk aan dat het de toediening van een door AstraZeneca geproduceerde serie vaccins had stopgezet,

nadat een 49-jarige verpleegster enkele uren nadat zij was ingeënt aan meervoudige trombose was overleden. Een 35-jarige collega van haar, die met dezelfde serie was ingeënt, kreeg een longembolie, maar is momenteel aan de beterhand. "Er zijn twee andere gevallen van trombo-embolische voorvallen gemeld na injecties uit dezelfde serie", aldus het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA), **dat aankondigde dat een voorlopig onderzoek geen verband had gevonden tussen het vaccin Covid-19 van AstraZeneca en de dood van een Oostenrijkse verpleegster die ermee was geïnjecteerd.**

## Meest g



**Tuberculose in recordaantal n**



**Ernstige onbes  
toegelaten inv  
groothandela**



**Europese herb  
geneesmiddel  
finasteride en**



<https://www.mtouch.be/nl/blog/astra-zeneca-vaccin-geschorst-drie-europese-landen/>

*Rechtbank: “Ik zag in de uitspraken van mijn collega-voorzieningenrechtters dat de vrijwilligheid daar ook een rol in speelt. En ik vroeg me af wat daar precies de relevantie van de vrijwilligheid is. Kunt u daar iets over zeggen, mevrouw Oosting, voor het geval dat?”*

*CBG: “Nou, mensen kunnen zelf een keuze maken op grond van de informatie die zij tot zich kunnen nemen of zij wel of geen prik willen nemen.”*

*Rechtbank: “Maar...”*

*Voor Waarheid: “Op basis van een bijsluiter van 757 pagina’s?”*

*CBG: “Op basis van alle informatie die beschikbaar is, u informeert ook mensen.”*

*Rechtbank: “Maar om het toch even op scherp te stellen, op het moment dat iets evident gevaarlijk is en de Rijksoverheid die biedt je dat aan, dan maakt het toch helemaal niet uit of mensen het vrijwillig nemen of niet?”*

*CBG: “Dat ben ik met u eens, maar het College is van oordeel dat dat niet aan de orde is nu.”*



# Icke zaak

- Nieuwe wet
- Openbare orde
- Inmenging CIDI, Schoof en Yesilgoz
  - Antisemitisme

# De wet

Beste heer Icke,

Hierbij informeer ik u over mijn voornemen om uw signalering in het Schengeninformatiesysteem (SIS) op grond van artikel 24 lid 1 onder a van de Verordening 2018/1861 jo. artikel 67a Vreemdelingenwet te verlengen voor de duur van twee jaar.

## Artikel 67a



Onze Minister kan een besluit als bedoeld in artikel 24, eerste lid, onder a, van de SIS-verordening grenscontroles nemen, indien de in het tweede lid van artikel 24 van die verordening genoemde situaties zich voordoen.

2. De in lid 1, onder a), genoemde situaties doen zich voor wanneer:
  - a) een onderdaan van een derde land in een lidstaat veroordeeld is voor een strafbaar feit waarvoor een vrijheidsstraf van ten minste één jaar geldt;
  - b) er zijn gegronde redenen om aan te nemen dat een onderdaan van een derde land een ernstig strafbaar feit, onder meer een terroristisch misdrijf, heeft gepleegd of er zijn duidelijke aanwijzingen dat hij overweegt een dergelijk feit te plegen op het grondgebied van een lidstaat, of
  - c) een onderdaan van een derde land heeft het Unierecht of het nationale recht inzake binnenkomst in en verblijf op het grondgebied van de lidstaten omzeild of gepoogd deze te omzeilen.

Verder beweert u dat de Joden Hitler gefinancierd hebben en dat zij verantwoordelijk zijn voor de organisatie van de financiële crisis en de aanslagen op 11 september 2001. De politie oordeelde dat uw geplande deelname aan de demonstratie van 'Samen voor Nederland' zou kunnen leiden tot confrontaties en verstoring van de openbare orde. De politie schatte in dat uw komst niet alleen gevolgen zou kunnen hebben voor de openbare orde in Amsterdam, maar ook voor de polarisatie binnen de Nederlandse samenleving.

#### DIENST REGIONALE INFORMATIE ORGANISATIE

# DRIO

- Eenheid Amsterdam
- DRIO
- Regionaal Informatie Knooppunt
- OO-BB-CTER

Het is niet ondenkbaar dat links georganiseerde personen hun ongenoegen willen uiten op een meer provocerende wijze. Zoals het gooien van eieren of het plegen van vernielingen. Hier zijn op dit moment echter nog geen concrete signalen voor.

Vanuit de achterban van 'Samen voor Nederland' is gechoqueerd gereageerd op de vijandige berichten richting Icke. Ook is het online zichtbaar dat er gereageerd wordt op de tegendemonstratie. De organisatie van 'Samen voor Nederland' heeft online aangegeven fluitjes te hebben gekocht om lawaai terug te kunnen maken. Hierbij gaf de organisatie online aan dat "we zullen zien wie wie wegblaast".

#### **Openbare orde verstoring buiten Amsterdam**

Naar aanleiding van de komst van David Icke zijn de andere Politie Eenheden bevestigd of er signalen zijn dat de komst van Icke mogelijk kan leiden tot een verstoring van de openbare orde. Hierbij zijn er geen signalen naar voren gekomen voor een mogelijke openbare orde verstoring buiten Amsterdam waar de demonstratie plaats zal vinden.

# CIDI, Schoof, Yesilgoz



## Centraal Joods Overleg

Postbus 7967  
1008 AD Amsterdam  
Tel. 020-3018496

E-mail [info@cjo.nl](mailto:info@cjo.nl)  
www [cjo.nl](http://cjo.nl)  
Twitter [cjo\\_nl](https://twitter.com/cjo_nl)  
KvK 3330679

Aan de minister van Justitie en Veiligheid  
Mevrouw D. Yesilgöz-Zegerius  
[d.yesilgoz@minjenv.nl](mailto:d.yesilgoz@minjenv.nl)

Amsterdam, 18 oktober 2022

Excellentie, geachte mevrouw Yesilgöz,

Met ontsteltenis heeft het Centraal Joods Overleg, platform van de Joodse organisaties in Nederland, kennis genomen dat op zondag 6 november er een manifestatie wordt georganiseerd op de Dam in Amsterdam waar David Icke het woord zal voeren. Icke staat bekend om zijn antisemitische uitspraken en uitspraken waarin hij de Holocaust ontkent c.q. bagatelliseert. In dit land geldt vrijheid van meningsuiting maar tegelijkertijd zijn daar grenzen aan te stellen. Icke overschreed die grenzen en daarom is een verbod op deze manifestatie niet slechts gerechtvaardigd maar zeer zeker ook zonder meer op te leggen. Nergens in Nederland mag er ruimte zijn voor antisemitische uitingen of de ontkenning van de Holocaust. Twitter heeft Icke twee jaar geleden al permanent geblokkeerd van haar virtuele platform, dan kan het niet zijn dat hem IRL nog de ruimte wordt geboden om door te gaan met het verspreiden van zijn verwerpelijke opvattingen en deze over de massa uit te storten. Er zijn grenzen aan de vrijheid van meningsuiting.

The screenshot shows an email inbox with the following messages:

- Eindparaaf - Minister van JenV behandeld door Yesilgöz - Zegerius, D. - BD/AL**  
22-10-2022 08:44  
Dank. Paar tekstuele punten, kan daarna uit. Heeft niet terug. (Mag ik komen weekend a4-tje met nieuwe stand van zaken verbod holocaustontkenning?)
- Paraferen - SG behandeld door Schoof, dra. H.V.M. - BD**  
21-10-2022 16:05
- Visie vooraf - DBO Advies behandeld door Nieuwvraf, L. - BD/DBO/ADVIES**  
21-10-2022 15:45  
Voor eerste reactie nu doorgezet naar MjenV. Ook gedeeld met **Irja** en **Sander**.
- Ter info - Nieuwvraf, L. - BD/DBO/ADVIES**  
21-10-2022 15:18
- Ter info - Verdoner, E.M. - BD/SGC/ACAB**  
21-10-2022 09:38
- Document 'David\_Icke\_Amsterdam\_min\_3&V\_Yesilgöz\_20221018.pdf' toegevoegd door Kuis, J.S. - BD/DRC/GC**  
21-10-2022 09:38

# International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA)

26 May 2016

## **IHRA non-legally binding working definition of antisemitism**

On 26 May 2016, the Plenary in Bucharest decided to:

**Adopt the following non-legally binding working definition of antisemitism:**

**“Antisemitism is a certain perception of Jews, which may be expressed as hatred toward Jews. Rhetorical and physical manifestations of antisemitism are directed toward Jewish or non-Jewish individuals and/or their property, toward Jewish community institutions and religious facilities.”**

To guide IHRA in its work, the following examples may serve as illustrations:

<https://holocaustremembrance.com/resources/working-definition-antisemitism>

# ING zaak

- Bankpas
- Zwartjanstraat
  - NCTV

# bankpas

Een nieuwe Betaalpas van gerecycled plastic!

Betaalpas voor

Stichting Viruswaarheid.nl

Datum

10-10-2024

IBAN

NL76 INGB 0006 5519 72

Pasnummer

306A265

Vervangt oud pasnummer: 776H527





Beste heer Engel,

Hartelijk dank voor het maken van een afspraak voor de aanvraag van een Starterspakket. Natuurlijk maken wij dit voor je in orde. Dit doen wij graag samen met jou op vrijdag 26 juni van 10:30 tot 11:00 uur op kantoor [Rotterdam-Zwart Janstraat, Zwart Janstraat 109, 3035 AN Rotterdam](#).

#### Wat neem je mee naar het ING-kantoor?

- Een geldig identiteitsbewijs zoals een paspoort, identiteitskaart, Nederlands rijbewijs of officieel verblijfsdocument.
- Het nummer van de KvK-inschrijving. Behalve als de organisatie een Vereniging (met beperkte rechtsbevoegdheid) is of een Kerkgenootschap die niet bij de KvK is ingeschreven.
- Als je een particuliere Betaalrekening bij ING hebt, de Betaalpas die bij deze rekening hoort. Op het kantoor vragen wij ter identificatie de bijbehorende pincode in te toetsen.
- Is de organisatie (ook) gevestigd in een ander land dan Nederland? ? Neem dan het Tax Identification Number (TIN) van dat land mee.
- Zijn er binnen de organisatie personen die (direct of indirect) een belang van 25% of meer in de organisatie hebben? Dan moeten deze personen worden geregistreerd als uiteindelijk belanghebbenden (UBO's). ING is verplicht om een aantal gegevens vast te leggen. Op kantoor wordt gevraagd naar naam, adres, geboortedatum en nationaliteit van de UBO's. Kijk op onze [website](#) voor meer informatie over UBO's. In sommige gevallen is het ook nodig om te bepalen waar de UBO's belastingplichtig zijn, bijvoorbeeld als de organisatie een holding is. Is de UBO (ook) belastingplichtig in een ander land dan Nederland, neem dan het Tax Identification Number (TIN) van de UBO van dat land mee als deze beschikbaar is.

#### Op het ING-kantoor

Wij nemen de aanvraag met je door op het ING-kantoor. In de meeste gevallen krijg je direct je pakket mee. Soms is nader onderzoek nodig. In dat geval krijg je binnen 6 werkdagen bericht. Het bezoek aan het ING-kantoor neemt ongeveer 20 minuten in beslag.

Wil je met al jouw bankzaken soepel overstappen van een andere bank naar ons? Dan helpen wij hier natuurlijk graag bij. Kijk op [ING.nl/overstapservice](#) voor meer informatie.

Het kan gebeuren dat je niet kunt komen. Laat ons dit alstublieft zo snel mogelijk weten en verzet of annuleer de afspraak [online](#).

Heb je nog vragen? Dan helpen onze medewerkers op het ING-kantoor je graag verder. Je kunt ook kijken op [ING.nl/zakelijk](#) of ons bellen via **020 22 888 22**.

Met vriendelijke groet,

Nathalie (N.) van Mastrigt  
Adviseur



# Hoe wapent Rabo zich tegen gevaarlijke complottheorieën en extremisme?

**Van anti-vaxxers en Viruswaarheid tot QAnon-aanhangers die geloven dat er een morbide alternatieve werkelijkheid (Deep State) bestaat: sinds corona om zich heen grijpt is het fenomeen complotdenken zichtbaarder dan ooit. Wat doe je als bank wanneer een klant dergelijke extreme denkbeelden aanhangt? En wanneer moet je 'ingrijpen'? Over dit dilemma van het zogenoemde 'nieuwe extremisme' buigt de afdeling CTF (Counter Terrorism Finance) zich.**

Het CTF-team is begin 2019 ontstaan en in april 2020 opgegaan in GI&R (Global Intelligence & Response), wat weer deel uitmaakt van het KYC Expertisecentrum van Retail NL. Stijn Keuris werkt als adviseur bij CTF. "Binnen Wwft, de 'Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme', staan mijn collega's en ik opgesteld voor het ft-gedeelte, de financiering van terrorisme dus", vertelt hij. "Dat betekent aan de ene kant dat we 'gewoon' dossiers moeten afhandelen, net zoals elk team binnen CDD (Customer Due Diligence). Maar aan de andere kant moeten we de maatschappij scherp monitoren, continu. Want er zijn altijd nieuwe ontwikkelingen die de bank kunnen raken. En daar proberen we alert op te zijn."

## **Gedachtepolitie**

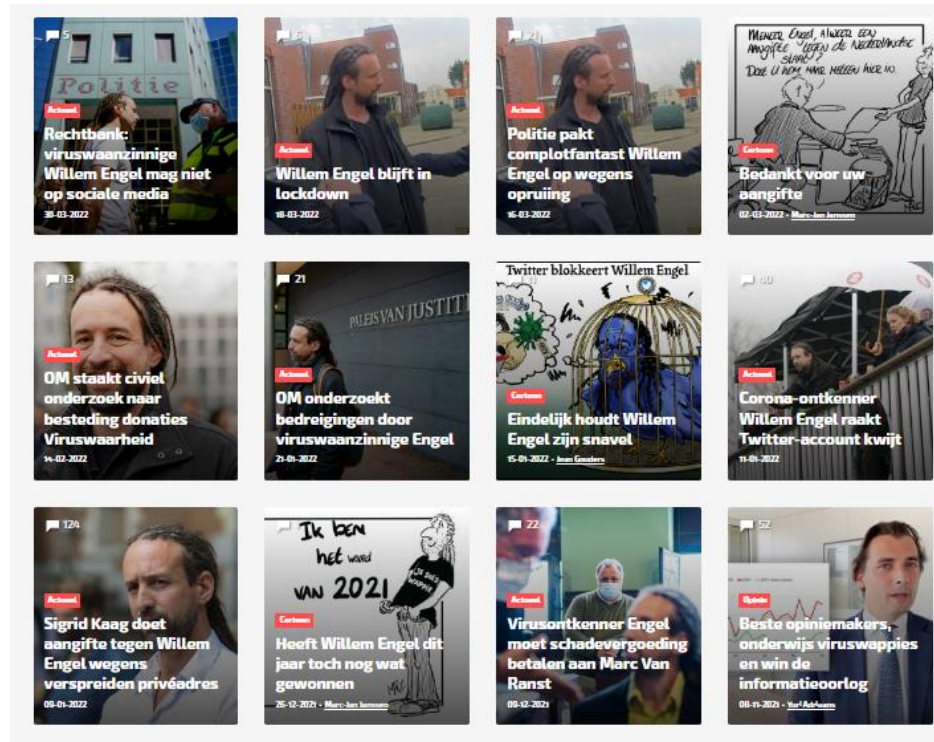
Een van die nieuwe ontwikkelingen is het (extreme) geloof in complottheorieën – én het handelen naar die overtuiging. Keuris: "Sinds de pandemie hebben nieuwe vormen van extremisme, waaronder het complotdenken, een vlucht genomen. Daar krijgen we als bank ook mee te maken, terwijl we ons dat anderhalf jaar geleden amper hadden kunnen voorstellen. In het dreigingsbeeld van de overheidsinstantie Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) komt dit verschijnsel ook aan bod. Aan ons dus de schone taak om de nieuwe risico's die deze 'dreiging' met zich meebrengt voor de bank te wegen. En daarvoor houden we nauwlettend in de gaten wat er gebeurt. Je hebt de excessen, zoals (pogingen tot) aanslagen met vuurwerkbommen op teststraten, maar we houden ook rekening met subtielere vormen van extremisme. Zoals mensen en organisaties die anderen proberen het hoofd op hol te brengen met extremistisch gedachtegoed. Dan rijst de vraag: wat is onze plek in dat verhaal? Houden we ons afzijdig, of willen we juist een depolariserende rol spelen?"



**Broerse, D (Diederick)**  
Redacteur Content Hub

# BNNVARA zaak

3.2 Het hof wijst net als de voorzieningenrechter het verbod en de rectificatie af. Het hof is van oordeel dat in het licht van de door partijen aangevoerde omstandigheden, het recht van BNNVARA op dit moment zwaarder weegt dan het recht van [appellant] . Denkbaar is dat het herhaalde gestapelde gebruik van genoemde kwalificaties de balans op een gegeven moment doet doorslaan ten nadele van BNNVARA. Dat is nu nog niet het geval.



<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHARL:2022:612>

# VOG zaak

Datum 23 maart 2022

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Verder is de strafzaak voor het op 10 oktober 2020 vermeend plegen van opruiing nog niet inhoudelijk behandeld. Om toch een indruk te krijgen van het vermeende strafbaar feit, heb ik nadere informatie opgevraagd bij het OM. Uit de mij ter beschikking gestelde informatie is gebleken dat het vermeende strafbaar feit zich op voorhand niet laat aanzien als een licht vergrijp. U wordt er namelijk van verdacht dat u middels het plaatsen van een bericht op Facebook heeft aangezet tot het gewelddadig optreden tegen het openbaar bestuur. Zoals eerder opgemerkt, zal de inhoudelijke behandeling van deze zaak dienen op 30 maart 2022. Na telefonisch/contact via de mail heeft u aangegeven dat u liever niet wacht op de uitkomst van de inhoudelijke behandeling, maar verzoekt u mij dat ik een heroverweging maak op basis van de op dit moment voorhanden zijnde gegevens.



Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ROT 22 / 2136 VOG GVZ deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van De Minister voor Rechtsbescherming een verzoek tot geheimhouding van een of meerdere stukken ontvangen. Ik stuur hiervan een kopie.

U kunt **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief schriftelijk reageren op het verzoek van verweerder. Als u wilt, kunt u de rechtbank in uw reactie gelijk toestemming geven om kennis te nemen van de onderliggende stukken.

In de zaak ROT 22 / 2136 verzoekt de rechtbank u om nader te beoordelen en aan de rechtbank te laten weten of u het verzoek om toepassing van artikel 8:29 Awb (beperkte kennisneming) handhaaft, nu de strafrechtelijke procedure wegens de verdenking van opruiing inmiddels loopt, het onderzoek dus is afgerond, en eiser de tenlastelegging dus kent. Indien u het verzoek handhaaft verzoekt de rechtbank u om een nadere motivering van het verzoek.

Aan bovengenoemde gedagvaarde persoon wordt tenlastegelegd dat

1

hij op of omstreeks 10 oktober 2020 te 's-Gravenhage, althans in Nederland in het openbaar mondeling, bij geschrift en/of bij afbeelding tot enig strafbaar feit en/of gewelddadig optreden tegen het openbaar gezag heeft opgeruid, door het plaatsen en/of verspreiden van een of meer berichten en/of afbeeldingen op social media te weten via Facebook met de tekst(en):

*"Ja maar dan moeten we misschien agenten onder burgerarrest gaan stellen, want dit ehhh want ze gijzelen nu hè" of woorden van gelijke aard en/of strekking.*

(Artikel art 131 lid 1 Wetboek van Strafrecht)

2

hij op of omstreeks 10 oktober 2020 te 's-Gravenhage niet heeft voldaan aan de door de burgemeester gegeven opdracht de betoging terstond te beëindigen en uiteen te gaan, door nadat krachtens artikel 7 sub a Wet openbare manifestaties en/of artikel 7 sub b Wet openbare manifestaties door de burgemeester de opdracht was gegeven om de demonstratie te beëindigen en uiteen te gaan, zich niet te verwijderen van die betoging en/of de locatie waarop deze werd gehouden.

(Artikel art 11 lid 1 ahf/sub b Wet openbare manifestaties)

#### **Vraag 4**

**Werd er een instructie gegeven om op 23 maart 2022 de Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) op basis van deze dagvaarding af te wijzen? Zo ja, waarom?**

#### **Antwoord op vraag 4**

Ik doe geen uitspraken over de inhoud van specifieke VOG-aanvragen. Een VOG-beoordeling vindt altijd plaats volgens de beschreven procedure in het antwoord op vraag 3. Binnen het proces van de VOG-beoordeling is geen ruimte voor eventuele beïnvloeding of instructies door derden. Dit geldt voor alle VOG-aanvragen.

# 21 en 28 juni 2020 zaak

- Vonnis 23 maart ipv 20 april 2022
  - Griffier weigert ondertekening
  - 17.000 deelnemers in Berlijn
  - Rechter Oostenrijk fakenews

# griffier

## **Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. H.A. Abolbaghai, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.

De griffier is verhinderd te ondertekenen.

griffier rechter



# Berlijn

7.4. Met haar beroep op andere bronnen dan die van verweerder heeft de Stichting niet aannemelijk gemaakt dat de adviezen waarop verweerder zich kon baseren in juni 2020 in onvoldoende mate de stand en ontwikkeling van de wetenschap en de praktijk weergeven over het zeer recent ontdekte Covid-19 virus en de daarvan op korte termijn te verwachte gevolgen voor de volksgezondheid en in dat kader te treffen maatregelen. Het bericht dat de deelname van duizenden personen aan een Black Lives Matter (BLM) demonstratie in Amsterdam op 1 juni 2020, waarbij de anderhalvemeter-regel niet is nageleefd, slechts zou hebben geleid tot één aan deelname te relateren besmetting, mist overtuigende betekenis omdat die vaststelling niet de uitkomst is van gevalideerd wetenschappelijk onderzoek. Evenmin overtuigt het betoog dat een demonstratie in Berlijn waaraan honderdduizenden personen zouden hebben deelgenomen nauwelijks tot meer besmettingen leidde. Voor zover de Stichting doelt op de demonstratie in Berlijn van begin augustus 2020 dateert die van na het verbod van verweerder en namen daaraan geen honderdduizenden deel maar naar schattingen 20.000 – 25.000 personen.4

# Fake news

7.5. Aan de uitspraak van 24 maart 2021 van het Verwaltungsgericht Wien<sup>5</sup> waarin een demonstratieverbod in januari 2021 van een aantal demonstraties tegen Corona-maatregelen onrechtmatig werd geoordeeld, kent de rechtbank niet de betekenis toe die de Stichting daaraan wil doen toekomen. Deze uitspraak is van latere datum dan het door verweerder gegeven demonstratieverbod. De stand van de wetenschap en de praktijk zoals die in die uitspraak kon worden meegewogen is dus een andere dan die waarop verweerder mocht afgaan. Bovendien blijkt uit openbare bron dat het oordeel in die uitspraak onder meer is gebaseerd op een youtube filmpje bestaande uit in elkaar gezette uitspraken (fake news) van de voor het bestaan van bekendheid met het Covid-19 virus midden 2019 overleden Nobelprijswinnaar en uitvinder van de PCR-test Kary Mullis. Ook is de wijze waarop de rechter tot zijn oordeel kwam niet vrij gebleven van kritiek.<sup>6</sup>

# 23 maart 2022

Volgnummer: K21/220329

## 7. De beoordeling van het beklag

Na bestudering van de stukken is het hof van oordeel dat het dossier geen aanwijzingen bevat dat beklaagden jegens klager iets hebben gedaan of nagelaten dat een strafbaar feit zou kunnen opleveren.

Voor zover het beklag ziet op onvolkomenheden bij de aanhouding van klager is het hof met de officier van justitie en de advocaat-generaal van oordeel dat klager zijn bezwaren kan laten toetsen door een onafhankelijke rechter tijdens de behandeling van zijn strafzaak.

Het klaagschrift en de nadere reactie bieden geen andere inzichten.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beklag als kennelijk ongegrond moet worden aangemerkt, zodat - met toepassing van artikel 12c Sv - moet worden beslist als volgt.

## 8. De beslissing

Het hof:

Verklaart het beklag ongegrond.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 23 maart 2022 door mr. Th.P.L. Bot, voorzitter, mr. T.E. van der Spoel en mr. C.P.M. Cleiren, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.W. Kuiper-van den Haak, griffier, en is ondertekend door de voorzitter en de griffier.

23 maart 2022

**Een strafbeschikking kan leiden tot een aantekening in uw justitiële documentatie (strafblad).**  
Geldt dit ook voor u? *Kijk voor meer informatie op [www.justid.nl/strafblad](http://www.justid.nl/strafblad).*

## **Strafbeschikking**

De officier van justitie heeft vastgesteld dat u zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf(-ven). In deze brief leest u welke beslissing de officier heeft genomen.

### **Strafbaar feit**

#### Feit 1

Vernieling  
(art 350 lid 1 Wetboek van Strafrecht)

#### *Wanneer*

04 oktober 2020

#### *Waar*

Rotterdam, gemeente Rotterdam

### **Beslissing officier van justitie**

Voor Feit 1

- een geldboete van € 200,00.

Administratiekosten € 9,00



# 28 maart 2021

- VRG besluit
  - Noodbevel
- NCTV (CTER/OM)

# VRG

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: zaterdag 27 maart 2021 20:13

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted]@politie.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]  
[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>;  
[redacted]@politie.nl>; [redacted]@politie.nl>;

Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) 10.2.g @om.nl>

Onderwerp: Aanwijzing VRG Museumplein 28 maart 2021

Ha [redacted],

In de bijlage de aanwijzing voor morgen. De datum van ondertekening staat op morgen. Graag publiceren bij het persbericht.

# 2de versie VRG

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zondag 28 maart 2021 12:37  
**Aan:** Kukenheim, Simone; 10.2.g @politie.nl'; Beukelaer, R.P.H.G. de (AP Amsterdam)  
**CC:** Rossum, Pierre van; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Aanwijzingsbesluit VRG Omgeving Museumplein 28 maart 2021 (002)  
**Bijlagen:** Aanwijzingsbesluit VRG Omgeving Museumplein 28 maart 2021 (002).docx

Geachte leden van de driehoek,

Bijgevoegd de aanwijzing voor het VRG. Graag akkoord. Politie geeft aan dat een aanvulling op het informatiebeeld snel volgt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
06 [REDACTED]

**Van:**

[REDACTED]

**Verzonden:**

donderdag 1 april 2021 10:28

**Aan:**

[REDACTED]

**Onderwerp:**

RE: Aanwijzing VRG Omgeving Museumplein 4 april 2021

Goedemorgen

[REDACTED]

Je kan mij gewoon benaderen. Ik zou wel willen voorstellen om te adviseren die beslissing naar voren te halen. Afgelopen weekend was een VRG in eerste instantie ook niet nodig. Uiteindelijk werd dit zaterdagavond alsnog geadviseerd zonder dat er nou echt nieuwe info was, althans dat bleek niet uit de onderbouwing van de politie.

# vervalsing

De burgemeester van Amsterdam,

Gelezen het proces verbaal van bevindingen, nr. PL1300-2021063655-1, van de politiechef van de Eenheid Amsterdam van 27 maart 2021,

**Artikel 2**

te bepalen dat dit besluit in werking treedt op zondag 28 maart 2021 te 12:00 uur en geldig is tot zondag 28 maart 2021 te 20:00 uur.

*Aldus vastgesteld door de locoburgemeester van Amsterdam op 28 maart 2021*



*S. Kukenheim*

Beste [REDACTED],

Hierbij nogmaals de te ondertekenen documenten, waarbij ik hier en daar nog heb hersteld dat er locoburgemeester moet staan ipv burgemeester. Kun jij ze voorzien van een digitale handtekening?

Dank voor je hulp!!

Groet,  
[REDACTED]



**Artikel 2**

te bepalen dat dit besluit in werking treedt op zondag 21 maart 2021 te 10:00 uur en geldig is tot zondag 21 maart 2021 te 22:00 uur.

*Aldus vastgesteld door de locoburgemeester van Amsterdam op 19 maart 2021*



S. Kukenheim

**Artikel 2**

te bepalen dat dit besluit in werking treedt op zondag 28 maart 2021 te 12:00 uur en geldig is tot zondag 28 maart 2021 te 20:00 uur.

*Aldus vastgesteld door de locoburgemeester van Amsterdam op 28 maart 2021*



S. Kukenheim

Dit noodbevel treedt onmiddellijk in werking en geldt tot zondag 21 maart 22:00 uur;

Amsterdam, 31 maart 2021

De locoburgemeester van Amsterdam,



Simone Kukenheim

Dit noodbevel treedt onmiddellijk in werking en geldt tot zondag 28 maart 22.00 uur.

Amsterdam, 29 maart 2021

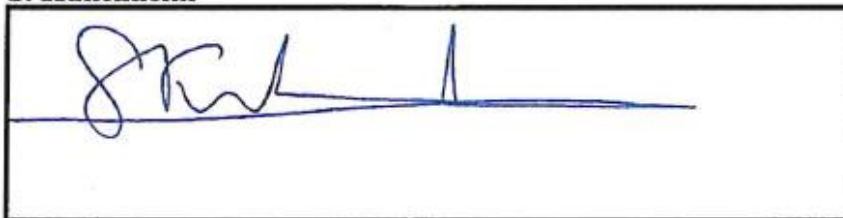
De locoburgemeester van Amsterdam,



Simone Kukenheim

**Voorgelezen, volhard en ondertekend.**

**S. Kukenheim**



**Van:**

Smilde, mr J.J. (AP Amsterdam) <10.2.g@om.nl>

**Verzonden:**

woensdag 31 maart 2021 8:54

**Aan:**

[Redacted]

**CC:**

**Onderwerp:**

RE: 210328 - Noodbevel Optreden Museumplein concept.docx

Akkoord met de tekst; tweede bullit op de tweede pagina: he = het.

10.2.d

[Redacted]

let svor de komende weken dus.....

Grt, Jan Jaap

# NCTV betrokken

## WhatsApp-gesprekken subdriehoek

Op 23 maart 2021 om 17:07u is de appgroep '28/3 - Demo Museumplein' opgestart. In deze appgroep vond op 25 maart 2021 een rondje 'vrij sparren' plaats over het wel of niet aanwijzen van een Veiligheidsrisicogebied (VRG) op zondag 28 maart 2021. Eén van de deelnemers aan het gesprek benoemt dan het sentiment van onvrede en fake news dat toeneemt en de online verharding met heel akelige teksten in de afgelopen week. Hij/zij wijst ook op de radicalisering die uit de analyse van de NCTV komt, op het wapen van de week ervoor en de vele aanhoudingen<sup>20</sup>.

# 10 oktober 2020

## Proportionaliteit en subsidiariteit

Het opleggen van het gebiedsverbod is beperkt tot 10 dagen, omdat in deze periode de spoedwet in de Tweede Kamer zou worden (en ook is) behandeld. De nog aangekondigde demonstraties waren daar mede tegen gericht. De opgelegde gedragsaanwijzing was gelet op het voorgaande noodzakelijk en doeltreffend en derhalve is voldaan aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

### **Incident W.C. Engel**

Registratienummer	: 2020305898
Feit	: Overige misdrijven tegen het openbaar gezag
Pleegdatum	: 10 oktober 2020
Plaats delict	: Korte Poten, 's-Gravenhage
Artikel	: artikel 11/1/A Wet openbare manifestaties
Omschrijving feit	: Samenkomst godsdienst/levensovertuiging gehouden etc waarv. geen kennisg./verbod
Artikel	: artikel 132 Wetboek van Strafrecht
Omschrijving feit	: Verspreiding opruiend geschrift.

### **Dwangmiddelen W.C. Engel**

Dwangmiddel	Dag	Datum	Tijd
Aanhouding verdachte	zaterdag	10/10/2020	21:05 uur

# Vervalsingen rdamzaak

Door zowel het openbaar ministerie als de verdachte is onbeperkt hoger beroep ingesteld. Gelet op de wijze waarop de uitlatingen ten laste zijn gelegd was beperking bij akte ook niet mogelijk. Het openbaar ministerie is inmiddels van oordeel dat een bewezenverklaring voor uitlating 6 – “Morgen koffiedrinken bij de ambtswoning” (Bruls) - niet kan volgen zodat wij hiervoor uiteindelijk vrijspraak zullen vragen. Het laatste woord hierover is uiteraard aan het gerechtshof, echter wat het openbaar ministerie betreft hoeft deze uitlating bij de inhoudelijke behandeling in hoger beroep niet uitgebreid aan de orde te komen.

op 4 augustus 2021:

- "Nee tegen de prikbusen. Zorg ook dat je alle medewerkers fotografeert. Voor later zullen we maar zeggen", en/of

op 16 november 2021:

- **"QUOTE: "Weet iemand nog een adresje waar ik mijn boosterinfectie kan halen."** Het is je plicht, nu vast staat dat de prikjes compleet mislukt zijn te zorgen voor zoveel mogelijk infecties. Bij het jongere segment (onder de 70) zonder gezondheidsklachten. Dat is naastenliefde.", en/of

in of omstreeks de periode van 19 juni 2020 tot en met 21 juni 2020, nadat de waarnemend burgemeester van Den Haag (of plaatsvervangend voorzitter van de veiligheidsregio Haaglanden) een op 21 juni 2020 op het Malieveld te Den Haag geplande demonstratie had verboden:

- "Samen terug naar normaal. Kom je ook op 21 juni 2020? Omarm de Vrijheid", en/of
- "Zoals je hebt gehoord heeft de burgemeester Remkes van Den Haag onze demonstratie van Liefde verboden. Vanzelfsprekend kunnen wij je niet tegenhouden om, zoals je dat van plan was, gewoon naar het Malieveld in Den Haag te komen! Als je komt, kom dan in liefde...", en/of

in of omstreeks de periode van 26 juni 2020 tot en met 28 juni 2020, nadat de waarnemend burgemeester van Den Haag (of plaatsvervangend voorzitter van de veiligheidsregio Haaglanden) een op 28 juni 2020 op het Malieveld te Den Haag geplande demonstratie had verboden:

- "De rechter heeft Viruswaanzin verboden om de demonstratie te organiseren. Wij, op persoonlijke titel, zijn zondag op het Malieveld. Ik nodig iedereen uit te komen. Het is ons recht om te demonstreren. Dit mogen wij doen. Daar kan niemand ons bij tegenhouden en we hebben heel veel organisaties achter ons", en/of
- "Dit is ons land en het is afgelopen. Het is afgelopen met deze onzin. Wij gaan demonstreren zondag op het Malieveld. Niet namens Viruswaanzin, wel in de geest van Viruswaanzin, dus ik hoop dat jullie allemaal mee komen. In liefde en geduld. Natuurlijk non violent en non cooperation", en/of

op 10 september 2020:

- "Even een doe opdracht tussendoor. **Ik krijg net een verontrustend bericht.** Er is toch weer een verzorgingstehuis op slot gegaan. Guldenakker on Goirle... tel 013-5310800 We hebben geconcludeerd dat dit nooit meer mocht, en toch proberen ze het weer. Meld alle scholen die onrechtmatige verordeningen doorvoeren en natuurlijk alle verzorgingstehuizen. Ziekenhuis cijfers zijn altijd welkom. Ook GGD cijfers en werkwijzen zijn meer dan welkom. Mensen die in test straten werken. We hebben folders voor jullie zodat je mensen op de hoogte kan brengen van de onzinnigheid van het testen", en/of

18:51

4G



Dilan Yesilgöz-Zegerius

online



18 mrt. 2022 er verdacht van

opruiing langer vast

De 46-jarige Rotterdammer die afge...

[www.om.nl](http://www.om.nl)

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2022/03/18/rotterdammer-verdacht-van-opruiing-langer-vast>

13:19 ✓

Buit

M: [redacted]

E: [redacted]@om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

**Van:** [redacted] 5.1.2i @minjenv.nl <[redacted] 5.1.2i @minjenv.nl>

**Verzonden:** dinsdag 15 maart 2022 19:06

**Aan:** [redacted] 5.1.2e (Parket-Generaal) <[redacted] 5.1.2e @om.nl>; [redacted] 5.1.2i @minjenv.nl

**CC:** [redacted] 5.1.2e (Parket-Generaal) <[redacted] 5.1.2e @om.nl>

**Onderwerp:** RE: Melding ontwikkeling gevoelige zaak: aangifte [redacted] 5.1.2e tegen [redacted] 5.1.2e

Dank [redacted] 5.1.2e, we brengen de melding bij de minister.

Als het zover is en er is een concept bericht gereed nav [redacted] Wjsg dan ontvangen wij die ook graag. Dit in verband met het op de hoogte brengen van onze communicatie collega's.

Fijne avond gewenst!

Groet

[redacted] 5.1.2e

Tnx!

13:26



Op 18 januari 2021 vroeg kamerlid Yesilgoz van de VVD

*“Is bij u bekend of er aangifte is gedaan tegen Viruswaarheid voor het bedreigen van artsen? Zo ja, is reeds bekend of het OM over gaat tot vervolging? Zo nee, bent u bereid om met werkgevers in de zorg in gesprek te gaan zodat zij te allen tijde aangiften doen namens hun personeel wanneer deze bij de uitoefening van hun vitale beroep worden bedreigd?”*

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2021Z00848&did=2021D02106>

Dit als reactie op een brief die wij naar 6000 artsen stuurden met louter accurate medische informatie over de experimentele gentherapie.

Op 6 maart 2023 beantwoorde zij toen in de rol als minister van justitie, op de vraag of zij de persoonlijke communicatie omtrent mijn strafzaak openbaar wilde maken.

*“De Tweede Kamer heeft op grond van artikel 68 van de Grondwet recht op inlichtingen van het kabinet en zulks kan slechts worden geweigerd indien de verstrekking daarvan in strijd is met het belang van de Staat. In dit geval doet zich zo'n belang voor”*

<https://open.overheid.nl/documenten/ronl-e3f0c97ad03a84742a5048d054ca86e92a5597c1/pdf>