

Alweer knuffelden de demonstranten elkaar en greep de politie in



« De Mobiele Eenheid in actie gekomen op het Museumplein. Joris van Gennip

Voor de zevende keer op rij werd er zondagmiddag 'koffie gedronken' op het Museumplein. Net als de vorige keren knuffelden de demonstranten elkaar, was er muziek en greep de politie in.

Zaak B:

zij op of omstreeks 21 maart 2021 te Amsterdam, tezamen en in vereniging met anderen, althans alleen, opzettelijk niet heeft voldaan aan een opdracht krachtens artikel 175 gemeentewet, te weten een (nood)bevel van de (loco)burgemeester, in elk geval krachtens wettelijk voorschrift, gegeven door of

Parketnummer: 23-003287-23

2

namens de Burgemeester van Amsterdam (zijnde een ambtenaar met uitoefening van enig toezicht belast), immers heeft hij, verdachte toen en aldaar zich niet (op eerste vordering) verwijderd van het Museumplein en/of de omgeving van het Museumplein, te weten onder andere het Museumplein nadat dit was gevorderd door de politie, terwijl voornoemde opdracht inhield dat hij, verdachte, zich moest verwijderen van het Museumplein en/of haar omgeving;

Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zal het hof deze verbeterd lezen. De verdachte wordt daardoor niet in de verdediging geschaad.

Echter, in de processen-verbaal van de politie over de feitelijke gang van zaken is gerelateerd dat de compagniecommandant van de politie omstreeks 13:33 uur van zijn meerdere te horen kreeg dat de burgemeester de demonstratie had ontbonden en een noodbevel had gegeven. Op basis van dat noodbevel diende personen zich te verwijderen van het Museumplein, waarna aldus door de politie is opgetreden. Uit de inhoud van de processen-verbaal blijkt dus niet dat de politie eerst op grond van de Wom is opgetreden tegen de op het Museumplein aanwezige personen teneinde de openbare orde te handhaven dan wel te herstellen.

Vanwege de discrepantie tussen enerzijds de inhoud van het noodbevel en anderzijds de inhoud van de door verbalisanten opgemaakte processen-verbaal kan het hof de rechtmatigheid van het noodbevel, in het kader van de subsidiariteitstoets, niet vaststellen. Dat leidt er in de onderhavige strafzaak toe dat de verdachte van het tenlastegelegde zal worden vrijgesproken.

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 15:46

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>

CC: [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: anti BM demo

Fijn [REDACTED],

BM is zondag niet op Hoofdbureau omdat de demonstratie over haar zelf gaat is Kukenheim loco die dag.

Wil je [REDACTED] en [REDACTED] in de cc zetten? Zij hebben piket deze week en bereiden de demo's voor.

Dank en groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 9:02

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>

CC: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: anti BM demo

Goedemorgen [REDACTED],

Mag ik het je vrijdagmiddag laten weten? Vrijdagochtend heb ik overleg en dan zal ik vragen wat gezin verder doet.

BM heeft zondag in ieder geval waarschijnlijk weer driehoek digitaal/fysiek. Chauffeur [REDACTED] heeft dienst.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 21:45

Aan: [REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Gevraagde besluiten: wom-brieven demonstraties 21 maart

Beste [REDACTED],

Hierbij nogmaals de te ondertekenen documenten, waarbij ik hier en daar nog heb hersteld dat er locoburgemeester moet staan ipv burgemeester. Kun jij ze voorzien van een digitale handtekening?

Dank voor je hulp!!

Groet,

[REDACTED]

De getuige legt de volgende verklaring af:

Op vragen van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt:

U vraagt mij hoe ik mij heb voorbereid op dit verhoor. Ik kreeg een telefoontje van de officier van justitie dat ik zou worden opgeroepen om een verklaring af te leggen over het noodbevel. Ik heb dit besproken met het hoofd Afdeling Juridische zaken van de gemeente en ben toen gekoppeld aan een advocaat. Ik heb een gesprek gehad met mr. Velthuis. Ik heb geen stukken gelezen. Niemand heeft mij gezegd wat ik moet zeggen. Ik ontving gisteren een mail van mr. Velthuis dat op verzoek van de verdediging vragen worden gesteld over het noodbevel.

Ik ben wethouder Zorg, Jeugdzorg, Beroepsonderwijs en Sport en eerste locoburgemeester. Op 28 maart 2021 trad ik op als locoburgemeester. Ik heb als locoburgemeester ten minste twee keer het voorzitterschap van de driehoek op mij genomen, ten tijde van “kopje koffie drinken” op het Museumplein. Eén keer omdat de burgemeester verhinderd was, één keer omdat één van de demonstratie zich richtte tegen de persoon van de burgemeester. Ik weet niet welk van de twee plaatsvond op 28 maart 2021. Ik had die dag het piket overgenomen.

- 1 Bij verhindering of ontstentenis van de burgemeester wordt zijn ambt waargenomen door een door het college aan te wijzen wethouder. Het voorzitterschap van de raad wordt in dat geval waargenomen door het langstzittende lid van de raad. Indien meer leden van de raad even lang zitting hebben, vindt de waarneming plaats door het oudste lid in jaren van hen. De raad kan een ander lid van de raad met de waarneming belasten.
- 2 Bij verhindering of ontstentenis van alle wethouders wordt het ambt waargenomen door het langstzittende lid van de raad. Indien meer leden van de raad even lang zitting hebben, vindt de waarneming plaats door het oudste lid in jaren van hen. De raad kan een ander lid van de raad met de waarneming belasten.

Van:

Verzonden:

zondag 21 maart 2021 12:13

Aan:

CC:

Onderwerp:

Input [redacted] over bestuurlijk ophouden

Hoi [redacted] en [redacted],

Hierbij mijn input over inzet van het instrument bestuurlijk ophouden. Wat mij betreft een bevoegdheid die we in dit geval echt moeten ontraden.

In Amsterdam is de bevoegdheid tot het bestuurlijk ophouden niet in een Verordening geregeld. Dat betekent dat bestuurlijk ophouden alleen kan plaatsvinden indien aan de voorwaarden als genoemd in artikel 176a Gemeentewet is voldaan en dat de bevoegdheid alleen kan worden ingezet aan personen die de voorschriften verbonden aan een noodbevel of noodverordening niet naleven. Alvorens er tot bestuurlijk ophouden op grond van 176a Gemeentewet kan worden overgegaan, moet er dus een noodbevel zijn gegeven dan wel een noodverordening zijn afgevaardigd. Van inzet van deze instrumenten (noodbevel/noodverordening) kan alleen sprake zijn indien sprake is van de omstandigheden als genoemd in artikel 175 Gemeentewet (rampen, oproerige beweging of andere ernstige wanordelijkheden dan wel ernstige vrees voor het ontstaan daarvan). Inzet van noodbevoegdheden is niet toegestaan indien en voor zover daarbij het grondwettelijk beschermde demonstratierecht wordt doorkruist of inzet van de Wom voorliggend is. Bovendien is de inzet van dit soort noodbevoegdheden (noodbevel en ter handhaving daarvan bestuurlijk ophouden) een ultimatum remedium. Dat betekent dat moet worden aangetoond dat er geen andere reguliere instrumenten zijn op grond waarvan optreden mogelijk is. Uit de toelichting bij het artikel blijkt dat de toepassingsruimte voor bestuurlijk ophouden zeer beperkt is, omdat er bijna in alle gevallen andere instrumenten zijn (inzet andere noodbevoegdheden, waaronder Wom, daadwerkelijk politie-optreden en/of inzet strafrechtelijke bevoegdheden).

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 maart 2021 11:42

Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: cameratoezicht Museumplein

Hi [redacted] en [redacted],

Ik heb uitvraag bij de politie gedaan voor het aantal PVs, aanhoudingen en bestuurlijke verplaatsingen. Zij kunnen dit uiteraard leveren, maar het is wel een behoorlijke klus en vrijwel zeker niet voor vrijdag klaar. De vraag is dus even of de onderbouwing ook zonder deze punten gemaakt kan worden. De inzet van een noodbevel is natuurlijk een zwaar middel, volstaat het misschien om alleen de eerste punten te benutten?

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 24 maart 2021 8:45

Aan: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: cameratoezicht Museumplein

Beschikking raadkamer rb Amsterdam mbt gebiedsverbod nav demo 28/3/2021

Noodbevel

De rechtbank is van oordeel dat de (loco)burgmeester van Amsterdam in redelijkheid heeft mogen beslissen tot het afgeven van een noodbevel. Dit noodbevel is ook deugdelijk onderbouwd. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat sinds januari 2021 op wekelijkse basis op het Museumplein in Amsterdam wordt gedemonstreerd. Deze demonstraties worden niet aangemeld en zijn, mede ook omdat de regels van de Tijdelijke Wet Covid-19 werden geschonden, al verschillende malen ontbonden, waarbij meerdere keren met de inzet van een noodbevel het Museumplein moest worden ontruimd.

Ernstige bezwaren

De rechtbank is van oordeel dat het voor alle aanwezigen op het Museumplein op enig moment voorafgaand aan de ontruiming/aanhouding duidelijk moet zijn geweest dat zij zich van het Museumplein moesten verwijderen. De politie heeft op allerlei manieren gecommuniceerd dat zou worden opgetreden en heeft ook verschillende keren opgetreden, waarbij bovendien verschillende demonstranten daadwerkelijk het Museumplein verlieten. Dat verdachten – zoals zij zonder uitzondering stellen – niets zouden hebben gehoord of gezien, acht de rechtbank volstrekt onaannemelijk. Ook dat het pas duidelijk werd dat men het Museumplein moest verlaten op het moment dat zij al waren ingesloten, acht de rechtbank niet aannemelijk.

De rechtbank concludeert dan ook dat sprake is van voldoende ernstige bezwaren dat de personen die na 15:00 uur nog steeds aanwezig waren op het Museumplein zich schuldig maakten aan overtreding van art. 184 Sr.

Grote vrees voor herhaling

De rechtbank is van oordeel dat het geven van een gedragsaanwijzing ex art. 509hh Sv op zichzelf geoorloofd is in een situatie als de onderhavige. Daarbij neemt de rechtbank wederom de context waarin deze en vorige coronademonstraties op het Museumplein hebben plaatsgevonden in aanmerking. Wel moet bij het geven van zo'n gedragsaanwijzing per geval worden gezien of sprake is van een grote vrees voor herhaling (dat verdachte de komende tijd weer naar het Museumplein zal gaan en zich wederom schuldig zal maken aan het ernstig verstoren van de openbare orde).

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBAMS:2021:200>

(On)rechtmatigheid noodbevel 20 maart 2021

Uitspraak rb Amsterdam 12 mei 2023

Op 20 maart 2021 lijkt de burgemeester vrijwel direct nadat duidelijk was dat zich (grote) groepen mensen naar het Museumplein begaven, gegrepen te hebben naar het noodbevel. Of dat nu om 12.00 uur of 12.25 uur is geweest, feit is dat het vrij kort was nadat was geconstateerd dat er steeds meer mensen kwamen, en dat geen gehoor werd gegeven aan de oproep om weg te gaan. Van (dreigend) geweld of escalatie lijkt op dat moment echter geen sprake te zijn geweest. Nergens staat omschreven dat op 20 maart 2021 (anders dan op sommige andere dagen waarop ook noodbevelen zijn afgegeven) concrete aanwijzingen waren dat sprake was van bijvoorbeeld meegenomen wapens onder de demonstranten, of groepen die naar het Museumplein kwamen met het enkele doel om te gaan vechten, of dat sprake was van geweld tegen de politie of onder de demonstranten onderling. De demonstratie op 20 maart 2021 lijkt een vreedzame demonstratie te zijn geweest, waarbij het demonstratieverbod op het Museumplein werd genegeerd, evenals de coronaregels (want daar was het de demonstranten juist om te doen), maar die verder vreedzaam verliep. Zo volgt ook uit het proces-verbaal van [naam] , die omschrijft:

De politierechter stelt vast dat de situatie op 20 maart 2021 niet zodanig was dat sprake was van een oproerige beweging, andere ernstige wanordelijkheden of van rampen dan wel ernstige vrees voor het ontstaan daarvan zoals bedoeld in artikel 175 van de Gemeentewet. Later die dag niet, en ook niet op het moment dat het noodbevel werd afgegeven. De politierechter oordeelt daarom dat er niet voldoende grond was om over te gaan tot de afgifte van het noodbevel. De enkele vaststelling dat een verhoogde kans bestond op confrontaties met personen die 'mogelijk' in het bezit waren van wapens, of dat de demonstratie 'mogelijk' was georganiseerd door dezelfde initiatiefnemers die eerdere niet-toegestane demonstraties hadden georganiseerd waar rellen waren ontstaan, is naar het oordeel van de politierechter daarvoor in elk geval onvoldoende. De afgifte van het noodbevel was niet proportioneel.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBAMS:2023:309>

Van: [redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 17:23

Aan: [redacted]@om.nl> [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl> [redacted]

[redacted]@politie.nl>

CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: 210328 - Noodbevel Optreden Museumplein concept.docx

Dank, [redacted]

[redacted] heeft wel een punt, want de grondslag is anders (7 Wom versus 175 Gemeentewet) en het zijn twee besluiten die in beginsel volgtijdelijk zijn. Nu kun je op basis van de opgedane ervaringen wel betogen dat alleen beëindigen niet werkt omdat er altijd een noodbevel moe(s)t volgen, maar dan zal tenminste uit het noodbevel moeten volgen dat dat besluit niet wordt bekend gemaakt dan nadat de beëindiging bekend is gemaakt, de mensen 15 minuten de gelegenheid hebben gehad om uiteen te gaan en dat daaraan geen gevolg is gegeven.

[redacted], laten we nog even telefonisch overleggen over precieze formulering.

Vr gr [redacted]

Van: [redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 15:45

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@politie.nl>

CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: 210328 - Noodbevel Optreden Museumplein concept.docx

Beste allemaal,

Volgens mij staat het zo keurig beschreven.

In de driehoek is nadrukkelijk de volgorde van het verbieden van de demonstratie en daarop volgend het noodbevel aan de orde gekomen. [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Grt,

[redacted]

Gebiedsverbod was onterecht, activisten krijgen schadevergoeding

Vier klimaatactivisten hebben in 2023 onterecht een gebiedsverbod gekregen toen zij opriepen tot het blokkeren van de A12 in Den Haag. Dat heeft de Nederlandse staat erkend in een zaak bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM).

ANP 03-04-25, 15:02 Laatste update: 05-04-25, 10:32



De Staat biedt de demonstranten van Extinction Rebellion (XR) een schadevergoeding aan voor hun advocaatkosten en 900 euro per persoon voor immateriële schade.

<https://www.ad.nl/den-haag/gebiedsverbod-was-onterecht-activisten-krijgen-schadevergoeding~aaa226eb/>

Raad van State: bestuurlijk verplaatsen van XR-activisten mocht niet (op deze manier)

30 juli 2025, 10.53 uur · Aangepast 30 juli 2025, 22.05 uur
Door: Stefan Bunschoten · Foto: AT5

ADVERTENTIE

Burgemeester Halsema mocht de demonstranten van Extinction Rebellion in september 2020 niet bestuurlijk verplaatsen op de manier waarop ze dat toen deed. Net als de rechtbank, oordeelt de Raad van State dat de demonstranten van hun vrijheid werden beroofd. Al jarenlang vinden er juridische procedures over de beslissing plaats.

Op 6 mei van dit jaar vond er een zitting bij de Raad van State plaats en vanochtend is [het vonnis gepubliceerd](#). Volgens de Raad van State was er een 'specifieke wettelijke grondslag' nodig en die grondslag gebruikte Halsema niet, ondanks dat die er wel was.

Vrijheidsontneming

Net als de rechtbank eerder oordeelde, vindt de Raad van State ook dat het ging om een vorm van vrijheidsontneming in de zin van artikel 15 van de Grondwet. Halsema gebruikte destijds [artikel 175](#) van de Gemeentewet, dat 'een algemene noodbevoegdheid formuleert'. Dat artikel voldeed dus niet.

Tenlasteleggingen

Aan de verdachte is tenlastegelegd dat:

Zaak A:

zij, op of omstreeks 28 februari 2021 te Amsterdam, tezamen en in vereniging met anderen, althans alleen, opzettelijk niet heeft voldaan aan een opdracht krachtens artikel 175 gemeentewet, te weten een (nood)bevel van de Burgemeester, in elk geval krachtens wettelijk voorschrift, gegeven door of namens de Burgemeester van Amsterdam (zijnde een ambtenaar met uitoefening van enig toezicht belast), immers heeft hij, verdachte toen en aldaar zich niet (op eerste vordering) verwijderd van het Museumplein en/of de omgeving van het Museumplein, te weten onder andere het Museumplein nadat dit was gevorderd door de politie, terwijl voornoemde opdracht inhield dat hij, verdachte, zich moest verwijderen van het Museumplein en/of haar omgeving;

Beoordeling hof ten aanzien van zaak A

Het hof verwerpt het verweer van de verdachte dat het door de burgemeester op grond van artikel 175 Gemeentewet afgegeven noodbevel onrechtmatig was.

Het hof overweegt daartoe gelet op de hiervoor gedane feitelijke vaststellingen als volgt.

De burgemeester heeft op hetzelfde moment nadat de demonstratie op grond van de Wom ontbonden was het noodbevel afgegeven. Anders dan de raadsman heeft betoogd, volgt uit het dossier dat eerst door de politie is getracht de orde te handhaven door de aanwezigen op grond van de Wom te vorderen zich te verwijderen van het Museumplein en de omgeving daarvan. De burgemeester is van oordeel geweest dat het afgegeven Wom-bevel ontoereikend was om een adequaat veiligheidsniveau te kunnen garanderen. Toen de demonstranten, na herhaalde waarschuwingen en vorderingen van de politie op grond van de Wom het Museumplein niet verlieten, is hen hierna kenbaar gemaakt dat sprake was van een noodbevel op basis waarvan opnieuw is gevorderd om te vertrekken. Gezien het feit dat de demonstratie desondanks bleef voortduren en uit het dossier blijkt dat een deel van de demonstranten zich dermate agressief tegen de politie gedroeg dat voor hen een veiligheidsrisico ontstond, is geenszins gebleken dat het noodbevel niet voldoet aan het beginsel van proportionaliteit en subsidiariteit en om die reden onrechtmatig zou zijn.

- De politie over informatie beschikt dat op zondagmiddag 28 februari 2021 wederom een bijeenkomst of niet toegestane manifestatie plaatsvindt op het Museumplein;
- Deze oproepen op meerdere social media kanalen worden gedeeld en 'geliket';
- Dat de politie over informatie beschikt dat de initiatiefnemers, organisatoren en/of deelnemers van deze bijeenkomst dezelfde zijn als diegenen die betrokken waren bij de niet toegestane demonstratie op 17, 24 en 31 januari 2021 en 7, 14 en 21 februari op het Museumplein;
- De Amsterdamse driehoek na de ongeregelde heden van 17, 24 en 31 januari en 7, 14 en 21 februari jl. heeft gecommuniceerd opnieuw op te treden tegen spontane demonstraties die niet zijn toegestaan op het Museumplein en de omgeving, alsmede andere locaties in de stad;
- Ondanks bovenstaande toch een demonstratie is gestart op het Museumplein op zondag 28 februari vanaf circa 14.00 uur;
- Deze demonstratie onaangekondigd is, dat de demonstranten zich, ondanks herhaaldelijke waarschuwingen, onvoldoende houden aan de 1,5 meter afstand en dat de demonstranten zich provocerend opstellen tegenover de politie;
- Er daarom ernstige vrees voor wanordelijkheden en gevaar voor de volksgezondheid is ontstaan en ik om die reden op grond van artikel 7 WOM de demonstratie heb ontbonden en de demonstranten om circa 14.30 uur bij monde van de politie opdracht heb gegeven uiteen te gaan en de uiting te doen beëindigen;
- De aanwezigen herhaaldelijke waarschuwingen en vorderingen van de politie om de demonstratie te beëindigen uiteen te gaan negeren;
- Dat deze herhaaldelijke vorderingen van de politie, door middel van aanspreken en omroepen, luid en duidelijk kenbaar zijn gemaakt aan de aanwezigen;
- Dat de politie constateert dat personen zich niet laten aanspreken en agressief reageren, en op basis daarvan inschat dat verbaliseren leidt tot escalatie waarbij een te groot veiligheidsrisico ontstaat voor de agenten;
- Dat de politie ter plaatste constateert dat er naast goedwillende groepen ook groepen aanwezig zijn die aangegeven uit te zijn op een confrontatie;
- Er ernstige vrees is dat de huidige situatie leidt tot ernstige openbare orde verstoringen, waarbij de beschikbare juridische instrumenten onvoldoende toereikend zijn om een adequaat veiligheidsniveau te garanderen en verdere verstoringen van de openbare orde, en ernstige wanordelijkheden of de vrees daartoe, te voorkomen;
- Het daarom noodzakelijk is om ter handhaving van de openbare orde, de gezondheid en ter bescherming van de veiligheid voor personen en goederen, maatregelen te treffen in de vorm van een noodbevel;
- Dit noodbevel is afgegeven op 28 februari 2021 om circa 14.30 uur, en gold tot dat het doel van het noodbevel bereikt was;

**Demonstratie
Museumplein
afgebroken
door
schending
afspraken**

7 maart 2021

**Beperkte
toegang en
extra toezicht
in het
Vondelpark**

24 februari 2021

https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/college/burgemeester/persberichten/?pager_page=4



Gemeente Amsterdam
@AmsterdamNL

...

De driehoek heeft de demonstratie op het Museumplein ontbonden, er is een noodbevel van kracht. Het is niet langer toegestaan om op het Museumplein te blijven. [#HoudAfstand](#)

2:42 p.m. · 28 feb. 2021

<https://x.com/amsterdamnl/status/136602093729290650>

1



Walter Janssen
@walterjanssen

...

Nogmaals beste communicatie het is niet de driehoek dat hier bevoegd is! [#blijfhettotchzeggen](#)

3:28 p.m. · 28 feb. 2021

...

Een demonstratie op het Leidseplein is door de driehoek ontbonden. Er is een noodbevel van kracht. Het is niet langer toegestaan om op het Leidseplein te blijven. [#HoudAfstand](#)

4:44 p.m. · 28 feb. 2021

<https://x.com/AmsterdamNL/status/136605175168673382>

6



Jan Leeuwenhoek
@DamndItsGood

...

De demonstratie is helemaal niet ontbonden, de demonstranten wilden zoals afgesproken de demonstratie om 16:00 beëindigen maar werden door de [@Politie](#) enige tijd gegijzeld gehouden alvorens ze mochten vertrekken.

4:58 p.m. · 28 feb. 2021



Gemeente Amsterdam
@AmsterdamNL



Een groep van 1000 mensen op het Museumplein negeert de waarschuwingen en bevelen van de politie. De politie zet de waterwerper in om de mensen van het plein te verdrijven. [#Museumplein](#)

3:02 p.m. · 28 mrt. 2021

25 Retweets · 19 Geciteerd · 96 Vind-ik-leuks



Gemeente Amsterdam
@AmsterdamNL



⚠️ Let op: het noodbevel op het Museumplein is nog steeds van kracht, dus het is niet toegestaan om op het Museumplein te zijn. Verlaat het plein en houd daarbij 🚶 1,5 meter afstand.

3:50 p.m. · 28 mrt. 2021

<https://twitter.com/AmsterdamNL/status/137616990388400948>

1

<https://twitter.com/AmsterdamNL/status/137615762693805260>

8

Geachte heer, mevrouw [REDACTED],

U heeft mij geschreven over het optreden van de Amsterdamse driehoek op het Museumplein. Ik begrijp dat u het daarmee oneens bent.

Zoals u weet ben ik, samen met politie en justitie in de Amsterdamse driehoek, verantwoordelijk voor de handhaving van het landelijk overheidsbeleid. De landelijke overheid doet wat zij noodzakelijk acht om het virus te bestrijden. Een jaar geleden is het vrije leven dat wij voor Corona kenden, rigoureus ingeperkt. Dat is zwaar voor alle Amsterdammers en ik kan me voorstellen dat u er genoeg van heeft. Ook ik zie en voel de immense gevolgen voor de samenleving en snak met u naar het einde van deze pandemie. Tegelijkertijd verspreidt het virus zich ook nog in onze stad, worden er teveel mensen ziek en is de druk op de zorg aanhoudend te hoog. Omwille van de bescherming van de volksgezondheid ben ik, net als mijn collega's elders in het land, genoodzaakt grenzen te stellen aan groepsvorming.

Demonstreren is in Amsterdam een groot goed. Juist daarom wil ik het mogelijk maken, helaas wel met beperkingen aan de groepsgrootte (op dringend advies van de GGD) en altijd op anderhalve meter afstand. Bij de herhaaldelijke demonstraties op zondag op het museumplein worden de door de Amsterdamse driehoek gestelde grenzen om de volksgezondheid te beschermen met voeten getreden, een enkele keer zelfs gewelddadig. Dan is de driehoek genoodzaakt daartegen op te treden en dat is dan ook gebeurd.

Voor demonstraties in coronatijd geldt, ook nu bent u van harte welkom in Amsterdam. Daarbij dient echter altijd anderhalve meter in acht te worden genomen en dient de organisatie van de demonstratie maatregelen te treffen zodat de groepsgrootte beheersbaar blijft. Ook dient de organisatie te accepteren dat de driehoek kan besluiten tot verplaatsing van de demonstratie als deze – zoals op het museumplein de afgelopen zondagen – onbeheersbaar dreigt te worden.

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Femke Halsema
Burgemeester Amsterdam